

Sochaczew, dnia 15 listopada 2018 roku

ZARZĄD POWIATU
w Sochaczewie
96-500 Sochaczew, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 65

Wykonawcy wg rozdzielnika

**INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W TRYBIE ART.24aa
USTAWY PRAWO ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH ORAZ
O ROZSTRZYgniĘCIU PRZETARGU DLA ZADAŃ O NR 2 i 3**

Sprawa nr: ZP.272.07.2018

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu i urządzeń do kuchni, pralni oraz do celów rehabilitacyjnych do budynku Domu Pomocy Społecznej w Młodzieszynie”

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu została zastosowana procedura wynikająca z art.24aa ustawy Prawo zamówień publicznych (tzw. procedura odwrócona). Oznacza to, że zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Na podstawie art.92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 roku, poz.1986 z późn. zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Zarząd Powiat w Sochaczewie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę sprzętu i urządzeń do kuchni, pralni oraz do celów rehabilitacyjnych do budynku Domu Pomocy Społecznej w Młodzieszynie” wybrano jako oferty najkorzystniejsze dla poszczególnych zadań:

- 1) Zadanie Nr 1 (Dostawa, zainstalowanie, uruchomienie i skonfigurowanie sprzętu elektrycznego do gastronomii – kuchni gazowo – elektrycznych, patelni elektrycznej wychylnej, zmywarki kapturowej) – postępowanie w tym zakresie unieważniono w dniu 30 października 2018 roku z powodu braku ofert.
- 2) Zadanie Nr 2 (Dostawa, zainstalowanie, uruchomienie i skonfigurowanie sprzętu elektrycznego do pralni – pralnicowirówek i suszarki bębnowej) – ofertę nr 4, złożoną przez

Wykonawcę – **Fabrykę Maszyn Pralniczych „PRAMAZUT” Sp. z o.o.**, z siedzibą: **ul. Lotnicza 60A, 26 – 001 Masłów** – po ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty w trybie art.24aa ustawy Prawo zamówień publicznych, wskutek wykluczenia z udziału w postępowaniu Wykonawcy składającego ofertę Nr 3.

Oferta Wykonawcy składającego ofertę Nr 4 została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny (75.276,00 złotych brutto) i spełniania innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego (38 – miesięczny okres gwarancji), a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny wyniosła 60,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okresu gwarancji wyniosła 40,00 pkt.

Łączna liczba otrzymanych punktów 100,00 punktów (na 100,00 możliwych do uzyskania).

PRALUS Systemy Pralnicze Marcin Blaut z Krakowa uzyskała: 82,92 punkty (57,66 punktów za cenę + 25,26 punktów za gwarancję).

Wykonawca składający ofertę Nr 3 – SOVRANA POLSKA Spółka jawna M. Szastak, R. Kaim, z siedzibą: ul. Przemysłowa 3, 32 – 300 Olkusz, został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art.24 ust.1 pkt.16 i pkt.17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku, poz.1986 z późn. zm.), gdyż:

- a) wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej „kryteriami selekcji”, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów lub**
- b) w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.**

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wykonawca ten zaoferował suszarkę bębnową firmy Pralus – model DX24, wskazując w ofercie, że posiada ona ładowność 27 kg, przy minimalnej wymaganej przez Zamawiającego na poziomie 24 kg. Do oferty nie załączono żadnych katalogów, ani kart producenckich

urządzenia. Zamawiający – po wstępnej analizie – wybrał ofertę firmy Sovrana, jako najkorzystniejszą, zgodnie z przyjętymi kryteriami. Po przekazaniu tej informacji uczestnikom postępowania, firma składająca ofertę Nr 4 poprosiła o dostęp do oferty konkurenta w trybie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz przepisów o dostępie do informacji publicznej. Wykonawca ten – po analizie danych – zakwestionował spełnianie przez firmę SOVRANA warunków udziału w postępowaniu w zakresie spełniania minimalnych wymagań technicznych. Na podstawie otrzymanej informacji oraz wstępnej analizie danych w internecie na temat urządzenia – Zamawiający zwrócił się do **SOVRANA POLSKA Spółka jawna M. Szastak, R. Kaim** o złożenie stosownych wyjaśnień, podpartych dokumentacją techniczną urządzenia. Wyjaśnienia wpłynęły w dniu 9 listopada br., zawierając stanowisko firmy oraz kartę urządzenia w polskiej wersji językowej. Wyjaśnienia Zamawiający uznał za mało wiarygodne (opierające się na przeliczniku 1:18 oraz sugerowanych ładownościach urządzeń, które pozwalają na dużo większe obciążenia, niż zakładał producent), a duże podejrzenia wzbudziła przedstawiona przez Wykonawcę karta produktu (serii suszarek bębnowych DX11-13-16-24). Po analizie danych na oficjalnej stronie internetowej producenta (<https://www.primuslaundry.com/en/>) – suszarka Primus DX24 ma ładowność 24 kg, co odzwierciedla choćby sama nazwa handlowa urządzenia. Na oryginalnej karcie produktu wagi są podane w kilogramach oraz w funtach. We wszystkich wersjach językowych waga w funtach jest taka sama, a waga podana w kilogramach tylko w wersji polskiej, przygotowanej przez dystrybutora – wskazuje większe możliwości załadunku. W kartach wydawanych dla Niemiec, Francji, Hiszpanii, Wielkiej Brytanii, Czech, Węgier i Rosji wszędzie wskazano maksymalną ładowność urządzenia na poziomie 24 kg. Nawet posługując się kartą dostarczoną przez SOVRANA i wykonując przeliczenie ładowności z funtów na kilogramy, wychodzi, że ładowność suszarki bębnowej Primus DX24 wynosi 24,2 kg, a nie 27 kg, jak podaje to Wykonawca. Aby jednak rozwiać wszelkie wątpliwości w tym zakresie Zamawiający zwrócił się z pisemnym zapytaniem do firmy Primus za pomocą dostępnego na ich stronie internetowej formularza zgłoszeniowego. W dniu 14 listopada 2018 roku przyszła odpowiedź z przedstawicielstwa Alliance Laundry CE s.r.o. z miejscowości Přebor w Czechach, odpowiedzialnego za obszar Europy Centralnej, że maksymalna ładowność suszarki bębnowej Primus DX24 wynosi 24 kg, a więc urządzenie oferowane przez Wykonawcę nie spełnia wymagań stawianych w postępowaniu przez Zamawiającego. W wyniku tak zaistniałej sytuacji, Zamawiający nie mógł podjąć innej decyzji, jak o wykluczeniu Wykonawcy – **SOVRANA POLSKA Spółka jawna M. Szastak, R. Kaim** – z udziału w postępowaniu, odrzucenia tej oferty i dokonania ponownego wyboru Wykonawcy, który pozyskał zamówienie, tj. **Fabryki Maszyn Pralniczych „PRAMAZUT” Sp. z o.o.**

- 3) Zadanie Nr 3 (Dostawa, zainstalowanie, uruchomienie i skonfigurowanie przenośnego koncentratora tlenu) – ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę – **TVEL MED. s.c.**, z siedzibą: **ul. Czerwona Gora 3/5, 26 – 060 Chęciny.**

Oferta Wykonawcy składającego ofertę Nr 5 została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny (11.390,00 złotych brutto) i spełniania innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego (36 – miesięczny okres gwarancji), a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny wyniosła 60,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okresu gwarancji wyniosła 40,00 pkt.

Łączna liczba otrzymanych punktów 100,00 punktów (na 100,00 możliwych do uzyskania).

Kolejna oferta uzyskała następującą liczbę punktów: **PRO VITA Polska Sp. z o.o. Sp. komandytowa ze Strzelec Opolskich: 99,95 punktów** (59,95 punktów za cenę + 40,00 punktów za gwarancję).

- 4) Zadanie Nr 4 (Dostawa, zainstalowanie, uruchomienie i skonfigurowanie lasera specjalistycznego wysokoenergetycznego) – postępowanie w tym zakresie unieważniono w dniu 30 października 2018 roku z powodu braku ofert.

Zbiorcze zestawienie ofert

| | Wykonawca | Cena / warunki gwarancji | Data wpływu oferty |
|---|---|---------------------------------------|------------------------------|
| 1 | PRALUS Systemy Pralnicze Marcin Blaut ul. Bieżanowska 102C 30 – 826 Kraków e-mail: info@pralus.pl | Część II: 78.326,40 zł / 24 miesiące | 26.10.2018 r., godz.11.21 |
| 2 | PRO VITA Polska Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Parafialna 1 47 – 100 Strzelce Opolskie e-mail: biuro@sprzetmedyczny.pl | Część III: 11.399,00 zł / 36 miesięcy | 26.10.2018 r., godz.12.33 |
| 3 | SOVRANA POLSKA Spółka jawna M. Szastak, R. Kaim ul. Przemysłowa 3 32 – 300 Olkusz e-mail: office@sovrana.com.pl | Część II: 70.848,00 zł / 36 miesięcy | 26.10.2018 r., godz.12.58 |

| | | | |
|---|--|---------------------------------------|------------------------------|
| 4 | Fabryka Maszyn Pralniczych „PRAMAZUT” Sp. z o.o. ul. Lotnicza 60A 26 – 001 Masłów e-mail: handlowy@pramazut.com.pl | Część II: 75.276,00 zł / 38 miesięcy | 29.10.2018 r., godz.08.30 |
| 5 | TVEL MED s.c. ul. Czerwona Gora 3/5 26 – 060 Chęciny e-mail: biuro@tvelmed.com | Część III: 11.390,00 zł / 36 miesięcy | 29.10.2018 r., godz.11.00 |

Wykonawca składający ofertę Nr 2 nie przedłożył oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej, ale zarówno ze złożonego oświadczenia przez TVEL MED s.c., jak również z dostępnych w rejestrach danych jednoznacznie wynika, że brak jest powiązań kapitałowych pomiędzy Wykonawcami, które skutkowałyby wykluczeniem z udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie wzywał Wykonawców składających najkorzystniejsze oferty do uzupełnienia dokumentów, gdyż wszystkie wymagane dokumenty (które miały zostać uzupełnione na żądanie Zamawiającego w trybie art.24aa ustawy – Prawo zamówień publicznych), zostały załączone do ofert lub były dostępne w ogólnodostępnych bazach danych.

Zamawiający zawiadamia również, iż, zgodnie z art.94 ust.1 pkt.2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, w przypadku niezłożenia odwołania może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu przysługują środki odwoławcze określone przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie przysługuje w zakresie określonym przepisem art.180 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art.18 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma datą i czytelnym podpisem drogą elektroniczną na adres: przetargi@powiatsochaczew.pl.

Z poważaniem,

w z. STAROSTY

Tadeusz Piłuchowski
wicestarosta

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy – zgodnie z zestawieniem ofert
- 2) a/a