

## Wykonawcy wg rozdzielnika

### **INFORMACJA O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Sprawa nr: **ZP.272.04.2018**

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu medycznego dla ZOZ Szpitala Powiatowego w Sochaczewie”**

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu została zastosowana procedura wynikająca z art.24aa ustawy Prawo zamówień publicznych (tzw. procedura odwrócona). Oznacza to, że zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Na podstawie art.92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 roku, poz.1986 z późn. zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Zarząd Powiat w Sochaczewie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę sprzętu medycznego dla ZOZ Szpitala Powiatowego w Sochaczewie” wybrano jako oferty najkorzystniejsze dla poszczególnych zadań:

- 1) Zadanie Nr 1 (Videogastroskop – 2 sztuki) – ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę – **VARIMED Sp. z o.o.**, z siedzibą: **ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U, 50 – 442 Wrocław.**

Oferta Wykonawcy składającego ofertę Nr 1 została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny (129.600,00 złotych brutto) i spełniania innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego (36 – miesięczny okres gwarancji + kryteria techniczne), a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert

przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny wyniosła 60,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okresu gwarancji wyniosła 0,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cechy jakościowe wyniosła 7,50 pkt.

**Łączna liczba otrzymanych punktów 67,50 punktów** (na 100,00 możliwych do uzyskania).

- 2) Zadanie Nr 2 (Videoduodenoskop – 1 sztuka) – ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę – **VARIMED Sp. z o.o.**, z siedzibą: **ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U, 50 – 442 Wrocław**.

Oferta Wykonawcy składającego ofertę Nr 1 została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny (85.860,00 złotych brutto) i spełniania innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego (36 – miesięczny okres gwarancji + kryteria techniczne), a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny wyniosła 60,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okresu gwarancji wyniosła 0,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cechy jakościowe wyniosła 10,00 pkt.

**Łączna liczba otrzymanych punktów 70,00 punktów** (na 100,00 możliwych do uzyskania).

- 3) Zadanie Nr 3 (Videokolonoskop – 2 sztuki) – ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę – **VARIMED Sp. z o.o.**, z siedzibą: **ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U, 50 – 442 Wrocław**.

Oferta Wykonawcy składającego ofertę Nr 1 została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny (142.560,00 złotych brutto) i spełniania innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego (36 – miesięczny okres gwarancji + kryteria techniczne), a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny wyniosła 60,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okresu gwarancji wyniosła 0,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cechy jakościowe wyniosła 10,00 pkt.

**Łączna liczba otrzymanych punktów 70,00 punktów** (na 100,00 możliwych do uzyskania).

- 4) Zadanie Nr 4 (Stanowisko do automatycznego mycia i dezynfekcji endoskopów – 1 sztuka) – ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę – **MEDIA – MED Sp. z o.o.**, z siedzibą: **ul. Promienistych 7; 31 – 481 Kraków.**

Oferta Wykonawcy składającego ofertę Nr 2 została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny (169.560,00 złotych brutto) i spełniania innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego (36 – miesięczny okres gwarancji + kryteria techniczne), a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny wyniosła 60,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okresu gwarancji wyniosła 0,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cechy jakościowe wyniosła 10,00 pkt.

**Łączna liczba otrzymanych punktów 70,00 punktów** (na 100,00 możliwych do uzyskania).

- 5) Zadanie Nr 5 (Diatermia – 1 sztuka) – ofertę nr 6, złożoną przez Wykonawcę – **Erbe Polska Sp. z o.o.**, z siedzibą: **al. Rzeczypospolitej 14 lok.2.8, 02 – 972 Warszawa.**

Oferta Wykonawcy składającego ofertę Nr 6 została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny (35.988,84 złotych brutto) i spełniania innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego (36 – miesięczny okres gwarancji + kryteria techniczne), a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny wyniosła 60,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okresu gwarancji wyniosła 0,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cechy jakościowe wyniosła 6,00 pkt.

**Łączna liczba otrzymanych punktów 66,00 punktów** (na 100,00 możliwych do uzyskania).

- 6) Zadanie Nr 6 (Tomograf komputerowy 32 lub 64 – warstwowy – 1 sztuka) – ofertę nr 9, złożoną przez Wykonawcę – **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.**, z siedzibą: **ul. Wołoska 9, 02 – 583 Warszawa.**

Oferta Wykonawcy składającego ofertę Nr 9 została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny (1.749.997,80 złotych brutto) i spełniania innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego (36 – miesięczny okres gwarancji + kryteria techniczne), a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny wyniosła 60,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okresu gwarancji wyniosła 0,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cechy jakościowe wyniosła 8,50 pkt.

**Łączna liczba otrzymanych punktów 68,50 punktów** (na 100,00 możliwych do uzyskania).

- 7) Zadanie Nr 7 (Aparat do znieczulenia – na salę cięć cesarskich – 1 sztuka) – ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę – **Maquet Polska Sp. z o.o.**, z siedzibą: **ul. Osmańska 14, 02 – 823 Warszawa.**

Oferta Wykonawcy składającego ofertę Nr 5 została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny (149.999,04 złotych brutto) i spełniania innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego (36 – miesięczny okres gwarancji + kryteria techniczne), a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny wyniosła 60,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okresu gwarancji wyniosła 0,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cechy jakościowe wyniosła 10,00 pkt.

**Łączna liczba otrzymanych punktów 70,00 punktów** (na 100,00 możliwych do uzyskania).

- 8) Zadanie Nr 8 (USG z opcją Dopplera i Echo serca – 1 sztuka) – ofertę nr 7, złożoną przez Wykonawcę – **MIRO Sp. z o.o.**, z siedzibą: **ul. Mińska 25B lok. U1, 03 – 808 Warszawa.**

Oferta Wykonawcy składającego ofertę Nr 7 została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny (199.970,00

złotych brutto) i spełniania innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego (36 – miesięczny okres gwarancji + kryteria techniczne), a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny wyniosła 60,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okresu gwarancji wyniosła 0,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cechy jakościowe wyniosła 9,17 pkt.

**Łączna liczba otrzymanych punktów 69,17 punktów** (na 100,00 możliwych do uzyskania).

- 9) Zadanie Nr 2 (Bronchofiberoskop – 1 sztuka) – ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę – **VARIMED Sp. z o.o.**, z siedzibą: **ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U, 50 – 442 Wrocław.**

Oferta Wykonawcy składającego ofertę Nr 1 została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny (44.928,00 złotych brutto) i spełniania innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego (36 – miesięczny okres gwarancji + kryteria techniczne), a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny wyniosła 60,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okresu gwarancji wyniosła 0,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cechy jakościowe wyniosła 10,00 pkt.

**Łączna liczba otrzymanych punktów 70,00 punktów** (na 100,00 możliwych do uzyskania).

- 10) Zadanie Nr 10 (KTG – 1 sztuka) – ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę – **Oxford Pol Sp. z o.o.**, z siedzibą: **Pl. Zwycięstwa 2, 90 – 312 Łódź.**

Oferta Wykonawcy składającego ofertę Nr 3 została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny (33.480,00 złotych brutto) i spełniania innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego (36 – miesięczny okres gwarancji + kryteria techniczne), a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny wyniosła 60,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okresu gwarancji wyniosła 0,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cechy jakościowe wyniosła 5,00 pkt.

**Łączna liczba otrzymanych punktów 65,00 punktów** (na 100,00 możliwych do uzyskania).

- 11) Zadanie Nr 11 (Respirator – 1 sztuka) – ofertę nr 4, złożoną przez Wykonawcę – **Medtronic Poland Sp. z o.o.**, z siedzibą: **ul. Polna 11, 00 – 633 Warszawa**.

Oferta Wykonawcy składającego ofertę Nr 4 została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny (84.780,00 złotych brutto) i spełniania innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego (36 – miesięczny okres gwarancji + kryteria techniczne), a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny wyniosła 60,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okresu gwarancji wyniosła 0,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cechy jakościowe wyniosła 10,00 pkt.

**Łączna liczba otrzymanych punktów 70,00 punktów** (na 100,00 możliwych do uzyskania).

- 12) Zadanie Nr 12 (Zestaw do nieinwazyjnego wspomaganie oddechu u noworodków metodą nCPAP – 2 sztuki) – ofertę nr 8, złożoną przez Wykonawcę – **Neo Plus Sp. z o.o.**, z siedzibą: **Parzniewice Duże 110, 97 – 371 Wola Krzysztoporska**.

Oferta Wykonawcy składającego ofertę Nr 8 została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny (71.280,00 złotych brutto) i spełniania innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego (36 – miesięczny okres gwarancji + kryteria techniczne), a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny wyniosła 60,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okresu gwarancji wyniosła 0,00 pkt.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cechy jakościowe wyniosła 5,00 pkt.

**Łączna liczba otrzymanych punktów 65,00 punktów** (na 100,00 możliwych do uzyskania).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty (zgodnie z załączoną tabelą):

### Zbiorcze zestawienie ofert

	Wykonawca	Cena / warunki gwarancji	Data wpływu oferty
1	VARIMED Sp. z o.o. ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U 50 – 442 Wrocław e-mail: varimed@varimed.pl	Część I: 129.600,00 zł / 36 miesięcy Część II: 85.860,00 zł / 36 miesięcy Część III: 142.560,00 zł / 36 miesięcy Część IX: 44.928,00 zł / 36 miesięcy	24.10.2018 r., godz.08.58
2	MEDIA – MED Sp. z o.o. ul. Promienistych 7 31 – 481 Kraków e-mail: biuro@media-med.pl	Część IV: 169.560,00 zł / 36 miesięcy	24.10.2018 r., godz.08.59
3	Oxford Pol Sp. z o.o. Pl. Zwycięstwa 2 90 – 312 Łódź e-mail: info@oxford.com.pl	Część X: 33.480,00 zł / 36 miesięcy	24.10.2018 r., godz.10.28
4	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00 – 633 Warszawa e-mail: rs.wawtenders@medtronic.com	Część XI: 84.780,00 zł / 36 miesięcy	24.10.2018 r., godz.10.29
5	Maquet Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14 02 – 823 Warszawa e-mail: przetargi.pl@getinge.com	Część VII: 149.999,04 zł / 36 miesięcy	24.10.2018 r., godz.10.29
6	Erbe Polska Sp. z o.o. al. Rzeczypospolitej 14 lok.2.8 02 – 972 Warszawa e-mail: sales@erbe.pl	Część V: 35.988,84 zł / 36 miesięcy	24.10.2018 r., godz.10.30
7	MIRO Sp. z o.o. ul. Mińska 25B lok. U1 03 – 808 Warszawa adres do korespondencji: ul. Wolińska 21A 64 – 100 Leszno e-mail: przetargi@miro-med.pl	Część VIII: 199.970,00 zł / 36 miesięcy	24.10.2018 r., godz.14.40
8	Neo Plus Sp. z o.o. Parzniewice Duże 110 97 – 371 Wola Krzysztoporska adres do korespondencji: ul. Wierzejska 94/12 97 – 300 Piotrków Trybunalski e-mail: biuro@neoplus.com.pl	Część XII: 71.280,00 zł / 36 miesięcy	24.10.2018 r., godz.14.40
9	GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. ul. Woloska 9 02 – 583 Warszawa e-mail: sekretariatwarszawa@ge.com; kinga.szumiela@ge.com	Część VI: 1.749.997,80 zł / 36 miesięcy	25.10.2018 r., godz.08.25

Wszyscy Wykonawcy składający oferty nie przedłożyli oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej, z których jednoznacznie wynika, że brak jest powiązań kapitałowych pomiędzy Wykonawcami, które skutkowałyby wykluczeniem z udziału w postępowaniu.

Zamawiający wzywał Wykonawców składających najkorzystniejsze oferty do uzupełnienia

dokumentów, gdyż nie wszystkie wymagane dokumenty (które miały zostać uzupełnione na żądanie Zamawiającego w trybie art.24aa ustawy – Prawo zamówień publicznych), zostały załączone do ofert. Wszyscy Wykonawcy złożyli wymagane dokumenty w terminie.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wymagało podjęcia decyzji w zakresie konieczności wydatkowania większej ilości środków, niż Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia w zakresie zadań o numerach 4 i 8, gdyż w innym przypadku postępowania te musiałby być unieważnione na podstawie art.93 ust.1 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zarząd Powiatu zdecydował o zabezpieczeniu dodatkowych środków budżetowych (zostaną one zabezpieczone w budżecie ZOZ Szpitala Powiatowego w Sochaczewie) i rozstrzygnął postępowanie.

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem powyższego terminu, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę. W stosunku do wszystkich zadań Zamawiający uzyskał tylko po 1 ofercie (wszystkie były ważne). W związku z powyższym, zgodnie z przepisem art.94 ust.2 pkt.1 lit.a ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wskazuje, jako termin zawarcia umowy – dzień 9 listopada 2018 roku..

Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu przysługują środki odwoławcze określone przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie przysługuje w zakresie określonym przepisem art.180 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art.18 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma datą i czytelnym podpisem drogą elektroniczną na adres: **przetargi@powiatsochaczew.pl**.

Z poważaniem,

w z. STAROSTY

Tadeusz Duchowski  
wicestarosta

Otrzymują:

- 1) Wszyscy Wykonawcy – zgodnie ze zbiorczym zestawieniem ofert
- 2) a/a