

Uchwała Nr XXII/151/2021
Rady Powiatu w Sochaczewie
z dnia 31 marca 2021 roku

w sprawie uznania skargi za bezzasadną

Na podstawie art. 12 pkt. 11 Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 920) w związku z art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), Rada Powiatu w Sochaczewie uchwała, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pana M.K. z dnia 6 stycznia 2021 roku na p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sochaczewie - uznać skargę za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Sochaczewie, zobowiązując go do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Andrzej Kierzkowski

Uzasadnienie

Pismem z dnia 6 stycznia 2021 roku Pan M.K. złożył do tutejszej Rady Powiatu skargę na p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sochaczewie, która w ocenie skarżącego miała się dopuścić „potwierdzenia oczywistej nieprawdy w dokumencie urzędowym oraz niedopełnienia powierzonych obowiązków służbowych”. Osnową skargi były okoliczności rozpoznania przez p.o. Dyrektora PUP w Sochaczewie pisma Pana M.K. z dnia 26 listopada 2020 roku pn. Sprzeciw na zachowanie pracownika PUP Sochaczew i skarga dyscyplinarna. W ww. piśmie skarżący podał, iż w dniu 12 sierpnia 2020 roku niewskazana z imienia i nazwiska urzędniczka PUP wykonała telefon do niewskazanej z imienia i nazwiska osoby nieuprawnionej z informacją dotyczącą osoby skarżącego. Z informacji przekazanej osobie nieuprawnionej miało wynikać, że Pan M.K. jest proszony o pilne stawienie w PUP. Z treści pisma wynika, że informacja przekazana osobie nieuprawnionej była nieprawdziwa i była :”kłamstwem ze strony pracownika PUP”. W ocenie skarżącego takie zachowanie stanowiło złamanie prawa. Skarżący zażądał od p.o. Dyrektora PUP złożenia w omawianej kwestii zawiadomienia do Prokuratury Rejonowej w Sochaczewie w kierunku ścigania przestępstwa niedopełnienia obowiązków służbowych. Skarżący zażądał również wyciągnięcia konsekwencji dyscyplinarnych wobec niewskazanego z imienia i nazwiska pracownika PUP.

W odpowiedzi na pismo z dnia 26 listopada 2020 roku p.o. Dyrektora PUP w Sochaczewie w dniu 29 grudnia 2020 roku poinformowała Pana M.K. o bezzasadności jego skargi. W uzasadnieniu stwierdzono, iż „wszelkie czynności administracyjne podejmowane przez pracowników były zgodne z przepisami obowiązującego prawa, zaś postępowanie wyjaśniające nie potwierdziło wystąpienia jakichkolwiek cech nagannego zachowania się pracowników”. Nie dopatrzono się również celowego, zawinionego działania skierowanego przeciwko Panu M.K.

W reakcji na stanowisko p.o. Dyrektora PUP skarżący w dniu 6 stycznia br. złożył skargę na p.o. Dyrektora PUP zarzucając „potwierdzenie nieprawdy w dokumencie urzędowym (w piśmie z dnia 29 grudnia 2020 roku – przyp. autora) oraz niedopełnienie obowiązków służbowych”, które miało polegać na niezbadaniu okoliczności faktycznych. Po raz kolejny skarżący podał że w jego ocenie naruszono prawo i przynależne mu dobra osobiste.

Rozpoznając skargę zwrócono się do p.o. Dyrektora PUP w Sochaczewie o nadesłanie pisemnych wyjaśnień.

W piśmie z dnia 25 lutego 2021 roku Pani Marlena Kowalska p.o. Dyrektora PUP w Sochaczewie wyjaśniła, iż Pan M.K. posiada status osoby bezrobotnej. Zwrócono uwagę na lakoniczność skargi – brak bliższego określenia kto miałby dopuścić się ujawnienia danych a także komu je ujawniono. Z dokumentów oraz w świetle czynności wyjaśniających nie można ustalić aby do opisywanego w skardze zdarzenia w ogóle doszło.

W przedstawionym stanie rzeczy potwierdzonym treścią niebudzących wątpliwości dokumentów nie można uznać aby skarga p. M.K. skierowana do Rady Powiatu w Sochaczewie była uzasadniona.

Z treści złożonych dokumentów nie można ustalić nie tylko kto i komu miałyby udostępnić dane skarżącego ale przede wszystkim czego miała dotyczyć rzekoma informacja przekazana przez nn. urzędniczkę nn. osobie nieuprawnionej. Podjęte w sprawie czynności wyjaśniające nie doprowadziły do ustalenia aby skarżący był w omawiany sposób wzywany do stawienia się w PUP. Z uwagi na lakoniczność skargi nie można potwierdzić depozycji skarżącego.

Nadesłane wyjaśnienia ze strony p.o. Dyrektora PUP przedstawiają podjęte czynności, są obszernie, wewnątrznie spójne oraz zgodne z wcześniejszym pismem stanowiącym odpowiedź na skargę z dnia 26 listopada 2020 roku. Powyższe okoliczności przemawiają za uznaniem za wiarygodne stanowiska p.o. Dyrektora. Z kolei skarga poza stanowczymi żądaniem wszczęcia rozmaitych postępowań nie wskazuje na dokładne okoliczności w jakich miałyby dojść do naruszenia sfery uprawnień Pana M.K.

Z tych względów należało uznać skargę za bezzasadną

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Kierzkowski