

Rady Powiatu w Sochaczewie
z dnia 27 września 2019 roku

w sprawie przekazania skargi organom właściwym do jej rozpatrzenia

Na podstawie art. 231 § 1 w związku z art. 235 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Powiatu w Sochaczewie uchwała, co następuje:

§ 1

Rada Powiatu w Sochaczewie uznaje się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi Pani A.K. z dnia 2 sierpnia 2019 roku na działalność Starosty Sochaczewskiego i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie i przekazuje tę skargę do rozpatrzenia, według właściwości:

- 1) Staroście Sochaczewskiemu – w części dotyczącej nie uwzględnienia skarżącej jako strony w postępowaniach prowadzonych przez ten organ administracji architektoniczno-budowlanej – w sprawie wydania pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego na działce Nr 72/2 w miejscowości Kaźmierów i w sprawie postępowania w sprawie uchylenia decyzji o pozwoleniu na budowę tego budynku na tej działce, zakończonych decyzjami ostatecznymi tego organu;
- 2) Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie – w części dotyczącej nie uwzględnienia skarżącej jako strony w postępowaniach naprawczych prowadzonych przez ten organ nadzoru budowlanego w sprawie odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego i warunków określonych w pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego na działce Nr 72/2 w miejscowości Kaźmierów, zakończonych decyzjach ostatecznymi tego organu.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu w Sochaczewie do przekazania skargi, o której mowa w § 1 organom właściwym do jej rozpatrzenia i poinformowania skarżącej o sposobie rozpatrzenia jej skargi poprzez doręczenie jej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Kierzkowski

Pismem z dnia 2 sierpnia 2019 roku, przesłanym drogą elektroniczną, Pani A.K. wniosła do Rady Powiatu w Sochaczewie skargę na działalność Starosty Sochaczewskiego i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie. W skardze tej skarżąca zarzuciła tym organom iż bez swojej winy, nie brała udziału, jako strona, w postępowaniach administracyjnych prowadzonych przez te organy, odpowiednio:

- przez Starostę Sochaczewskiego w sprawach: wydania pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego na działce Nr 72/2 w miejscowości Kaźmierów i uchylenia decyzji o pozwoleniu na budowę tego budynku na tej działce, zakończonych wydaniem decyzji ostatecznych przez ten organ administracji architektoniczno-budowlanej,
- przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w postępowaniach naprawczych w sprawie odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego i warunków określonych w pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego na działce Nr 72/2 w miejscowości Kaźmierów, zakończonych wydaniem decyzji ostatecznych przez ten organ nadzoru budowlanego.

W przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego, orzecznictwie sądowym oraz piśmiennictwie podkreśla się generalną zasadę pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego nad trybem skargowym i transformacji skargi w odpowiedni środek postępowania jurysdykcyjnego, co dotyczy również nadzwyczajnych trybów postępowania administracyjnego (vide: np. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt II OSK 2020/10 z dnia 14 października 2010 roku). Zasada ta znajduje odzwierciedlenie (w przypadku tej skargi) w brzmieniu przepisu art. 235 § 1 Kpa. Przepis ten stanowi – iż skargę w sprawie, w której wydano decyzje ostateczną uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenie nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany, które mogą być uwzględnione, z zastrzeżeniem art. 16 § 1 zdanie drugie tej ustawy. Z treści przedmiotowej skargi wynika bezspornie iż skarżąca podnosi w niej zarzut pominięcia jej, jako strony w postępowaniach administracyjnych prowadzonych przez Starostę Sochaczewskiego i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie w opisanych w skardze sprawach, zakończonych wydaniem ostatecznych decyzji administracyjnych, a tym samym, iż nie brała ona udziału w tych postępowaniach w charakterze strony, bez swojej winy. Okoliczność ta stanowi podstawę do wznowienia postępowania, określoną przepisem art. 145 § 1 pkt. 4 Kpa. Zgodnie z tym przepisem, w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu. W tym stanie rzeczy przedmiotową skargę Pani A.K. należy uznać za żądanie wznowienia postępowania w tych sprawach z tego tytułu.

W myśl przepisu art. 236 § 1 Kpa w przypadkach określonych w art. 235 – organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ właściwy do wznowienia postępowania. Zgodnie z dyspozycją przepisów art. 148 § 1 i art. 150 § 1 Kpa podanie o wznowienia postępowania wnosi się do organu administracji publicznej, który wydał w sprawie decyzję w pierwszej instancji, a organem właściwym w sprawie wznowienia postępowania (wznowienia lub odmowy wznowienia) jest organ, który wydał decyzje w ostatniej instancji. Z informacji uzyskanych przez Radę Powiatu w Sochaczewie w konkretnym przypadku jest tu odpowiednio: Starosta Sochaczewski i Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie.

Mając na względzie powyższe Rada Powiatu w Sochaczewie, działając na podstawie art. 231 § 1 w związku z art. 235 § 1 i art. 236 § 1 Kpa przekazała przedmiotową skargę Pani A.K. organom właściwym do jej rozpatrzenia

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Kierzkowski