

UCHWAŁA NR VIII/61/2019

**RADY POWIATU W SOCHACZEWIE
Z DNIA 5 SIERPNI 2019 ROKU**

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 229 pkt. 4 i art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) **Rada Powiatu w Sochaczewie uchwala, co następuje:**

§ 1

Uznaje się skargę sygnowaną datą 16 maja 2019 roku na działalność Starosty Sochaczewskiego w zakresie nie udzielenia tym skarżącym przez tego Starostę odpowiedzi na ich pisma z dnia 18 lutego 2019 roku i z dnia 27 lutego 2019 roku - za bezzasadną.

§ 2

W pozostałym zakresie skargę, o której mowa w § 1, w jej części dotyczącej działań Przewodniczącego Rady Powiatu w Sochaczewie (sposobu prowadzenia w dniu 21 marca 2019 roku punktu porządku obrad sesji Rady Powiatu w Sochaczewie poświęconego rozpatrzeniu przez ten organ stanowiący Powiatu uprzedniej skargi na działalność Starosty Sochaczewskiego) - przekazuje się do rozpatrzenia, według właściwości, Wojewodzie Mazowieckiemu.

§ 3

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu w Sochaczewie do powiadomienia skarżących o sposobie rozpatrzenia ich skargi poprzez doręczenie im niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Andrzej Kierzkowski

UZASADNIENIE

W dniu 17 maja 2019 roku wpłynęło do Rady Powiatu w Sochaczewie pismo sygnowane datą 16 maja 2019 roku. W piśmie tym skarżący zarzucili Staroście Sochaczewskiemu to, iż nie udzielił on im odpowiedzi na ich pisma z dnia 18 lutego 2019 roku i dnia 27 lutego 2019 roku, kierowane do tego organu wykonawczego Powiatu Sochaczewskiego. W piśmie tym zawarte zostały również zarzuty w stosunku do Przewodniczącego Rady Powiatu w Sochaczewie w zakresie sposobu prowadzenia przez niego punktu porządku obrad sesji tego organu stanowiącego Powiatu w dniu 21 marca 2019 roku, dotyczącego rozpatrzeniu uprzedniej skargi na działalność Starosty Sochaczewskiego. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 227 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego - jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Powiatu oraz Starosty jest Rada Powiatu.

Rada Powiatu w Sochaczewie po zapoznaniu się z istotą skargi oraz okolicznościami sprawy - uznała co następuje:

- pismem z dnia 18 lutego 2019 roku adresowanym do Starosty Sochaczewskiego (podanym również do wiadomości Radzie Powiatu w Sochaczewie) wniosła o wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu i naprawienie jej szkody w kwocie 260.000,- zł. Pismo to nie wskazywało jednoznacznie w jakiej sprawie administracyjnej żąda wszczęcia postępowania przez Starostę (jako organu administracji publicznej). Z tych też względów Starosta Sochaczewski pismem z dnia 11 marca 2019 roku, działając w trybie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego wezwał wnioskodawczynię do usunięcia braku jej wniosku (poprzez skonkretyzowanie co jest jego istotą, to jest wskazanie w jakiej sprawie ma być wszczęte postępowanie administracyjne stanowiące przedmiot jej żądania) w wyznaczonym terminie, pod rygorem pozostawienia tego wniosku bez rozpoznania. W piśmie z dnia 27 marca 2019 roku będącym odpowiedzią na powyższe wezwanie nie wskazała wprost w jakiej sprawie żąda ona wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego. Tym niemniej z użytych w tym piśmie sformułowań słownych oraz zestawienia treści pism wnioskodawczyni (pisma z dnia 18 lutego 2019 roku oraz pisma z dnia 27 marca 2019 roku) - wynika, iż żąda ona wszczęcia z urzędu przez Starostę Sochaczewskiego postępowania administracyjnego w sprawie odszkodowania z tytułu poniesionej szkody, powstałej (jej zdaniem) na skutek zawinionej działalności jednostek Powiatu Sochaczewskiego. Z treści tych pism wynikało, iż odszkodowanie to wiąże z decyzją Nr 237/2007 Starosty Sochaczewskiego z dnia 23 kwietnia 2007 roku (na mocy której organ ten, na wniosek właściciela sąsiedniej nieruchomości, dokonał zmiany w ewidencji gruntów polegającej na zmianie użytku na sąsiedniej działce: z rowu

na użytki rolne) oraz brakiem reakcji służb Powiatu Sochaczewskiego na zasypanie tego rowu przez właściciela tej działki.

Po rozpatrzeniu tych pism Starosta Sochaczewski postanowieniem Nr GN.6641.5.14.2019.LS z dnia 15 kwietnia 2019 roku odmówił wnioskodawczyni wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie odszkodowania z tytułu poniesionej przez _____ szkody. W uzasadnieniu tego postanowienia Starosta Sochaczewski podniósł, iż poczynając od 2004 roku dochodzenie odszkodowania z tytułu szkody poniesionej na skutek niewydania przez organ administracji publicznej prawomocnego orzeczenia lub decyzji, jak również szkód wyrządzonych przez wydanie takiego orzeczenia lub decyzji może następować wyłącznie w drodze cywilnoprawnej, a tym samym droga administracyjna w tych sprawach jest niedopuszczalna. Powyższe postanowienie zaskarżyła _____ . Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie, po rozpatrzeniu zażalenia skarżącej, postanowieniem z dnia 27 maja 2019 roku utrzymało to postanowienie Starosty Sochaczewskiego w mocy. Postanowienie organu II instancji jest ostateczne i kończy dwuinstancyjne postępowanie administracyjne w sprawie stanowiącej przedmiot pisma _____ z dnia 18 lutego 2019 roku. Z uwagi na fakt, iż w sprawach poruszanych w pismach z dnia 18 lutego 2019 roku i z dnia 27 marca 2019 roku _____ działała wspólnie z _____ treść tych rozstrzygnięć organów administracji publicznej jest znana również tej drugiej osobie.

- z treści pisma _____ sygnowanego datą 27 lutego 2019 roku adresowanego do Starosty Sochaczewskiego (podanego również do wiadomości Radzie Powiatu w Sochaczewie) wynika, iż żąda ona od tego organu administracji publicznej wznowienia postępowania zakończonego prawomocną decyzją Starosty Sochaczewskiego Nr 237/2007 z dnia 23 kwietnia 2007 roku w sprawie zmiany użytku na działce sąsiadującej z działką skarżącej: z rowu na użytki rolne. Postanowieniem Nr GN.6641.5.8.2019 z dnia 13 marca 2019 roku Starosta Sochaczewski odmówił wnioskodawczyni wznowienia tego postępowania, uznając iż w sprawie tej został istotnie przekroczony przez skarżącą termin do złożenia podania o wznowienie postępowania w tej sprawie, określony przepisem art. 148 § 1 Kpa. Na powyższe postanowienie _____ wniosła zażalenie do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Warszawie. Postanowieniem Nr 66 z dnia 6 maja 2019 roku Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Warszawie utrzymał w mocy przywołane wyżej postanowienie Starosty Sochaczewskiego. To postanowienie organu II instancji jest ostateczne i kończy dwuinstancyjne postępowanie administracyjne w sprawie będącej przedmiotem pisma _____ z dnia 27 lutego 2019 roku.

W oparciu o tak ustalone okoliczności sprawy należy uznać, iż sprawy będące przedmiotem pism, o których mowa w przedmiotowej skardze, przed dniem jej złożenia (17 maja 2019 rok) zostały przez Starostę Sochaczewskiego załatwione przez wydanie stosownych rozstrzygnięć, a rozstrzygnięcia te następnie zostały utrzymane w mocy przez

właściwe organy II instancji. Z tych też względów skargę w tym zakresie należy uznać za bezzasadną.

W pozostałej części tej skargi skarżący zawarli zarzuty pod adresem Przewodniczącego Rady Powiatu w Sochaczewie dotyczące sposobu prowadzenia przez tego Przewodniczącego punktu porządku obrad sesji tego organu stanowiącego Powiatu Sochaczewskiego poświęconego rozpatrzeniu przez ten organ uprzedniej skargi na działalność Starosty Sochaczewskiego. Zdaniem skarżących sposób prowadzenia przez Przewodniczącego Rady tego punktu porządku obrad sesji naruszał przyjęte procedury rozpatrywania skarg. W świetle art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego organem rzeczowo właściwym do rozpatrzenia skargi na radę gminy jest właściwy wojewoda. Przepisy prawa nie określają natomiast wprost, który organ będzie właściwy do rozpatrzenia skargi na działalność przewodniczącego rady. Mając na uwadze względy celowościowe (kontrola działalności przewodniczącego rady przez samą radę nie byłaby skuteczna) oraz dostępne orzecznictwo sądów administracyjnych (vide: wyrok Sądu Administracyjnego w Lublinie sygn. akt II/Lu 1184/17 z dnia 23 stycznia 2018 roku, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie II OSK 1362/18 z dnia 1 sierpnia 2018 roku) oraz rozstrzygnięcia nadzorcze wojewodów - należy uznać, iż kompetencje do rozpoznania skargi na działalność przewodniczącego rady danej jednostki samorządu terytorialnego ma wyłącznie wojewoda. Z tych też względów przedmiotową skargę w tej części Rada Powiatu w Sochaczewie, w oparciu o przepis art. 231 Kpa, przekazała do rozpatrzenia według właściwości Wojewodzie Mazowieckiemu.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) – w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Andrzej Kierzkowski