

Uchwała Nr VI/43/2019
Rady Powiatu w Sochaczewie
z dnia 18 czerwca 2019 roku

w sprawie zajęcia stanowiska przez Radę Powiatu w Sochaczewie

Na podstawie § 52 ust 2 Statutu Powiatu Sochaczewskiego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr I/5/2018 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 20 listopada 2018r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Sochaczewskiego (Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego z 2018 r., poz. 11447, z 2019r., poz. 3971) Rada Powiatu w Sochaczewie uchwala, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się stanowisko Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie zarzutów skarżącego Pana „...”, o których mowa w piśmie Wojewody Mazowieckiego znak WNP- I.1410.22.2018.MS z dnia 6 marca 2019r. – w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Andrzej Kierzkowski

Załącznik do Uchwały Nr VI/43/2019
Rady Powiatu w Sochaczewie
z dnia 18 czerwca 2019 roku

Stanowisko

**Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie zarzutów skarżącego Pana
o których mowa w piśmie Wojewody Mazowieckiego znak WNP- I.1410.22.2018.MS
z dnia 6 marca 2019r.**

Pismem znak WNP- I.1410.22.2018.MS z dnia 6 marca 2019r. (data wpływu na dziennik podawczy Starostwa Powiatowego w Sochaczewie dnia 8 marca 2019r.) Wojewoda Mazowiecki, działając na podstawie art. 77a ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019r., poz. 511), wystąpił do Rady Powiatu w Sochaczewie o zajęcie stanowiska w przedmiocie zarzutów podniesionych w załączonym do tego wystąpienia piśmie Pana [imię] z dnia 12 stycznia 2019r. Dodatkowo pismem znak WNP- I.1410.22.2018.MS z dnia 26 marca 2019r. Wojewoda Mazowiecki zwrócił się o zawarcie w tym stanowisku Rady Powiatu odpowiedzi na pytania:

- czy Rada Powiatu w Sochaczewie każdorazowo zajmowała stanowisko w przedmiocie wszystkich pism kierowanych przez Pana [imię] do tego organu Powiatu Sochaczewskiego?
- czy pouczono skarżącego Pana [imię] o treści przepisu art. 239 kpa?

Sprawa Pana [imię] podnoszona w skargach tego skarżącego, kierowanych do Rady Powiatu w Sochaczewie na działalność Starosty Sochaczewskiego, jest znana organowi stanowiącemu Powiatu i była przedmiotem jego obrad. W skargach tych Pan [imię] zarzucał Staroście Sochaczewskiemu i podległym staroście powiatowym służbom geodezyjnym bezprawne zmniejszenie jego działki.

Na podstawie dokumentacji będącej w posiadaniu Starostwa Powiatowego w Sochaczewie Rada Powiatu w Sochaczewie ustaliła następujący stan faktyczny sprawy będącej przedmiotem zarzutów skarg Pana [imię] kierowanych pod adresem starosty Sochaczewskiego i podległych mu służb:

- aktem notarialnym Nr repetytorium 3686/88 z dnia 14 listopada 1988r. Pan [imię] wraz z małżonką przekazał zabudowane działki o numerach ewidencyjnych Nr 117 i Nr 235 swojemu następcy Panu [imię]. W ramach tego aktu notarialnego ustanowiono na tych działkach na rzecz Pana [imię] i jego małżonki służebność osobistą obejmującą prawo do dożywotniego i nieodpłatnego zamieszkania w dwóch izbach, położonych od strony drogi oraz do korzystania z 30 arowej działki położonej obok domu. W 2019 roku zostało przeprowadzone postępowanie w sprawie wznowienia znaków granicznych pomiędzy działką o numerze ewidencyjnym 234 (stanowiącą własność Gminy

Rybno) a działką o numerze ewidencyjnym 235 (stanowiącą własność Pana). Z czynności tej został sporządzony operat geodezyjny, zatwierdzony przez właścicieli tych nieruchomości. Postępowanie w sprawie wznowienia znaków granicznych to procedura techniczna, niestanowiąca postępowania administracyjnego. Wykonywane jest ono na wniosek zainteresowanych przez uprawnionego geodetę. Ustalenia powyższego operatu geodezyjnego, wykonanego w tej sprawie stanowiły podstawę dokonania stosownych wpisów do dokumentów geodezyjno-kartograficznych prowadzonej przez Starostę Sochaczewskiego. Z czynnościami tymi skarżący wiąże swoje zarzuty zawarte w składanych przez niego skargach na działalność Starosty Sochaczewskiego.

Przenosząc tak ustalony stan faktyczny sprawy na grunt obowiązujących przepisów prawnych należy stwierdzić, iż przedmiotem tych skarg Pana jest sprawa związana z realizacją przez Starostę Sochaczewskiego zadań z zakresu prowadzenia dokumentacji obejmującej ewidencję gruntów i budynków. Zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 litera b) ustawy z dnia 17 maja 1989r. prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2017r., poz. 2101 z późn. zm.) służbę geodezyjną i kartograficzną stanowi starosta (jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej) wykonujący przypisane mu tą ustawą zadania przy pomocy geodety powiatowego, wchodzącego w skład starostwa powiatowego. Stosownie do przepisu art. 7d pkt 1 przywołanej na wstępie ustawy do zadań starosty należy w szczególności prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego, w tym ewidencji gruntów i budynków, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. Określone tą ustawą zadania Starosty, w myśl dyspozycji przepisu art. 6a ust. 3 ustawy – organ ten wykonuje, jako zadania z zakresu administracji rządowej. Okoliczność ta jest przesłanką negatywną, uniemożliwiającą organowi stanowiącemu Powiatu Sochaczewskiego rozpoznanie przedmiotowych skarg Pana składanych (w opisanej wyżej sprawie) na działalność Starosty Sochaczewskiego na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018r., poz. 2096 z późn. zm.). Z tych też względów organem właściwym do rozpoznania tych skarg Pana jest stosownie do dyspozycji przepisu art. 229 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego – wojewoda lub organ wyższego stopnia (w konkretnym przypadku Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Warszawie). Powyższe stanowisko Rada Powiatu w Sochaczewie wyraziła w swoich uchwałach przekazujących w trybie art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego, skargi Pana na działalność Starosty Sochaczewskiego do rozpoznania tym organom oraz w piśmie przewodniczącego Rady Powiatu w Sochaczewie nr OR-0004.7.2018 z dnia 7 września 2018r. (działającego na podstawie udzielonego mu na sesji upoważnienia rady) zawierającym przyjęte przez organ stanowiący Powiatu Sochaczewskiego stanowisko w sprawie przedmiotowych skarg Pana

Wpływające do Rady Powiatu w Sochaczewie skargi Pana na działalność Starosty Sochaczewskiego obejmującą – zdaniem skarżącego – bezprawne zmniejszenie powierzchni jego działki były przedmiotem obrad tego organu stanowiącego Powiatu:

- 1) uchwałą Nr VII/39/2011 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 29 czerwca 2011r. przekazano, na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego skargę Pana z dnia 26 maja 2011r. (przesłaną Radzie

Powiatu w Sochaczewie do rozpoznania przez Najwyższą Izbę Kontroli) - do rozpatrzenia, wg właściwości, Wojewodzie Mazowieckiemu. Powyższą uchwałą wraz z uzasadnieniem doręczono skarżącemu.

- 2) uchwałą Nr XXXVII/219/2018 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 29 sierpnia 2018r. przekazano, na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, skargę Pana [imię] z dnia 3 czerwca 2018r. (przesłaną Radzie Powiatu w Sochaczewie do rozpoznania przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi) - do rozpatrzenia, wg właściwości, Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Geodezyjnego i kartograficznego w Warszawie. Powyższą uchwałą wraz z uzasadnieniem doręczono skarżącemu.

Po przekazaniu tej skargi organowi właściwemu do jej rozpatrzenia do Rady Powiatu w Sochaczewie wpłynęła za pośrednictwem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, kolejna skarga Pana [imię] z dnia 10 sierpnia 2018r. (tożsama w swojej treści ze skargą uprzednią). Skargę tą Przewodniczący Rady Powiatu w Sochaczewie pismem nr OR- 1510.4.3.2018 z dnia 18 września 2018r. przekazał, wg właściwości, Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Warszawie, w celu łącznego rozpatrzenia tych skarg. O tym przekazaniu skargi innemu organowi do rozpatrzenia poinformowano skarżącego. .

- 3) uchwałą Nr III/19/2018 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 28 grudnia 2018r. przekazano, na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, skargę Pana [imię] z dnia 21 sierpnia 2018r. (przesłaną Radzie Powiatu w Sochaczewie do rozpoznania przez Ministra Sprawiedliwości) - do rozpatrzenia, wg właściwości, Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Warszawie. Powyższą uchwałą wraz z uzasadnieniem doręczono skarżącemu.

Z przedstawionego wyliczenia wynika, iż wszystkie skargi Pana [imię] w powyższej sprawie były przedmiotem obrad Rady Powiatu w Sochaczewie (za wyjątkiem jednej skargi opisanej w pkt 2, przekazanej innemu organowi właściwemu do jej rozpatrzenia pismem Przewodniczącego Rady Powiatu w Sochaczewie z przyczyn w tym punkcie przytoczonych).

Z treści pisma Pana [imię], załączonego do przedmiotowego wystąpienia Pana Wojewody - wynika, iż skarżący zarzuca Radzie Powiatu w Sochaczewie bezczynność w uzyskaniu odpowiedzi na jego skargi kierowane do tego organu, na działalność Starosty Sochaczewskiego polegającą na bezprawnym zmniejszeniu jego nieruchomości. Zarzuty te zdaniem Rady Powiatu w Sochaczewie są bezzasadne. Z przytoczonego powyżej stanu faktycznego i prawnego sprawy wynika bowiem bezspornie, iż organ stanowiący Powiatu Sochaczewskiego nie miał kompetencji do rozstrzygania skarg Pana [imię] w sprawach związanych z realizacją przez służby Powiatu Sochaczewskiego zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Rola Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie tych skarg Pana [imię] ograniczała się zatem do przekazania tych skarg, w trybie art. 231 w związku z art. 229 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, organom właściwym do ich rozpatrzenia. Pan [imię] był każdorazowo informowany o tym przekazaniu jego skarg do rozpatrzenia innemu organowi a tym samym taką wiedzę winien on posiadać.

Przywołane wyżej okoliczności sprawy: w postaci braku właściwości Rady Powiatu w Sochaczewie do merytorycznego rozpoznania powyższych skarg Pana [imię] [nazwisko] oraz ograniczenia roli organu stanowiącego Powiatu w Sochaczewie jedynie do czynności przekazania tych skarg innemu organowi, właściwemu do ich rozpatrzenia – spowodowały, iż brak było podstaw prawnych do pisemnego pouczenia skarżącego o treści przepisu art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Kierzkowski
Andrzej Kierzkowski