

**UCHWAŁA NR IV/26/2019**  
**RADY POWIATU W SOCHACZEWIE**  
**Z DNIA 21 MARCA 2019 ROKU**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność**  
**Starosty Sochaczewskiego**

Na podstawie art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) **Rada Powiatu w Sochaczewie uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Uznaje się skargę Pani \_\_\_\_\_ z dnia 14 stycznia 2019 roku na działalność Starosty Sochaczewskiego w sprawie dotyczącej zasypiania rowu na działce ewidencyjnej Nr 72/2 w miejscowości Kaźmierów za bezzasadną.

**§ 2**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu w Sochaczewie do poinformowania skarżącej o sposobie rozpatrzenia skargi, o której mowa w § 1 poprzez doręczenie jej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Andrzej Kierzkowski

## UZASADNIENIE

Pismem znak DAB-V.0511.22.2019.KB.1 z dnia 4 lutego 2019 r. Minister Inwestycji i Rozwoju działając na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) przekazał Radzie Powiatu w Sochaczewie do rozpatrzenia skargę Pani \_\_\_\_\_ sygnowaną datą 14 stycznia 2019 r., w której skarżąca podniosła zarzuty, zawarte w załączonym do tej skargi piśmie z dnia 9 stycznia 2019 r. na działanie Starosty Sochaczewskiego w sprawie dotyczącej zasypania rowu na działce ewidencyjnej nr 72/2 w miejscowości Kaźmierów.

Stosownie do dyspozycji przepisu art. 229 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skargi, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działań Starosty – jest Rada Powiatu.

Rada Powiatu w Sochaczewie po zapoznaniu się z istotą skargi i okolicznościami sprawy oraz stanowiskiem Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Powiatu w Sochaczewie uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Faktem jest, iż w 2007 roku właściciel działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 72/2 obrębu Kaźmierów zlecił Przedsiębiorstwu Usług Geodezyjnych w Sochaczewie wykonanie aktualizacji mapy do celów projektowych nieruchomości gruntowej j.w..

Podczas prac geodezyjnych w terenie uprawniony geodeta stwierdził rozbieżność w danych zawartych na mapie zasadniczej w stosunku do stanu rzeczywistego w terenie. Istniejący na mapie zasadniczej rów, w rzeczywistości nie istniał nie tylko na działce nr 72/2, ale również na działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 50; 31/1 i 31/3.

Zgodnie z postanowieniami ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, zmiany w ewidencji gruntów i budynków oraz na mapie zasadniczej wprowadzono na wniosek, z dnia 12.04.2007 roku, właścicieli działki nr 72/2 oraz na podstawie opracowania geodezyjnego wykonanego przez osobę uprawnioną.

Z akt sprawy i wyjaśnień Dyrektora Wydziału Rozwoju, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska wynika, iż w sprawie likwidacji przedmiotowego rowu nie prowadzone było postępowanie administracyjne. Co jest równoznaczne, iż rów ten fizycznie zlikwidowany został z naruszeniem prawa przez właścicieli działek.

Zgodnie z obowiązującym przepisem prawa wodnego, w aktualnym stanie prawnym przepisu art. 234 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r. poz. 2268 z późn. zm.) jeżeli spowodowane przez właściciela zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiada – wójt z urzędu lub na wniosek, w drodze decyzji nakazuje właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom ustalając termin wykonania tych czynności (przepis ten jest odpowiednikiem art. 29 poprzedniej ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2017 r. poz.1121). Nakaz, o którym mowa powyżej nie zwalnia z obowiązku uzyskania pozwolenia wodno – prawnego albo dokonania zgłoszenia wodnoprawnego.

Mając na względzie powyższe Rada Powiatu w Sochaczewie uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z dyspozycją art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego – w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została, uznana za bezzasadną jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
*Andrzej Kierzkowski*  
Andrzej Kierzkowski