



Protokół Nr VII/2019

**z obrad VII Sesji VI kadencji Rady Powiatu w Sochaczewie,
która odbyła się w dniu 10 lipca 2019 r. o godz. 11⁰⁰
w sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie ul. Piłsudskiego 65**

Tematyka Sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad VI sesji.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - b) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019;
5. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
6. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
7. Wnioski i oświadczenia radnych.
8. Sprawy różne.
9. Zakończenie obrad.



Protokół Nr VII/2019

z obrad VII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, która odbyła się w dniu 10.07.2019r. o godz. 11⁰⁰ w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie

W posiedzeniu VII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, które odbyło się w dniu 10.07.2019r. udział wzięli:

Radni na stan 21 w sesji udział wzięło 18 Radnych. Skład Rady Powiatu władny do podejmowania uchwał.

Listy obecności Radnych - Załącznik Nr 1.

Usprawiedliwienie Radnego R. Gajda – Załącznik 2.

Usprawiedliwienie Radnej J. Gonta – Załącznik 3.

Usprawiedliwienie Radnej A. Ulickiej – Załącznik 4.

Zaproszeni goście:

Wicestarosta Sochaczewski

Sekretarz Starostwa

Skarbnik Starostwa

Radca Prawny

I Zastępca Komendanta Powiatowej Policji w Sochaczewie

Z-ca Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg

Dyrektor PZE w Sochaczewie

p.o. Dyrektora Wydziału Rozwoju, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu

Dyrektor PCPR

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa Publicznego,

Zdrowotnego, Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych

Redakcja Echo Powiatu

Redakcja Radio Sochaczew

Tadeusz Głuchowski

Michał Orzeszek

Teresa Pawełak

Grażyna Błaszczuk

Marek Jabłoński

Wiesław Gorzki

Małgorzata Dębowska

Urszula Opasiak

Jerzy Królik

Robert Szewczyk

Katarzyna Kajak

Lesław Siergiej

Listy obecności gości w załączeniu - Załącznik Nr 5.



Ad. pkt 1. Otwarcie obrad

Otwarcia obrad VII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie dokonał Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Kierzkowski stwierdzając "Otwieram obrady VII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie".

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przywitał wszystkich Radnych Rady Powiatu, Zarząd Powiatu z Wicestarostą Tadeuszem Głuchowskim, Sekretarza Powiatu p. Michała Orzeszka, Skarbnika Powiatu p. Teresę Pawelak, radcę prawnego p. Grażynę Błaszczyk, I Zastępcę Komendanta Powiatowej Policji p. Marka Jabłońskiego, Zastępcę Komendanta KP PSP p. Wiesława Gorzkiego, dyrektorów Wydziałów Starostwa Powiatowego i jednostek organizacyjnych powiatu, kierowników służb, inspekcji, media lokalne, pozostałych zaproszonych gości, oraz wszystkich, których nie wymienił.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski na podstawie listy obecności stwierdził, iż w sesji udział bierze 18 Radnych.

Nieobecni Radni: Radny Robert Gajda	- nieobecność usprawiedliwiona
Radna Jolanta Gonta	- nieobecność usprawiedliwiona
Radna Anna Ulicka	- nieobecność usprawiedliwiona

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski stwierdził, że jest kworum do podejmowania uchwał Rady Powiatu w Sochaczewie, a zatem obrady VII Sesji Rady Powiatu są prawomocne i mogą być podejmowane uchwały.

Ad. pkt 2. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, że proponowany porządek obrad VII Sesji został dostarczony Radnym w ustawowym terminie wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji. Następnie zapytał o pytania bądź uwagi do porządku obrad.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przyjęcie proponowanego porządku obrad poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania na sali obecnych było 18 Radnych.

"Za" głosowało	18 Radnych
"Przeciw"	0 Radnych
"Wstrzymało się"	0 Radnych

Porządek obrad VII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia porządku obrad w załączeniu – Załącznik Nr 6.

Ad pkt 3. Przyjęcie protokołu z VI sesji

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, że projekt protokołu z obrad VI Sesji Rady Powiatu był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i nie zostały zgłoszone do niego żadne uwagi.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do protokołu z obrad VI Sesji Rady Powiatu.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przyjęcie protokołu z obrad VI Sesji Rady Powiatu poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania na sali obecnych było 18 Radnych.

"Za" głosowało	15 Radnych
"Przeciw"	0 Radnych
"Wstrzymało się"	3 Radny

Protokół z obrad VI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 15 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia protokołu z obrad VI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 7.



Ad. pkt 4a) i 4b) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego
Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu w celu przedstawienia proponowanych zmian w WPF i zmian w budżecie.

Pani Skarbnik T. Pawelak poinformowała, iż proponowane zmiany zawarte w projekcie uchwały polegają na urealnieniu planu dochodów majątkowych o kwotę 84.800zł oraz zwiększeniu planu wydatków majątkowych o kwotę 328.600zł. Zwiększenie planu dochodów majątkowych o kwotę 84.800zł wynika z rozliczenia wydatków nie wygasających za rok 2018. Pani Skarbnik przypomniała, iż pod koniec roku 2018 podejmowana była uchwała o wydatkach niewygasających. W tejże uchwale było zapisane zadanie do wykonania pod nazwą „opracowanie dokumentacji projektowej na rozbudowę MOW w Załuskowie”. Tzw. „niewygasy” należy rozliczyć do 30 czerwca. Rozliczyć to znaczy albo zadanie zostało wykonane i środki zostały zapłacone albo zadanie nie zostało wykonane i środki, które były zdeponowane na oddzielnym rachunku należy przekazać na rachunek główny budżetu powiatu. Tak też to robimy, z tym, że środki zostały przekazane z dniem 30 czerwca. Aneks do wcześniej zawartej umowy przedłużono termin realizacji tego zadania z tego względu, że konserwator zabytków w stosownym czasie nie wydał odpowiednich dokumentów, żeby projektant mógł to zadanie wykonać do 30 czerwca. Umowa została aneksowana i przedłużona i to zadanie wpisujemy do budżetu roku 2019, zgodnie z przepisami.

Drugą zmianą w projekcie uchwały jest dołożenie środków do budowy boiska przy ZS RCKU w Sochaczewie. Na to zadanie mieliśmy zapisane 885.000zł. Po rozstrzygnięciu przetargu kwotę tą należy zwiększyć o 240.000zł, żeby można było podpisać umowę na realizację tego zadania. Pani Skarbnik dodała, iż jest to pierwsze zadanie inwestycyjne realizowane z budżetu obywatelskiego. Decyzją zarządu kwotą 240.000zł uzupełniamy to zadanie. Po uzupełnieniu środków będzie od razu podpisana umowa i to zadanie będzie realizowane. Wartość zadania po zmianach to 1.125.000zł.

Trzecie zadanie jakie wprowadzamy to „Koncepcja budowy trasy rowerowej wokół Kampinoskiego Parku Narodowego wraz z trasami łącznikowymi na obszarze trzech powiatów: Warszawskiego Zachodniego, Sochaczewskiego oraz Nowodworskiego – opracowanie dokumentacji” na kwotę 39.800zł. Zadanie wprowadzone jest na podstawie porozumienia podpisanego z powiatem warszawskim zachodnim i nowodworskim. Na razie jest to koncepcja, a w przyszłości prawdopodobnie będzie możliwość pozyskania środków na to zadanie.

Czwarta pozycja to przesunięcie realizacji zadania pn. „Dokumentacja projektowa na przebudowę drogi powiatowej ul. Inżynierska w Sochaczewie”. To zadanie mamy zapisane w budżecie na rok 2019. W związku z tym, że na tym etapie wiemy, że nie będzie możliwości do



końca wykonania tego zadania, gdyż w trakcie uzgodnień wyszły rzeczy, które trzeba urealnić. Więc decyzją Zarządu realizację tego zadania przedłużamy na 2 lata. Część prac będzie wykonana w tym roku, a część w roku przyszłym. Wartość tej dokumentacji to 159.000zł a było zapisane 123.000zł. W związku z tym, że pojawiły się trudności na etapie wstępnego projektowania poprzez uzyskanie decyzji środowiskowych, odpowiednich map projektów, zwiększeniu ulega wartość zadania jak również przesunięcie środków. Mamy w planach zmniejszenie o 36.000zł, bo jeśli zadanie etapujemy zadanie to w tym roku będzie wykonane za kwotę 87.000zł natomiast w budżecie mamy zapisane 123.000zł. Stąd mamy to zmniejszenie, ale jest przesunięcie reszty środków na rok 2020 i w WPF jest taki zapis. Wartość całkowita tego zadania na 2 lata wynosi 159.000zł. Czyli 87.000zł w tym roku i 72.000zł w przyszłym roku. Tak jest sporządzona aneksowana umowa, żeby to zadanie było wykonane do końca.

To wszystkie zmiany jakie są zawarte w projektach uchwał.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o pytania do Pani Skarbnik i otworzył dyskusję.

Radny J. Żelichowski poinformował, iż w propozycji zmiany budżetowej znalazła się inwestycja, która została zakwalifikowana do realizacji z budżetu obywatelskiego. Mówię o boisku przy ZS RCKU. Bardzo mnie cieszy, że ta inwestycja w ogóle się pojawiła i może być realizowana. Natomiast trochę zaskakuje mnie ten tryb. To jest zadanie ewidentnie powiatowe, które powinno być tak jak obiekt sportowy przy innej szkole przy liceum, realizowane z budżetu powiatu jako zadanie własne a nie z budżetu obywatelskiego. Zgłoszono tę inwestycję do tej puli twardych projektów, gdzie mieszczą się projekty w przedziale od 50.000zł do 800.000zł. Fachowcy przyjrzeni się temu zadaniu i stwierdzono wówczas, że to zadanie szacuje się na 775.342zł i taka kwota funkcjonowała w momencie, kiedy rozstrzygano ten budżet obywatelski na ten rok. Później już pojawiła się w budżecie kwota trochę wyższa a w tej chwili pojawia się jeszcze 240.000zł i inwestycja ma być realizowana za kwotę 1.125.000zł. Jak to się ma do tego budżetu obywatelskiego w którym były zgłaszane twarde projekty nie pamiętam jakie jeszcze, ale w ten sposób ponad 4,5 tys. głosujących na ten projekt zostało trochę wprowadzonych w błąd, bo głosowali za inwestycją, która miała kosztować 775 tys. Zł a teraz będzie kosztowała 1.125tys. zł. Oczywiście na pewno oponenci moi zaraz tu będą eksponowali kwestię, że dobrze, że w ogóle się coś robi, jak to boisko wygląda i powinno być ewidentnie zrealizowane. Zgadza się tu natomiast nie tym trybem. Ten tryb w tym momencie wyeliminował być może inną inwestycję, która była być może bardziej zasadna i możliwa do zrealizowania tylko poprzez budżet obywatelski w tym przedziale do 800tys. zł. Nie wiem może w tegorocznym, budżecie obywatelskim mieszkańcy z gmin zgłoszą jakieś 2 drogi, które będą kosztowały po 400 tys. zł, a jak przyjdzie do ich realizacji to trzeba będzie, aby powiat dołożył do jednej i drugiej po milionie złotych. Nie można w ten sposób robić, że przy okazji jakiejś inwestycji, która jest ewidentnie do zrealizowania w powiecie, proponuje się ją poprzez budżet obywatelski, ludzi się nakręca, że



mają głosować, bo chodzi o to, żeby zobaczyli jak prospołecznie powiat funkcjonuje a w efekcie to jest trochę nie tak. Obserwowaliśmy, jak działał budżet obywatelski w mieście. Realizowano takie zadania, które powinny być ewidentnie realizowane z budżetu. Ale mobilizowano w ten sposób mieszkańców, żeby zagłosowali i realizowano to co z powodzeniem poza budżetem obywatelskim mogło być realizowane. Oczywiście nie neguję, że to od razu cały budżet obywatelski w złym świetle stawia, bo są i pozytywne zadania, które tam się znalazły. Pewnie i takie będą w przyszłości, ale apeluję, aby odstąpić od tego typu praktyk i zdania, które są do zrealizowania przez powiat i są ewidentnie pilnymi zadaniami do zrealizowania, żeby wykorzystując to poparcie społeczne uzyskiwać dla nich priorytet w realizacji. Mamy lipiec i to zadanie powinno być zrealizowane w tym roku. Mam nadzieję, że ono zostanie zrealizowane i będzie wszystko zgodnie z planem. Przy okazji tej inwestycji mam apel do Zarządu Powiatu, żeby nie koncentrował się tylko na tym kawałku tego obiektu sportowego znacznym, jeśli chodzi obszarowo, natomiast przejdźcie się Państwo na najbliższym zarządzie czy na kolejnych nieco dalej. Za to boisko na kort, na boisko asfaltowe, na którym porosły chwasty, na drugą stronę, gdzie są obiekty kiedyś dobrze prężnie działającego gospodarstwa. Chcecie tam archiwum robić a w międzyczasie te obiekty się palą, są zdewastowane totalnie. Też nie tak dawno obok starostwa spłonął kawałek klombu, który był tak zadbany, że go podpalono. Naprawdę proszę wyjść trochę z tego obiektu i funkcjonując w sąsiedztwie ze szkołą, która zmieniła swoje oblicze, ale za Zarządu Powiatu, który zakończył swoją kadencję w 2014 roku. Od tamtej pory tutaj w zasadzie nic się nie działo, będzie teraz boisko i dobrze.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poprosił Panią Skarbnik o wyjaśnienie skąd się biorą pieniądze na budżet obywatelski.

Skarbnik T. Pawelak poinformowała, iż środki na budżet obywatelski tak jak na wszystkie inne wydatki biorą się z dochodów własnych powiatu. Poza subwencjami i dotacjami, które mają przeznaczenie celowe pozostałe środki są dochodami własnymi. A więc dochody z opłaty komunikacyjnej z PIT-u, CIT-u, odsetki i jakieś inne wpływy, które Zarząd Powiatu ma do dyspozycji, jeśli chodzi o budżet obywatelski jak również o utrzymanie i funkcjonowanie pozostałych jednostek.

Wicestarosta T. Gluchowski poinformował, iż budżet obywatelski ma to do siebie, że wszyscy mają równe prawa i wszyscy mogą zgłaszać swoje projekty, swoje inwestycje do wykonania. Również ta szkoła tak się zmobilizowała, że ten projekt wygrała. Rzeczywiście kwota jest wyższa niż była zaplanowana na ten cel, ale to nie tylko u nas. Prześledźmy inwestycje z ubiegłego roku czy sprzed dwóch lat. Czy wszystkie inwestycje zaplanowane i kwoty w wyniku przetargów były za te kwoty rozstrzygnięte. Po 50% nawet 70% było dokładane do dróg i do innych inwestycji. Nikt nie jest w stanie przewidzieć, ile ta inwestycja będzie rzeczywiście kosztowała. Nie wiem, jak to zrobić, może najpierw wyłonić wykonawcę, ustalić kwotę a później głosować. Ja nie jestem w stanie powiedzieć. Idę na zakupy i biorę 100zł a okazuje się, że tych



pieniędzy mi zabrakło. Tak samo i tu, zawsze przetarg weryfikuje tę cenę jaką mamy zaplanowaną. Boisko jak najbardziej jest potrzebne. Trochę się to kłóci jedno z drugim co Pan radny mówi. To teraz mamy nie wykonać tego boiska a przejść się dalej zobaczyć. Znamy doskonale teren, wychodzimy na teren. Wczoraj z panią Prezes Zwij byliśmy oglądać deszczówkę, bo okazuje się, że nie odprowadza wody. Natomiast jeśli chodzi o tę szkołę to nie do końca jest tak, że wszystko w 2010 rok ustało i tą szkołą się nie interesujemy. Wiemy doskonale, ile pieniędzy zostało włożonych w remont starego internatu, gdzie obecnie na II piętrze znajduje się geodezja a na I piętrze przepiękne sale lekcyjne. Jeśli chodzi o dodatkowe środki to była przeprowadzona szeroka termomodernizacja obiektu, docieplenie, dachy. Okazało się, że jakimś sposobem umknęły wszystkie dachy, zaplecza, sala gimnastyczna, zacieki, przecieki które były od lat. W tej chwili wyłoniony jest wykonawca, jest już firma, która kryje pozostałą część dachów, kolejne 100 tys. zł. Na samym początku były problemy z kanalizacją, zalane były piwnice pod częścią internatu. Również to udroźniliśmy, zrobiliśmy. Kosztowało to ładne dziesiątki tysięcy złotych. Szkoła ze współpracy i z tych działań jest jak najbardziej zadowolona. Myślę, że jak najbardziej zasadne jest, zresztą większość samorządów to robi, że do budżetu obywatelskiego dokłada się z tego względu, że nie jesteśmy w stanie przewidzieć za jaką kwotę wykonawca to zrobi. Weryfikują to przetargi, czy są to drogi, czy budowy obiektów czy boiska. Także apelowałbym o przegłosowanie tej uchwały i przeznaczenie środków po to, żeby podpisać umowę i zgodnie z terminem to boisko wykonać. Chyba że Państwo jesteście innego zdania, żeby tego boiska nie robić.

Radny J. Żelichowski podziękował Przewodniczącemu za wyjaśnienie, które zrobiła Pani Skarbnik, ale ono mojej wiedzy nie rozszerzyło, dodał. Te wszystkie informacje są mi znane i wiem skąd się pieniądze w budżecie obywatelskim biorą. To radni tu siedzący zarówno w pierwszym przypadku jak i w drugim kolejnej drugiej edycji budżetu zdecydowali o tym, że taka kwota 1 mln zł zostanie przeznaczona na cel jakim jest budżet obywatelski. Wszyscy to pamiętamy. Natomiast odpowiedź Pana Starosty zupełnie idzie w bok od moich intencji. Ja nie sugeruję radnym, ani też sam nie zamierzam głosować przeciwko temu, natomiast chciałem zwrócić uwagę na niekonsekwencje Państwa z Zarządu, który proponuje Radzie przeznaczenie miliona złotych, wprowadza regulamin i tym regulaminem dzieli te pieniądze na 200 tys. zł na projekty „miękkie” i 800tys zł na projekty „twarde”. Potem jak przychodzi co do czego to jest to zupełnie z boku i nie ma nic wspólnego z tym regulaminem. Na to proszę zwrócić uwagę i mój głos w tym kierunku szedł. Natomiast Pan Starosta ma umiejętność odpowiadania na moje kwestie bardzo kwiecicie i przyrównuje tutaj zupełnie inne fakty, o których nawet nie pomyślałem. Ja nie mówiłem, że szkoła nie jest zadowolona ze współpracy i z tego co się tutaj robi. Więc po co ten argument. To jest tylko po to, żeby przykryć to co powiedziałem i zupełnie uciekać w bok.



Wicestarosta T. Głuchowski poinformował, iż nie zupełnie, bo radny powiedział, że w 2014 roku skończyło się jakiegokolwiek finansowanie i dbanie o tę szkołę, że tylko poprzedni Zarząd to robił. Więc odpowiedziałem. A co do budżetu to też odpowiedziałem, że to wykonawcy weryfikują i podają kwotę, za którą mogą to zrobić. Wiem, że miasto dokładało i inne miasta dokładały do budżetów obywatelskich. Nie jesteśmy w stanie co do złotówki wyliczyć tego, bo nie jesteśmy wykonawcami.

Radny J. Żelichowski poinformował, iż to zaproszenie w teren, żeby wyjść i zobaczyć to nie było po to, żeby kwestionować tę inwestycję, którą zamierzacie Państwo realizować tylko żeby na najbliższej sesji może „dorzucić parę złotych z budżetu” żeby te obiekty „nie straszły”. To jest dysonans, robi się jedno a obok jest coś „szkaradnego”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, iż ideą budżetu obywatelskiego było, żeby mieszkańcy czuli się odpowiedzialni za zarządzanie powiatu, nie zarząd, nie rada, ale żeby też mieli coś do powiedzenia. Na ideę przeznacziliśmy milion złotych. Zrobiliśmy projekty „twarde” i projekty „miękkie” i nikt nie przewidzi kosztów. Możemy zdecydować, że damy 30tys zł na to boisko, a dzieci przekopią boisko i zasiejemy trawę. Jakiś standard nas obowiązuje, żeby to boisko miało wygląd europejski. Więc jeżeli inwestor stwierdził, że aby stworzyć standardowe boisko o pewnych normach, żeby później chwasty nie rosły tak jak Pan mówi to należy dopłacić. Nie bądźmy dziećmi i nie zabierajmy głosu po to, żeby sobie pogadać, tylko po to, żeby podjąć poważne decyzje. Podejmujemy decyzje i rządźmy tym powiatem. A to co Pan radny mówi, że rosną gdzieś chwasty to jeszcze się zdziwi, bo tam na pewno kiedyś zabłyśnie życie i zarówno Pan jak i mieszkańcy będą zadowoleni.

Radny J. Żelichowski poinformował, iż Przewodniczący próbuje go przekonać, że to są wszystko racjonalne działania z wyjątkiem tego, że samorzady inne przeznaczają na budżet obywatelski mniejsze kwoty i w ten sposób nie dzieją się takie sytuacje, że się duże inwestycje „wkłada” do takiego budżetu, a one też są realizowane tak jak to boisko przy liceum. Jak najbardziej róbmy takie boiska, tylko róbmy je z budżetu nie obywatelskiego tylko z zadań powiatowych.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o dalsze głosy.

Więcej głosów nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetowej A. Sowińską o przedstawienie opinii komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej A. Sowińska poinformowała, iż Komisja spotkała się w dniu dzisiejszym w celu zaopiniowania projektów uchwał w sprawie:



1. zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
2. zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019.

Komisja Budżetowa zaopiniowała w/w projekty pozytywnie.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania na sali obecnych było 18 radnych.

" Za" głosowało 18 radnych

" Przeciw" 0 radnych

" Wstrzymało się" 0 radnych

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 8.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 9.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019 wraz z autopoprawką poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania na sali obecnych było 18 radnych.

" Za" głosowało 18 radnych

" Przeciw" 0 radnych

" Wstrzymało się" 0 radnych

Uchwała w sprawie przyjęcia uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019 została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019 w załączeniu – Załącznik Nr 10.



Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019 w załączeniu – Załącznik Nr 11.

Ad pkt 5. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski nadmienił, iż informacja została dostarczona Radnym wraz z materiałami na sesję i zapytał o głosy.

Informacja z prac Zarządu Powiatu między sesjami w załączeniu – Załącznik nr 12.

Radny J. Żelichowski poinformował, iż ma pytanie do Pana Sekretarza, bo to jest informacja Pana Sekretarza.

Czy w pkt 1 informacji Zarząd podjął uchwałę w sprawie zatwierdzenia konkursu, czy wyniku konkursu.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, iż jest to informacja z prac Zarządu a przewodniczącą Zarządu jest Pani Starosta. Na sali obecny jest Pan Wicestarosta i proszę kierować pytania do niego. Jeżeli będą sprawy techniczne to wówczas będzie uzasadniał Pan Sekretarz.

Radny J. Żelichowski poinformował, iż informacja o pracy Zarządu Powiatu jest autoryzowana przez Pana Sekretarza w związku z tym do niego się zwracam. Jak poprzednio zwracałem się to tłumaczyli Państwo, że pan Sekretarz przygotował. Także proszę sobie ustalić między sobą kto odpowie w każdym razie ja kieruję to pytanie w stronę tak jak mi się wydaje właściwą. Czy to jest zatwierdzony konkurs, wynik konkursu, czy tutaj dopiero konkurs ma się odbyć a na zarządzie zadecydowano, że konkurs będzie przeprowadzony. Dotyczy to stanowiska dyrektora w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym. Jeżeli konkurs został rozstrzygnięty to, dlaczego wzorem tych pozostałych informacji nie informują Państwo o wyniku tego konkursu. Bo w pkt 2 też jest mowa o konkursie i tutaj jest konkret kto został przez Zarząd wyłoniony i w pkt 7 ostatnim też jest informacja o przeprowadzeniu konkursu i jest konkret wymieniona jest osoba wyłonionego dyrektora.

Pewnie, żeby też było coś napisane to są 4 uchwały wprowadzone tutaj, które praktycznie powtarzają się te same nazwiska a uchwały różnią się tylko tym, że w każdym przypadku dyrektora dopisano danej placówki do składu komisji. Natomiast mam pytanie, dlaczego ewentualnie nie ma tutaj informacji o tym, że 30 maja br. odbył się Konwent Powiatów Województwa Mazowieckiego, gdzie Starostowie rozmawiali na temat sytuacji szpitali powiatowych. Zostały tam jakieś decyzje podjęte, chcielibyśmy jako radni usłyszeć jakie



stanowisko zajął przedstawiciel Zarządu Powiatu Sochaczewskiego i co konkretnego z tego konwentu dla Szpitala Powiatowego w Sochaczewie wynika.

Głos zabrał **Wicestarosta T. Głuchowski**, który poinformował, że informację z pracy Zarządu Powiatu między sesjami sporządza Sekretarz i jest to tak naprawdę wyciąg z protokołu, który jest sporządzany. Sekretarz odpowiada za treść tego a nie za to co działo się na zarządzie. To jest na każdej sesji wyjaśniane, jest to zresztą w protokole i można to sobie przeczytać.

Rzeczywiście w pierwszym punkcie wkradła się może jakaś literówka, więc udzielę pełnej informacji. Odbył się konkurs na stanowisko dyrektora MOW, konkurs został rozstrzygnięty. Była Pani dyrektor wystartowała do konkursu i została powołana na kolejną kadencję.

Natomiast co do konwentu starostów niestety ani starosta, ani wicestarosta nie mógł uczestniczyć w tym konwencie. W związku z tym nie mam w tym punkcie nic do powiedzenia.

Radny J. Żelichowski zapytał czy w pkt 1 Pan Starosta przepisy RODO zastosował, kogo ma zapytać o kogo chodzi. Proszę powiedzieć kto tym dyrektorem został.

Wicestarosta T. Głuchowski odpowiedział i mówił, że poprzednia pani dyrektor Pani Agnieszka Ambroziak, która pełni tę funkcję już dłuższy czas. Była jednym i jedynym kandydatem i ten konkurs wygrała.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o dalsze uwagi bądź pytania do przedstawionych informacji.

Więcej głosów nie stwierdzono.

Ad pkt 6. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował o uczestnictwie Prezydium, Zarządu i Radnych Powiatu w uroczystościach i imprezach odbywających się w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o pytania.

Głosów nie stwierdzono.



Ad. pkt 7. Wnioski i oświadczenia radnych

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o głosy.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu radnemu J. Żelichowskiemu.

Radny J. Żelichowski poinformował, iż ma uwagę, nie sformułuję jej w formie pisemnej jako interpelacji natomiast chciałbym podziękować czego na poprzedniej sesji jakoś umknęło nam to i nie zrobiliśmy, byliśmy skoncentrowani na innych kwestiach. Chciałbym podziękować zarządowi za to, że wreszcie po półrocznych monitach mamy przed sobą sprzęt, który ustawowo powinien być gwarantowany radnym już od początku kadencji. Mam nadzieję, że ten sprzęt usprawni pracę Rady i że będziemy w gronie tych samorządów, które zastosowały się do ustawy o samorządzie powiatowym i że pójdziemy dalej za ciosem. To nie tylko praca rady sprowadza się do przyciskania guzików przy głosowaniu, ale że wyniki tych głosowań będą w krótkim czasie mogły być również dostępne dla mieszkańców, dla osób zainteresowanych tym jak pracuje Rada Powiatu. Ostatnią Radę mieliśmy 18 czerwca na której „testowaliśmy” ten sprzęt, ale Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że po raz drugi sesja nie będzie transmitowana. Mieszkańcy niektórzy czuli się zawiedzeni, że nie mają tej możliwości. Państwo oczywiście niektórzy wychodzą z założenia, że jak jest transmisja to jest ona potrzebna Żelichowskiemu, żeby się mógł popisywać, i takie opinie padały. To jest opinia Państwa niektórych tutaj obecnych, nie moja. A moja to jest taka, że to co się dzieje na tej sesji i jakie pytanie padają to jest coś co wprowadzono ustawowo i to nie wprowadziła tego opozycja, która Państwu jest nieżyczliwa, tylko wprowadzili to ludzie, posłowie, którzy są z tej samej opcji. A Państwo się jakoś od tego dystansujecie i próbujecie dyskredytować tych, którzy wypowiadają się nie po to, żeby się pokazać tylko zadać pytania, na które Państwo nie zawsze precyzyjnie odpowiadacie tylko się wijecie i próbujecie dyskredytować pytającego. Więc sesja miała miejsce 18 czerwca, 21 czerwca pojawił się w BIP link, dzięki któremu można było wejść i zobaczyć, jak sesja wyglądała. Natomiast Starostwo prowadzi stronę internetową i tam w zakładkach na głównej stronie jest taka zakładka transmisje internetowe z obrad sesji Rady Powiatu. Jeszcze 26 czerwca, a więc grubo ponad tydzień nie było tam tej relacji. Podobnie zresztą było z tymi wynikami głosowań. Jeśli się tak sprawnie to wszystko odbywa to praktycznie wszystko jest w systemie komputerowym i można jednym kliknięciem przenieść to na stronę BIP, a tak się nie stało. A ja Państwu przypomnę, że art. 13 ustawy o samorządzie powiatowym mówi, że głosowania jawne na sesjach rady odbywają się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowania radnych, a pkt 1c) tegoż artykułu mówi, że należy to zrobić niezwłocznie. Pan Przewodniczący zgadza się ze mną, że niezwłoczność to nie polega na tygodniowych opóźnieniach. Macie Państwo prawnika, niech starosta się dopyta co to znaczy niezwłocznie. Podsumowując ten wątek chciałbym prosić, żeby te relacje ukazywały się niezwłocznie, jeśli trzeba powiedzmy usprawnić system informatyczny w starostwie to trzeba to zrobić, przeznaczyć



jakieś środki na ten cel, żeby te łącza były pewniejsze. Bo to już dzisiaj nie wypada nie mieć sprawnych dobrych łączy w samorządzie. Kwestia mojego od dawna powtarzanego monitu przemysłcie Państwo koszty, nawet portal samorządowy wczoraj opublikował taką informację, że już tylko 1/3 samorządów papierowo robi obsługę sesji rad samorządowych, a 2/3 w Polsce już to załatwia w sposób cyfrowy. Oczywiście my mamy możliwość komunikowania się z Biurem Rady, że dostaniemy w wersji elektronicznej. Ja bynajmniej za to dziękuję Biuru Rady i doceniam pracę tych Pań. Ale wzmocnijcie Państwo tą stronę informatyczną w urzędzie, bo urząd kosztuje grube miliony a jakoś tego nie widać w tej części i niech to wszystko zacznie sprawnie działać. Dołączmy do tych 2/3 samorządów, które już robią to w sposób taki jak w XXI wieku należy robić.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski poinformował, iż ustawę szanujemy. Nie oszczędzaliśmy pieniędzy, kupiliśmy najdroższy sprzęt, żeby wszyscy byli zadowoleni. Nagrywanie jest, Pan obiecał, że będzie transmisja, coś się tam zawiesiło i myślę, że będzie dobrze. To jest przyczyna przedmiotów martwych. Nie ma co tego ruszać. Jak rozmawiam z mieszkańcami to mówią relacja relacją, ale zróbcie gdzieś okienko, żeby najważniejsze sprawy wyłapać, żeby była migawka 15 min. Tu mam do promocji prośbę, żeby takie migawki były najważniejszych spraw na sesji.

Radny J. Żelichowski poinformował, iż na I czy II sesji zadał pytanie Pani Staroście i odpowiedź była taka, że nie da się tego sprzętu tutaj zamontować, bo to jest świetlica szkoły i wymagałoby to jakiegoś okablowania. Nie widzę tutaj żadnego okablowania i można było? Apelowaliśmy żebyście się Państwo rozejrzeli, bo nie wszystko leży w przeszkodach technicznych.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski poinformował, iż Pani Starosta powiedziała na stałe się tu nie da, musi być droższy sprzęt przenośny. Więc proszę nie mówić, że pani Starosta coś nie wiedziała. Były rozważania, był przetarg. Przeciągnęło się to o jedną sesję, żeby kupić dobry sprzęt.

Wiceprzewodniczący Rady J. Łopata poinformował, iż tematem tej sesji nie jest sprawa tego sprzętu. Sprzęt już został kupiony i temat jest zamknięty. Nie widzę powodu, żeby następne pół godziny mówić na temat tego sprzętu. Jeśli radny chce na temat tego sprzętu sobie porozmawiać to nie koniecznie musi to robić z nami. Dziękuję ci serdecznie za głos, dodał.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski zapytał o dalsze głosy.

Więcej głosów nie stwierdzono.



Ad. pkt 8. **Sprawy różne**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o głosy w sprawach różnych.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu radnemu J. Żelichowskiemu.

Radny J. Żelichowski poinformował, iż ma pytanie dotyczące funkcjonowania Starostwa. Otóż kilka sesji temu była przekazana informacja radnym, że przedsiębiorca, który zakupił składowisko, wysypisko na Kuznocienie zwrócił się z wnioskiem odnośnie wyrażenia zgody na składowanie tam... nie znam szczegółów. W każdym razie chcę zapytać jak ta sprawa na dzień dzisiejszy wygląda, jak prowadzone jest postępowanie w Starostwie.

Druga kwestia to w 2017 roku, w poprzedniej kadencji była głośna sprawa przed wyborami w Plecewicach również jakiś pomysł składowania odpadów się pojawił. To kolejne postępowanie, które było i pewnie jest nadal prowadzone w Starostwie. Moje pytanie do Zarządu, co się w obu sprawach na dzień dzisiejszy dzieje i jak się sprawy przedstawiają.

Drugie pytanie dotyczy wydawanych przez Starostwo pozwoleń, dla firm które zajmują się również gospodarką odpadami. Wiem, że samorzady powiatu sochaczewskiego mają jakiś problem z funkcjonowaniem punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Taki punkt dotychczas funkcjonował w Chemitexie, on obsługiwał wszystkie gminy z wyjątkiem gminy Nowa Sucha, która jest w innym regionie odpadowym. Na dzień dzisiejszy mam wiedzę, że ten punkt tam nie funkcjonuje. Czy coś wspólnego z tym ma Starostwo, bo tam jakieś zmiany planu były robione. Jest jakiś czasokres, przez który te firmy w Chodakowie na tym obszarze Chemitexu mogły funkcjonować. Czy tutaj cokolwiek to ma wspólnego z tymi pozwoleńiami, które powiat wydawał.

Wicestarosta T. Głuchowski odpowiedział, że firma która jest właścicielem Plecewic występowała o pozwolenie na składowanie tam odpadów. To było jeszcze za poprzedniej kadencji, nawet radny Dobrzyński pytał o to. Zarząd Powiatu jest przeciwny jakimkolwiek składowiskom śmieci na terenie powiatu. Jeżeli jest to w naszej kompetencji to nigdy na coś takiego nie pozwolimy. Firma nie zgadza się z naszymi decyzjami i w związku z tym ma prawo odwołania się do SKO i to czyni. My stoimy na twardej pozycji i tutaj zdania nie zmienimy. Również, jeśli chodzi o teren w Kuznocienie były z naszej strony tylko i wyłącznie odmowy. Na razie nasza wiedza jest taka, że nic tam się nie dzieje, Pan odwołał się do SKO i czekamy.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu radnej W. Dragan.



Radna W. Dragan zapytała, kiedy będzie otwarcie nowej siedziby Komendy Powiatowej Policji w Sochaczewie oraz jakie Zarząd ma plany bądź propozycje co do jeszcze obecnej siedziby policji na ul. Warszawskiej.

Wicestarosta T. Głuchowski odpowiedział, że przeciągnęły się trochę sprawy odbiorowe siedziby komendy policji, ale w tej chwili wszystko jest już zakończone i uroczyste otwarcie komendy odbędzie się 26 lipca br. Natomiast co do obecnego budynku jest wiele niewiadomych, na dzień dzisiejszy nie jest to w naszej gestii i chyba należało będzie to pod miasto. Nie wiem. Chyba że jako Skarb Państwa Pani Starosta ..., ale na razie na to pytanie nie mogę odpowiedzieć, bo nie mam takiej wiedzy.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu dyrektorowi J. Królikowi.

Dyrektor J. Królik poinformował, iż ostatnio została przeprowadzona przez WIOŚ gruntowna kontrola składowiska w Chemitexie. Stwierdzono szereg nieprawidłowości naruszających wydane pozwolenie na tę zbiórkę. Ono w niedługim czasie ulegnie wygaszeniu, także to jest w przededniu ewentualnego wznowienia. Czy taki wniosek o wznowienie będzie, nie potrafię odpowiedzieć. Są zalecenia pokontrolne dla tej firmy. Były wykazane w tych zaleceniach rażące naruszenia wydanych przez Starostę pozwoleń. Prawdopodobnie skończy się to tym, że wcześniej te pozwolenia zostaną wygaszone. Nie możemy tolerować takiego stanu rzeczy jaki został przez komisję powołaną przez WIOŚ opisany podczas tej kontroli.

Radny J. Żelichowski zapytał czy ta odpowiedź dotyczy tych firm, które w Chodakowie działają.

Dyrektor J. Królik odpowiedział, iż dotyczy to firm działających w Chodakowie.

Radny J. Żelichowski powiedział, Pan dyrektor powiedział, że była kontrola składowiska, a tam żadnego składowiska nie ma. Tam był punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. To jest coś absolutnie nie podciągane pod składowisko czy wysypisko jak niektórzy mówią.

Dyrektor J. Królik odpowiedział, iż jeżeli radny jest zainteresowany to służy opisem z tej kontroli i zacytował słowa z tej kontroli. Tam stwierdzono, że istnieje składowisko i to na działkach nawet nie będących własnością firmy, która tym pozwoleniem dysponuje.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu radnemu D. Janiak.



Radny D. Janiak zaprosił wszystkich na I projekcję kina letniego, które jest realizowane w ramach powiatowego budżetu obywatelskiego, w Gminnym Ośrodku Kultury w Nowej Suchej na film „Był sobie pies” 12 lipca br. o godz. 21.30.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, iż Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie przekazało do Rady Powiatu roczne sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie powiatu. Sprawozdanie jest do wglądu w Biurze Rady.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o dalsze głosy w sprawach różnych.

Więcej głosów w sprawach różnych nie stwierdzono.

Ad. pkt 9. Zakończenie obrad

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, że porządek obrad VII Sesji Rady Powiatu został wyczerpany i podziękował wszystkim za udział w obradach.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął obrady stwierdzając „Zamykam obrady VII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie”.

Obrady zakończono o godz. 12.00

Protokołowała: Małgorzata Semerowicz-Skóra

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Kierzkowski