

## **Protokół Nr XXXVIII / 2005**

**z obrad XXXVIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, która odbyła się  
w dniu 22 lipca 2005 r. o godz. 10<sup>00</sup> w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego  
w Sochaczewie ul. Piłsudskiego 65**

- 1. Otwarcie obrad.**
- 2. Przyjęcie porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji.**
- 4. Podjęcie uchwały w sprawie:**
  - a) zmiany uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacyjnego Osób Niepełnosprawnych oraz wysokości środków Funduszu na te zadania na rok 2005,**
  - b) utworzenia spółki prawa handlowego.**
- 1. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.**
- 2. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.**
- 3. Wnioski i interpelacje radnych.**
- 4. Sprawy różne.**
- 5. Zakończenie obrad.**

## **Protokół Nr XXXVIII/2005**

**z obrad XXXVIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, która odbyła się w dniu 22. 07. 2005 r. o godz. 10<sup>00</sup> w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie**

**W posiedzeniu XXXVIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, które odbyło się w dniu 22. 07. 2005 r. udział wzięli:**

**Radni na stan 21 w sesji udział wzięło 17 Radnych. Skład Rady Powiatu władny do podejmowania uchwał.**

**Lista obecności Radnych - Załącznik Nr 1.**

### **Zaproszeni goście:**

**Starosta Sochaczewski  
Wicestarosta Sochaczewski  
Sekretarz Starostwa  
Skarbnik Starostwa  
Radca Prawny  
Powiatowy Lekarz Weterynarii  
Dyrektor Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej  
Dyrektor Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Żaluskowie  
Dyrektor Wydziału Organizacyjnego  
Dyrektor Wydziału Promocji i Rozwoju  
Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu  
Dyrektor Wydziału Zdrowia  
Z-ca Dyrektora Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska  
Pełnomocnik ds. Osób Niepełnosprawnych  
Prezes ZNP Oddział w Sochaczewie  
Redakcja Echo Powiatu  
Redakcja Ekspresu Sochaczewskiego  
Redakcja Ziemi Sochaczewskiej  
Redakcja Radia Wiktorja**

**Józef Gołębiowski  
Stefan Grefkowicz  
Zofia Romanowska  
Teresa Pawelak  
Anna Bugalska - Maik  
Wojciech Wojciechowski  
Maria Olędzka  
Joanna Kamińska  
Andrzej Skupiński  
Adam Lemiesz  
Stanisław Wódka  
Sylwester Szymański  
Teresa Buczek  
Zbigniew Madej  
Janina Niedziela**

**Lista obecności gości w załączeniu - Załącznik Nr 2.**

## **Ad. pkt 1. Otwarcie obrad**

Otwarcia obrad XXXVIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie dokonał Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Grabarek stwierdzając "Otwieram obrady XXXVIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie".

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek przywitał Zarząd Powiatu ze Starostą Józefem Gołębiowskim i Wicestarostą Stefanem Grefkowiczem, wszystkich radnych Rady Powiatu, Sekretarza i Skarbnika Powiatu, dyrektorów Wydziałów Starostwa i jednostek organizacyjnych powiatu, kierowników służb, inspekcji i komendantów oraz pozostałych zaproszonych gości, a także media.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek stwierdził, że na podstawie listy obecności w sesji udział bierze 17 Radnych.

Nieobecność swą usprawiedliwili: Radny Jan Łopata, Tadeusz Głuchowski, Włodzimierz Chmielewski i Sławomir Tomaszewski.

Usprawiedliwienia w załączeniu - Załącznik Nr 1a, 1b, 1c, 1d.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek stwierdził, że jest kworum do podejmowania uchwał Rady Powiatu a zatem obrady XXXVIII sesji Rady Powiatu są prawomocne.

## **Ad. pkt 2. Przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek poinformował, że proponowany porządek obrad XXXVIII Sesji został dostarczony Radnym w ustawowym terminie wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek zapytał o uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek poprosił Radnego Wiktora Gajdę o liczenie głosów w przeprowadzanych głosowaniach na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek odczytał proponowany porządek obrad

### **Porządek obrad XXXVIII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie**

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji.
4. Podjęcie uchwały w sprawie:
  - a) zmiany uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacyjnego Osób Niepełnosprawnych oraz wysokości środków Funduszu na te zadania na rok 2005,
  - b) utworzenia spółki prawa handlowego.

1. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
2. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
3. Wnioski i interpelacje radnych.
4. Sprawy różne.
5. Zakończenie obrad.

a następnie przyjęcie proponowanego porządku obrad XXXVIII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.**

" Za"	przyjęciem głosowało	17 Radnych
" Przeciw"		-----
" Wstrzymało się"		-----

**Porządek obrad XXXVIII sesji Rady Powiatu został przyjęty przez Radę 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „ wstrzymujących się”.**

**Ad. pkt 3. Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poinformował, że protokół z obrad XXXVII Sesji Rady Powiatu był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i nie zostały zgłoszone do niego żadne uwagi. Następnie Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do protokołu z obrad XXXVII Sesji Rady Powiatu.

**Uwag nie zgłoszono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** przyjęcie protokołu z obrad XXXVII Sesji Rady Powiatu poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.**

"Za"	głosowało	16 Radnych
"Przeciw"		-----
"Wstrzymało się"		1 Radny

**Protokół z obrad XXXVII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 16 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się” przy braku głosów „przeciwnych”.**

**Ad. pkt 4a) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki PFRON oraz wysokości środków Funduszu na te zadania na rok 2005.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu J. Kopciovi w celu odczytania projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. Kopeć** odczytał projekt z uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poinformował, iż do projektu powyższej uchwały załączona jest Uchwała Nr 2/2005 z dnia 8 lipca 2005r. w sprawie projektu uchwały Rady Powiatu zmieniającego uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki finansowe PFRON oraz wysokości środków funduszu na te zadania na rok 2005, którą podjęła Powiatowa Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych.

W uchwale tej Powiatowa Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych wyraziła opinię **pozytywną**, co do propozycji rozdysponowania dodatkowych środków.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu dyrektorowi PCPR p. Sylwestrowi Szymańskiemu w celu uzasadnienia proponowanej uchwały.

**Dyrektor PCPR p. S. Szymański** poinformował, iż wzrost dodatkowych środków to kwota 248 tys.zł. Na szczęście, środki te przyznano nam znacznie wcześniej niż w roku ubiegłym i pieniądze te będzie można w rozsądny sposób zagospodarować. W porozumieniu z Powiatowym Urzędem Pracy, który nie widział możliwości zagospodarowania tych pieniędzy przez siebie, otrzymaną kwotę przeznaczyliśmy na rzecz rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych na naszym terenie. Zwiększenia nastąpiły tam, gdzie były największe potrzeby. Propozycja rozdysponowania tych dodatkowych środków była omawiana i opiniowana na posiedzeniu Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych i została zaakceptowana.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Promocji i Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej p. W. Gajda w celu wyrażenia opinii Komisji.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, iż Komisja spotkała się na posiedzeniu lecz z braku kworum nie została wydana opinia. Wysłuchana została propozycja dyrektora PCPR i ja osobiście jako Przewodniczący Komisji skłaniam się do zatwierdzenia przedstawionego podziału dodatkowych środków, nie wnosząc żadnych uwag.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** otworzył dyskusję.

**Głósów w dyskusji nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** projekt uchwały Rady Powiatu w Sochaczewie zmieniający uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki PFRON oraz wysokości środków Funduszu na te zadania na rok 2005 poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.**

<b>„Za”</b>	<b>głosowało 17 Radnych</b>
<b>„Przeciw”</b>	-----
<b>„Wstrzymało się”</b>	-----

**Uchwała została przyjęta 17 głosami „za”, przy braku głosów „wstrzymujących się” i „przeciwnych”**

**Uchwała w załączeniu – załącznik Nr 3.**

**Ad. pkt 4b). Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia spółki prawa handlowego.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu J. Kopciowi w celu odczytania projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. Kopeć** odczytał projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Staroście Sochaczewskiemu p. J. Gołębiowskiemu w celu uzasadnienia powyższego projektu uchwały.

**Pan Starosta J. Gołębiowski** poinformował, iż inicjatywa utworzenia portu lotniczego w Sochaczewie, to działania podjęte przez Stowarzyszenie Port Lotniczy Sochaczew. W momencie, kiedy zaistniała szansa, że jednak mamy możliwość, aby port Okęcie Bis powstał w Bielicach, kiedy to została ekspertom hiszpańskim zlecona analiza i wybór miejsca, uznaliśmy za stosowne, aby pod wspólnym szyldem trzech samorządów, tj. Starosta, Wójt i Burmistrz Miasta (tak również dotychczas występowaliśmy w powyższych interesach) reprezentować ziemię sochaczewską w utworzeniu portu lotniczego. Stowarzyszenie obecnie nie może już prowadzić dalszych działań i zachodzi potrzeba utworzenia podmiotu, który będzie reprezentował nasze interesy w kwestii utworzenia portu lotniczego.

W perspektywie pół roku zostanie jednoznacznie wytypowana lokalizacja a do tego czasu musimy mieć spółkę i wówczas będziemy mogli działać jako prawny podmiot w tej kwestii. Jest jeden problem, który w pewnym sensie komplikuje przestąpienie powiatu do spółki, co widać również w opinii prawnej naszego radcy, paragraf 12 ustawy o samorządzie powiatowym mówi, że powiat nie może wchodzić w spółki, które prowadzą działalność finansową. Niemniej problem ten jest do rozstrzygnięcia przez organ nadzorczy, co nie oznacza, że nie mamy szans, aby do tej spółki przystąpić. Radca Prawny przeanalizował b. wnikliwie tę sytuację, co widnieje w załączonych materiałach. m.in. wyrok NSA Ośrodka Zamiejscowego w Rzeszowie, gdzie została uchylona zaskarżona uchwała w sytuacji, kiedy powiat przeznaczył pewną kwotę z nadwyżki budżetowej na wydatek tj. na przystąpienie i nabycie akcji spółki. W uzasadnieniu skargi, strona skarżąca zarzuca, że twierdzenia organu nadzoru nie mają podstaw w obowiązujących przepisach prawnych. Zgodnie z art. 12 pkt 8 lit.g cytowanej ustawy o samorządzie powiatowym, do wyłącznej kompetencji Rady Powiatu należy two-

rzenie i przystępowanie do spółek, ich rozwiązywanie i występowanie z nich oraz określenie zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowanie, nabywanie i zbywanie udziałów i akcji. Przepis ten nie wyklucza prowadzenia działalności nastawionej na zysk, co jest niezbędnym elementem niektórych spółek kapitałowych (np. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością). Aby można było uznać działalność powiatu za zgodną z prawem, musi ona mieć charakter użyteczności publicznej. Powyższe pojęcie jest nieprecyzyjne i trudne do jednoznacznego określenia, gdyż naszym zdaniem pozyskiwanie miejsc pracy jest jak najbardziej działaniem użyteczności publicznej. W konkluzji przytoczonego wyroku i art. 12 ustawy o samorządzie powiatowym na rzecz Rady Powiatu zastrzega się wyłączną właściwość do podejmowania uchwał w sprawach majątkowych polegających m.in. na przystępowaniu do spółek oraz określaniu zasad nabywania i zbywania udziałów i akcji. Z przytoczonych przeze mnie przykładów widać, że nie jest ryzykiem podjęcie pozytywnej decyzji o przystąpieniu do proponowanej spółki. Nie mówi się tu o statucie bądź umowie spółki, ale nad tym elementem Rady Prawni z trzech samorządów będą wspólnie rozmawiać i opracują taki dokument, który będzie zabezpieczał interesy wszystkich członków spółki. Zatem wnoszę o podjęcie uchwały w sprawie utworzenia spółki. Radca Starostwa zaznaczył w swojej opinii, że ocena czy działalność spółki komunalnej dotyczy zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego oraz czy nie wykracza ona poza sferę użyteczności publicznej, mieści się w granicach uprawnień nadzorczych wojewody. Jak widzimy są różne interpretacje, w jednym województwie jest tak w drugim inaczej. My miejmy nadzieję, że ta uchwała nie zostanie uchylona przez nadzór.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Z-cy Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego Mienia i Promocji R. Ambroziakowi w celu wyrażenia opinii Komisji.

**Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego Mienia i Promocji** poinformował, iż Komisja obradująca na posiedzeniu w dniu 12.07.br. zapoznała się z powyższym projektem uchwały i zaopiniowała go pozytywnie, jednogłośnie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** przywitał przybyłego na obrady Z-cę Burmistrza Miasta Sochaczewa p. J. Żelichowskiego.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** otworzył dyskusję dotyczącą omawianego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Radnemu C. Pomarańskiemu.

**Radny C. Pomarański** stwierdził, iż po raz pierwszy mamy do czynienia z taką sytuacją, że przedkładany jest Radzie Powiatu projekt uchwały, który jest negatywnie zaopiniowany przez Radcę Prawnego. Radca napisał, jak wygląda to w jego ocenie, tu wyraża co najmniej domniemanie, bo nie chciał napisać, że Wojewoda uchylili tę uchwałę. Nie widzę sensu, aby Rada Powiatu wystawiała swój autorytet na szwank i podejmowała uchwałę, która jest niezgodna z obowiązującym prawem. Poza tym proponuję, by na przyszłość, kiedy byłaby proponowana uchwała o przynależności do jakiegokolwiek organizacji, aby załączono do niej projekt statutu.

Głos zabrał **Radny A. Jeznach** nadmienił, iż w nawiązaniu do wypowiedzi radnego C. Pomarańskiego chcę wyjaśnić, że w ustawie jest jednoznacznie napisane, iż Powiat nie powinien wchodzić w spółki, które prowadzą działalność biznesową. Powiat ma wspierać i być organem założycielskim takich spółek, które tworzą miejsca pracy. Jest powiedziane, że z chwilą rozpoczęcia działalności biznesowej przez spółkę, jeśli zaistnieją takie przesłanki, będzie można wówczas wystąpić z takiej spółki. Obiek-

cje Rady wynikały z tego, że podobne sytuacje miały miejsce na terenie kraju i akurat przykład z Rzeszowa, gdzie NSA dał decyzję wspierającą działania któregoś ze Starostw . My jako organ założycielski nie powinniśmy odstępować od tworzenia czegoś, co może się przyczynić do tworzenia nowych miejsc pracy ale nie tylko miejsc pracy jako portu lotniczego ale całej infrastruktury z nim związanej. Uważam, że jako organ założycielski i gospodarz tych terenów powinniśmy wspierać działania innych gmin.

W imieniu Klubu Wspólnoty Samorządowej chcę powiedzieć, iż pojawiła się duża szansa przed Zarządkiem jak i wszystkimi Radnymi, gdyż przy udzielaniu absolutorium na jednej ze wcześniejszych sesji mieliśmy wiele obiekcji, co do działania Zarządu i wspierania nierealnego, wirtualnego budżetu przez Radę Powiatu. Jest to szansa, aby wszyscy ci co są w koalicji, ci którzy wspierali ten budżet, mogli zadeklarować proporcjonalną część wkładu niezbędnego do rozpoczęcia działalności spółki prawa handlowego. Myślę, że byłaby to kwestia 35-40% wielkości aktualnych diet, które otrzymują Radni jak również osoby funkcyjne, mam tu na uwadze Pana Starostę. Uważam, że jest to historyczny moment, abyśmy mogli w części zrehabilitować się w oczach naszych wyborców, wspierając taką inicjatywę, która mogłaby pozostać na zawsze, byłaby ona mile wspomniana przez mieszkańców Sochaczewa. Radny poprosił Przewodniczącego Rady Powiatu, aby tę propozycję uwzględnił jako wniosek formalny i poddał go pod głosowanie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** poprosił Radnego A. Jeznacha o podanie konkretnego wniosku, gdyż nie wie czy będzie mógł taki wniosek poddać pod głosowanie. Radni mogą swoje diety podarować na dobroczynny cel ale Rada nie może podejmować uchwał w tej kwestii.

**Radny A. Jeznach** poinformował, iż za chwilę przedstawi propozycję wniosku.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu **Radnej J. Liberadzkiej**, która zapytała, czy w sprawie przystąpienia do spółki były prowadzone rozmowy z gminą Teresin. Lotnisko położone jest częściowo na gruntach gminy Teresin. Uważam, że nie powinna być ona pominięta, wyrażenie swojej opinii przez tę gminę byłoby wskazane jak również jest to jedna z bogatszych gmin i może dobrze byłoby z nią rozmawiać. Ja byłam na jednym z posiedzeń Rady tej gminy i opinie na ten temat były podzielone.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Radnemu J. Krupa.

**Radny J. Krupa** stwierdził, iż powinniśmy poprzeć uchwałę w sprawie przystąpienia powiatu do spółki. Jest to charakterystyczne dla naszej ziemi, że jak się budzą jakieś innowacje zaraz jest wielu przeciwników i wiele wątpliwości. Jeżeli Radca Prawny przedstawił wątpliwości, ale my możemy taką decyzję podjąć to zrobimy to. Inne powiaty walczą o to, aby mieć to u siebie a my szukamy powodów aby tego nie utworzyć. Radny nadmienił, iż chyba nie musimy się przekonywać, co to znaczy lotnisko w pobliżu miasta, że będzie to rozwój dla miasta, jego infrastruktury jak i dla rolnictwa. Powinniśmy podjąć tę decyzję a jeśli naprawdę będzie to niezgodne z prawem, to w swoim czasie zostanie ta uchwała unieważniona. My powinniśmy dla dobra społeczeństwa i przyszłości poprzeć tę uchwałę.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Radnemu J. Ciura.

**Radny J. Ciura** stwierdził, iż popiera lotnisko, miejsca pracy ale ma obiekcje, czy ktoś z władz Miasta i Starostwa pytał mieszkańców o opinię na ten temat. Pamiętamy lotnisko w Bielicach i uciążliwości z tym związane. Myślę, że mieszkańcy się zgodzą, ale dla uczciwości należałoby się ich spytać.



**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** zapytał o dalsze głosy.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Staroście J. Gołębiowskiemu w celu ustosunkowania się do poruszanych przez Radnych problemów.

**Starosta J. Gołębiowski** stwierdził, iż podjęcie decyzji w sprawie utworzenia spółki budzi pewne kontrowersje i obawy ale postawa Rady Powiatu, która z góry zakłada, że my oddaliśmy ten temat nie byłaby na miejscu z uwagi na fakt, że starania o lotnisko trwają nie od wczoraj. Ja uczestniczyłem we wszelkich rozmowach, na różnych szczeblach władz. Opinia Radcy Prawnego Starostwa jest opinią jednego radcy a gdybyśmy zaczęli o tym dogłębnie dyskutować to znalazłaby się niejedna wykładnia prawna w postaci orzeczenia sądu czy organu, który decyduje.

To, że nie ma w załączeniu umowy nie jest błędem a tak jak mówiłem zostanie ona opracowana przez Radców wszystkich trzech samorządów.

Następnie Starosta odniósł się do kwestii utworzenia spółki przez 3 samorzady, stwierdził, iż spółka jest otwarta i będą mogły do niej przystępować kolejne samorzady i będą mogły zajmować swoje stanowiska, zanim zakończy się proces rejestracji.

Mimo, że opinia Radcy nie jest pozytywna nie powinniśmy podejmować decyzji na niekorzyść, o nieprzystępowaniu do spółki, gdyż nie damy w ten sposób szansy na rozwój naszego regionu, ziemi sochaczewskiej.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Radnemu W. Gajda.

**Radny W. Gajda** nadmienił, iż pamięta jak było w Bielicach lotnisko wojskowe, Wojskowa Agencja Własności dzierżawi go na 5 lat. Po pięciu latach wróci tu lotnisko wojskowe i co wtedy. Myślę, że uciążliwość lotniczego ruchu pasażerskiego jest mniejsza. Kiedy funkcjonowało lotnisko wojskowe to wiemy jaki był hałas, kiedy latały samoloty ponad dźwiękowe nad Sochaczewem. Zagrożenie jest niewspółmierne, gdyż samoloty bojowe przewożą różne ładunki, nie mówiąc już o zbiornikach paliwa czy uzbrojeniu. Kwestia zapytania się społeczności czy się zgadza, to myślę, że właśnie zgodę do podejmowania decyzji za naszych wyborców otrzymaliśmy w momencie wyborów. My teraz powinniśmy podjąć tę decyzję w pełni odpowiedzialni. Uważam, że dla regionu Sochaczewskiego powstanie lotniska pasażerskiego nawet jeśli będą to "tanie linie" będzie wielkim wydarzeniem, gdyż podźwignęłoby to nasz region z marazmu, w którym się znajduje. Patrzmy, co się dzieje dookoła, co się dzieje z tymi, którzy nie mogą się zdecydować. Jest zły czas dla tych, którzy oferują tereny pod inwestycje a dobry dla inwestorów, bo mogą przebierać. Polska traci np. na rzecz Słowaków czy krajów nadbałtyckich, tracimy bo czekamy. Jestem w pełni za podjęciem powyższej uchwały, może trochę ryzykownej ale wychodzącej naprzeciw tego regionu.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Radnej H. Pędziejewskiej.

**Radna H. Pędziejewska** w imieniu Klubu Socjaldemokracji Polskiej stwierdziła, iż jest za podjęciem powyższej uchwały. Uważam, że włożono wiele trudu, Stowarzyszenie Portu Lotniczego Sochaczew poniosło wiele pracy nie po to, abyśmy My jako Radni nie docenili ich pracy i zniweczyli to co zostało zrobione. Oczywiście jest obawa, że uchwała może być unieważniona ale należy spróbować. Bądźmy odważni i zrobmy krok, aby zrobić coś dla powiatu jak również nie zniszczyć dotychczasowej pracy Stowarzyszenia.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Radnemu A. Jeznachowi, który poinformował, iż wycofuje swój wniosek w związku, że są przesłanki natury prawnej, co do możliwości przegłosowania proponowanego wniosku. Niemniej ze strony naszego Klubu przygotujemy na następną

sesję listę dobrowolnej deklaracji, określonej kwoty. Proponowana wysokość kwoty to 50% diety pobieranej przez Radnego.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** zapytał o dalsze głosy.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu p. Stanisławowi Wódkowi Pełnomocnikowi Starosty, który reprezentuje Starostę w Stowarzyszeniu.

**Pan Stanisław Wódka** stwierdził, iż jest to jedyna szansa jak nadarza się w naszym regionie.

W związku z decyzją Rządu w zakresie lotniska zapasowego dla Warszawy my zgłosiliśmy do rozpatrzenia naszą lokalizację. Międzyresortowa Komisja Ministerstwa Infrastruktury uwzględniła naszą lokalizację na trzecim miejscu. Ponieważ obecnie wypadł z tej lokalizacji port w Modlinie, bo prawdopodobnie będzie on portem "tanich lotów" w związku z tym nasza lokalizacja wchodzi do rozpatrywania jako zapasowe lotnisko dla Warszawy. Do zrobienia studium wykonalności została powołana firma międzynarodowa, jest to hiszpańska firma, która nawiązała z nami kontakt. Jaka to jest korzyść dla Sochaczewa? Jeżeli zostanie zrobiony audyt, za budżetowe pieniądze to ani spółka ani nikt inny nie będzie wydawał na to pieniędzy. Wartość wykonania takiego audytu poza tą firmą waha się w granicach 200-300 tys. zł. Kiedy nasza lokalizacja nie zostanie uwzględniona to i tak będziemy mieli już ten audyt i będziemy mogli ubiegać się o lotnisko dla "tanich linii lotniczych". Ta spółka jest nam potrzebna ponieważ Zarządzenie Ministra Infrastruktury w tej sprawie nie dopuszcza do jakichkolwiek rozmów innych podmiotów jakimi są spółki samorządowe lub przedstawiciele samorządów. Teren lotniska jest w Zarządzie Agencji Mienia Wojskowego i nie na 5 lat, tylko jest cały czas w Zarządzie. Po rozmowach jakie przeprowadził Starosta, Burmistrz i Wójt z Ministerstwem Obrony wskazuje na to, że będzie można ten teren w jakiś sposób pozyskać. W związku z tym, organy założycielskie będą musiały wyłonić swojego przedstawiciela, który będzie załatwiał wszystkie sprawy. Problem jest trudny i kosztowny ale kiedyś trzeba zacząć. Jest to jedyny moment kiedy powinniśmy dołożyć wszelkich starań aby rozpocząć proces o przywrócenie praw lotniczych, lotnisku w Bielicach.

Na pytanie czy pytaliśmy społeczności chęć powiedzieć, że ten problem trwa ponad półtora roku i uważamy, iż korzyści jakie mogą z tego powodu wynikać uspokoją społeczność lokalną i niezadowolenie jakie moglibyśmy przewidywać. Zagrożenie z powodu lotniska jest b. małe. Ludzie to rozumieją. Nadmieniał, iż spółka jest organem otwartym, po jej zawiązaniu wszyscy mogą do niej przystępować.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Z-cy Burmistrza Miasta Sochaczewa p. Jerzemu Żelichowskiemu.

**Z-ca Burmistrz Miasta Sochaczewa J. Żelichowski** nadmieniał, iż samorząd miejski tę decyzję, która dzisiaj jest przed Państwem, ma już za sobą. Rada Miasta już przyjęła uchwałę w sprawie utworzenia spółki prawa handlowego. Głównym motywem, który przesądził, że Rada Miasta i samorząd miejski w tę inicjatywę wchodzi jest przede wszystkim troska o podejmowanie wszelkich działań zmierzających w kierunku likwidacji bezrobocia oraz ukierunkowywania rozwoju gospodarczego najbliższego regionu tak, aby tworzyć sprzyjający klimat dla rozwoju gospodarczego. Sądzę, że taki cel przyświeca każdej gminie w naszym powiecie a już szczególnie samorządowi powiatowemu, cel wspólny jaki te trzy samorządy od początku kadencji rozpoczęły, bo występujący tu przede mną Pan Pełnomocnik reprezentował samorząd powiatowy już w pracach inicjujących, gdzie również przedstawiciel miasta i gminy Sochaczew intensywnie pracowali, przygotowywali ofertę dla Ministerstwa Infrastruktury, które miało wyłonić najlepszą lokalizację. Później, kiedy ów konkurs jakby nasze szanse ograniczał, powstało Stowarzyszenie "Port Lotniczy Sochaczew". Funkcjonowali przez długi czas i funkcjonują nadal w tym Stowarzyszeniu mieszkańcy Sochaczewa i powiatu, są wśród nich człon-

kowie samorządu powiatowego. Jest to zdecydowanie gro osób ukierunkowanych na zrobienie czegoś sensownego dla naszego środowiska, sądzę, że praca tych osób, gdyby dzisiaj zabrakło Państwa pozytywnej decyzji, byłaby zniweczona. Ci ludzie przygotowali dobry grunt do dalszej aktywnej pracy tych trzech samorządów: powiatu, miasta i gminy Sochaczew. Formuła jest otwarta, to są trzy samorządy inicjujące natomiast wszystkie inne zainteresowane, gotowe wesprzeć je, są mile widziane.

Przypomnę, że na dzień dzisiejszy mamy ciągle poparcie Starostwa Żyrardowskiego, samorządu Miejskiego Łowicza, samorządu Miasta Błonie i gminy Nowa Sucha. Te samorządy już w momencie kiedy powiat, miasto i gmina rozpoczynały temat, one wówczas deklarowały swoje poparcie dla tej inicjatywy. To poparcie jest aktualne do dnia dzisiejszego. Sądzę, że przyjęcie przez Państwa uchwały, która wyrazi akces do funkcjonowania w takiej spółce bardziej jeszcze uwiarygodni sąsiadom, że oto coś tutaj sensownego powstaje w czym samorządy zdecydowanie chcą brać udział.

Pragnę przypomnieć, że Państwo na dzień dzisiejszy jako Rada Powiatu podjęliście już taką uchwałę o przystąpieniu do spółki prawa handlowego i funkcjonujecie w takiej spółce, to jest Fundusz, który wspólnie z Marszałkiem utworzyliście a funkcjonuje on jako fundusz poręczeń kredytowych i nie jest on ustawiony na komercję. Być może w waszej uchwale powinien również znaleźć się taki zapis, który jednoznacznie Wojewodzie rozwieje wątpliwości i nie będzie żadnych obiekcji, iż ta spółka nie będzie nastawiona na komercję tylko na inicjatywę gospodarczą, idącą w kierunku ograniczenia bezrobocia w powiecie sochaczewskim. Te działania są wpisane statutowo w zadania powiatu i automatycznie będą w sposób skuteczny chroniły Państwa uchwałę przed negatywną opinią organu nadzorującego. Kiedy inicjatywa ta ruszy a pojawią się w niej podmioty, które będą bardziej ukierunkowane na komercyjny sposób działania tej spółki, to w tym momencie będzie dobry czas dla samorządów, żeby w dalszej fazie funkcjonowania nie uczestniczyły i nie były w kolizji z prawem.

Podobnie sądzę wygląda sytuacja z tym funduszem poręczeń kredytowych jeśli Państwo uznalibyście, że ta spółka zaczyna funkcjonować komercyjnie, to macie możliwość podjęcia uchwały wycofującej wasz udział w tej spółce.

Zastępca Burmistrza Miasta Sochaczewa J. Żelichowski w imieniu samorządu miejskiego poprosił Radę Powiatu, aby ta podzieliła dotychczasowy punkt widzenia samorządu miejskiego i zechciała wspólnie dać szansę tej inicjatywie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** zapytał o dalsze głosy w dyskusji.

**Więcej głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** projekt uchwały w sprawie utworzenia spółki prawa handlowego poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.**

"Za"	głosowało	16 Radnych
"Przeciw"		1 Radny
"Wstrzymało się"		-----

**Uchwała została przyjęta 16 głosami „za”, 1 głosem „przeciwnym” przy braku głosów „wstrzymujących się”**

**Uchwała w załączeniu – załącznik Nr 4.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** ogłosił 10 minutową przerwę od godz. 11.05 do 11.15.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** wznowił obrady po przerwie.

**Ad. pkt 5.                    Informacja z prac Zarządu Powiatu między sesjami**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poinformował, iż Radni otrzymali pisemną informację z prac Zarządu.

**Informacja w załączeniu - Załącznik Nr 5.**

**Starosta J. Gołębiowski** poinformował, iż Minister Rolnictwa wreszcie podpisał zgodę na przekształcenie terenów "pól czerwonkowskich" z rolniczych na usługowo-przemysłowe, zgodnie z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stosownie do art. 127 § 3 KPA decyzja Ministra Rolnictwa jest ostateczna. Stronami są Burmistrz Miasta i Wojewoda Mazowiecki, Burmistrz wnioskował a Wojewoda po wielu trudach związanych z wyjaśnieniami Mazowieckiej Izby Rolniczej, pozytywnie zaopiniował przekształcenie tych "pól".

Na posiedzeniu Zarządu Powiatu podjęliśmy decyzję o kontynuowaniu procedur przetargowych na sprzedaż nieruchomości powiatowych z uwagi na trudną sytuację finansową powiatu. Jest to dla nas rzecz pilna i niezbędna. W tej chwili sytuacja ma się o tyle jaśniej, iż mając decyzję Ministra Rolnictwa możemy rozmawiać z potencjalnym inwestorem b. konkretnie. Na Zarządzie była również propozycja aby na dzisiejszej sesji przybliżyć Państwu cały proces związany z przekształceniem tych "pól", który trwał niemal 5 lat.

Ponieważ Wicestarosta S. Grefkowicz przez cały ten okres był związany z pracami dotyczącymi mienia powiatu toteż proponuję aby przedstawił chronologicznie procedurę starań dotyczących "pól".

**Wicestarosta S. Grefkowicz** poinformował, iż "pola czerwonkowskie " budzą pewne emocje na każdym etapie zmian i przekształceń. Obecnie, kiedy decyzja Ministra Rolnictwa pozwala na zagospodarowanie tych "pól" na cele nierolnicze spotykam się również z różnymi opiniami i sugestiami, dlatego pozwolą Państwo, że przedstawię wszystkie fakty w oparciu o moją wiedzę, którą posiadam jak również w oparciu o korespondencję i dokumenty, abyście Państwo w sytuacji, kiedy będziecie zajmowali stanowisko czy zdecydowali w sprawie "pól", mieli szerszą wiedzę i pogląd na ten temat.

Zacznę od przedstawienia procedury odnośnie zmian "pól czerwonkowskich".

☞ w dniu 30.06.2000r. Wojewoda Mazowiecki wydał decyzję, która przenosiła prawo własności "pól" na rzecz Powiatu Sochaczewskiego. Przez półtora roku trwała "walka" o nabycie tych "pól". Już od momentu kiedy powiat powstał, ich nabyciem byli zainteresowani również i inni. Do końca "walczyła" Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa, gdzie były odwołania aż do Ministra Skarbu Państwa. Ostatecznie "pola" otrzymaliśmy my. Po 30.06.2000r. czekaliśmy na uprawomocnienie się decyzji i kiedy ta się już uprawomocniła, Starosta Sochaczewski w dniu 24.11.2000r. wystosował do Rady Miejskiej w Sochaczewie, (wtedy jeszcze za pośrednictwem Zarządu Miasta) wniosek o sporządzenie zmiany miejscowego planu zagospodarowania. Ponieważ nie było reakcji ze strony Urzędu Miejskiego, w marcu 2001r. Starosta zwrócił się z zapytaniem do Rady Miejskiej w Sochaczewie za pośrednictwem Zarządu Miasta, na jakim etapie są prace i ponowił swój wniosek argumentując go: cyt. " dla spełnienia oczekiwań mieszkańców pilną potrzebą jest udostępnienie terenu pod inwestycje produkcyjno-usługowe jako sposób na redukcję bezrobocia poprzez stworzenie nowych miejsc pracy. Naszym zdaniem w dobrze pojętym interesie społecznym wskazane jest dołożenie wszelkich

starań mających na celu jak najszybsze spełnienie oczekiwań społeczeństwa, dla którego wspólnie pełnimy rolę służebną". Nie będę przytaczał Państwu całej korespondencji, choć jest ona ciekawa ale faktem jest, że kadencja poprzednia upłynęła a Rada Miejska nie przystąpiła do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

- ☞ Po kolejnych wyborach samorządowych, które miały miejsce jesienią 2002 roku, obecny p. Starosta J. Gołębiowski w dniu 06.02.2003r. za pośrednictwem już Burmistrza Miasta skierował do Rady Miejskiej kolejny wniosek o sporządzenie zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.
- ☞ W dniu 25.06.2003r. p. Starosta poprosił o informację dotyczącą stopnia zaawansowania prac nad zmianą planu.
- ☞ W dniu 26.06.2003r. Starosta otrzymał z Urzędu Miasta propozycję, w której Burmistrz Miasta zaproponował Staroście, Zarządowi Powiatu transakcję nabycia "pól" przez miasto, dołączając do swojej oferty wycenę rzeczoznawcy. Operat szacunkowy, który został wykonany na zlecenie Urzędu Miasta w Sochaczewie a dotyczył on naszych "pól czerwonkowskich" określał wartość "pól" na kwotę 1.700.000 zł. i za taką kwotę Urząd chciał nabyć od nas te "pola".
- ☞ Oczywiście odpowiedź p. Starosty na propozycję Miasta była negatywna ponieważ Rada Powiatu w lutym 2003r. podjęła uchwałę przeznaczającą te tereny do sprzedaży, w której był jednoznaczny zapis, że nieruchomości ta ma być zbyta w drodze przetargu nieograniczonego, czyli propozycja Miasta o przeprowadzenie takiej transakcji była w sprzeczności z treścią uchwały Rady Powiatu.
- ☞ W marcu 2003r. Rada Miejska podjęła uchwałę o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu przestrzennego zagospodarowania, ale w roku 2003 od miesiąca lipca zaczęła obowiązywać nowa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
- ☞ W lipcu otrzymaliśmy informację od Miasta, iż w związku z tym, że nowa ustawa weszła w życie, procedury muszą być rozpoczęte od początku. Czyli całe 3 lata starań były zmarnowane, musieliśmy zacząć od początku.

Chcę zwrócić uwagę Państwa na jeden ważny aspekt w tej sprawie. Otóż Rada Miejska podjęła w marcu 2003 r. uchwałę o przystąpieniu do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, a w lipcu tego roku zaczęła obowiązywać nowa ustawa., która w swoich zapisach mówiła tak: " dla procedur rozpoczętych w trybie poprzedniej ustawy obowiązują przepisy tej starej ustawy" czyli, aby mogły być uznane te procedury za rozpoczęte musieliśmy spełnić dwa elementy. Pierwszy, że Rada Miejska musiała podjąć uchwałę o przystąpieniu do zmiany planu i drugi element to taki, iż ten projekt planu winien być wyłożony do publicznej wiadomości. Rada Miejska uchwałę podjęła ale do miesiąca lipca projekt ten nie został wyłożony do publicznej wiadomości i w związku z tym, drugi element nie został spełniony. Dlatego my nie mogliśmy skorzystać z zapisów starej ustawy lecz musieliśmy rozpocząć procedury od nowa.

- ☞ Zatem rozpoczęliśmy procedury od początku, we wrześniu 2003r. Starosta złożył wniosek do Burmistrza w celu powołania wspólnej Komisji Roboczo-Koordynacyjnej na rzecz prawidłowego zagospodarowania "pól" Komisja rozpoczęła prace, miałem zaszczyt przewodniczyć jej, ale wyniki tej Komisji można określić jako żadne. Różniliśmy się bardzo, co do sposobu zagospodarowania "pól". Różniliśmy się, co do zakresu zagospodarowania "pól", gdyż strona Starostwa stała na stanowisku, iż ta ingerencja powinna być jak najmniejsza, odnosząca się i wypełniająca zapisy ustawy.
- ☞ Na początku roku 2004 Starosta poczynił starania u Wojewody Mazowieckiego i Ministra Rolnictwa w celu pozytywnego zaopiniowania wniosku o zmianę zagospoda-

rowania "pól". W związku z tym Zarząd Powiatu podjął w roku 2004 decyzję o przeznaczeniu "pól" do sprzedaży i ogłoszeniu przetargu zgodnie z wolą Rady Powiatu.

- ☐ Pierwszy przetarg odbył się w dniu 16.04.2004r., przetarg ustny nieograniczony z ceną wywoławczą 15.836.000 zł., gdyż byliśmy w posiadaniu naszego operatu szacunkowego "pól", który sami zleciliśmy. Operat szacunkowy określa dwie wartości tych "pól". Jest oszacowana wartość dla obecnego przeznaczenia, czyli jest określona wartość gruntów rolnych jak również poprosiliśmy rzeczoznawcę o określenie wartości dla przyszłego przeznaczenia tzn. ile one będą warte wówczas, kiedy będzie uchwalona uchwała Rady Miejskiej w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Cena dla przyszłego przeznaczenia jest określona na 15.863 tys.zł.
- ☐ Operat był zrobiony w kwietniu 2003r., a ponieważ procedury rozpoczęliśmy w roku 2004 toteż operat wówczas jeszcze obowiązywał. Na rok 2005 został operat zaktualizowany i cena się nie zmieniła, nie zaistniały przesłanki na naszym terenie, aby cena uległa zmianie.
- ☐ W roku 2004 przeprowadziliśmy pełną procedurę przetargową tzn. odbył się pierwszy przetarg, potem drugi oraz odbyły się rokowania. We wszystkich tych przetargach i rokowaniach cena minimalna, która była wystawiana do przetargu była ustalona w oparciu o cenę w operacie szacunkowym czyli 15.836.000zł., nie zmniejszaliśmy tej ceny chociaż wówczas zapisy w ustawie o gospodarce taką szansę nam dawały. W ustawie był zapis, że przy organizowaniu drugiego przetargu zbywający nieruchomość może obniżyć cenę a obniżenie tej ceny nie może być większe niż 50%. My nie korzystaliśmy z tego zapisu, utrzymywaliśmy cały czas tę cenę. Niestety w roku 2004r. nie zbyliśmy tej nieruchomości.
- ☐ W roku 2005 mieliśmy informację o zaawansowaniu procedur u Ministra Rolnictwa, które miały wpływ na jego decyzje, chcę nadmienić, iż pierwsza opinia Wojewody Mazowieckiego odnośnie zmiany przeznaczenia tych "pól" była negatywna i tutaj należy się ukłon w kierunku p. Starosty J. Gołębiowskiego, gdyż udało się doprowadzić sprawę pomyślnie, co było na pewno b. trudne.
- ☐ Kiedy w roku 2005 mieliśmy informację, że możemy złożyć dodatkowy wniosek uzupełniający, postanowiliśmy ponownie zorganizować przetargi. W kwietniu 2005r. ogłosiliśmy przetarg z ceną wywoławczą 15.836 tys.zł., który zakończył się wynikiem negatywnym i dlatego został ogłoszony drugi przetarg.

Po drugim przetargu Zarząd Powiatu zdecydował o obniżeniu ceny tej nieruchomości z 15.836 tys.zł., cena do drugiego przetargu została ustalona przez Zarząd na kwotę 12.700tys.zł. Dlaczego Zarząd tak postanowił? Otóż miały na to wpływ dwie przesłanki. Wcześniej Państwu mówiłem, że stara ustawa określała warunki o przetargu i mówiła, że w drugim przetargu zbywający może obniżyć cenę, natomiast w roku 2005, kiedy organizowaliśmy drugą turę przetargów zaczęła obowiązywać nowa ustawa o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zapisy nowej ustawy mówią jednoznacznie: w art. 67 jest napisane, że cenę wywoławczą w drugim przetargu ustala się w wysokości niższej niż wartość nieruchomości jednak nie niższej niż 50% jej wartości, czyli jest to obligatoryjne i Zarząd musiał zmniejszyć cenę, mógł zmniejszyć o 1%, ale mając doświadczenie z 4 poprzednich przetargów uznał, iż byłoby to puste działanie. Na Zarządzie była długa dyskusja o jaką wielkość dokonać tej obniżki. Ja przedstawiałem zestawienie z liczbą transakcji, która się dokonała w poprzednich latach na tego typu nieruchomościach, mówię tu o nieruchomościach, które w miejscowych planach są przeznaczone pod produkcję i usługi. Nasza cena za 1m<sup>2</sup> gruntu zgodnie z posiada-

nym operatem wynosi ok. 30zł., obniżyliśmy cenę o ok. 20%, czyli do drugiego przetargu cena 1m<sup>2</sup> kształtowała się ok. 24zł.

Skąd się ta cena wzięła? Otóż na podstawie odbytych transakcji w pobliskim rejonie i tak m.in. data transakcji marzec 2002r., miejscowość Radziejowice, cena 1m<sup>2</sup> gruntu 16.30zł., 30.012003r., miejscowość Zosin, cena 1m<sup>2</sup> 19.75zł., 05.12.2003r. miejscowość Mszczonów, cena 1m<sup>2</sup> gruntu 23.88zł. Myślę, że nie muszą tłumaczyć jaki jest stan uzbrojenia gruntu i jego przygotowanie w Mszczonowie a jaki jest stan gruntu "pól czerwonkowskich". Ustalając tę cenę na poziomie 24zł./m<sup>2</sup> rozważaliśmy jeszcze jedną sytuację. Na początku kadencji mieliśmy w swoich zasobach działki budowlane przy ul. Rumiankowej. Działki o pow. od 800-1000m<sup>2</sup>, w pełni uzbrojone sprzedaliśmy w cenie od 20-27zł./m<sup>2</sup>. Proszę zatem porównać wartość 1m<sup>2</sup> działki budowlanej, uzbrojonej i wartość 1m<sup>2</sup> gruntu "pól", które są gruntem rolnym.

Ogłosiliśmy rokowania, do których nikt nie przystąpił. Zakończyliśmy procedurę przetargową i nie udało nam się tej nieruchomości zbyć.

☞ Zarząd Powiatu na ostatnim posiedzeniu podjął decyzję o dalszym prowadzeniu procedur przetargowych. Na dzień 05.08.2005r. są ogłoszone następne negocjacje z ceną wyjściową 12.700 tys.zł. zgodnie z zapisami ustawy.

Następnie Wicestarosta S. Grefkowicz nadmienił, iż w ostatnim czasie przeczytał w prasie lokalnej gazeta Echo Powiatu, że Zarząd Powiatu powinien wstrzymać działania zmierzające do sprzedaży tych "pól" ponieważ po uchwaleniu uchwały przez Radę Miejską, powiat będzie mógł wziąć za te "pola" nawet 20 mln.zł. Trudno mi polemizować, co do kwot ale powtarzam, na "pola" było ogłoszonych 6 przetargów, ceny były 15 mln.zł. i 12 mln.700tys.zł.. Te "pola" są nadal gruntami rolnymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i jeżeli jest taki zapis "pola rolne" nie są one objęte stawką VAT. W momencie, kiedy uchwała zostanie podjęta "pola" będą te same a zmieni się to, że będziemy musieli doliczyć do ceny, 22% VAT-u. Jeśli doliczymy do 15 mln.zł. ok. 3,5 mln.zł. podatku, to nie wiem, czy znajdziemy nabywcę na "pola" za ok. 20mln.zł. Sądzę, że w ten sposób utrudnimy sobie te działania. Zarząd zdecydował, że prowadzimy dalej procedury przetargowe a będziemy mogli je prowadzić do końca grudnia 2005r. ponieważ do 27 grudnia możemy ogłaszać kolejne rokowania.

Wicestarosta poinformował również, iż kiedy były ogłaszane przetargi, to w miarę upływu czasu i urealniania się decyzji Wojewody było coraz więcej potencjalnych nabywców. Chcę powiedzieć, że były zainteresowane firmy z udziałem kapitału brytyjskiego, choć wiemy, że po wejściu do Unii obowiązuje nas okres ochronny i nie możemy sprzedawać gruntów cudzoziemcom ale firma była tak dalece zainteresowana, że założyła konsorcjum co pozwalałoby jej stać się nabywcą, lecz w ostatniej chwili zrezygnowała a powodem jak nam wyjaśniła był fakt, że przez tę nieruchomość przebiega droga północ - południe tzn. dzieli ją na dwie działki. Niestety takie są zapisy w planie i nabywca musi respektować zapisy planu miejscowego i nic na tym terenie nie urządzi, gdyż planowana droga utrudnia komunikację, z jednej działki na drugą (tj. ok.20m) trzeba będzie pokonać dodatkowo dość długi odcinek drogi, objeżdżając przez ul. Głowackiego bądź ul. Olimpijską.

Chcę odnieść się również do słyszanych w ostatnim czasie zarzutów, że za tanio chcemy sprzedać "pola", bo obniżyliśmy cenę. Wydaje mi się, że właśnie p. Starosta swoim postępowaniem wyraża dbałość o stan finansów. Ja mówiłem, że cena nieruchomości wzrośnie ewentualnie o VAT - 22%, czyli do kwoty 19-20mln.zł., natomiast my nic na tym nie zyskamy, a jeśli będziemy czekali do zmiany planu zagospodarowania, to na tym stracimy, bo będziemy musieli odprowadzić 30% od różnicy wartości ceny tzw. renty planistycznej. Wówczas będziemy szukać klienta z ceną wywoławczą za ok. 20 mln.zł. a faktycznie w momencie sprzedaży do kasy Starostwa wpłynęłaby kwota 10-11mln.zł.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** zapytał o pytania.

## Pytań nie stwierdzono.

Głos zabrał **Z-ca Burmistrza J. Żelichowski** nadmienił, iż jego wiedza na temat "pól" jest równie bogata jak Wicestarosty S. Grefkowicza. Nie jestem przygotowany, aby przedstawiać Państwu chronologicznie pewnych faktów, które ze strony samorządu miejskiego są postrzegane, bo dopiero wtedy dałoby to właściwy obraz, jak ta sytuacja wygląda. Mijmy świadomość tego, że w poprzedniej kadencji samorządu, nie udało się zaawansować prac w zakresie przekształcenia tego terenu a wynikało to z ewidentnego braku współpracy między dwoma samorządami, powiatowym i miejskim. Tutaj należy upatrywać straty czasu, który miał miejsce w poprzedniej kadencji. Natomiast od momentu, kiedy Burmistrzem jest p. B. Czubacki prace uległy wyraźnemu przyspieszeniu, nastąpiły bardzo istotne dla sprawy fakty, tj. spotkania z Zarządem Powiatu, rozmowy na ten temat i sprawa zaczęła się posuwać do przodu. Gdyby tak nie było, nie mielibyśmy dzisiaj takiego stanu zaawansowania sprawy. Pan Wicestarosta wspominał w swej wypowiedzi, że coś w samorządzie miejskim nie było jak trzeba a czas płynął. Przypomnę, że w grudniu 2002 roku, był to początek kadencji p. B. Czubackiego, samorząd miejski przyjmował bardzo istotny dokument dla przyszłego funkcjonowania samorządu tj. Studium Uwarunkowań Zagospodarowania Przestrzennego. W tym dokumencie pozostała ta feralna droga, o której wspominał p. Wicestarosta. Państwo jako samorząd powiatowy nie kwestionowaliście tego, bo ja rozumiem, że trudno było na tym etapie przewidzieć, że za rok czy dwa, któryś z inwestorów będzie akurat uważał to za przeszkodę. Ta uchwała została przyjęta przez Radę Miasta i z niej wynikają b. istotne konsekwencje. Z momentem podjęcia tej uchwały, decyzje dotyczące zmian w planach zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne ze studium a zatem tu trochę czasu upłynęło zanim samorząd powiatowy zrozumiał, że nie ma od tego odwrotu, bo jeśli chcemy inne zagospodarowanie, które będzie odpowiadało temu czy innemu inwestorowi, to trzeba cały proces uchwalania Studium rozpocząć od nowa. A to jest dosyć długi proces, około 2 lata trwający. Myślę, że z tego wynikało opóźnienie. Ostateczny wniosek p. Starosty był zgodny ze Studium i od tego momentu sprawa zdecydowanie ruszyła, żadnej kolizji nie było i nie ma do dnia dzisiejszego.

Myślę, że b. istotnym elementem w tym procesie przekształcenia jest decyzja Ministra Rolnictwa, która została podjęta również z udziałem Burmistrza. Jeśli na dzień dzisiejszy można powiedzieć, że jest współpraca między samorządem miejskim a powiatowym w tym temacie to wcale nie oznacza, że mogłaby ona być jeszcze lepsza.

Mówicie Państwo, że operat szacunkowy opiewa na taką kwotę, on uwzględnia to, co na dzień dzisiejszy jest w tym obszarze a przecież infrastruktura, która może towarzyszyć temu obszarowi sądzę, że jest jak najbardziej możliwa do realizacji we współpracy z samorządem miejskim i to na pewno może mieć wpływ na poprawę i podwyższenie wartości tego terenu. Państwo na dzień dzisiejszy sprzedacie te pola i macie problem z głową, problem natomiast pojawi się przed samorządem miejskim, w którego granicach znajduje się ten teren i dalsze ewentualne perypetie z inwestorem będą na linii ze służbami miejskimi. Chcielibyśmy uniknąć takich sytuacji, gdzie pojawić się może jakiś konkretny inwestor a jemu będą pojawiać się przeszkody, które nie będą zamierzone a trudne są na dzień dzisiejszy, na tym etapie do przewidzenia. Operat, który zrobiło miasto w zestawieniu brzmi trochę trywialnie, ale to nie pracownicy Urzędu wykonywali ten operat tylko tak jak Starostwo zleciło to kompetentnemu fachowcowi tak i miasto zleciło wykonanie tego operatu kompetentnej osobie. Różnica jest taka, że ten operat był robiony na aktualne przeznaczenie, czyli jako grunty rolne, bez sugestii, że będzie to przekształcone, natomiast Państwo, te sugestie uwzględniliście i stąd ta różnica.

Na koniec chcę wyrazić własną, osobistą nadzieję, że jakiegokolwiek będziecie Państwo czynić działania, to proszę pamiętać, że przez 50 lat szkoła była właścicielem "pól", dbała o ich kulturę rolniczą, pokolenia młodzieży pracowały na nich, wychowywały się tu i doskonaliły swój warsztat a szkoła i jej infrastruktura wymaga poważnego wsparcia finansowego. Ja wierzę w to, że plany jakie Państwo poczyniliście odnośnie restrukturyzacji gospodarstwa przy tej szkole jak i samego obiektu, będą



uwzględnione w tym, co osiągnie samorząd powiatowy, gdyż byłoby chyba paradoksem, że po 50 latach, na jubileusz jaki ta szkoła będzie w tym roku obchodzić została by pozbawiona "perelki", jeśli chodzi o wartość tych terenów. To, że moje obawy nie są całkiem nieracjonalne, chcę powiedzieć, że funkcjonując w poprzedniej kadencji samorządu powiatowego, miałem możliwość przyglądać się z bliska transakcji pod obwodnicę. Teren o pow. ok. 2 ha za kwotę 800 tys.zł., wówczas bardzo się narażę kolegom walcząc, chociaż o 100 tys.zł. dla gospodarstwa, które było wówczas zadłużone. W tym roku gospodarstwo spłaca ostatnią ratę zadłużenia a spłacało ją przez 6 czy 7 lat, ciężko wypracowując środki właśnie na spłatę długu, który ciążył na gospodarstwie. Wiem jak trudne to było, aby przeznaczyć te 100 tys.zł. z kwoty 800 tys.zł. Mam nadzieję, że aktualny Zarząd Powiatu jak i Rada Powiatu, będziecie Państwo bardziej szczodrzy i docenicie te 50 lat pracy placówki i jej troski o to gospodarstwo.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** zapytał o dalsze głosy.

**Więcej głosów nie zgłoszono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poinformował, iż wcześniej obrady opuściła Radna H. Pędziejewska.

**Ad. pkt 6. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej sesji.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poinformował, iż ze względu na krótki okres od ostatniej sesji i zarazem wakacyjny informacja jest dość krótka. W okresie między sesjami uczestniczyłem jako Przewodniczący Rady Powiatu, reprezentując Radę Powiatu w:

- ☞ spotkaniu z okazji 86 rocznicy powstania Policji w Paprotni,
- ☞ posiedzeniu Zarządu Powiatu.

a Pan Wiceprzewodniczący Jan Kopeć uczestniczył w:

- ☞ uroczystym przekazaniu Szpitalowi Powiatowemu w Sochaczewie certyfikatu systemu zarządzania jakością ISO.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** zapytał o pytania.

**Pytań nie stwierdzono.**

**Ad. pkt 7. Wnioski i interpelacje radnych**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poinformował, iż do Biura Rady nie wpłynęły żadne wnioski i interpelacje radnych na piśmie i zapytał o bieżące wnioski lub interpelacje.

**Wniosków i interpelacji nie zgłoszono.**

**Ad. pkt 8. Sprawy różne**

**Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Grabarek zapytał Radnych o głosy.**

**Głosów nie stwierdzono.**

**Ad. pkt 9.      Zakończenie obrad**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek poinformował, iż porządek obrad XXXVIII został wyczerpany i podziękował wszystkim za pracę.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Grabarek zamknął obrady stwierdzając „Zamykam obrady XXXVIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie”.**

**Obrady zakończono o godz. 12<sup>00</sup>.**

**Protokolowała: A. Szymańska**