

## **Protokół Nr XXXVII / 2005**

**z obrad XXXVII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, która odbyła się  
w dniu 29 czerwca 2005 r. o godz. 12<sup>00</sup> w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego  
w Sochaczewie, ul. Piłsudskiego 65**

- 1. Otwarcie obrad.**
- 2. Przyjęcie porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji.**
- 4. Przedstawienie informacji o funkcjonowaniu szpitala powiatowego.**
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie:**
  - a) opinii do projektu programu restrukturyzacyjnego Zespołu Opieki Zdrowotnej - Szpitala Powiatowego w Sochaczewie,**
  - b) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej - Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2004r. - 31.12.2004r.,**
  - c) zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie,**
  - d) zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Powiatów i Gmin Do-rzeczca Bzury,**
  - e) zmian w budżecie powiatu na 2005 rok,**
  - f) nadania Statutu Uzupelniającemu Liceum Ogólnokształcącemu w ZS CKP w Sochaczewie,**
  - g) nadania Statutu Technikum Uzupelniającemu w ZS CKP w Sochaczewie,**
  - h) nadania Statutu Technikum Uzupelniającemu dla Dorosłych w ZS CKP w Socha-czewie,**
  - i) nadania Statutu Szkole Policealnej w ZS CKP w Sochaczewie,**
  - j) nadania Statutu Szkole Policealnej dla Dorosłych w ZS RCKU w Sochaczewie,**
  - k) nadania Statutu Szkole Policealnej dla Dorosłych w ZS im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie,**
  - l) wyrażenia zgody na realizację programu stypendialnego "Eurostypendia-matura bez barier w roku szkolnym 2005/2006" współfinansowanego z Europejskiego Fun-duszu Społecznego oraz zabezpieczenia prawidłowego wydatkowania środków,**
  - m) wyrażenia zgody na realizację programu stypendialnego "Eurostypendia-studia bez barier w roku akademickim 2005/2006" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz zabezpieczenia prawidłowego wydatkowania środków.**
- 1. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.**
- 2. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.**
- 3. Wnioski i interpelacje radnych.**
- 4. Sprawy różne.**
- 5. Zakończenie obrad.**

## **Protokół Nr XXXVII/2005**

**z obrad XXXVII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, która odbyła się w dniu 29. 06. 2005 r. o godz. 12<sup>00</sup> w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie**

**W posiedzeniu XXXVII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, które odbyło się w dniu 29. 06. 2005 r. udział wzięli:**

**Radni na stan 21 w sesji udział wzięło 19 Radnych. Skład Rady Powiatu władny do podejmowania uchwał.**

**Podczas otwarcia obrad wg złożonych podpisów na liście obecności na sali było 16 Radnych. W trakcie sesji na obrady przybyli: Radna J. Liberadzka, Radny J. A. Łopata i Radny C. Pomarański.**

**Lista obecności Radnych - Załącznik Nr 1.**

### **Zaproszeni goście:**

**Starosta Sochaczewski  
Wicestarosta Sochaczewski  
Przewodnicząca Rady Gminy Młodzieszyn  
Sekretarz Starostwa  
Skarbnik Starostwa  
Radca Prawny  
Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg  
Dyrektor Domu Pomocy Społecznej  
Dyrektor Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej  
Dyrektor PUP  
Rektor Wyższej Szkoły Zarządzania i Marketingu  
Dyrektor Wydziału Organizacyjnego  
Dyrektor Wydziału Oświaty Kultury i Sportu  
p.o. Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki i Mieniem  
Wydział Architektury i Budownictwa  
Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu  
Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami  
Dyrektor Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska  
Dyrektor Wydziału Promocji i Rozwoju  
Dyrektor Wydziału Zdrowia  
Pełnomocnik ds. współpracy z zespolonymi służbami i inspekcjami  
Pełnomocnik ds. Osób Niepełnosprawnych  
Członek Zarządu MIR  
Redakcja Echo Powiatu**

**Józef Gołębiowski  
Stefan Grefkowicz  
Albina Doroba  
Zofia Romanowska  
Teresa Pawelak  
Anna Bugalska - Maik  
Kazimierz Najdzik  
Justyna Nowak - Sobotta  
Maria Olędzka  
Krzysztof Wasilewski  
w/z Stanisław Czapigo  
Andrzej Skupiński  
Marek Fergiński  
Krzysztof Żyżyński  
Ewa Płowik  
Stanisław Wódka**

**Bogusław Marcinkowski  
Andrzej Ciolkowski  
Adam Lemiesz  
Sylwester Szymański  
Tadeusz Wachowski  
Zbigniew Madej  
Tadeusz Szymańczak**

**Lista obecności gości w załączeniu - Załącznik Nr 2.**

## **Ad. pkt 1. Otwarcie obrad**

Otwarcia obrad XXXVII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie dokonał Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Grabarek stwierdzając "Otwieram obrady XXXVII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie".

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek przywitał Zarząd Powiatu ze Starostą Józefem Gołębiowskim i Wicestarostą Stefanem Grefkowiczem, wszystkich Radnych Rady Powiatu, Przewodniczącą Rady Gminy w Młodzieszynie p. Albinę Doroba, Sekretarza i Skarbnika Powiatu, dyrektorów Wydziałów Starostwa i jednostek organizacyjnych powiatu, kierowników służb, inspekcji i komendantów oraz pozostałych zaproszonych gości, a także przedstawicieli związków zawodowych, MIR, Wyższej Szkoły Zarządzania i Marketingu w Sochaczewie, media a szczególnie tych, których wcześniej być może pominąłem, stwierdził.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji udział bierze 16 Radnych.

**Nieobecność swą usprawiedliwili: Radna Halina Pędziejewska i Radny Włodzimierz Chmielewski.**

**Usprawiedliwienia w załączeniu - Załącznik Nr 1a, 1 b.**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek stwierdził, że jest kworum do podejmowania uchwał Rady Powiatu a zatem obrady XXXVII sesji Rady Powiatu są prawomocne.

## **Ad. pkt 2. Przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek poinformował, że proponowany porządek obrad XXXVII Sesji został dostarczony Radnym w ustawowym terminie wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek zapytał o uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Głos zabrał Radny A. Jeznach, który poinformował, że zgłaszał propozycję podjęcia uchwały w sprawie utworzenia spółki prawa handlowego - spółki dotyczącej budowy portu lotniczego w Bielicach. Nadmienił, że dokument ten złożył w poniedziałek i z tego co się orientuje to Pan Starosta i Pan Przewodniczący zapoznali się z nim. W związku z tym Radny poprosił o ustosunkowanie się do tej propozycji z jednoczesnym podaniem jeśli w dniu dzisiejszym nie może być ta uchwała rozpatrzona to jakie są tego przyczyny i kiedy do tego tematu wrócimy. Radny nadmienił, że zależy im na szybkim rozpatrzeniu i zaakceptowaniu tej uchwały z racji tego, że kilka miejsc na terenie centralnej Polski przechodzi taki jakby wewnętrzny audyt między ewentualnymi inwestorami. Jeden z ich punktów jest taki, że chcą rozmawiać z podmiotem który dysponuje tym miejscem na którym może być to lotnisko. Jest to właśnie cel utworzenia takiej spółki. Rad-

ny nadmieniał, że podmiotami takiej spółki będą: Urząd Miasta, Urząd Gminy Sochaczew i Starostwo Powiatu Sochaczewskiego.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** w kwestii wyjaśnienia poinformował, że rzeczywiście w poniedziałek do Biura Rady wpłynął projekt uchwały. W dniu wczorajszym został on przekazany Panu Staroście celem wyrażenia dosyć pilnej opinii na ten temat przez radcę prawnego i Zarząd Powiatu. Następnie Przewodniczący poprosił Starostę o wyjaśnienie tej sprawy.

**Starosta J. Gołębiowski** poinformował, że nie są temu przeciwni tak jak "fama głosi". Jak wiemy inicjatorem tego przedsięwzięcia były 3 samorządy i na wspólnym posiedzeniu jednogłośnie wszystkie trzy samorządy poparły tę inicjatywę. Wiadomo, że nie może nas dalej w rozmowach i negocjacjach reprezentować Stowarzyszenie tylko musi być to podmiot, który byłby uprawniony do tego, a takim podmiotem może być właśnie spółka. Z szacunku dla Rady przed przedłożeniem pod obrady projektu uchwały chcieliśmy uzgodnić jakieś wspólne stanowisko. Starosta rozmawiał z Wójtem Gminy Sochaczew, w gminie odbywa się w dniu dzisiejszym sesja i również nie będzie to przedmiotem obrad chociażby z uwagi na inną podstawę prawną i na inne źródła finansowania. Z naszej strony uzgodnione jest to z zespołem radców prawnych między radcami miasta, powiatu i gminy. Dlatego chociażby, że umowa spółki czy projekt statutu wymaga dobrej korelacji. Trzeba zabezpieczyć się przed wszelkimi ewentualnościami prawnymi. W przyszłym tygodniu po przekazaniu tego zespołowi radców prawnych, popracuje nad tym odpowiednia Komisja i Zarząd się do tego ustosunkuje. Na najbliższej sesji (mam nadzieję, że w lipcu) zostanie postawiony projekt tej uchwały. Starosta rozumie pośpiech z tym że jak wiemy firma hiszpańska na studium wykonalności i wytypowanie lokalizacji z trzech obecnie badanych ma pół roku. Niemniej jednak warto byłoby wszcząć postępowanie rejestrowe jak najszybciej żeby nie tracić czasu. Zdajemy sobie doskonale z tego sprawę.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** zapytał czy Pan Radny A. Jeznach przyjmuje wyjaśnienia Pana Starosty.

**Radny A. Jeznach** odpowiedział, że przyjmuje wyjaśnienia Starosty.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** zapytał o inne uwagi do porządku obrad.

Innych uwag do porządku obrad nie stwierdzono.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poprosił Radnego Wiktora Gajdę o liczenie głosów w przeprowadzanych głosowaniach na dzisiejszej sesji.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poinformował, iż na sesję przybyli: Radna J. Liberadzka i Radny J.A. Łopata. Rada obraduje w 18 osobowym składzie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** odczytał proponowany porządek obrad XXXVII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie a następnie poddał go pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.**

" Za"	przyjęciem głosowało	18 Radnych
" Przeciw"		-----
" Wstrzymało się"		-----

**Porządek obrad XXXVII sesji Rady Powiatu został przyjęty przez Radę 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „ wstrzymujących się”.**

### **Porządek obrad XXXVII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie**

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji.
4. Przedstawienie informacji o funkcjonowaniu szpitala powiatowego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie:
  - a) opinii do projektu programu restrukturyzacyjnego Zespołu Opieki Zdrowotnej - Szpitala Powiatowego w Sochaczewie,
  - b) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej - Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2004r. - 31.12.2004r.,
  - c) zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie,
  - d) zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Powiatów i Gmin Dorzecza Bzury,
  - e) zmian w budżecie powiatu na 2005 rok,
  - f) nadania Statutu Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego w ZS CKP w Sochaczewie,
  - g) nadania Statutu Technikum Uzupełniającego w ZS CKP w Sochaczewie,
  - h) nadania Statutu Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych w ZS CKP w Sochaczewie,
  - i) nadania Statutu Szkole Policealnej w ZS CKP w Sochaczewie,
  - j) nadania Statutu Szkole Policealnej dla Dorosłych w ZS RCKU w Sochaczewie,
  - k) nadania Statutu Szkole Policealnej dla Dorosłych w ZS im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie,
  - l) wyrażenia zgody na realizację programu stypendialnego "Eurostypendia-matura bez barier w roku szkolnym 2005/2006" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz zabezpieczenia prawidłowego wydatkowania środków,
  - m) wyrażenia zgody na realizację programu stypendialnego "Eurostypendia-studia bez barier w roku akademickim 2005/2006" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz zabezpieczenia prawidłowego wydatkowania środków.
1. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
2. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
3. Wnioski i interpelacje radnych.
4. Sprawy różne.
5. Zakończenie obrad.

### **Ad. pkt 3. Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poinformował, że protokół z obrad XXXVI Sesji Rady Powiatu był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i nie wpłynęły do niego żadne uwagi.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do protokołu z obrad XXXVI Sesji Rady Powiatu.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** przyjęcie protokołu z obrad XXXVI Sesji Rady Powiatu poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.**

"Za"	<b>głosowało 16 Radnych</b>
"Przeciw"	-----
"Wstrzymało się"	<b>2 Radnych</b>

**Protokół z obrad XXXVI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.**

### **Ad. pkt 4. Przedstawienie informacji o funkcjonowaniu szpitala powiatowego**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** o przedstawienie informacji poprosił Dyrektora Szpitala Pana Michała Milczarka.

**Dyrektor ZOZ SP Michał Milczarek** poinformował, iż w programie dzisiejszej sesji jest przyjęcie uchwały o wyrażeniu opinii o programie restrukturyzacji ZOZ SP w Sochaczewie. Dokument ten został przygotowany zgodnie z wymogami ustawy o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Wymusza on w swojej treści także tę informację, którą dyrektor będzie przedstawiał. Także Dyrektor równocześnie z tą informacją będzie omawiał ten dokument.

Mówiąc o sytuacji szpitala obecnie trudno nie odnieść się do tego co się działo tutaj od roku 1999, kiedy to powstała nowa jednostka samorządu terytorialnego. Powiat Sochaczewski przejął wówczas funkcje organu założycielskiego od Wojewody Skierniewickiego nad Szpitalem Miejskim w Sochaczewie, który w 2001 roku przyjął nazwę Zespół Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie. Powiat przejmował tę jednostkę z czystym kontem tzn. jednostka ta wraz z przejściem z jednostki budżetowej w zakład samodzielny została oddłużona, czyli jej długi jako jednostki budżetowej zostały przy Skarbie Państwa. Szpital rozpoczął funkcjonowanie na własny rachunek z finansowaniem z systemu kas chorych, które wtedy również powstawały. Wynik finansowy szpitala niestety nie był dobry, już w pierwszym roku jednostka miała 1,5 mln zł straty, a w następnych latach te straty były mniejsze lub większe. Za czteroletni okres 1999 - 2002 skumulowana strata wyniosła 7 mln zł. Prowadzone w tym czasie różne działania restruk-

turyzacyjne nie były dostatecznie skuteczne jako że wynik finansowy wciąż pozostawał ujemny. Te lata to także czas kiedy Sejm ustalił tzw. ustawę 203, która nakazywała wszystkim Samodzielnym Publicznym Zespołom Opieki Zdrowotnej zatrudniającym powyżej 50 pracowników, a więc Sochaczewski ZOZ również się do tego grona zaliczał, podniesienie wynagrodzeń wszystkim pracownikom po 203 zł, a od następnego roku czyli 2002 o kolejne 110 zł. Na ten wydatek nie przewidziano żadnych środków z budżetu Państwa. W zgodnej opinii środowiska medycznego ustawa ta jest odpowiedzialna za zadłużenie opieki zdrowotnej w całej Polsce. Częściowo te wynagrodzenia zostały wypłacone, na początku nie było wiadomo jaka jest interpretacja tej ustawy, ile się naprawdę należy ponieważ to był ewenement prawny. Także częściowo płacono pracownikom te kwoty, zadłużając zakład. Natomiast ostatnie interpretacje są inne, okazuje się że roszczenia mogą być dużo większe i sądy nie patrzą na problem czy były pieniądze czy nie. Sądy kierują się prawem pracy i zasądzają wynagrodzenia dla pracowników, co tylko pogarsza sytuację innych szpitali. W naszym zakładzie jeszcze do tego nie doszło. Prowadzimy obecnie prace nad tym aby taki negatywny scenariusz się u nas nie zdarzył. Od momentu kiedy objąłem funkcję dyrektora zaczęliśmy bardziej racjonalnie wydawać środki finansowe, co można zobaczyć w programie restrukturyzacji, gdzie są skumulowane sprawozdania finansowe za ostatnie 6 lat. Wyraźnie widać, że od roku 2003 spada poziom kosztów. Spadł on prawie milion złotych w roku 2003 i ten poziom jest generalnie utrzymywany, co oznacza że te koszty są ciągle zmniejszane. Inflacja w ochronie zdrowia jest to trochę inne pojęcie niż inflacja ogólnie. Wzrost cen leków, usług jest większy niż koszty inflacyjne liczone przez główny urząd statystyczny. Można powiedzieć, że koszty w ochronie zdrowia rosną o ok. 80% rocznie. Natomiast my dzięki prowadzonym różnym oszczędnościom mamy przez cały czas ten sam poziom kosztów, można powiedzieć że koszty spadają.

W momencie kiedy Pan Milczarek obejmował funkcję dyrektora to zobowiązania wymagalne, czyli to co było nie zapłacone wykonawcom, pracownikom oraz niezapłacone zobowiązania publicznoprawne, zamykały się kwotą blisko 3,5 mln zł. Przez 9 miesięcy roku 2003 udało się część tych zobowiązań spłacić, a na koniec zeszłego roku praktycznie spłacono wszystkie zadłużenia oprócz dwóch pozycji jeśli chodzi o zobowiązania publicznoprawne gdzie się ubiegają o umorzenie tych kwot. Natomiast zobowiązania cywilnoprawne to są kwoty, które zapłacili w miesiącu styczniu. W chwili obecnej szpital za wyjątkiem tych zobowiązań publicznoprawnych, o których mowa w materiale, czyli zobowiązania wobec miasta Sochaczew z tytułu podatku od nieruchomości, zobowiązania wobec PFRON-u z tytułu składek na PFRON za okres sierpień - grudzień 2003, nie posiada zobowiązań wymagalnych. Co odróżnia nasz szpital od szpitali okolicznych. Szpitale okoliczne mają daleko większe zobowiązania. Jest to o tyle istotne, że zgodnie z ostatnimi wyrokami Sądu Najwyższego to organ założycielski odpowiada za długi Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Taki przypadek zdarzył się ostatnio w powiecie poddębickim gdzie wierzyciele cywilnoprawni pozwali powiat do sądu za długi szpitala i sąd nakazał powiatowi wypłatę zobowiązań za szpital. Także ta działalność powoduje to, że naszemu powiatowi zagrożenie z tego tytułu nie grozi. Oczywiście oszczędności kosztowe są niezwykle istotne ale to nie wszystko, to nie cała pozycja gdzie szukamy możliwości polepszenia sytuacji finansowej. Staramy się także zwiększyć dochody ze strony Narodowego Funduszu Zdrowia. W latach poprzednich za wykonywanie nadwykonań Fundusz płacił. Niestety od roku 2003 Fundusz nie płaci za żadne nadwykonania. W materiale przedstawiona jest tabela pokazująca w jaki sposób przychody z kontraktu rosną. Widać, że w latach 2000 - 2001 za wszystkie nadwykonania Fundusz zapłacił, w roku 2002 zapłacono już tylko za część nadwykonań, częściowo te nadwykonania były ujmowane w kontraktach na rok przyszły, natomiast za rok 2003 i 2004 nie otrzymaliśmy żadnych pieniędzy za dodatkowo wykonane usługi. To oczywiście odbyło się

kosztem zarówno zakładu, jego infrastruktury jak i kosztem pracowników gdyż te kwoty mogłyby zasilić przychody zakładu i mogłyby zostać przeznaczone np. na wynagrodzenia, czy na inne cele, których w szpitalu jest bardzo dużo do sfinansowania. Po prostu szpital wykonywał pracę za darmo. Można powiedzieć, że kosztem pracowników, kosztem szpitala zostały osobom ubezpieczonym, wykonane świadczenia, a za finansowanie świadczeń osób ubezpieczonych nie odpowiada szpital, nie odpowiada powiat tylko jest do tego ustawowo zobowiązany Narodowy Fundusz Zdrowia zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem. Stanowisko Narodowego Funduszu Zdrowia jest niestety bardzo niekorzystne. Zwracamy się do NFZ o to aby zwiększyć ilość zakontraktowanych usług argumentując to tym, że popyt jest wyraźnie większy niż przewiduje to kontrakt. Fundusz stoi na takim stanowisku, że kontrakt musi być taki jak w zeszłym roku bo nie ma pieniędzy i Fundusz kupuje tylko tyle świadczeń ile zakontraktował w swojej umowie. Ostatnio uzyskaliśmy następujące stwierdzenie, że podstawą do udzielania osobom ubezpieczonym świadczeń w ramach systemu powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego jest umowa zawarta z zakładem opieki zdrowotnej, a w umowie jest określenie ilości finansowanych usług. Czyli po prostu Fundusz mówi, że zapłaci tylko za tyle ile w tej umowie zostało określone i ani grosza więcej. Pojawia się oczywiście pytanie o sfinansowanie tego wszystkiego co jest ponad ten limit. Pytanie to na dzień dzisiejszy pozostaje bez odpowiedzi. Niektórzy dyrektorzy szpitali usiłowali wprowadzać odpłatność za tego typu usługi. Odbył się nawet proces jednego dyrektora szpitala, którego Fundusz skarżył o nienależne pobieranie pieniędzy. Sąd stwierdził, że jest to nielegalne ale dyrektora uniewinnił. Czyli w dalszym ciągu w Polsce nikt nie jest w stanie powiedzieć skąd mamy brać pieniądze na finansowanie wszystkich usług, po które pacjent się zgłasza. Natomiast za te wszystkie usługi, które są ponad limit nikt nie płaci, czyli w rezultacie płacą za to pracownicy szpitala. W opinii dyrektora taki stan rzeczy nie może być przedłużany gdyż jest to niesprawiedliwe i niemożliwe dłużej do utrzymania. W szpitalu jak do tej pory zatrzymano wiele projektów inwestycyjnych, które były w poprzednich okresach prowadzone. Nie prowadzone są obecnie żadne wielkie inwestycje z uwagi na brak środków. Można powiedzieć, że te inwestycje, zakupy sprzętu, które są, odbywają się tylko wtedy kiedy jest to niezbędne i kiedy jest na to sfinansowanie. Kilka takich inwestycji się odbyło, było to z pieniędzy Starostwa.

Wykonano następujące prace:

- Remont pokryć dachowych.
- Wyremontowano sanitariaty dla pacjentów zgodnie z zaleceniami sanepidu przystosowując je do potrzeb osób niepełnosprawnych.
- Dokonano uporządkowania spraw związanych z zasilaniem energii elektrycznej, olej opałowy. Wzmocniono nadzór nad olejem opałowym, wykrywając także pewne nadużycia, które zostały zgłoszone Policji.

Jeśli chodzi o sprzęt medyczny to:

- Zakończono leasing dwóch karettek, których usługa została zapoczątkowana w roku 2002. Ponieważ trzecia karetka rozbiła się w zeszłym roku to musieliśmy dokupić brakującą karetkę. Dostawa została w piątek zrealizowana. W tej chwili trwa wyposażanie karetki i od jutra po terenie powiatu będzie jeździć nowa karetka, która została zakupiona na raty.
- Pozyskano także w formie leasingu nowoczesne USG z opcją Dopplerowską, sprzęt którego do tej pory nie było. Jest to sprzęt klasy światowej taki sam jakim dysponują renomowane szpitale w miastach wojewódzkich.
- Zakupiono również respirator transportowy do karettek, a także kilka aparatów EKG.
- Został unowocześniony aparat tomografii komputerowej obecnie jest to aparat klasy wyższej, aparat spiralny.



- Został wzmocniony sprzęt do zabiegów laparoskopowych dzięki czemu jest więcej o 300% obecnie zabiegów laparoskopowych.
- Zakupiono także aparat do badań urodynamicznych, dzięki czemu w naszym szpitalu na oddziale ginekologii wykonywane są unikatowe w Polsce operacje uroginekologiczne. Jest to szpital powiatowy a jesteśmy trzecim ośrodkiem w Polsce ze względu na liczbę takich operacji oraz doświadczenia w takich operacjach. Lepsze są tylko od nas szpitale akademickie w Warszawie i w Krakowie.

Niemniej wiele dużych inwestycji szpital czeka, na które obecnie nie mamy zapewnionych środków finansowych. Dyrektor zasygnalizował konieczność w krótkim czasie wymiany sprzętu w pracowni rentgenowskiej, który obecnie jest coraz bardziej awaryjny. Sprzęt liczy sobie 9 lat, a średni okres życia takiego sprzętu wynosi 12 - 15 lat. U nas będzie to raczej dolna granica dlatego, że nie jest to sprzęt najwyższej klasy. Bardzo drogo kosztuje jego serwisowanie, utrzymywanie, tylko w tym roku już kosztowało to 50 tys. zł, a potrzeba jeszcze drugie tyle aby doprowadzić go do pełnej sprawności.

Z koniecznych inwestycji są jeszcze:

- ☞ Termomodernizacja budynku, czyli jego ocieplenie - co pozwoliłoby ograniczyć koszty zużycia opału.
- ☞ Informatyzacja - co pozwoliłoby na usprawnienie funkcjonowania zakładu, obsługi pacjenta, racjonalizację kosztów funkcjonowania; jest udowodnione, że wprowadzenie informatyzacji w ZOZ koszty spadają o 20%.
- ☞ Budowa lądowiska dla śmigłowców - obecnie śmigłowce lądują w miejscu tymczasowym na polu obok szpitala, co jest możliwe już niedługo, dlatego że krajowy system ratownictwa medycznego, czy pogotowie ratunkowe kupuje nowe śmigłowce, które będą zdolne także do lądowania w nocy. Do obsługi tego typu sprzętu jest niezbędne profesjonalne lądowisko, na którym będzie mógł śmigłowiec lądować także w nocy. Obecnie śmigłowce mogą funkcjonować tylko od świtu do zmierzchu. Zakup nowego śmigłowca jest już w finalizacji. Ten śmigłowiec ma już takie parametry techniczne, które umożliwiają lądowanie nocne, ale konieczna jest ta inwestycja aby do Sochaczewa taki śmigłowiec mógł latać.
- ☞ Konieczność znalezienia miejsca gdzie będzie mogło być świadczenie usług ambulatoryjnych z zakresu psychiatrii, chodzi tu o Poradnię Zdrowia Psychicznego na ul Świerczewskiego. Obecnie ta poradnia znajduje się w willi z lat 60-tych, która została w 1972 r. przekazana ZOZ-owi. Nie spełnia ona wielu wymogów stawianych tego typu obiektom, a jej stan techniczny wskazuje na to, że najdalej w przyszłym roku będziemy zmuszeni stamtąd się przenieść. Przeróbki tej willi na obiekt dla ochrony zdrowia spełniający nowoczesne kryteria nie będą możliwe. Także będziemy musieli znaleźć jakieś inne miejsce albo wybudować nowy budynek. Trwają w tej chwili analizy w tym zakresie, co będzie tańsze i co będzie lepsze i skuteczniejsze.
- ☞ Jeżeli będziemy chcieli mieć usługi mammograficzne w Sochaczewie to niezbędne jest nabywanie nowego mammografu. Prawdę mówiąc przy ilości badań mammograficznych jaką mamy, jest kompletnie nieopłacalne. Dlatego, że teren powiatu sochaczewskiego jest zbyt mały do usług mammograficznych aby uzyskać takie koszty jakie mają inne szpitale np. w Warszawie, gdzie jest po prostu dużo pacjentek. Koszt badania mammograficznego w Warszawie w tej chwili wynosi 60 zł, my zrobiliśmy symulacje, że przy tej ilości którą my robimy i przy kupieniu nowego mammografu koszt ten u nas byłby 130 zł. także jest zupełnie nieopłacalna inwestycja w ten nowy mammograf. Tylko może być ewentualnie racją zakupu tego mammografu żeby pacjentki nie musiały jeździć do Warszawy tylko mieć to na miejscu w Sochaczewie. Ale w tym celu niezbędne jest uzyskanie jakiegoś dofinansowania,

choć z punktu widzenia ekonomicznego jest to niezasadne. Mammograf, który funkcjonował do tej pory był z roku 1993, nadzór radiologiczny nie dopuścił już go obecnie do użytku, części zamiennych do tego modelu nie ma i nie ma obecnie możliwości jego dalszego funkcjonowania ze względu na bezpieczeństwo pacjentów musieliśmy go wycofać.

Łącznie szacujemy, że na te cele potrzeba ok. 4,5 mln zł.

Kończąc część dotyczącą informacji o aktualnych problemach szpitala dyrektor poruszył jeszcze trzy duże zobowiązania. Zobowiązania dotyczące sprawy kotłowni, sprawy ustawy 203 i tzw. "13", z których każde stanowi pewne zagrożenie dla szpitala.

Kotłownia - jest to inwestycja z roku 2002 która została zawarta przez poprzednią dyrekcję szpitala. W przekonaniu dyrektora inwestycja ta została nie do końca przeliczona i umowa, która była zawarta była dla szpitala niekorzystna. Zobowiązania były we frankach szwajcarskich bez zabezpieczenia zmiany o ryzyku kursowym, bez zabezpieczenia zmiany cen oleju opałowego a także nie uwzględniono w tej umowie ani później w aneksach do tej umowy tego faktu, że od kotłowni odłączono ogrzewanie innych powierzchni, które ta kotłownia ogrzewała. Mianowicie kotłownia przed modernizacją oprócz szpitala ogrzewała także budynki mieszkalne. W umowie zapisano, że poziom zużycia oleju spadnie o 35% i to gwarantowała umowa. Natomiast równoległe z realizacją tej umowy doprowadzono do operacji gdzie odłączono budynki mieszkalne od ogrzewania. Te budynki stanowiły mniej więcej 33% całości ogrzewanej powierzchni. Rzeczywiście poziom zużycia oleju opałowego spadł o 33%, co nie stanowi nawet dla laika specjalnego zdziwienia. Niestety faktu tego odjęcia nie ujęto w umowie i tak prawdę mówiąc to trudno wykazać czy ta inwestycja przyniosła jakiegokolwiek efekty energetyczne ze względu na to, że te rozliczenia nie zostały zrobione. Obecnie nie jest już możliwe powrócenie do tego gdyż nie prowadzono żadnych zapisów z tej działalności. Jednak po rozmaitych perypetiach prawnych, po próbie pozyskania kredytu zakończonym odmową, otrzymaliśmy na końcu 2004 roku z datą na dzień 3 stycznia 2005 wezwanie do wykupu weksla, który był przekazany jako zabezpieczenie tamtej umowy. Weksel kontrahent wypełnił na kwotę 2,4 mln zł i nakazywał nam spłacenie tego w 14 dni. Na szczęście okazało się, że można ten weksel podważyć, co żeśmy wykonali za pomocą wynajętej kancelarii prawnej. Udało się uzyskać jeszcze zmniejszenie tej inwestycji i wynegocjowaliśmy 500 tys. zł upustu. Całość wierzytelności pozostałej do zapłacenia została zapłacona w dniu 31 maja 2005 roku. Sfinansowano to kredytem zaciągniętym w BISE, który przez ten czas udało nam się pozyskać. Także sprawa dotycząca kotłowni została zakończona myślę że korzystnie dla szpitala dlatego że początkowo umowa opiewała na 4,2 mln zł, a z odsetkami i po uwzględnieniu wzrostu kursu franka szwajcarskiego kwota ta mogła wzrosnąć do 6 mln zł, natomiast ostatecznie inwestycja kosztowała 2,5 mln zł i będzie spłacana jeszcze przez 10 lat. Podobna inwestycja w szpitalu takim samym jak nasz w Wielkopolsce kosztowała ok. 2 mln zł, także myślę że ta kwota którą wynegocjowaliśmy jest bliska temu ile to praktycznie powinno kosztować, jest zgodna z kosztorysem powykonawczym który żeśmy zrobili. Niestety na pytanie dlaczego tę inwestycję robiono, na pytanie o nieopłacalność w tej chwili odpowiedź jest trudna i nie zamierzam już jej szukać. Dobrze, że ta sprawa została już zakończona.

„Ustawa 203” - Drugą z ważnych spraw dotyczącą zobowiązań to są zagrożenia związane z realizacją „ustawy 203”. Ustawa ta została uchwalona w wielkim pośpiechu dla załagodzenia konfliktu społecznego, który został wywołany w roku 2000. Właściwie dzisiaj widzimy jakie są odległe skutki tej ustawy. Dzisiaj wiemy, że te podwyżki nie oznaczają tylko wypłat 203 zł w roku 2001 i 110 zł w roku 2002 tak jak to było interpretowane poprzednio. Stąd w tych wykazach - zobowiązania wobec pracowników - to jest właśnie to co jeszcze nie zostało wypłacone w roku 2003 na podstawie tej interpretacji. Wiemy już obecnie także że dopóki nie zostały te kwoty wypowiedziane to jest to trwałe wzrost wynagrodzeń. I nie dotyczy on wybranych pracowników

tylko każdego pracownika. Jest o ustawa dająca każdemu niezależnie od tego jakie ma kwalifikacje, stanowisko te same pieniądze. W przekonaniu dyrektora jest to ustawa głęboko niesprawiedliwa, ale sądy nie kierują się tutaj pojęciem sprawiedliwości tylko kierują się literą prawa i zatwierdzają każdemu te same pieniądze poczynając od roku 2001. Ostatnio taki właśnie wyrok także w sprawie naszego szpitala zapadł w sądzie okręgowym w Warszawie, gdzie zostało potwierdzone stanowisko że wypłaty każdemu pracownikowi tych kwot zgodnie z tą ustawą się należą. W chwili obecnej wyliczamy ile pracownikom się należy, zostaliśmy do tego sądownie zobowiązani. Powstały ostatnio wydarzenia, o których informowałem Zarząd Powiatu, że niektórzy pracownicy a także komornik troszkę się pośpieszyli ponieważ wyrok wstępny sądu w Warszawie nie zawiera żadnych kwot które należą się konkretnemu pracownikowi, orzeka tylko co do zasady, że się należy. Komornik dokonał samowolnego wyliczenia tych kwot i rozpoczął czynności egzekucyjne nie dysponując tytułem wykonawczym, co stanowi w ocenie prawników szpitala naruszenie kodeksu postępowania cywilnego. Niestety mimo rozmów z komornikiem nie był on w stanie samodzielnie uznać swojego błędu w związku z powyższym przedsięwzięciem takie kroki prawne które mają zapewnić przestrzeganie prawa, tj. złożyłem skargę na czynność komornika do sądu a także ponieważ uznałem, że komornik znacznie przekroczył prawo nie mając prawomocnego tytułu wykonawczego złożyłem zawiadomienie do prokuratury o popełnieniu przestępstwa. Otrzymałem ostatnio informację, że w sprawie tej wszczęto śledztwo. Mam nadzieję, że sprawa ta zostanie wyjaśniona. Na szczęście ten wyrok i związane z tym oczekiwania pracowników szpitala co do wypłaty tych kwot, zbiegł się w czasie z ustanowieniem przez Sejm ustawy o restrukturyzacji Zakładów Opieki Zdrowotnej Pomocy Publicznej, która zakłada możliwość udzielenia pożyczki z budżetu państwa na korzystniejszych zasadach i z tej pożyczki można te roszczenia pracowników zaspokajać. Stąd przygotowany został program tej restrukturyzacji i mam nadzieję, że zostanie on dzisiaj uchwalony.

„13” - Trzecim takim zagrożeniem jest zagrożenie z tytułu "13". Ta sprawa wynika z niejasności prawnych jakie były w momencie przechodzenia z jednostki budżetowej na zakłady samodzielne. W jednostkach budżetowych należały się pracownikom tzw. "13" wynagrodzenie. W roku 2000 zostało ono zlikwidowane przy czym powiększono wynagrodzenia pracowników, czyli tak jakby "13" stanowiła 8,5% pensji, wynagrodzenia pracowników powiększono o 11%. Czyli można powiedzieć, że "13" włączono do podstawowego wynagrodzenia, a więc pracownicy nie zostali okradzeni, nie zostało im zmniejszone wynagrodzenie, oni tą "13" jeśli chodzi o pieniądze w dalszym ciągu dostają, natomiast ówczesna dyrekcja ZOZ-u popełniła błędy formalne przy zmianie tego regulaminu wynagradzania i stało się to pewnym przyczynkiem do wytoczenia szpitalowi pozwów o te "13". Jest to sytuacja kuriozalna gdyż jeśli wyrok by zapadł to znaczy, że szpital ma dwa razy płacić to samo. Ale prawo jest bardzo rygorystyczne i niestety zaniedbania prawne tak się po prostu mszczą. Dyrektor w połowie ubiegłego roku przerwał te żądania gdyż od połowy zeszłego roku ten błąd prawny został zlikwidowany. Tym niemniej istnieje tutaj wątpliwość co do tych lat. Sprawa jest obecnie w kasacji w Sądzie Najwyższym i naprawdę ciężko powiedzieć co na ten temat powie sąd i jakie będą ostateczne wyroki. Tym niemniej chciałem to zasygnalizować Radzie Powiatu, że jest to bardzo poważny problem finansowy dla szpitala, bo nie mamy żadnych środków na ewentualne wyroki które mogą zapaść w tej sprawie.

Co do samego programu restrukturyzacji dyrektor poinformował, że to został on przygotowany zgodnie z ustawą o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej, która zakłada że zakłady powinny przygotować program restrukturyzacji, który powinien być pozytywnie zaopiniowany przez organ założycielski i następnie z taką pozytywną opinią organu założycielskiego można wnosić o wszczęcie przez organ restrukturyzacyjny, czyli przez wojewo-

dę procesu restrukturyzacyjnego. Ten proces restrukturyzacyjny upoważnia do wzięcia pożyczki z budżetu państwa, którą można przeznaczyć m.in. na rozwiązanie problemu ustawy 203, czyli tego co u nas w szpitalu stanowi główny problem.

Po zrealizowaniu tego programu restrukturyzacji będą musiały być obligatoryjnie umorzone te zobowiązania publicznoprawne, które jeszcze obecnie szpital posiada. Szpital posiada dwa zobowiązania: zobowiązanie wobec PFRON za okres sierpień - grudzień 2003 w kwocie 79 tys. zł. PFRON w oparciu o art. 67 ustawy ordynacji podatkowej umarza te zobowiązania, czyli istnieje tutaj legalny sposób umorzenia tego niezależnie od ustawy restrukturyzacyjnej. Realizacja tego programu spowoduje, że PFRON będzie przymusowo musiał umorzyć ten dług tutaj o tyle skorzystamy, że zobowiązanie to zostanie umorzone. Inaczej w świetle ustawy restrukturyzacyjnej wygląda możliwość umorzenia zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości. Zobowiązanie takie posiadamy wobec miasta Sochaczew za okres styczeń - listopad 2003 w kwocie 156 tys. zł. Powołując się na te same przesłanki, którymi powoływałem się do wystąpienia do PFRON, występowałem już wielokrotnie do Burmistrza Miasta o umorzenie tego podatku. Niestety do dnia dzisiejszego nie mam prawidłowej odpowiedzi, gdyż otrzymałem odpowiedź niezgodną z prawem, która została potwierdzona wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Więc sytuacja prawna w tej chwili jest taka, że miasto zastanawia się nad tym czy ten mój wniosek uwzględnić. Nie wątpię, że będzie to odpowiedź pozytywna. Natomiast ustawa daje drugą ścieżkę z której zamierzamy skorzystać tj. wystąpienie do Rady Miasta o umorzenie tego zobowiązania w trybie przewidzianej w tej ustawie. Czyli jeżeli Rada Miasta podejmie decyzję o restrukturyzacji tego zadłużenia to po zrealizowaniu tego programu to zobowiązanie zostanie umorzone. Głównym punktem naszego programu restrukturyzacyjnego jest rozwiązanie sprawy "ustawy 203" dlatego, że nie mamy innych zobowiązań, które by podlegały restrukturyzacji. Zamierzamy pozyskać pożyczkę z budżetu państwa w wysokości 4,5 mln zł i tą pożyczkę przeznaczyć na zawieranie ugód z pracownikami, które zniósą te roszczenia wobec zakładu. Jesteśmy obecnie w fazie negocjowania ze związkami, pracownikami form, terminów, kwot. Niezależnie od tego będziemy musieli podnieść 173 pracownikom wynagrodzenia dlatego, że nie spełniają oni takiego warunku dodatkowego jaki nałożyła ustawa. A mianowicie jak się okazało po ostatnich wyrokach Sądu Najwyższego "ustawa 203" podniosła minimalne wynagrodzenie w Samodzielnych Publicznych ZOZ-ach. To nas będzie kosztować rocznie 400 tys. zł. Razem z odsetkami od pożyczki poszukujemy w naszym budżecie 550 tys. zł w skali roku aby sfinansować skutki tego programu restrukturyzacji. Niestety nie możemy liczyć na to, że NFZ zwiększy środki dla naszego szpitala. Jestem po rozmowach zarówno z nowym dyrektorem mazowieckiego oddziału wojewódzkiego funduszu jak i po rozmowach z dyrektorem medycznym. Dziura w budżecie Mazowieckiego Funduszu wynosi na ten rok ok. 300 mln zł i oni sami się zastanawiają skąd wziąć na ten cel środki.

Dyrektor Milczarek poinformował, że na bazie szpitali powiatowych działających w formie SP ZOZ utworzono 16 spółek prawa handlowego. Najczęściej ten ruch dzieje się wtedy kiedy szpital jest bardzo zadłużony i to jest pewien mechanizm do ucieczki w nową formę prawną, która umożliwia bardzo szybką i bardzo głęboką restrukturyzację. Tym niemniej nowy podmiot musi sobie radzić z tymi długami co pozostały po zlikwidowanych SP ZOZ-ach. Najwięcej takich spółek jest w województwie dolnośląskim, warmińsko-mazurskim oraz kujawsko-pomorskim. To są te województwa które mają największe problemy z zadłużeniem się szpitali powiatowych. W województwie mazowieckim do tej pory nie ma żadnych tego typu spółek. Spółka nie zakłada jakiegokolwiek prywatyzacji, spółka nie zakłada utraty kontaktu organu założycielskiego nad jednostką. W zdecydowanej większości są obecnie spółki jednoosobowe ze 100% udziałem powiatu, czyli powiat ma pełną kontrolę nad spółką. W dwóch przypadkach jest to spółka ze 100%

udziałem miasta, to jest tam gdzie miasto zamiast powiatu przejęło szpital tym razem w formie spółki, a w części są to spółki mieszane. Jedynym racjonalnym argumentem przemawiającym za przekształceniem w spółkę byłoby znalezienie inwestora który byłby gotów zainwestować w spółkę. Tym niemniej nie widać jeszcze takich inwestorów na rynku, którzy gotowi byliby inwestować w szpitale. Była taka próba bardzo spektakularna w Ostródzie gdzie był inwestor jednak bardzo szybko okazał się on niewiarygodny i można powiedzieć że samorząd pozostał tam „na lodzie”. Także można powiedzieć, że w tej chwili w Polsce nie ma inwestorów którzy byliby gotowi inwestować w spółki powiatowe, co nie oznacza że nie będzie takich w przyszłości. Jeżeli chodzi o to jaka jest sytuacja finansowa tych spółek to w omawianym materiale załączony jest wykaz 16 spółek przygotowany przez Związek Powiatów Polskich. Widać wyraźnie że część z nich przynosi zysk, a część straty. Jest różna sytuacja w różnych powiatach.

### **Wykaz spółek powstałych na bazie przekształconych szpitali powiatowych w załączeniu - załącznik Nr 3.**

Dyrektor nadmienił, że nie zakłada w chwili obecnej konieczności takiej formy, jeżeli uporamy się z tym programem restrukturyzacji to jeżeli będzie takie życzenie Komisji Zdrowia i wszystkich Radnych to może przygotować taką analizę celowości zastosowania tego w naszym powiecie. Na chwilę obecną takiej konieczności nie ma aczkolwiek należy się przygotować na wszystko. Nie wiadomo jaki będzie kształt systemu po wyborach parlamentarnych, bo na pewno system będzie się musiał zmienić bo widać wyraźnie gołym okiem, że jest on niewydolny.

Dyrektor Milczarek poinformował, że będziemy musieli także w zakładzie w ramach programu restrukturyzacji dokonać pewnych oszczędności, ponieważ musimy poszukać ok. 600 tys. zł. Szukając różnych możliwości oszczędności pierwszy taki wypatrujemy w zmniejszeniu wielkości działalności. Ponieważ do tej pory wykonujemy mniej więcej 20% więcej niż przewiduje kontrakt, nadwykonania sięgają do 20% i za te 20% dodatkowe NFZ nie płaci. Stanowi to dla nas dodatkowe koszty: koszty leków, koszty materiałów diagnostycznych, żywności. Niestety nie możemy sobie pozwolić na to żeby kosztem pracowników szpitala leczyć ludzi, czyli wydawać te pieniądze na ubezpieczonych. Finansowanie osób ubezpieczonych należy do obowiązków NFZ, a nie Samodzielnych Publicznych Zakładów, ich pracowników a także nie organów założycielskich.

Realizacja kontraktu wszędzie jest na poziomie upływu czasu, w zakresie pediatrii na koniec maja kontrakt był przekroczony o 18%, na intensywnej terapii o ok. 20%, to samo w ortopedii, na chorobach wewnętrznych o 30%, to samo na chirurgii. Można powiedzieć, że już w tej chwili jest wykonane 75% kontraktu jeśli chodzi o pracownię chirurgiczne i ortopedyczne. Prawdopodobnie jeżeli byśmy nie wyhamowali to mogło by być tak, że kontrakt skończyłby się w połowie września. Tak więc musimy zmniejszyć ilość świadczonych usług do takiej ilości jaką nam daje NFZ. Bo jeżeli NFZ płaci za 100 to niezależnie od tego czy wykonamy 105 czy 110 to zawsze dostaniemy tylko zapłatę za 100, a reszta stanowi stratę zakładu. Szacujemy, że to zmniejszenie działalności pozwoli nam uzyskać ok. 200 tys. zł oszczędności w skali roku. Być może mogło by być to więcej ale nie jesteśmy w stanie powiedzieć jaka będzie struktura tych chorych którzy będą do nas przychodzić. Na pewno będziemy leczyć tylko przypadki ostre a więc cięższe, droższe w leczeniu, więc nie można zastosować liniowej zasady zmniejszenia kosztów. Będziemy także komasować działalność czyli wycofywać się z tych miejsc których działalność się dubluje. Tutaj działalność poradni oraz pracowni rentgenowskie działających przy ul. Ziemowita zostanie przeniesiona do głównego budynku szpitala gdzie mamy możliwość ich pomieszczenia. Natomiast zaoszczędzimy na kosztach obsługi, wynajmu pomieszczeń i eksploatacji na ul. Ziemowita. Dyrektor przypomniał, że na ul. Ziemowita był rentgen zębowy, który zostanie

przeniesiony do szpitala, zwykły aparat rentgenowski, który ze względu na niespełnienie wymagań technicznych został zatrzymany w styczniu, aparat mammograficzny który również nie może już pracować ze względów bezpieczeństwa. Poradnie chirurgiczną i neurologiczną przenosimy do budynku szpitala. Będziemy także próbować dalej oszczędzać na opale, chociaż najlepiej byłoby zrobić termomodernizację szpitala na którą nie ma środków. Wzorem działań jakie robił PEC w mieście będziemy także chcieli zmienić czynnik z oleju lekkiego na olej średni, co być może pozwoli na oszczędności rzędu 150 tys. zł. Jednak jak widać ostatnio ropa naftowa na świecie drożeje i tak naprawdę nie wiadomo czy ta oszczędność będzie możliwa do osiągnięcia. Być może nie oszczędzimy nic. Staramy się także zreorganizować działalność chirurgiczną, dlatego że będą tylko przypadki ostre poprzez zmniejszenie działalności chirurgicznej i przejściowymi ograniczeniami etatowymi chcemy osiągnąć rocznie 130 tys. zł oszczędności. Dokonaliśmy także bardzo ścisłej analizy zatrudnienia w całym szpitalu. Muszę twierdzić z całą odpowiedzialnością, że nie ma w tej chwili w szpitalu przerostu zatrudnienia. To co jest z trudem wystarcza na normalne funkcjonowanie, nie ma takiej sytuacji, że można dokonać redukcji o 20-30% bez szkody dla poziomu działalności szpitala. Tym niemniej pewne oszczędności związane z redukcjami personelu zostały zaplanowane szczególnie jeśli chodzi o sprzątanie, żywienie, personel najniższy, administrację, dział obsługi klienta. Razem liczymy to na 854 tys. zł, policzone jest to z pewną zakładką, potrzebujemy 600 tys. zł. Być może wszystkich pozycji nie uda się osiągnąć. Liczymy, że ten program restrukturyzacji pozwoli na zakończenie spraw związanych z „ustawą 203” poprzez uzyskanie tej pożyczki i w ten sposób zdolność szpitala się polepszy o tyle że to zobowiązanie już na szpitalu nie będzie ciążyć.

Dyrektor na zakończenie poinformował, że perspektywy funkcjonowania ochrony zdrowia w Polsce są bardzo niedobre. Narodowy Fundusz Zdrowia tylko do roku 2007 może liczyć na niewielki wzrost przychodu wynikający ze wzrostu składki na ubezpieczenie zdrowotne. Natomiast potem ilość pieniędzy pozostających w sektorze publicznym w stosunku do potrzeb zdecydowanie będzie się zmniejszać. Na pewno będzie to skutkować tym, że działalność będzie koncentrowana w szpitalach klinicznych, w dużych szpitalach specjalistycznych, w dobrze wyposażonych szpitalach powiatowych. Ale te szpitale powiatowe będą zawsze na końcu. Już obecnie widzimy to w działalności Funduszu, że doceniane są szpitale w dużych miastach, natomiast szpitale powiatowe niestety nie mają takiej siły przebicia i się po prostu zadłużają. Rzeczpospolita sprzed dwóch dni pokazuje, że szpitale na mazowszu zadłużyły się w ciągu I kwartału blisko 15%, jest to najwięcej w skali kraju. Trudno powiedzieć z czego to może wynikać ale na przyszły rok perspektywy są bardzo niedobre, dlatego że Minister Zdrowia postanowił na nowo podzielić budżet Funduszu pomiędzy wszystkie oddziały i na tym podziale najbardziej cierpią te ośrodki, które miały dużo szpitali specjalistycznych, czyli mazowsze i śląsk. Oddział mazowiecki szacuje że w przyszłym roku będzie miał te same pieniądze co w roku obecnym (wzrost budżetu może nastąpić o 0,21%). Wiadomo już że leki, które stanowią 20% budżetu wzrosną ich refundacja o ok. 15%, czyli generalnie dla szpitali pozostanie mniej. Ostatnio nawet podano, że będziemy mieli 94% budżetu tegorocznego na rok przyszły. To oznacza bardzo duże kłopoty finansowe. Jesteśmy między młotem a kowadłem, sytuacja jest taka, że pacjenci są nastawieni roszczeniowo, domagają się bardzo wielu świadczeń. Nastawieni są przez propagandę, przez innych uczestników systemu, którzy nie potrafią powiedzieć że pewne rzeczy się nie należą albo pewne rzeczy nie mogą być wykonane. Stajemy pod presją wykonywania świadczeń na które nie ma finansowania. A pieniędzy jest coraz mniej i tak naprawdę nie wiadomo kto ma zapłacić za leczenie osób ubezpieczonych. Żadne gremium do tego uprawnione ani Sejm, ani Minister Zdrowia, ani NFZ nie chce przyznać, że pieniędzy jest za mało i trzeba dopłacać. Obecny system prawny nie przewiduje takich możliwości. Dlatego musimy wykonywać nasz kontrakt, czyli to za

co nam się płaci i musimy tłumaczyć ludziom, że za tyle płaci NFZ, bo jeżeli wykonamy świadczenie bez zapłaty to za to zapłaci powiat i za to zapłacą przede wszystkim pracownicy szpitala. Na to myślę, że nie może być zgody. To co można zrobić na pewno to próbować interweniować w różnych jednostkach poprzez zaprzyjaźnionych parlamentarzystów. Dyrektor nadmienił, iż np. w rozwiązywaniu sprawy kotłowni bardzo była pomocna Pani Senator Popiołek, która nam bardzo pomogła jeśli chodzi o pewną procedurę prawną której nie chciano przestrzegać w sądzie we Wrocławiu, a dzięki pomocy Pani Senator udało się zapewnienie tej procedury zapewnić. To co może zrobić Rada Powiatu to jest to żeby domagać się w NFZ równego traktowania wszystkich ubezpieczonych. Nasz szpital w przeliczeniu na mieszkańca ma dużo mniej np. punktów przyznanych niż inne szpitale w Polsce. Dyrektor dla przykładu podał, że obsługujemy 90 tys. mieszkańców, mamy 40 łóżkowy oddział chirurgii, mamy na nim zakontraktowane 14 tys. punktów chirurgicznych, natomiast w Żyrardowie ten wskaźnik wynosi 22 tys., czyli mają kontrakt na chirurgię o połowę większy. Oni go wykonują i my też tyle wykonywaliśmy kiedy nie limitowaliśmy świadczeń. W Grodzisku jest np. 50 tys. punktów co wynika ewidentnie z dziwnej działalności Funduszu. Dyrektor zgłosił to do Funduszu żeby ta sprawa została zbadana bo nie jest możliwe tak nierówne traktowanie pacjentów. W innych oddziałach w Polsce jak się zorientowałem np. w wielkopolsce taki oddział jak nasz ma ok. 19-20 tys. Mamy ewidentnie za mały kontrakt w stosunku do innych i tego się musimy domagać.

Bardzo by się szpitalowi przydało dofinansowanie ze strony jednostek samorządu terytorialnego i pomoc od samorządu. Wiele samorządów w Polsce finansuje szpitale będące na ich terenach, szczególnie dobrze mają szpitale w dużych miastach, gdyż metropolie są dobrze finansowane. Dla przykładu podał, że szpital w Olsztynie dostał 2 mln zł od miasta Olsztyna, szpitale na Śląsku: w Katowicach w Chorzowie dostają po 0,5-1 mln zł na inwestycje co roku.

My oprócz pewnego dofinansowania od powiatu, od gmin niewiele dostajemy. Bardzo na plus wyróżnia się Gmina Rybno (najmniejsza gmina powiatu), która w tym roku podarowała szpitalowi 3 tys. zł. Natomiast inne gminy do tej pory nie podjęły jeszcze takich decyzji chociaż skierowaliśmy do nich prośbę o to. Skierowana została również prośba do Burmistrza Miasta na którą nie ma do tej pory odpowiedzi. Żeby przynajmniej tą kwotę którą szpital płaci w podatku od nieruchomości czyli 180 tys. zł przeznaczył w formie dotacji inwestycyjnej dla szpitala żebyśmy nie musieli kupować pewnych rzeczy. Żeby nie było tak, że szpital utrzymuje miasto, a szpital utrzymuje miasto bo płacimy 180 tys. zł rocznie nie otrzymując w zamian z miasta nic.

Staramy się także pozyskiwać środki z Funduszy Unii Europejskiej, jesteśmy w fazie podpisywania umów na finansowanie respiratorów dla szpitalnego oddziału ratunkowego oraz na unowocześnienie gastroenterologii. Pozyskaliśmy w dwóch programach z Unii 750 tys. zł, w tej chwili jesteśmy na etapie podpisywania umowy z Urzędem Wojewódzkim, który ma to sfinansować. Będziemy startowali do dalszych konkursów, także w ramach tzw. mechanizmu norweskiego, czyli z europejskiego obszaru gospodarczego.

Jest dużo kłopotów i bardzo proszę o pomoc, zrozumienie i pozytywną opinię o programie restrukturyzacji, która umożliwi nam działanie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poinformował, iż w trakcie wystąpienia Dyrektora Milczarka na sesję przybył Radny C. Pomarański. Rada obraduje w 19 osobowym składzie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny W. Gajda** poinformował, że podziwia Pana Dyrektora, który nigdy nie poddaje się rozpaczy, nigdy nie załamuje rąk i działa. Jak Radny analizował dokumenty, które przedstawiono to poszedłby jedyną słuszną drogą, która się sama nasuwa a którą poszło szereg szpitali łódzkich tzn. natychmiastowego zerwania kontraktu z NFZ, który łamie przepisy nie tylko ustaw ale także konstytucję. Mianowicie, że nie płaci, nie oddaje tego co się komuś należy. Pan Minister występując przed kamerami powiedział, tak jak i każdy lekarz którego z kolei zobowiązuje przysięga Hipokratesa, że będzie pomagał pacjentowi nie oglądając się na to czy dostanie zapłatę czy nie. Ale państwo w konstytucji przyjęło na siebie obowiązek uregulowania tego wobec tych którzy tą pracę wykonują. I Narodowy Fundusz Zdrowia, który pilnuje tych pieniędzy nie wywiązuje się z tego. Dlatego myślę, że zaszyły takie przesłanki które by sugerowały takie rozwiązanie. Ale z drugiej strony spodziewam się, że większość nie zdaje sobie sprawy z tragizmu sytuacji w jakiej znalazła się ochrona zdrowia. Większość z nas patrzy, iż pracują ośrodki zdrowia, pracuje szpital, niektórzy to mówią nawet w porządku gdyby nasz szpital upadł to mamy niedaleko Żyrardów, Grodzisk, w Sochaczewie wcale nie musi być szpitala. Tym bardziej jak wieść niesie to w szpitalu sochaczewskim źle leczą. Bo wiele jest skarg które ludziom są może niewygodne. Ale z drugiej strony ja nie bronię szpitala dlatego że też tam pracuję, ale uważam, że to dla nas niezwykle ważne przedsięwzięcie - Szpital Powiatowy. Nie możemy sobie pozwolić na to żeby nasz Szpital Powiatowy upadł, nie miał za co funkcjonować, żeby z naszego szpitala ludzie uciekali do Grodziska czy Żyrardowa, czy Warszawy ponieważ tu nie ma za co i kim leczyć, bo brakuje pielęgniarek, lekarzy. A dlaczego brakuje bo nie ma czym zapłacić. A dlaczego nie ma czym zapłacić, bo 5 mln zł NFZ zalega. Ja nie uważam, że jest to dług do umorzenia. Jeśli NFZ tego nie zapłaci to powinien to zapłacić w jakiś sposób Skarb Państwa. Są to należności które powinny być uregulowane w postaci „ustawy 203” czy też zaległych "13". Pan dyrektor wspominał o tym a jest to zagrożenie bardzo poważne, bo pracownicy którzy są już poza szpitalem nie pracują w nim, wystąpili w drodze powództwa sądowego o zwrot tych pieniędzy. I oni mają rację im to się należy. I oni nie pójdą na ugodę. W tej sytuacji ja nie widzę dobrych rozwiązań. Ograniczenie dalszej działalności to jest zwijanie naszego szpitala. Ograniczenie wykonywania kontraktu o 200 tys. zł to jest ogólna liczba, która niewiele mówi. Ale jeśli to się przełoży na kogoś z nas i mu się odmówi ponieważ nie będzie już kontraktu już za nas nie zapłaci NFZ, to jest dopiero wtedy ból. Ból indywidualny ale on powinien być odczuwany przez nas wszystkich bo my żeśmy do tego doprowadzili. Pośrednio oczywiście bo ja nie poczuwam się tak do winy bo pracuję jak mogę. Ale wydaje mi się że sytuacja dojrzała do tego żebyśmy to my pojechali do NFZ i porozmawiali tam z tymi ludźmi. Oczekuję jakiś propozycji od Państwa Radnych, może razem wypracujemy jakąś metodę postępowania tak żeby ten szpital przetrwał tą straszną sytuację.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** zapytał o inne głosy.

Głos zabrał **Radny J. Krupa** poinformował, że to co usłyszeliśmy jest przerażające - służba zdrowia jest chora. Radny Gajda powiedział, że rosna nastroje roszczeniowe społeczeństwa, którzy znajdują się w szpitalu. Proszę się nie dziwić, całe życie pracowaliśmy, pracujemy i odprowadzamy duże składki na służbę zdrowia. I przychodzi starszy wiek, kiedy powinna być zapewniona opieka, a z tego co Pan Dyrektor mówił to jest limit którego nie można przekroczyć. Ja nie wiem co będzie w takim razie jeżeli wyczerpiemy limit i przywiezie się pacjenta którego trzeba leczyć. Będziemy go może wieźli do Żyrardowa czy Łowicza a tam powiedzą, że też mają limit wyczerpany. To co umierać pozostaje. Więc jest to chore. Oczywiście Radny poprze restruktury-



zacje choć widzi tam redukcję etatów ludzkich, ale innego wyjścia nie ma. Jeżeli nie nastąpi restrukturyzacja to przepisy mówią, że nie można otrzymać umorzeń zaległości.

Na poprzedniej sesji uchwalaliśmy apel do NFZ aby zwiększyć limit usług. Do kardiologa trzeba czekać 168 dni. Człowiek chory na serce ma tyle czasu czekać. Z przykrością trzeba powiedzieć, że w poprzednich czasach było lepiej. Czekano się w kolejce do lekarza długo ale się dostało. W szpitalu było się przyjętym w każdej chwili. Więc to jest chore od góry. Fundusz mówi, że nie ma pieniędzy, a dlaczego nie ma. Może ktoś powie, że będę politykował, ale Prezes Wróbel odchodząc z Orłenu dostał 5 czy 6 mln zł odprawy. Jest to spółka Skarbu Państwa. Brakuje na wszystko, na oświatę, na służbę zdrowia, jest to przerażające dokąd zmierzamy. Ja wiedziałem że jest źle ale to co dzisiaj usłyszałem to podziwiam Pana Dyrektora i uznanie dla niego za to co robi. Oczywiście podpisuję się pod tym co powiedział mój przedmówca Pan Gajda, że musimy jakoś działać. Nie do pomyślenia jest żeby w Sochaczewie nie było szpitala. Uważam, że na inne rzeczy musimy ograniczyć wydatki a na szpital musimy dać. Zdrowie jest najważniejsze.

Radny zadał dyrektorowi Milczarkowi następujące pytania:

Czy to prawda, że lekarze spoza Sochaczewa mają inne płace, tzn. umowy są o wiele bardziej korzystne niż dla sochaczewskich lekarzy?

Ile ludzi będzie musiało odejść i straci pracę przy tej reorganizacji. Jak Pan widzi rozwiązanie tego problemu?

Radny Krupa nadmienił, że smutne jest to co żeśmy dzisiaj usłyszeli. Radny jest zdruzgotany taką sytuacją. Powinniśmy wszystko zrobić aby wspomóc dyrektora szpitala, jego przedsięwzięcia. Radny nie przyjmuje do wiadomości żeby nie było szpitala w Sochaczewie. Dlatego raz jeszcze zaapelował aby nawet gdzie indziej ograniczyć środki aby wspomóc naszą służbę zdrowia. Żeby podstawową rzecz jaka obywatelowi się należy - opieka zdrowotna - była zapewniona.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. Kopec** poinformował, że rzeczywiście jesteśmy w bardzo trudnej sytuacji i lepiej nie zachorować w przypadku kiedy w Polsce służba zdrowia jest chora, szpitale są chore. Gdzie teraz należy szukać ratunku. Rzeczywiście to co powiedział dyrektor to sytuacja jest bardzo tragiczna. Jeżeli przyszłe władze nie zrobią porządku jeżeli chodzi o służbę zdrowia to jeżeli chodzi już o mój wiek to można się mocno bać, a ja chciałbym w miarę zdrowo umrzeć.

Wiceprzewodniczący zadał pytanie dyrektorowi odnośnie struktury zatrudnienia szpitala tzn. jak kształtują się średnie zarobki w poszczególnych grupach zawodowych w szpitalu? Z tego co Radny wie to niektórzy brutto nawet nie mają 1073 zł ze wszystkimi składnikami, a więc na rękę dostają 600 zł. Nie mówmy, że może są niesprawiedliwe, bo za tymi ustawami, które zostały moim zdaniem słusznie wynegocjowane przez pielęgniarki powinny iść pieniądze. Wiemy jak one uparcie walczyły o to, ile dni głodowały. Nie oszukujmy się, ci niektórzy pracownicy zarabiają marne pieniądze. Ja bym chciał wiedzieć na czym mniej więcej taka ugoda z pracownikami będzie polegała. Czy oni muszą się zgodzić na to, że będą czekali przez dłuższy okres czasu na to co im się należy. A jeżeli nie zgodzą się to co będzie wtedy. 782 ugody są do zawarcia, wymagane jest przy tym przekształceniu chyba 50%. A więc miejmy nadzieję, że się to Panu uda. Chciałem powiedzieć, że tutaj w tych kosztach które mają być ograniczone to też Dyrektor trochę z rezerwą podchodzi. Szacuje że zmniejszy koszty o 15% a ta sytuacja obecnie go nauczyła, że może się nie udać to i w ostateczności zszedł do 4,5 %. A więc planuje oszczędzić 636 tys. zł, ale liczy na to że z tych oszczędności dobrze będzie jak uzyska 200 tys. zł. Radny wolałby aby w tej analizie Pan Dyrektor od razu postawił takie warunki, że tyle i tyle oszczędzi. Bo to jest troszeczkę mylące. 15% a więc dyrektor planuje uzyskać 210 tys. zł w skali roku z redukcji kosztów

diagnostyki laboratoryjnej, 210 tys. zł materiałów diagnostycznych, 32 tys. zł żywności, materiałów medycznych daje razem 636 tys. zł w skali roku. A jednak nie jest Pan pewien tego i zakłada że ograniczenie działalności przyniesie 30% tych oszczędności, redukcja 4,5 % a więc 200 tys. zł. Radny wolałby, aby od razu było powiedziane, że na pewno w szpitalu będziemy działali tak że 4% czy 5% zaoszczędzimy i będzie te 200 tys. zł.

Na zakończenie Radny nadmienił, że szkoda iż Pan Dyrektor decyduje się na przeniesienie tej przychodni z ul. Ziemowita do szpitala. Będzie tutaj trochę niezadowolonia jeśli chodzi o społeczność.

Radny jeszcze raz zapytał jak wygląda struktura zatrudnienia i mniej więcej jak się kształtują płace w szpitalu.

**Radny S. Tomaszewski** poinformował, że dzisiaj padły słowa, że z naszego szpitala uciekają pacjenci do innych szpitali. Ja się pytam a co mają robić, ja też bym uciekł z tego szpitala. Dwa przypadki śmiertelne w naszym szpitalu i do końca nie wyjaśnione. Przecież to tkwi i żyje w społeczności lokalnej. Tak skrętnie ten temat jest omijany, lokalne gazety tak się rozpisywały o tych tematach ale widzę, że czas zrobił swoje. Ale te dwa przypadki chwały i renomy naszemu szpitalowi nie przyniosły. Wspomnę o przypadku śmiertelnym naszego kolegi ś.p. Marcina Kubiaka. W społeczeństwie były głosy, że jeżeli Wicestarosta umiera w szpitalu to co będzie ze mną, ja idę do innego szpitala. W niedługim czasie nastąpił drugi przypadek Pana Nawrockiego. Były też później takie przypadki ucieczki pacjentów ze szpitala. Ja dostarczyłem nazwiska i okoliczności Panu Staroście. Radny zapytał czy wnioski zostały wyciągnięte z tych dwóch przypadków, czy zostały pociągnięte do odpowiedzialności osoby. Nie wierzę, że bez winy pracownika te dwa przypadki miały miejsce. Należy dać czytelny sygnał mieszkańcom powiatu sochaczewskiego, że próbuje się wyjaśniać tego typu sytuacje, wskazuje się winnych i próbuje się naprawiać chorą sytuację w szpitalu sochaczewskim.

**Radny W. Gajda** odpowiedział na głos swojego przedmówcy. Każdy lekarz ma obowiązek wyciągnąć wnioski ze śmierci pacjenta i wnioski posunięte aż do ostatecznych granic, czyli łącznie z obecnością na sekcji zwłok swojego pacjenta. Po to aby następnym razem nie popełniać pomyłek, po to aby każda śmierć nie była śmiercią daremną nawet jeśli chodzi o wiedzę lekarza żeby dowiedzieć się dlaczego ten pacjent zmarł i co zrobić aby następny nie zmarł w ten sam sposób. Ja myślę, że te procedury zostały wypełnione (jeśli chodzi o śmierć Wicestarosty M. Kubiaka). Nie dyskutuję na temat okoliczności innych zgonów ponieważ zawsze stanowi to analizę wewnętrzną szpitala, a że każdy zgon nie przysparza chwały szpitalowi to z tym się nigdy nie zgodzę. Dlaczego, ponieważ miejsce śmierci ludzi w tej chwili się zmieniło, ludzie nie umierają najczęściej w domu, tylko umierają w szpitalach. Taki jest po prostu mechanizm cywilizacyjny, że ludzie krańcowo chorzy dostają się do szpitala i tam umierają. Jeśli kolega chciałby być ścisły to by powiedział, że nie umierają tylko w Sochaczewie, umierają w Żyrardowie, w Grodzisku i w Warszawie. Jeśli pacjent z Sochaczewa tak bardzo boi się śmierci, chce wybrać warszawski szpital to gwarantuje mu, że nie znajdzie takiego, w którym nigdy żaden człowiek nie umarł. Myślę, że jeśli gdziekolwiek i którykolwiek z tych zgonów związany był z niedbalstwem, zaniedbaniem, z jakimś niedopełnieniem swoich obowiązków, to obowiązkiem jest wyjaśnienie tego do końca. Ale nie rzucanie oskarżeń na całą załogę szpitala. Bo to jest bardzo krzywdzące. W tej chwili mówi się że w Łodzi pielęgniarki i lekarze mordują pacjentów, to jest niedopuszczalne uogólnienie. I tak samo w sochaczewskim szpitalu zdarzyć się może że ktoś umrze. Nie dlatego, że jestem lekarzem, bronię sochaczewskiego szpitala. Sam się wielokrotnie dopatrywałem a może by zrobić tak czy inaczej. Może w sobie winy szukałem więcej niż na zewnątrz. Ale to nie

tylko chodzi o to, że ten szpital w sensie ekonomicznym ma wytrzymać, nie dobijajmy tego szpitala pochopnie wypowiedzanymi opiniami. Sprawdźmy każdą sprawę, postarajmy się dowiedzieć czy tak było naprawdę. Dopiero wtedy mówmy o tym. Ja nie mówię tutaj o koledze, prawdopodobnie kolega się dowiedział o tym i doinformował. Proszę o zachowanie obiektywizmu jeśli chodzi o szpital sochaczewski. Jest to biedny szpital pracujący na krawędzi bankructwa ale uważam, że załoga ofiarna i ze wszech miar przykładająca się do swojej pracy.

**Radna J. Liberadzka** zapytała Dyrektora Milczarka ile wynoszą zobowiązania w stosunku do pracowników. Na koniec roku 2004 w sprawozdaniach i materiałach jest zero. Ustawa weszła w 2000 roku więc proszę o podanie ile jest należności wobec pracowników za 2001, 2002, 2003, 2004 rok i na moment składania sprawozdania. Ponieważ sprawy są w sądzie i w myśl tej ustawy szpital poniesie konsekwencje i takiej zapłaty będzie musiał dokonać. W związku z tym we wszelkich sprawozdaniach te kwoty powinny być uwzględnione. Bo jeśli mówimy o zwiększeniu czegoś dla szpitala to musimy wszędzie wykazywać cyfry ile ktoś jest dłużny wobec tego szpitala. Natomiast druga sprawa to roszczenia pracowników wobec "13". Nie jest to błąd ustawowy jest to błąd który nastąpił w systemie ekonomicznym szpitala. Bo jeśli "13" w 1999 roku weszły do zasadniczego wynagrodzenia pracowników i nie dokonało się zmian w angażach tychże pracowników, że im "13" nie przysługuje z dniem tym i tym, w związku z tym sądownie by szpital nie ponosił tych dodatkowych kosztów. Natomiast prostuje się ten błąd w 2004, a wszystkie należności leżą od 1999 roku. Natomiast jeśli chodzi o zawarcie kontraktu to Pan Dyrektor kiedy składał sprawozdanie mówił, że kontrakt zawarty na 2005 rok jest w miarę korzystny dla nas, a teraz się okazuje że ten kontrakt nie jest dla nas korzystny. W związku z tym jeśli wchodzi do kontraktu te usługi wykonane ponadplanowo, to jak się analizuje lata 2001-2002 to kontrakt był zwiększony o te wykonane usługi, natomiast przez kolejne 2 lata nie ma pieniędzy za nadwykonania i jest ok. 5 mln zł niezapłaconych za wykonane usługi. W związku z tym w negocjacjach z Funduszem już trzeba było tą kwotę mocno negocjować, ponieważ zawierając kontrakt mieliśmy niezapłacone za wykonane usługi. W związku z tym był argument jakiś w ręku, przy silnym wsparciu dyrektora szpitala przez Zarząd, żeby może te kwoty wynegocjować. Ale jeśli o zawarcie tego kontraktu ubiega się sam dyrektor szpitala a nie ma wsparcia innych osób, w związku z tym negocjuje tyle na ile może wynegocjować. Jeśli stwierdza się że powiat żyrardowski czy powiaty podwarszawskie mają kontrakty wynegocjowane w ten sposób, że mogą pozyskać naszych pacjentów z terenu powiatu sochaczewskiego. Mnie się wydaje, że za małe zaangażowanie było przy zawarciu kontraktu i wsparcia mając argumenty, iż mamy tyle zobowiązań wobec pracowników, że to szpital musi zapłacić. Bo wiadomo, że pracownicy pójdą do sądu i wygrają te sprawy. Ale to trzeba było wszystko wyliczyć, w sprawozdaniach finansowych wykazywać cały czas te kwoty, że one ciążą na szpitalu i przyjdzie moment, że trzeba będzie zapłacić. W związku z tym Radna chciałaby wiedzieć jakie zadłużenie jest szpitala na dzień dzisiejszy wobec pracowników, wobec dostawców i wobec Urzędu Miasta. Abyśmy wiedzieli jaką cyfrą operujemy. Dyrektor w materiałach wymienia, że jest to kwota ok. 10 mln zł. Przecież wprowadzenie „ustawy 203” nie jest to wina dyrektora, Zarządu, czy powiatu tylko naszych władz i naszych rządzących, że coś uchwalili a nie dali za tym środków. My jesteśmy tego świadomi i wiemy że restrukturyzacja tego szpitala tylko rozwiąże problem na krótki moment, tak jak dyrektor powiedział żeby oddłużyć część szpitala, ale co dalej z tym szpitalem. Musimy widzieć w perspektywie czasu jakimi metodami, jakimi sposobami będziemy dążyć ratując tą jednostkę jaką jest szpital. Natomiast jako Rada niezależnie od koalicji, opcji chcemy wiedzieć dokładne cyfry zadłużenia. Już tego nie ukrywamy, bo to wyroki sądów wykażą ile musimy zapłacić. A musimy zdawać sobie

sprawę, że odpowiedzialność za ten szpital bierze samorząd i Rada Powiatu. I nas jako Radę Powiatu nikt z tego nie zwolni.

**Radny A. Jeznach** podziękował dyrektorowi za to co zrobił, dlatego że projekt tej restrukturyzacji wydaje mu się bardzo przemyślany, zawierający dużo różnych informacji, wiedzy. Wszyscy dobrze wiemy że w tym państwie mamy podstawowe dwie rzeczy bardzo chore: chore jest prawo i cały system ubezpieczenia społecznego. Jeśli chodzi o jeden z punktów restrukturyzacji - polepszenie sytuacji finansowej - co prawda w krótkim okresie czasu ale może to nastąpić. Przeczytaliśmy, że zakładana jest podwyżka składek na ubezpieczenie zdrowotne. Wiadomą rzeczą jest, że jeżeli chcemy likwidować bezrobocie w tym kraju to nie możemy podwyższać składek na ubezpieczenia zdrowotne, chyba że zreformujemy całkowicie system ubezpieczeń zdrowotnych, wtedy to już ustawodawcy określą jaka składka będzie wymagana na ten czas, ale 11% przy obniżce innych składek być może będzie realne ale w tej sytuacji to się wiąże z natychmiastowym powiększeniem bezrobocia. A więc nie można tak ochoczo mówić o tym. Aczkolwiek miał Pan dyrektor zapewne ku temu przesłanki aby o tej podwyżce mówić. W czasie wystąpienia Pana dyrektora i innych osób usłyszeliśmy jedną rzecz, że same działania w pojedynkę przez Pana dyrektora nie zawsze są dobrze odbierane przez zwierzchników dyrektora NFZ. Mam na uwadze to, że dobrze byłoby aby Pańskie wsparcia były popierane przez większe grono osób. Dlatego też Radny zawnioskował aby w dniu dzisiejszym przegłosować wniosek o powołaniu komitetu wspierającego Pana Dyrektora, który składał by się zapewne z Pana Starosty i innych osób którym tematyka służby zdrowia jest bliska, znana. Po to aby często bywać u Pana dyrektora i innych osób odpowiedzialnych za wypłacanie poszczególnych środków pieniężnych jakie ten szpital wypracował, jakie mu się należą. Wiem jedno jeśli jest mało pieniędzy a jeżeli ktoś jest częstym gościem w gabinetach to nieraz daje to pozytywne skutki. Niestety przychodzi nam wykorzystywać tylko taki sposób dobijania się o swoje pieniądze i dlatego też bardzo bym prosił Państwa Radnych abyśmy w dniu dzisiejszym podjęli taką decyzję, a komisja zajmująca się zdrowiem mam nadzieję, że przygotowałaaby kandydatów i byśmy mogli to przegłosować po to aby wspierać działania Pana Dyrektora.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J.A. Łopata** odniósł się do negocjacji. Ja wielokrotnie przystępowałem do negocjacji co prawda w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej wcześniej z Kasą Chorych później z NFZ i tak naprawdę to nie ma żadnej negocjacji. Negocjacja polega na tym że mamy podpisać dokumenty bądź też nie i na tym polega ta negocjacja. Jeśli nam się kontrakt nie podoba z takich czy z innych przyczyn a przeważnie jak nie wiadomo o co chodzi to chodzi o pieniądze bo one są za małe na to aby utrzymać zakład opieki zdrowotnej publiczny czy niepubliczny który się reprezentuje. Zazwyczaj jest tak, że ta stawka nie do końca jest uczciwa. Natomiast działanie tych "struktur przyrządowych" polega na tym, że najpierw taki NFZ oblicza sobie ile pieniędzy będzie potrzebne na utrzymanie swojej struktury, a to co pozostanie to dopiero dzielą na te podmioty, z którymi zawierają kontrakty. Łatwo jest powiedzieć wynegocjować kontrakt. W tym momencie ja rozumiem Pana dyrektora bo on tego kontraktu tak na dobrą sprawę nie mógł wynegocjować większego bo takie były założenia. Poza tym tak jak wszędzie w tym kraju to rządzą układy. Jeśli ktoś jest bliżej NFZ albo stamtąd się wywodzi a później przychodzi kierować szpitalem w takiej czy w innej miejscowości to w tym momencie ta osoba dostaje wyższy kontrakt niezależnie od tego czy ten kontrakt mu się należy czy nie. Ja też mam kłopoty z działem stomatologii u siebie w Teresinie mimo tego, że proporcjonalnie w stosunku do innych gmin powinienem mieć dużo więcej punktów, a okazuje się, że dostałem 1/3 albo 1/4 tego co mi się należy bo ktoś już te punkty po prostu wcześniej zdobył. Tak samo jest z Socha-

czewem, że ma dużo mniej kontraktu na chirurgię czy na inne oddziały niż szpital w Grodzisku Mazowieckim, Żyrardowie czy jakiś inny szpital powiatowy w województwie mazowieckim. Dlatego też łatwo jest powiedzieć nie podpisujemy kontraktu bo ten kontrakt jest niekorzystny tak jak powiedział radny Gajda. Oczywiście można by było tylko i wyłącznie tak powiedzieć bo jeszcze poza tym, czy podpisać czy nie podpisać kontraktu to jeszcze w tym momencie gdy dyrektor podjąłby taką decyzję to za tym idzie zwolnienie 700 ludzi. My tutaj mówimy czy jest słuszne czy nie żeby ratować szpital zwalniając 150 czy ileś osób z personelu. Jedni mówią że tak, inni że nie ale dyrektor twierdzi podejrzewam że tylko i wyłącznie dlatego że jest dyrektorem zakładu publicznego, że nie ma możliwości zwolnić kogokolwiek. Bo jesteśmy albo przed wyborami albo po wyborach, zawsze to w jakiś sposób nam przeszkadza. Natomiast gdyby był on dyrektorem spółki i gdyby to był szpital prywatny i ten sam człowiek powiedział by że zwalnia od dzisiaj 200 osób, dlatego że akurat nie bilansuje mi się przychód z rozchodem. Jeśli nie ma tego bilansu to spółka niestety jest na własnym rozrachunku i nikt jej nie pomoże, więc bez przerwy nie będzie chodził do banku i pożyczal w nieskończoność pieniądze.

Następnie Radny poinformował, że zaległości z "13" to są zaległości od 1999 roku. Jakie można mieć zarzuty do dyrektora Milczarka, który jest od kilku lat ale nie od 1999 roku. Poprzedni dyrektor też nie miał na to wpływu. Trzeba sięgnąć jeszcze dalej. I zwykły błąd poprzedniego dyrektora doprowadził do tego, że my na dzień dzisiejszy mamy poważne kłopoty ze szpitalem powiatowym. To są sumy rzędu wielu milionów złotych.

Sprawa „ustawy 203” to jest sprawa poprzedniego parlamentu. I też te kłopoty które się nawarstwiają w szpitalu powiatowym w Sochaczewie to jest efekt takich czy innych rozgrywek politycznych z racji tego że pielęgniarki poszły pod parlament czy ministerstwo spraw socjalnych i ministerstwo pracy żeby sobie tam postrajkować. Ale strajkują dlatego że dzieje im się krzywda. Nie dla tego że mają ale brak jest pieniędzy. Sama ta ustawa w swojej istocie jest słuszna tylko Sejm celowo bądź nie a na pewno celowo dlatego, że na dzień dzisiejszy nie ma żadnej nowelizacji która by wskazywała skąd wziąć pieniądze na tego typu zaopatrzenie szpitali w określone środki finansowe, by sprostać tym wymaganiom jakie są stawiane przed dyrektorami placówek służby zdrowia. Także te kłopoty które narastają, a one narastają po ogłoszeniu wyroku sądowego bo szpital sochaczewski ma te wyroki swoje, to po drugim wyroku przychodzi moment że wszystkie zaległości słuszne czy nie trzeba zapłacić. Na te słusznie wydane czy też jeszcze nie wydane pieniądze następuje dofinansowanie tych zakładów, tylko że zakłady jak spełnią określone warunki dostaną pożyczkę. Więc w tym momencie szpital musi się zadłużać, to są sumy niebagatelne, bo to jest suma 5 mln zł. Jeśli to jest pożyczka to tą pożyczkę trzeba spłacić. Jeśli Pan dyrektor spełni wszystkie warunki związane z tzw. restrukturyzacją zakładu opieki społecznej, która nie jest w pełni restrukturyzacją jaką by widział zapewne Pan Minister to wtedy ma szansę na to aby mieć połowę przynajmniej tej sumy odpisanej. Ale czy się spełni akurat te warunki to jest jedno. A ja się obawiam, że po kilku miesiącach z powrotem spotkamy się w tym miejscu i wrócimy do tego tematu. Bo tak naprawdę to nie rozwiązuje sytuacji tylko to jest gaszenie pożaru. Ja się obawiam jeszcze jednego że z racji kruchego kontraktu który jest a którego nie można zwiększyć ja bym się nie martwił tym, że pacjenci umierają w szpitalu bo oni tam mają właśnie umierać, nie gdzie indziej. Taka jest prawda nie na ulicy, autobusie, tramwaju czy w domu tylko właśnie w szpitalu, to jest właściwe miejsce. Oczywiście my możemy dyskutować czy zgon który nastąpił, czy nie mamy pretensji do kogoś kto się do tego przyczynił poprzez nieudolność bądź też z jakiegoś innego powodu. Natomiast ja się obawiam że ze względu na szczupłość kontraktu ze względu na to, że pacjenci są odsyłani, są tylko na ostro przyjmowani to rzeczywiście może zdarzyć się tak że tych pomyłek będzie więcej, bo lekarz na izbie przyjęć on tak do końca nie zna dobrze tego pacjenta. I kiedy jest taki przykaz administracyjny żeby nie przyjmować pacjentów

to ten pacjent w tym momencie wyjdzie z tej izby przyjęć. A jaka jest szansa na to i czy można w ogóle przewidzieć czy on wyjdzie z tego szpitala i zaraz na progu tego szpitala się nie przewróci i coś się z nim nie stanie. Więc ja ostatnio odsyłam pacjentów chirurgicznych do Grodziska Mazowieckiego bo tam ten kontrakt rzeczywiście jest większy podobno 3 razy. Oni chętnie przyjmują tych pacjentów, nie ma żadnych kłopotów. Ale gmina Teresin w której pracuje jest zdecydowanie bliżej Grodziska Mazowieckiego niż Sochaczew, Rybno, Iłów czy też bardziej odległe miejscowości. Więc mi w Teresinie łatwiej jest sobie poradzić tym bardziej, że pacjenci chętnie idą do kliniki w Warszawie na Banacha, czy do Szpitala Czerniakowskiego, czy do Szpitala Bielańskiego. Do tej pory rzeczywiście wysyłałem jak najwięcej pacjentów do Sochaczewa ale na dzień dzisiejszy nie mam takiej możliwości. Bo pacjent idzie i nie jest zapisany, a ten który był zapisany na początku czerwca dostaje termin przyjęcia na wrzesień ale nie ma gwarancji, że we wrześniu będzie przyjęty i zoperowany. Więc z takich to przyczyn będę musiał wysyłać dalej, żeby nie zwiększać kosztów działalności tego szpitala i żeby nie przysparzać mu długów. Także ja mam zupełnie inne przesłanki, ja się martwię że pacjenci nie to że uciekają ze szpitala jak to niektórzy moi przedmówcy mówili, że nie chcą się hospitalizować. Oni chętnie by się hospitalizowali w szpitalu sochaczewskim tylko to szpital sochaczewski stracił możliwość na dzień dzisiejszy finansową aby tych pacjentów przyjmować. I to jest właśnie mój ból, że oni muszą dalej iść nie mogą skorzystać na miejscu. W poprzednich latach na początku 2000 roku bywało tak, że nie były wykonywane kontrakty, w związku z tym jeśli nie był na koniec roku wykonany kontrakt to w następnym roku dyrektor podpisując kontrakt dostał kontrakt zmniejszony o te ilości niewykonania tego kontraktu. I za każdym razem ten kontrakt był mniejszy. Podejrzewam, że część kłopotów szpitala sochaczewskiego wzięło się właśnie z tego powodu.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poinformował, że padła propozycja ze strony Radnego A. Jeznacha o powołaniu komitetu wspierającego Pana Dyrektora Szpitala Powiatowego. Przewodniczącemu wydaje się, że na dzień dzisiejszy tworzenie nowego komitetu (nie wie czy Państwo Radni podzielą jego głos) może nie jest aż takie celowe. My w Komisji Zdrowia mamy 3 lekarzy, 2 członków Zarządu w tym Pan Starosta. Myślę, że to jest najlepszy nasz komitet, który powinien być inspiratorem być może następnej dyskusji na sesji, pewnych rozwiązań, propozycji, może składania protestów do najwyższych władz w Państwie, może zaproszenia kogoś tutaj. Myślę, że to tak powinno być, bo jeśli nawet stworzymy następny komitet to on dla NFZ nie będzie żadną stroną. Bo stroną może być tylko Pan dyrektor i Zarząd Powiatu. Żaden komitet nie będzie stroną. My też widząc co się dzieje nie możemy stać z założonymi rękoma i czekać, tylko jako Rada Powiatu musimy ostro szukać rozwiązań, protestować i ewentualnie mogły by pewne propozycje ze strony tych którzy najlepiej to rzemiosło znają padać. Tym bardziej że mamy jeszcze Radę Społeczną ZOZ-u która jest ciałem wszystkich samorządów którym powinno zależeć na tym by ten szpital funkcjonował. Ja sobie nie wyobrażam żeby szpitala w Sochaczewie nie było. Wiem że inne Rady Powiatu z terenu mazowsza dyskusje na ten temat odbywają. Rada Powiatu w Radomiu, Gostyninie, Płocku tym samym problemem się zajmuje.

Głos zabrał **Radny W. Gajda** poinformował, że chciałby uściślić o co chodzi. Mianowicie ja nie sądzę aby była potrzeba powoływania następnej grupy, raczej należy ustalić coś teraz, w końcu czeka nas po wakacjach podpisywanie nowych kontraktów więc musimy to zrobić przed wakacjami. To znaczy wybrać się w silnej grupie: na pewno dyrektor szpitala, Starosta, część Komisji Zdrowia przygotowani merytorycznie, chodzi tu o sprawę nierówności dostępu do świadczeń zdrowotnych, a taka sprawa zachodzi na terenie naszego powiatu w porównaniu z innymi powiatami do NFZ. Ta silna grupa powinna się wybrać i przedstawić swoje argumenty.

Prawdopodobnie dyrektor regionalny NFZ na Mazowsze może nie podjąć od razu jakiejś decyzji, ale po naszym głosie prawdopodobnie przystąpi z trochę innej pozycji do rozmów z Panem dyrektorem jeśli chodzi o następny kontrakt. Myślę, że to w ten sposób trzeba. Należy zdecydować dzisiaj, że musimy taką wizytę odbyć. Ponieważ o ile mi wiadomo nikt z NFZ do nas się jeszcze nie pofatygował, chyba że po to aby nam trochę zabrać.

**Starosta J. Gołębiowski** poinformował, że z dyrektorem szpitala od dłuższego czasu monitują pismami do nowego dyrektora wojewódzkiego oddziału NFZ. To było przedmiotem spotkania na Radzie Społecznej ZOZ jak również na ostatniej komisji. Dobrze byłoby aby było wsparcie, a rozumiem że cała Rada wspiera to nasze działanie. Chcemy zaprosić na jakąś kolejną sesję Pana Dyrektora NFZ. Chcę powiedzieć, że on jest nawet temu przychylny gdyż na ostatnim konwencie powiatów występował i jemu jest potrzebna taka oddolna inicjatywa i póki co stwarza wrażenie że chce bronić tych zagrożonych miejsc jeśli chodzi o mazowsze w dziedzinie lecznictwa. Także my tu nie zawieszamy tematu, my działamy cały czas w tym względzie. Jeżeli dyrektor do nas nie przyjedzie to my w tym składzie pojedziemy do niego i musi nas przyjąć.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** zapytał o inne głosy w dyskusji.

Innych głosów nie stwierdzono.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** poprosił dyrektora Milczarka o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania i wątpliwości jakie przedstawili radni.

**Dyrektor M. Milczarek** odpowiedział na zadane pytanie:

1) Jakie jest zadłużenie szpitala?

Zadłużenie jest takie jakie jest wykazane w sprawozdaniu finansowym za rok 2004. Te sprawozdanie zostało zweryfikowane przez biegłego rewidenta, liczby które tam są, są liczbami sprawdzonymi. Co do tematu dotyczącego „ustawy 203” i "13" to nie mogły być one w pełni wykazane dlatego, że w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ustawą o rachunkowości można wpisywać zobowiązania pewne. Z biegłym rewidentem żeśmy dyskutowali czy mamy to wpisywać czy też nie ponieważ nie jesteśmy w stanie wyliczyć czy to roszczenie stanie się zobowiązaniem czy nie, na moment sporządzania sprawozdania, to nie mogliśmy tego ująć. Państwo na pewno zauważyli że w sprawozdaniu jest utworzona rezerwa na ponad 1,2 mln zł, to właśnie jest ta kwota, którą wspólnie z biegłym żeśmy oszacowali, że należy to wpisać jako potencjalne zobowiązanie. To była ta kwota, która była w tym momencie uprawdopodobniona, dlatego tam jest utworzona rezerwa na ten cel. Tym niemniej upływ czasu od grudnia już jest i jeśli chodzi o „ustawę 203” to jesteśmy w końcowej fazie liczenia, ponieważ sąd nas zobowiązał do policzenia tych kwot. Szacujemy, że to zobowiązanie wobec pracowników jeszcze nie wypłacone to jest kwota ok. 5,5 mln zł. Jeśli chodzi o "13" to zgadzam się z Panią Radną, iż jest to błąd w systemie ekonomicznym szpitala. Jak to powiedział Wiceprzewodniczący Łopata jest to błąd popełniony nie przeze mnie jest to błąd popełniony w 1999 roku przez ówczesnego dyrektora, który źle wypisał dokument. Do 2004 roku nikt się tym nie zajął, a ja zająłem się w pierwszym możliwym momencie, bo to już wtedy wymagało całego szeregu uzgodnień. Zresztą zanim dotarłem do tej sprawy to też trochę czasu upłynęło. Może mogłem wcześniej, przyznaję się że nie zrobiłem tego od razu. Potrzebowałem na te różne uzgodnienia 3-4 miesiące.

Kontrakty na kolejne lata. Bardzo mylące jest pojęcie negocjacji kontraktu, nie ma żadnych negocjacji kontraktu z NFZ. Przychodzi się na tzw. negocjacje i się słyszy teks pt. Panie dyrek-

torze dla Pana mamy tyle może Pan wziąć albo spotkamy się jutro i powiemy Panu tyle samo albo mniej. To jest mniej więcej skrót. Proszę zauważyć, że pomimo tego kontrakt jednak rósł w kolejnych latach. W 2001 roku był spadek, ale to był spadek wynikający z odłączenia PZOZ i poradni specjalistycznych. Potem dopisywano nadwykonania. W roku 2003 kontrakt był większy niż w roku 2002. Na rok kolejny kontrakt się zwiększył i na ten rok kontrakt też jest większy. Na ten rok kontrakt w części gwarantowanej wynosi 25,5 mln zł plus szacujemy, że powinniśmy milion jeszcze otrzymać z tytułu tych powodów które nie są limitowane.

Na szczęście nie jest prawdą, że pacjenci nie chcą się leczyć w sochaczewskim szpitalu. Pacjenci chcą się leczyć w sochaczewskim szpitalu i przychodzą do nas.

2) Ile oszczędzimy w związku z limitowaniem?

Dyrektor poinformował, że nie będą robić nadwykonań, będą robić tylko tyle za ile Fundusz zapłaci. Medycyna to nie jest fabryka samochodów, niestety trudno powiedzieć, że jeżeli się zmniejszy działalność o 15% to koszty spadną też o 15%. Dlatego zakładamy, że uda nam się oszczędzić 200 tys. zł. A ile uda nam się naprawdę, to tego nie jestem w stanie powiedzieć, to jest tylko medycyna.

3) Na czym będzie polegała ugoda z pracownikami?

Ugoda z pracownikami będzie polegała na tym, że wyliczymy każdemu kwotę, która mu się należy i określimy w tej ugodzie wysokość tej kwoty bez zatrudniania do tego sądu, więc pominiemy pewne koszty sądowe z tym związane, i określimy kiedy będziemy pracownikom te pieniądze wypłacać. A będziemy im wypłacać wtedy kiedy otrzymamy na to środki z pożyczki z budżetu państwa.

Kalendarz restrukturyzacji jest następujący: jeżeli dzisiaj Rada uchwałą zaopiniuje ten program pozytywnie to:

30.06. br. nastąpi złożenie wniosku do Wojewody,

06.07. br. uzyskanie decyzji o wszczęciu postępowania restrukturyzacyjnego,

07.07. br. złożenie wniosku do banku o udzielenie pożyczki, pożyczki udziela w imieniu Skarbu Państwa Bank Gospodarstwa Krajowego zgodnie z ustawą,

07.08. br. graniczny termin podpisania umowy,

07.09. br. wypłata I transzy z pożyczki, która wynosi 50%,

08.10. br. wypłata II transzy,

10.11. br. wypłata III transzy.

Także ugoda będzie na tych samych warunkach, w takim rytmie będziemy te środki wypłacać. Treść tej ugody jest znana pracownikom, została przekazana związkom zawodowym.

4) Ile ludzi zostanie zwolnionych?

Będzie mniej o 23 etaty w zakładzie, część z tych osób odejdzie z przyczyn naturalnych, a z częścią zostanie rozwiązana umowa o pracę.

1) Jak kształtują się wynagrodzenia?

Dyrektor powiedział, że na początku tego roku dokonano pewnego porządkowania w zakresie wynagrodzeń. Do tej pory struktura wynagrodzeń w ZOZ-ie była bardzo spłaszczona, natomiast osiągnięte wyniki finansowe pozwoliły na dokonanie pewnej regulacji wynagrodzeń w tym zakładzie. Dlatego personelowi średniemu zostały wynagrodzenia podniesione w stosunku do personelu niższego. Została też uporządkowana sprawa w zakresie personelu wyższego tak żeby uniknąć takich sytuacji jaka rzeczywiście miała miejsce, że niektórzy lekarze mieli wyższe



wynagrodzenia od innych o podobnych kwalifikacjach. W tej chwili struktura wynagrodzeń w ZOZ-ie jest uporządkowana, oznacza to to, że ci którzy mają takie same kwalifikacje otrzymują podobne wynagrodzenie, co jest zgodne z art. 18 kodeksu pracy. Tym niemniej wynagrodzenia są niskie. Personel niższy ma zarobki w granicach 850 zł, personel średni 1200-1500 zł, personel wyższy 1500-2000 zł. Na tyle pozwalają pieniądze z NFZ.

Dyrektor Milczarek nadmienił, że przykro jest mu słyszeć o przypadkach śmiertelnych. Z tymże proszę zdać sobie sprawę z tego, że szpital jest takim miejscem gdzie ludzie umierają. Umiera rocznie ok. 200 osób. Rozumiem, że niektóre przypadki powodują szczególne poruszenie społeczne, dlatego badamy te sprawy. Jeśli chodzi o przypadek ś.p. Pana Wicestarosty to bardzo dokładnie żeśmy zbadali tą sprawę, zostały wyciągnięte stosowne konsekwencje. Do sprawy był włączony także konsultant ze stosownej dziedziny medycyny i naprawdę sprawa dokładnie została zbadana i konsekwencje zostały wyciągnięte tam gdzie dostrzeżono pewne uchybienia i w takim zakresie w jakim te uchybienia nastąpiły. Nie mogę mówić o wszystkim bo sprawa objęta jest tajemnicą lekarską, ale chcę powiedzieć, że niestety czasami tak jest że medycyna jest bezradna. Także nie ma tutaj mowy o rażących uchybieniach. Jeśli chodzi o przypadek komentowany w prasie, przypadek Pana Nawrockiego to powstrzymam się od komentarza jako że prokuratura prowadzi postępowanie, które mam nadzieję ostatecznie wyjaśni tą sprawę. Dysponuję opinią prawną i nikogo w naszym kraju nie wolno zmusić do hospitalizacji. Każdy człowiek odpowiada za swoje czyny. Jedynym przypadkiem kiedy człowieka można zmusić do hospitalizacji jest przypadek określony w ustawie o ochronie zdrowia psychicznego gdzie jest procedura przymusowej hospitalizacji i gdzie jest sądowa kontrola. To były przypadki z czasów niesławnych kiedy ludzi przymusowo zamykano w szpitalach. U nas jest wolna wola, jeżeli ktoś wychodzi ze szpitala to czyni to na własną odpowiedzialność. Dysponuję opinią prawną sporządzoną przez Izbę Lekarską. To tyle co miałbym do powiedzenia w tym temacie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** zapytał o inne pytania w tym punkcie.

Innych pytań nie stwierdzono.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** zamknął dyskusję w tym punkcie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** ogłosił 15 min. przerwy do godz. 15<sup>50</sup>. Poprosił aby w tym czasie zebrała się Komisja Budżetowa gdyż wie że są autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie i aby Komisja w tym czasie wypracowała swoją opinię.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** wznowił obrady po przerwie.

**Ad. pkt 5 a) Podjęcie uchwały w sprawie opinii do projektu programu restrukturyzacyjnego Zespołu Opieki Zdrowotnej - Szpitala Powiatowego w Sochaczewie**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu J.A. Łopacie w celu odczytania projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J.A. Łopata** odczytał projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu dyrektorowi M. Milczarkowi w celu uzasadnienia proponowanej uchwały.

**Dyrektor M. Milczarek** poinformował, że wydanie pozytywnej opinii w formie uchwały do tego projektu umożliwi złożenie w dniu jutrzejszym wniosku do Wojewody jako organu restrukturyzacyjnego o rozpoczęcie procesu restrukturyzacyjnego co umożliwi nam wzięcie pożyczki z budżetu państwa i załatwienie przynajmniej jednej sprawy, która ciąży nad zakładem, czyli rozwiązanie kwestii „ustawy 203”. Także bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie tej uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Promocji i Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej W. Gajdzie w celu wyrażenia opinii Komisji.

**Przewodniczący Komisji Promocji i Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej W. Gajda** poinformował, iż Komisja na posiedzeniu w dniu 23 czerwca zajmowała się przedmiotową uchwałą i jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał **Dyrektor M. Milczarek** poinformował, że w programie restrukturyzacji wkradł się błąd liczbowy na stronie 21. Tam jest 5mln 312 tys. zł a powinno być 4,5 mln zł. Wynika to z tego, że jest wzór który zgodnie z ustawą liczy się ile ma wynieść kwota tej pożyczki, w stosunku do naszego zakładu. Po ostatnich wyjaśnieniach Ministerstwa Zdrowia jak podstawiać różne liczby do tego wzoru myśmy wyliczyli w ostatnich dniach na 4,5 mln zł. Czyli nie 5 mln 312 tys. zł tylko 4,5 mln zł tej pożyczki dostaniemy. Także to po prostu jest uzupełnienie stanu faktycznego. Także zgłaszam taką autopoprawkę i prosiłbym o przyjęcie uchwały razem z tą poprawką.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** poinformował, że jest to zmiana w programie restrukturyzacyjnym a nie w projekcie uchwały.

**Dyrektor M. Milczarek** odpowiedział, że jest to zmiana w programie czyli załączniku do projektu uchwały a nie w samej uchwale.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** zapytał Radnych o pytania.

Pytań nie stwierdzono.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** projekt uchwały\_w sprawie opinii do projektu programu restrukturyzacyjnego Zespołu Opieki Zdrowotnej - Szpitala Powiatowego w Sochaczewie wraz z autopoprawką poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 19 Radnych.**

„Za”	głosowało 19 Radnych
„Przeciw”	-----
„Wstrzymało się”	-----

Uchwała została przyjęta 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Uchwała w załączeniu – załącznik Nr 4.

**Ad. pkt 5 b) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej - Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2004 r. - 31.12.2004 r.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu J.A. Łopacie w celu odczytania projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J.A. Łopata** odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu dyrektorowi M. Milczarkowi w celu uzasadnienia proponowanej uchwały.

**Dyrektor M. Milczarek** poinformował, że zatwierdzenie rocznego sprawozdania finansowego wynika z obowiązków jaki nakłada na nas ustawa o rachunkowości, zgodnie z którą roczne sprawozdanie finansowe podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający, nie później niż 6 miesięcy od dnia bilansowego. Przed zatwierdzeniem roczne sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta. Badanie przeprowadziła Firma „PARTNER” Zespół Biegłych Rewidentów i Doradców Gospodarczych sp. z o.o. z Częstochowy, która została wybrana przez zespół zgodnie ze statutem a następnie zatwierdzona uchwałą Rady Powiatu. Biegli przeprowadzili badanie sprawozdania finansowego, które wykazuje sumę bilansową na kwotę 10 mln 944 tys. zł, a rachunek zysków i strat za okres 01.01.2004r. - 31.12.2004r. wykazuje zysk netto w kwocie 60 tys. zł. Chciałem zwrócić uwagę, że wynik na działalności operacyjnej wynosi 3,5 mln zł i to byłby zysk szpitala gdyby wszystkie usługi zostały mu zapłacone. Dlatego, że mamy w pozostałych kosztach operacyjnych odpis aktualizacyjny na 2 mln 466 tys. zł z tytułu nie uznania przez NFZ usług medycznych ponadkontraktowych i na 1 mln 415 tys. zł utworzona rezerwa aktualizacyjna na ewentualne zobowiązania które mogą się pojawić w związku z tzw. „ustawą 203”. Tak więc te pozycje obciążąły wynik finansowy szpitala dlatego wyszedł tak jak wyszedł. Niemniej to sprawozdanie finansowe wyraźnie wskazuje na to, że gdybyśmy byli traktowani w sposób równy, w sposób uczciwy i zapłacono by nam za to co robimy to wtedy może byłoby mniej problemów. Natomiast system finansowania ochrony zdrowia w Polsce jest tak skonstruowany, że to widać na tych liczbach. Zgodnie z opinią biegłego rewidenta sprawozdanie zostało sporządzone zgodnie z załącznikami nr 1 i 2 do ustawy o rachunkowości i jest prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach, spełnia wymagania określone w ustawie o rachunkowości. Także proszę o zatwierdzenie tego sprawozdania.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Promocji i Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej W. Gajdzie w celu wyrażenia opinii Komisji.

**Przewodniczący Komisji Promocji i Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej W. Gajda** poinformował, iż Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej - Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2004 r. - 31.12.2004 r. poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 19 Radnych.**

"Za"	głosowało	19 Radnych
"Przeciw"		-----
"Wstrzymało się"		-----

Uchwała została przyjęta 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Uchwała w załączeniu – załącznik Nr 5.

**Ad. pkt 5 c) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu J.A. Łopacie w celu odczytania projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J.A. Łopata** odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Promocji i Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej W. Gajdzie w celu wyrażenia opinii Komisji.

**Przewodniczący Komisji Promocji i Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej W. Gajda** poinformował, iż Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 19 Radnych.**

„Za”	<b>głosowało 19 Radnych</b>
„Przeciw”	-----
„Wstrzymało się”	-----

**Uchwała została przyjęta 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.**

**Uchwała w załączeniu – załącznik Nr 6.**

**Ad. pkt 5 d) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Powiatów i Gmin Dorzecza Bzury**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu J.A. Łopacie w celu odczytania projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J.A. Łopata** odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** poinformował, że do Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo Stowarzyszenia Powiatów i Gmin Dorzecza Bzury następującej treści: *Stowarzyszenie Powiatów i Gmin Dorzecza Bzury zwraca się z prośbą o wydelegowanie osoby, która będzie reprezentantem Powiatu Sochaczewskiego podczas Walnego Zgromadzenia Członków Stowarzyszenia, które odbędzie się w terminie do końca czerwca 2005 roku. O terminie poinformujemy w najbliższym czasie. Podpisał Kierownik Biura Krzysztof Olko.* Następnie Przewodniczący Rady zapytał Wicestarostę czy wyraża zgodę.

**Wicestarosta S. Grefkowicz** wyraził zgodę.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mienia Publicznego i Promocji R. Ambroziakowi w celu wyrażenia opinii Komisji.

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mienia Publicznego i Promocji R. Ambroziak** poinformował, iż Komisja na posiedzeniu w dniu dzisiejszym jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Powiatów i Gmin Dorzecza Bzury poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 19 Radnych.**

„Za”	<b>głosowało 19 Radnych</b>
„Przeciw”	-----
„Wstrzymało się”	-----

**Uchwała została przyjęta 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.**

**Uchwała w załączeniu – załącznik Nr 7.**

#### **Ad. pkt 5 e) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2005 rok**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu J.A. Łopacie w celu odczytania projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J.A. Łopata** odczytał projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** poinformował, że do projektu uchwały przygotowana jest autopoprawka Zarządu Powiatu, o jej przedstawienie wraz z uzasadnieniem poprosił Skarbnika Powiatu p. T. Pawelak.

**Pani Skarbnik T. Pawelak** przedstawiła 3 autopoprawki do zmian w budżecie powiatu. Poinformowała, że wynikają one z tego, że otrzymaliśmy w ostatnich dniach pisma zmieniające dochody i wydatki budżetu, których nie mogliśmy ująć już w materiałach rozsyłanych Państwu radnym.

##### I autopoprawka

W związku z pismem Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, Wydział Finansów i Budżetu dotycząca zwiększenia planu dotacji na rok 2005 w dziale 852 - Pomoc Społeczna, rozdział Domy Pomocy Społecznej o kwotę 20.000zł z przeznaczeniem na częściową realizację zadań w zakresie osiągania standardów w domach pomocy społecznej zwiększa się więc plan dotacji. Jest to propozycja zwiększenia dochodów i wydatków o kwotę 20.000zł.

##### II autopoprawka

W związku z pismem Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie w sprawie klasyfikacji budżetowej środków finansowych przeznaczonych przez Instytucje Wdrażające - Samorząd Województwa Mazowieckiego w ramach Działania 2.2 ZPORR oraz na podstawie zawartych umów z Wojewodą Mazowieckim o dofinansowanie Projektu Stypendia na wyrównywanie szans edukacyjnych dla studentów w roku akademickim 2004/2005 w ramach Priorytetu 2 - na kwotę 42.564 zł i umowa o dofinansowanie Projektu Stypendia na wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów w roku szkolnym 2004/2005 w ramach Projektu 2 - wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach na kwotę 464.500 zł. Zarząd Powiatu w Sochaczewie proponuje

zwiększyć dochody w dziale 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza, rozdział 85415 - pomoc materialna dla uczniów § 2230 o kwotę 464.500 zł oraz w dziale 803 - szkolnictwo wyższe, rozdział 80309 - pomoc materialna dla studentów § 2230 o kwotę 42.594 zł oraz analogicznie zwiększyć wydatki w dziale edukacyjnej opieki wychowawczej jak również w dziale szkolnictwo wyższe o te same kwoty. A więc po stronie dochodów jak i wydatków zwiększa się plan budżetu o kwotę 507.094 zł, jest to kwota sumująca obie te pozycje.

### III autopoprawka

W związku z pismem Wójta Gminy Teresin dotyczącym zwiększenia środków na inwestycje w gminie Teresin Zarząd Powiatu w Sochaczewie proponuje dokonanie zmian w załączniku inwestycyjnym.

☞ poz. 27 dział 600 rozdział 60014 - Budowa ciągu pieszego wraz z miejscami parkingowymi w ciągu drogi powiatowej nr 38156 w miejscowości Paprotnia - Krubice zwiększyć w kolumnie - rok 2005 - środki do pozyskania o kwotę 60.000zł - co daje nam w sumie kwotę 120.000 zł.

☞ oraz dodać poz. 31 - dział 600 rozdział 60014 o treści Budowa chodnika, zatoki autobusowej oraz sygnalizacji świetlnej na ul. Szymanowskiej w Teresinie - w kolumnie rok 2005 - środki do pozyskania na całkowitą kwotę 85.000zł.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Budżetowej Z. Andronik - Jalowskiej w celu wyrażenia opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji Budżetowej Z. Andronik - Jalowska** poinformowała, że Komisja obradowała w dniu 27 czerwca br. w 4 osobowym składzie. Po zapoznaniu się z projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie i wysłuchaniu wyjaśnień Pani Skarbnik oraz po dzisiejszym zapoznaniu się z treścią autopoprawek zaopiniowała uchwałę jednogłośnie pozytywnie.

Pani Andronik-Jalowska nadmieniła, że na swoim posiedzeniu Komisja zajmowała się również sytuacją finansową ZOZ-u, bo jednocześnie jest to sytuacja finansowa powiatu. Rozmawiano na temat projektu restrukturyzacji, zdajemy sobie sprawę że rozwiązuje to na jakiś czas tylko część problemów finansowych. Na dzisiejszej sesji wiele rzeczy zostało wyjaśnionych a jednocześnie mamy nadzieję, że może uda nam się uzyskać jakieś porozumienie z NFZ, które pozwoli nam na jakieś częściowe rozwiązanie tych kłopotów, gdybyśmy uzyskali lepsze kontrakty.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** otworzył dyskusję nad projektem uchwały wraz z autopoprawkami.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2005 rok wraz z autopoprawkami poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 19 Radnych.**

„Za”	<b>głosowało 19 Radnych</b>
„Przeciw”	-----
„Wstrzymało się”	-----

**Uchwała została przyjęta 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.**

**Uchwała w załączeniu – załącznik Nr 8.**

**Ad. pkt 5 f) Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego w ZS CKP w Sochaczewie**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu J.A. Łopacie w celu odczytania projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego w ZS CKP w Sochaczewie.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. A. Łopata** odczytał projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** nadmienił, iż Rada Powiatu na poprzedniej sesji analizowała już raz projekty Statutów, zostały one odłożone na następną sesję. Dzisiaj przed nami jest do uchwalenia 6 Statutów dla nowo powołanych szkół. Proponuję Radzie dokonać uzasadnienia tych uchwał, wyrażenia opinii w jednym wystąpieniu. Skróciło by to nam procedury uchwalania tych Statutów. Natomiast samą procedurę głosowania byśmy przeprowadzili do każdego Statutu oddzielnie.

Przewodniczący powyższą propozycję poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 19 Radnych.**

<b>"Za"</b>	<b>głosowało</b>	<b>19 Radnych</b>
<b>"Przeciw"</b>		-----
<b>"Wstrzymało się"</b>		-----

**Propozycja została przyjęta 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu dyrektorowi Wydziału Oświaty i Wychowania p. M. Fergińskiemu w celu bliższego uzasadnienia projektów dotyczących nadania statutów nowo tworzonemu szkółom.

**Dyrektor Wydziału M. Fergiński** poinformował, że projekty Statutów dotyczą szkół które zostały utworzone na mocy uchwały z dnia 29 kwietnia br. i będą otworzone od 1 września. Zgodnie z zaleceniami Rady zostały dokonane poprawki zapisów Statutów na podstawie rozporządzenia o ramowych Statutach szkół z 26 marca 2004 roku. Została przygotowana nowa struktura zapisów statutów na podstawie ramówek, zgodnie z nomenklaturą nazewnictwa, paragrafów, punktacji, podpunktów, liter. Zgodnie z ramowymi statutami kolejność elementów jakie są niezbędne do tego aby pierwszy statut był uchwalony przez Radę Powiatu. Zostały także uwzględnione poprawki, sugestie Radnych dotyczące wyeliminowania niektórych zapisów, za nadto uszczegóławiających zasady, prace szkoły. Zostały wyeliminowane elementy, które budzi-



ły wątpliwość od strony prawnej. Mamy nadzieję, że uniknęliśmy błędów merytorycznych. Okazuje się, że jeszcze drobne błędy redaktorskie się pojawiły. Jesteśmy po Komisji Oświaty, która przedstawi propozycje zmian. Postaraliśmy się zrobić to jak najlepiej. Oprócz tego uwzględniliśmy środowisko dla którego te statuty są obowiązujące. To środowisko dotyczy uczniów. Wydaje się, że przedstawiony projekt powinien być zgodny z prawem i nie podlegać wątpliwości co do opinii, którą będzie wydawał Kurator Oświaty.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Z-cy Przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania p. J. Kopciowi w celu wyrażenia opinii Komisji.

**Z-ca Przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania J. Kopeć** poinformował, że Komisja obradująca w dniu wczorajszym w składzie 3 osobowym postanowiła wnieść poprawki do niektórych Statutów co było warunkiem wydania pozytywnej opinii o tych Statutach. Tak więc Komisja proponuje nanieść poprawki:

**I. W Statucie Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie.**

1. W Rozdziale X Kary, nagrody, skreślenia z listy uczniów w § 27 w ust. 1 zastępuje się decyzji Rady Pedagogicznej” słowami „uchwały Rady Pedagogicznej”.

**II. W Statucie Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie.**

1. W Rozdziale VII Organy Szkoły w § 10 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:
  - 1) Samorząd Uczniowski wybierają wszyscy uczniowie szkoły, a reprezentacją jest Samorząd ZSCKP, i działa w ramach Samorządu Uczniowskiego ZSCKP,
  - 2) Samorząd ma prawo do:
    - a) organizowania działalności kulturalnej, sportowej i innej zgodnie z potrzebami uczniów i własnymi możliwościami organizacyjnymi,
    - b) przedstawiania wniosków i opinii we wszystkich sprawach szkoły, a w szczególności dotyczących realizacji podstawowych praw uczniów,
    - c) wyboru nauczyciela pełniącego funkcję opiekuna samorządu.
2. W Rozdziale XI Kary, nagrody, skreślenia z listy uczniów w § 20 w ust. 1 zastępuje się „decyzji Rady Pedagogicznej” słowami „uchwały Rady Pedagogicznej”.
3. Skreśla się Rozdział XIII Prawa i Obowiązki Ucznia ze str. 16

**III. W Statucie Szkoły Policealnej w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie.**

1. W Rozdziale V Zadania Zespołów Nauczycielskich w § 11 skreśla się ust. 8.
2. W Rozdziale X Nagrody i Kary w § 35 w ust. 1 skreśla się pkt. 3 i pkt. 5.
3. W Rozdziale XI Zasady Rekrutacji Uczniów w § 38 w ust. 7 skreśla się słowa „w uzupełniającym liceum”.

**IV. W Statucie Szkoły Policealnej Dla Dorosłych w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sochaczewie.**

1. W Rozdziale V Zadania Zespołów Nauczycielskich w § 11 skreśla się ust. 8.

2. W Rozdziale X Nagrody i Kary w § 36 w ust. 1 skreśla się pkt. 3 i pkt. 5.
3. W Rozdziale XI Zasady Rekrutacji Uczniów w § 38 w ust. 7 skreśla się słowa „w uzupełniającym liceum”.

V. **W Statucie Szkoły Policealnej Dla Dorosłych w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie.**

1. W Rozdziale V Zadania Zespołów Nauczycielskich w § 11 skreśla się ust. 8.
2. W Rozdziale X Nagrody i Kary w § 35 w ust. 1 skreśla się pkt. 3 i pkt. 5.
3. W Rozdziale XI Zasady Rekrutacji Uczniów w § 38 w ust. 7 skreśla się słowa „w uzupełniającym liceum”.

Komisja Oświaty i Wychowania wnosi o przyjęcie tych poprawek, po za tym po ich uwzględnieniu Komisja wydała opinię pozytywną.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** otworzył dyskusję na projektem uchwały w sprawie nadania Statutu Uzupełniającemu Liceum Ogólnokształcącemu w ZS CKP w Sochaczewie.

Głos zabrał **Radny C. Pomarański** poinformował, że na poprzedniej sesji Rady Powiatu woła Rady było odesłanie projektów uchwał do poprawki. Miałem prawo sądzić, że Wydział Oświaty przejmie się woła Rady i rzeczywiście skupi się na tych Statutach i przygotuje projekty uchwał, które będą nadawały się do uchwalenia przez Radę Powiatu. Stało się inaczej Wydział Oświaty zarekomendował Zarządowi Powiatu, a Zarząd Powiatu Radzie coś czego w dniu dzisiejszym również z przykrością stwierdzam uchwalić się nie da. Komisja Oświaty tylko powierzchownie zajęła się moim zdaniem tymi Statutami i wykryła tylko nieliczne rzeczy które tam się znajdują a które w ogóle mieć miejsca nie powinny w tych Statutach. Wydział chyba zupełnie zapomniał, że redaguje Statuty szkół dla dorosłych, a nie szkół dla dzieci czy dla młodzieży. Opieranie się na konwencji praw dziecka, mówienie o komitetach rodzicielskich, mówienie o tym, że jeśli jakiś wypadek się stanie to trzeba powiadomić prawnych opiekunów ucznia lub jego rodziców, itd. To są rzeczy, które są w tych Statutach, to są rzeczy absolutnie nie do przyjęcia. Radny przytoczył kilka przykładów ze Statutów:

Statut 5j)

Na str. 4 - czytamy o konwencji praw dziecka, mówimy o pracownikach ekonomicznych, inżynierjny - technicznych itd. Radny nadmienił, że są pracownicy administracyjni w szkole albo pracownicy pedagogiczni.

Na str. 24 - utrzymują stałe systematyczne kontakty z rodzicami.

Na str. 9 pkt 3 ppkt. 4 - dostarczanie rodzicom, opiekunom oraz nauczycielom informacji o postępach. Radny nadmienił, że każdy z nas jest dzieckiem żyjących jeszcze rodziców, ale bez przesady mówimy o kształceniu dorosłych.

Na str. 11 pkt 13 - w którym się powołujemy o pkt 8, a w zasadzie chodzi o pkt 9. Więc brak jest na ten temat jakiegokolwiek korelacji.

§ 30 - w szkole która liczy co najmniej 12 oddziałów tworzy się stanowisko wicedyrektora. Radny nadmienił, że zapomnieliśmy, iż mówimy nie o statucie zespołu tylko mówimy o Statucie jednej ze szkół wchodzącej w skład zespołu. Czy ktoś z Państwa przypuszcza, że dla takiej jednej szkoły o określonym profilu kształcenia będzie co najmniej 12 oddziałów i że trzeba będzie powoływać wicedyrektora szkoły dla dorosłych.

Str. 24 pkt 5 - biblioteka finansowana jest z budżetu szkoły itd. ... pkt 3 dotacje komitetu rodzicielskiego. Komitet rodzicielski zakładamy dla szkoły dla dorosłych.

Str. 26 pkt 9 - rada pedagogiczna opiniuje projekt budżetu biblioteki. Radny zapytał czy jest coś takiego jak budżet biblioteki, nie nie ma, po prostu nie ma oddzielnego budżetu biblioteki. Jest budżet danej jednostki.

Statut 5 h)

§ 7 pkt 12 - w szkole uczeń jest promowany po każdym semestrze.

§ 9 pkt 1 - zaczyna się w szkole uczeń jest promowany po każdym semestrze. Czyli powtarzamy zdania w następnych paragrafach żeby było więcej treści.

Str. 11 § 11 - liczba uczniów w oddziale nie może przekroczyć 30. Radny zapytał od kiedy taką rzecz tutaj wpisujemy. Przecież to prawo organu prowadzącego jest zatwierdzić arkusz organizacyjny w którym jest napisane ile jest oddziałów, ile jest uczniów w oddziałach.

§ 21 pkt 4 ppkt. 2 - kandydaci z opiniami poradni psychologiczno-pedagogicznej. Pierwszeństwo przyjęcia do szkoły mają akurat ci.

§ 22 jest dwukrotnie powtórzony. Mamy na str. 16 - podstawowym prawem ucznia jest prawo do nauki itd. kończy się strona na ppkt. 4 a na następnej stronie jest już ppkt 6 więc ppkt 5 już nam gdzieś zniknął. Tym bardziej, że ppkt. 6 dotyczy kompletnie innej sprawy. I potem mamy jeszcze raz powtórzony cały paragraf 22.

W § 23 - doczytujemy się, że ów słuchacz musi się koniecznie ubezpieczyć od następstw nieszczęśliwych wypadków. To należy akurat do obowiązków szczególnych ucznia należy.

§ 27 - czytamy, że Statut obowiązuje również rodziców.

W następnych Statutach są podobne rzeczy przepisane. To się naprawdę nie nadaje do uchwalenia, bo się ośmieszmy jeżeli to uchwalimy. Ja sądziłem Panie Starosto, że jeżeli Rada Powiatu cofa coś do przepracowania to ktoś się nad tym rzeczywiście porządnie zastanowi i popracuje solidnie. Żeby już nie było wpadki. A tutaj ja słyszę od Pana Dyrektora, że pochyłili się nad tym, pracowali, pozmieniali coś co było mówione na sesji Rady Powiatu. Ale reszta jest gdzie. Jest to zupełnie nie przystające dla tych szkół dla dorosłych.

Radny Pomarański zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad wszystkich projektów uchwał dotyczących nadania Statutów szkół, i skierowanie ich do ponownego rozpatrzenia i uchwalenie dopiero na następnej sesji.

Głos zabrał **dyrektor Wydziału Oświaty M. Fergiński** poinformował, iż nie możemy się odnosić jednoznacznie do wszystkich Statutów. Spośród Statutów dla Dorosłych jest tylko Technikum Uzupełniające dla Dorosłych i Szkoła Policealna dla Dorosłych. To są dwie szkoły. Liceum Ogólnokształcące w ZS CKP jest szkołą młodzieżową, szkołą młodzieżową jest także Szkoła Policealna w ZS CKP, jak też Technikum Uzupełniające dla młodzieży w ZS CKP. Także nie możemy donosić się jednoznacznie do tych opinii i w całości odrzucić wszystkie Statuty.

Jeżeli chodzi o Liceum Ogólnokształcące to jest to szkoła dla młodzieży i nic nie stoi na przeszkodzie aby tam ten samorząd uczniowski i rada rodziców była. Nic także nie szkodzi aby była Rada Rodziców w szkole dla dorosłych, ponieważ tak to funkcjonuje. Mamy prowadzone szkoły dla dorosłych w CKU, funkcjonują szkoły dla dorosłych w Teresinie. I zgodnie ze Statutami obowiązującymi w tych zespołach tworzone są te Rady Rodziców. Możemy się umówić, że człowiek dorosły jest to człowiek który skończy 18 lat, ale jest to nadal człowiek który potrzebuje wsparcia, potrzebuje rodziny. I taką pomoc rodziny zapewnia Rada Rodziców. Nie jest to odrębna rada rodziców, w jej skład wchodzi rodzice wszystkich szkół wchodzących w skład zespołu. Nie jest tworzona odrębna rada dla każdej ze szkół tylko rodzice reprezentujący wszystkie szkoły wchodzi do jednej rady. I takie zapisy w Statutach szkół dla dorosłych są. Rzeczywiście parę

przypadków redaktorskich przy kopiowaniu dokumentów jest. Tak jak Radny stwierdził dwa razy jest ten sam rozdział. Natomiast podczas przygotowania w formie A4 do przekazania dalej podjętych uchwał zostanie to wyeliminowane. Nie będzie takich przypadków typowo redaktorskich. Także jeżeli należałoby coś zmienić to powinniśmy szczegółowo każdy Statut po kolei prześledzić i dokonać ewentualnych zmian. Nie można powiedzieć, że wszystkie Statuty tak samo powinny być potraktowane. Jestem gotowy dyskutować z niektórymi zapisami odnosząc się także do ramowych statutów określonych w rozporządzeniu.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji punktu 5f, 5g, 5h, 5i, 5j i 5k i odesłanie Statutów do ponownej analizy i zredagowania przez Wydział Oświaty poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.**

"Za"	<b>głosowało</b>	<b>7 Radnych</b>
"Przeciw"		<b>7 Radnych</b>
"Wstrzymało się"		<b>4 Radnych</b>

**Przewodniczący Rady Powiatu** poinformował, że § 10 Statutu mówi, że uchwały Rady Powiatu są podejmowane zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady w głosowaniu jawnych, chyba że przepisy ustawowe stanowią inaczej. Czyli oznacza to, że wniosek nie uzyskał większości i taka jest też opinia radcy prawnego.

Głos zabrał **Radny J. Krupa** poinformował, że uszczegółowienie Statutu nie stanowi że jest on zły, żeby go nie przyjąć. Ale czemu stoi na przeszkodzie zapis, iż jeżeli będzie 12 oddziałów to będzie zastępca. Jak nie będzie 12 oddziałów to nie będzie zastępcy, a jak będzie 12 oddziałów to będzie odpowiedni zastępca. Ja podtrzymuję to co powiedziałem poprzednio jeśli chodzi o Statuty to jest taka różnorodność, także możliwość dopisywania i skracania żebyśmy nigdy do konsensusu nie doszli. Przecież to przedstawili dyrektorzy szkół, sądzę że konsultowali je ze swoimi radami, zastępcami. I to jest im potrzebne i to nie jest niezgodne z prawem. Pani radca prawny sądzę, że czytała te projekty uchwał i nie miała nic przeciwko temu. To dlaczego nie uchwalić tych Statutów. Wydaje mi się, że nic nie stoi na przeszkodzie abyśmy uchwalili te Statuty.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. Kopeć** poinformował, że jeżeli chodzi o Statuty szkół to powstają nowe szkoły jak gdyby uzupełniające szkoły po reformie która została wprowadzona. Statuty te ujmują wszystkie zagadnienia związane z tym ramowym Statutem, który został wydany przez Ministra Edukacji Narodowej. Żebyśmy my nie wiem ile razy się zbierali i dokładnie analizowali to statuty mają to do siebie zwłaszcza w kwestiach zapisów spraw wychowawczych, kształcących różnie ujmowane są przez niektóre osoby. Możemy się zawsze spierać czy taki zapis powinien być odnośnie obowiązków nauczyciela czy ucznia. Padło tutaj, że jeżeli słuchaczowi dorosłemu stanie się wypadek na terenie szkoły, to kogo powiadomić. Jeżeli zawarł związek małżeński to wiadomo, że żonę albo męża, a jeżeli nie to najbliższą rodzinę. Czyli jest tu dużo zapisów ochraniających tych dorosłych. Poza tym komitetu rodzicielskiego jako organu szkolnego nie ma w statutach. To co było związane z komitetami rodzicielskimi zostało poprawkami wykreślone. Być może jeszcze coś przeoczyliśmy. Ale to wszystko nie dyskredytuje tych statutów i nie powoduje aby szkoła nie rozpoczęła działalności. Szkoła może jeszcze sobie modyfikować te statuty. Radny uważa, że te Statuty można przyjąć.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J.A. Łopata** poinformował, że może i można przyjąć te statuty, ja nie twierdzę, że nie ale nie na tej sesji. Już zostało przegłosowane że nie możemy głosować dalej i niepotrzebnie się nad tym, tematem pochylamy. Z wielkim szacunkiem do Pana dyrektora ale powiem uczciwie statuty mają wady. Radny zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** zwracając się do Wiceprzewodniczącego Łopaty poinformował, że wniosek nie uzyskał większości wobec tego musi prowadzić dyskusję. Natomiast gdyby został przyjęty to byśmy już w ogóle nie dyskutowali.

Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poinformował, że obrady sesji opuścił Radny A. Jeznach i Radny C. Pomarański, natomiast radny T. Głuchowski wyszedł z sali na chwilę. Rada obraduje w 17 osobowym składzie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** wniosek formalny o zakończeniu dyskusji w tym punkcie poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.**

"Za"	głosowało	13 Radnych
"Przeciw"		-----
"Wstrzymało się"		3 Radnych

**Dyskusja została zakończona.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poprawkę w Statucie Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie polegającą na tym, że w Rozdziale X Kary, nagrody, skreślenia z listy uczniów w § 27 w ust. 1 zastępuje się decyzji Rady Pedagogicznej" słowami „uchwały Rady Pedagogicznej” poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.**

"Za"	głosowało	13 Radnych
"Przeciw"		-----
"Wstrzymało się"		3 Radnych

Poprawka 13 głosami "za" przy braku głosów "przeciwnych" i 3 głosach "wstrzymujących się" została przyjęta.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** projekt uchwały w nadania Statutu Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego w ZS CKP w Sochaczewie wraz z naniesioną poprawką poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.**

„Za”	głosowało 13 Radnych
„Przeciw”	-----
„Wstrzymało się”	3 Radnych

**Uchwała została przyjęta 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się”.**

**Uchwała w załączeniu – załącznik Nr 9.**

**Ad. pkt 5 g) Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Technikum Uzupelniającemu w ZS CKP w Sochaczewie**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu J.A. Łopacie w celu odczytania projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. A. Łopata** odczytał projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** otworzył dyskusję.

**Głosów w dyskusji nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** projekt uchwały w nadania Statutu Technikum Uzupelniającemu w ZS CKP w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.**

„Za”	głosowało 12 Radnych
„Przeciw”	-----
„Wstrzymało się”	4 Radnych

**Uchwała została przyjęta 12 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 4 głosach „wstrzymujących się”.**

**Uchwała w załączeniu – załącznik Nr 10.**

**Ad. pkt 5 h) Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Technikum Uzupelniającemu dla Dorosłych w ZS CKP w Sochaczewie**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu J.A. Łopacie w celu odczytania projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. A. Łopata** odczytał projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** otworzył dyskusję.

**Głosów w dyskusji nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poddał pod głosowanie poprawkę Komisji Oświaty do Statutu Technikum Uzupelniającego dla Dorosłych w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie polegającą na tym by:

1. W Rozdziale VII Organy Szkoły w § 10 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:
  - 1) Samorząd Uczniowski wybierają wszyscy uczniowie szkoły, a reprezentacją jest Samorząd ZSCKP, i działa w ramach Samorządu Uczniowskiego ZSCKP,
  - 2) Samorząd ma prawo do:
    - a) organizowania działalności kulturalnej, sportowej i innej zgodnie z potrzebami uczniów i własnymi możliwościami organizacyjnymi,
    - b) przedstawiania wniosków i opinii we wszystkich sprawach szkoły, a w szczególności dotyczących realizacji podstawowych praw uczniów,
    - c) wyboru nauczyciela pełniącego funkcję opiekuna samorządu.
2. W Rozdziale XI Kary, nagrody, skreślenia z listy uczniów w § 20 w ust. 1 zastępuje się „decyzji Rady Pedagogicznej” słowami „uchwały Rady Pedagogicznej”.
3. Skreśla się Rozdział XIII Prawa i Obowiązki Ucznia ze str. 16

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.**

<b>"Za"</b>	<b>głosowało</b>	<b>12 Radnych</b>
<b>"Przeciw"</b>		-----
<b>"Wstrzymało się"</b>		<b>4 Radnych</b>

Poprawka 12 głosami "za" przy braku głosów "przeciwnych" i 4 głosach "wstrzymujących się" została przyjęta.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Technikum Uzupelniającemu dla Dorosłych w ZS CKP w Sochaczewie wraz z naniesioną poprawką poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.**

<b>„Za”</b>	<b>głosowało</b>	<b>12 Radnych</b>
<b>„Przeciw”</b>		-----
<b>„Wstrzymało się”</b>		<b>4 Radnych</b>

Uchwała została przyjęta 12 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Uchwała w załączeniu – załącznik Nr 11.

**Ad. pkt 5 i) Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Szkole Policealnej w ZS CKP w Sochaczewie**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu J.A. Łopacie w celu odczytania projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. A. Łopata** odczytał projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** otworzył dyskusję.

**Głosów w dyskusji nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję Oświaty do Statutu Szkoły Policealnej w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie polegającą na tym by:

1. W Rozdziale V Zadania Zespołów Nauczycielskich w § 11 skreśla się ust. 8.
2. W Rozdziale X Nagrody i Kary w § 35 w ust. 1 skreśla się pkt. 3 i pkt. 5.
3. W Rozdziale XI Zasady Rekrutacji Uczniów w § 38 w ust. 7 skreśla się słowa „w uzupełniającym liceum”.

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.**

<b>"Za"</b>	<b>głosowało</b>	<b>12 Radnych</b>
<b>"Przeciw"</b>		-----
<b>"Wstrzymało się"</b>		<b>4 Radnych</b>

Poprawka 12 głosami "za" przy braku głosów "przeciwnych" i 4 głosach "wstrzymujących się" została przyjęta.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Szkole Policealnej w ZS CKP w Sochaczewie wraz z naniesioną poprawką poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.**

<b>„Za”</b>	<b>głosowało</b>	<b>12 Radnych</b>
<b>„Przeciw”</b>		-----
<b>„Wstrzymało się”</b>		<b>4 Radnych</b>

**Uchwała została przyjęta 12 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 4 głosach „wstrzymujących się”.**

**Uchwała w załączeniu – załącznik Nr 12.**



**Ad. pkt 5 j) Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Szkole Policealnej dla Dorosłych w ZS RCKU w Sochaczewie**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu J.A. Łopacie w celu odczytania projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. A. Łopata** odczytał projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** otworzył dyskusję.

**Głosów w dyskusji nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poddał pod głosowanie poprawkę Komisji Oświaty do Statutu Szkoły Policealnej Dla Dorosłych w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sochaczewie polegająca na tym by:

1. W Rozdziale V Zadania Zespołów Nauczycielskich w § 11 skreśla się ust. 8.
2. W Rozdziale X Nagrody i Kary w § 36 w ust. 1 skreśla się pkt. 3 i pkt. 5.
3. W Rozdziale XI Zasady Rekrutacji Uczniów w § 38 w ust. 7 skreśla się słowa „w uzupełniającym liceum”.

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.**

<b>"Za"</b>	<b>głosowało</b>	<b>11 Radnych</b>
<b>"Przeciw"</b>		-----
<b>"Wstrzymało się"</b>		<b>4 Radnych</b>

Poprawka 11 głosami "za" przy braku głosów "przeciwnych" i 4 głosach "wstrzymujących się" została przyjęta.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Szkole Policealnej dla Dorosłych w ZS RCKU w Sochaczewie wraz z naniesioną poprawką poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.**

<b>„Za”</b>	<b>głosowało</b>	<b>12 Radnych</b>
<b>„Przeciw”</b>		-----
<b>„Wstrzymało się”</b>		<b>4 Radnych</b>

**Uchwała została przyjęta 12 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 4 głosach „wstrzymujących się”.**

**Uchwała w załączeniu – załącznik Nr 13.**

**Ad. pkt 5 k) Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Szkole Policealnej dla Dorosłych w ZS im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu J.A. Łopacie w celu odczytania projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. A. Łopata** odczytał projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** otworzył dyskusję.

**Głosów w dyskusji nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poddał pod głosowanie poprawkę Komisji Oświaty do Statutu Szkoły Policealnej Dla Dorosłych w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie polegającą na tym by:

1. W Rozdziale V Zadania Zespołów Nauczycielskich w § 11 skreśla się ust. 8.
2. W Rozdziale X Nagrody i Kary w § 35 w ust. 1 skreśla się pkt. 3 i pkt. 5.
3. W Rozdziale XI Zasady Rekrutacji Uczniów w § 38 w ust. 7 skreśla się słowa „w uzupełniającym liceum”.

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.**

<b>"Za"</b>	<b>głosowało</b>	<b>12 Radnych</b>
<b>"Przeciw"</b>		-----
<b>"Wstrzymało się"</b>		<b>4 Radnych</b>

Poprawka 12 głosami "za" przy barku głosów "przeciwnych" i 4 głosach "wstrzymujących się" została przyjęta.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Szkole Policealnej dla Dorosłych w ZS im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie wraz z naniesioną poprawką poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.**

<b>„Za”</b>	<b>głosowało</b>	<b>12 Radnych</b>
<b>„Przeciw”</b>		-----
<b>„Wstrzymało się”</b>		<b>4 Radnych</b>

Uchwała została przyjęta 12 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Uchwała w załączeniu – załącznik Nr 14.

**Ad. pkt 5 l) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację programu stypendialnego "Eurostypendia-matura bez barier w roku szkolnym 2005/2006" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz zabezpieczenia prawidłowego wydatkowania środków**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu J.A. Łopacie w celu odczytania projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J.A. Łopata** odczytał projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** poinformował, że jest autoporawka Zarządu do projektu tej uchwały dlatego też poprosił dyrektora Wydziału Oświaty i Wychowania o jej przedstawienie wraz z uzasadnieniem.

**Dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania M. Fergiński** poinformował, iż uchwała dotyczy przystąpienia do pozyskania dofinansowania na Fundusz Stypendialny w ramach Działania 2.2. Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Zasobów Ludzkich wyrównywanie szans edukacyjnych młodzieży szkół ponadgimnazjalnych. Dyrektor powiedział ogólnie na temat obu uchwał, gdyż dotyczy to tego samego programu, tylko jest przeznaczone dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych kończących się maturą i dla studentów zamieszkałych na terenie powiatu sochaczewskiego, pochodzących z rodzin o trudnej sytuacji materialnej zamieszkałych na wsi lub na terenach podlegających restrukturyzacji. Dyrektor wie, że Urząd Miasta podejmuje takie działania aby określić regiony objęte restrukturyzacją na terenie miasta. Być może do czasu zbierania wniosków będą się kwalifikowały także osoby zamieszkałe na terenie miasta w tych rejonach. Jest możliwość pozyskania środków na dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Społecznego w części finansowanego z budżetu państwa na stypendia w ramach wyrównywania szans edukacyjnych dla beneficjentów o których wspomniałem. Został ogłoszony już przez instytucje wdrażającą czyli urząd marszałkowski konkurs dotyczący naboru wniosków na te działania z terminami złożenia wniosków do 8 lipca w przypadku uczniów, natomiast w przypadku studentów od 11 lipca do 5 sierpnia są przyjmowane wnioski. Jest to procedura konkursowa, natomiast beneficjentami mogą być m.in. samorządy powiatowe. W województwie mazowieckim chyba wszystkie powiaty składają takie wnioski, jest również kilka gmin i miast oraz stowarzyszeń. Aby przystąpić do takiego programu stypendialnego niezbędne jest podjęcie kilku decyzji do których kompetencje ma jedynie Rada. Chodzi tu o decyzję dotyczącą przystąpienia do programów stypendialnych, decyzję dotyczącą zabezpieczenia wkładu własnego na realizację programu, a także określenie szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania stypendiów oraz odpowiedniej formy zabezpieczenia prawidłowości wykonywania realizacji programu. Na rok szkolny 2005/2006 został przyjęty przez Zarząd Województwa Mazowieckiego tzw. ramowy plan działania dotyczący działania 2.2. określający kryteria kwalifikujące tych beneficjentów ostatecznych. Dotyczy to młodzieży szkolnej z terenów wiejskich i jest tu możliwość przyznania stypendium na okres 10 miesięcy w kwocie 150 zł, natomiast w przypadku studentów stypendium w wysokości 200 zł także na okres 10 miesięcy. Oprócz tego zostaną priorytetowo potraktowani studenci, którzy nie ukończyli jeszcze 25 roku życia i ci którzy nie pobierają stypendium socjalnego na uczelni. W obecnym roku szkolnym ci studenci byli wykluczeni, natomiast w następnym roku będą mogli być traktowani priorytetowo. Zgodnie z procedurą konkursową wygrywają te wnioski, które na liście rankingowej instytucji wdrażającej są na najwyższej pozycji, czy-

li ich wnioski zostały wysoko ocenione i uzyskały najwyższą liczbę punktów. Doszło do spotkania z Urzędem Marszałkowskim i doszło do uzgodnienia możliwości aplikowania, polegającego na tym, że wszystkie powiaty mogą otrzymać jakieś środki na wsparcie stypendialne pod warunkiem, że będą dobrze przygotowane wnioski aplikacyjne i pod warunkiem że kwota wnioskowana nie przekroczy możliwości dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego. Aby to się stało powinien być określony jakiś limit. Nie mogły być te limity w trakcie wdrożenia programu stypendialnego wprowadzone tak jak to miało miejsce w tym roku. Ponieważ zostały takie działania zarzucone przez instytucję kontrolującą, czyli przedstawicieli Unii Europejskiej. Stąd przedstawiciele powiatów uzgodnili z samorządem województwa mazowieckiego, że będziemy wnioskować o kwoty na miarę możliwości. Te możliwości zostały określone przez samorząd województwa. Przyznano nam możliwość dofinansowania dla 302 uczniów i 21 studentów. Przekłada się to na odpowiednie kwoty zabezpieczenia. Czyli 302 razy 150 zł razy 10 miesięcy, a w drugim przypadku 21 razy 200 zł razy 10 miesięcy. Stąd chciałem przedstawić autopoprawkę do uchwał. Kwoty odpowiedniego zabezpieczenia w budżecie w przypadku negatywnej oceny wdrożenia projektu powinny zostać pomniejszone, ponieważ te założenia które znalazły się w projekcie dotyczyły 450 uczniów i 39 studentów. To były liczby które były uwzględnione w bieżącym roku i spodziewane rzeczywiste potrzeby. Stąd autopoprawka dotyczy jedynie kwot zamieszczonych w § 1 pkt 2 lit. a i b. Te autopoprawki zostały Państwu przedstawione i skutkuje to tym, że jednak te kwoty zostały zmniejszone do naszych możliwości. Do tych kwot jesteśmy w trakcie przygotowywania wniosków aplikacyjnych, do tych kwot dostosujemy także harmonogram działania, harmonogram finansowania projektu.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** udzielił głosu Z-cy Przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania p. J. Kopciovi w celu wyrażenia opinii Komisji.

**Z-ca Przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania J. Kopeć** poinformował, iż Komisja przeanalizowała obydwie uchwały. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał i wnioskuje o ich przyjęcie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** otworzył dyskusję na projektem uchwały.

**Głosów w dyskusji nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację programu stypendialnego "Eurostypendia-matura bez barier w roku szkolnym 2005/2006" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz zabezpieczenia prawidłowego wydatkowania środków wraz z autopoprawką poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.**

"Za"	<b>głosowało</b>	<b>16 Radnych</b>
"Przeciw"		-----
"Wstrzymało się"		-----

**Uchwała została przyjęta 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.**

**Uchwała w załączeniu – załącznik Nr 15.**

**Ad. pkt 5 m) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację programu stypendialnego "Eurostypendia-studia bez barier w roku akademickim 2005/2006" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz zabezpieczenia prawidłowego wydatkowania środków**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** zaproponował aby nie czytać projektu uchwały gdyż jest w nim tylko zmiana w nazwie i zmiana w kwotach.  
Przewodniczący powyższą propozycję poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.**

"Za"	głosowało	16 Radnych
"Przeciw"		-----
"Wstrzymało się"		-----

Propozycja aby nie czytać projektu uchwały została przyjęta.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** poinformował, że uzasadnienie i opinia Komisji była wyrażona w poprzednim punkcie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** otworzył dyskusję na projektem uchwały.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację programu stypendialnego "Eurostypendia-studia bez barier w roku akademickim 2005/2006" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz zabezpieczenia prawidłowego wydatkowania środków wraz z autopoprawką poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.**

"Za"	głosowało	16 Radnych
"Przeciw"		-----
"Wstrzymało się"		-----

**Uchwała została przyjęta 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.**

**Uchwała w załączeniu – załącznik Nr 16.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** ogłosił 5 minutową przerwę do godz. 16<sup>45</sup>.

**Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** wznowił obrady po przerwie.

**Przewodniczący** poinformował, że obrady opuścił Radny T. Głuchowski. Rada obraduje w 16 osobowym składzie.

## **Ad. pkt 6.**

## **Informacja z prac Zarządu Powiatu między sesjami**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poinformował, iż Radni otrzymali pisemną informację z prac Zarządu w materiałach na sesję. Następnie Przewodniczący poprosił Starostę o przedstawienie informacji z prac Zarządu.

### **Informacja w załączeniu - Załącznik Nr 17.**

**Starosta J. Gołębiowski** poinformował, iż w międzyczasie:

- ☞ Zarząd podjął uchwałę w sprawie opracowania harmonogramu realizacji dochodów i wydatków budżetu powiatu na rok 2005. Skarbnik Powiatu szczegółowo omówiła kolejne pozycje powyższego harmonogramu, który został podzielony na kwartały. Zarząd przyjął ten harmonogram.
- ☞ 21 czerwca 2005 r. rozstrzygnięto przetarg na remont dachu budynku ZSO w Sochaczewie. Komisja wybrała najkorzystniejszą ofertę zakładu usług remontowo-budowlanych z Grójca na kwotę 53.488,50. Termin wykonanych prac ustalono na 6 tygodni tj. do dnia 15 sierpnia br.
- ☞ Powiat jako organ prowadzący wystawił Pani Joannie Kamińskiej Dyrektorowi Ośrodka Szkolno - Wychowawczego w Załuskowie ocenę cząstkową z wykonanej pracy, tzn. najwyższą wyróżniającą. Na powyższą ocenę złożyły się prawidłowe dysponowanie przyznanymi środkami budżetowymi, przestrzeganie przepisów kadrowych, bezpieczeństwa i higieny pracy oraz zapewnienie odpowiednich warunków organizacyjnych do realizacji zadań dydaktycznych i opiekuńczo wychowawczych.
- ☞ Dzisiaj na swoim posiedzeniu Zarząd zapoznał się z pierwszymi wynikami naboru do szkół ponadgimnazjalnych oraz omawiał sprawę ograniczenia tonażu na moście w Kozłowie Szlacheckim. Wyniknęła taka sytuacja, że pracownia projektowa, która opracowuje na zlecenie PZD w Sochaczewie przedstawiła ocenę stanu technicznego mostu na rzece Bzurze w Kozłowie Szlacheckim. Na podstawie tych prac, czyli przeglądu szczegółowego obiektu oraz wstępnej analizy statycznie wytrzymałościowej rzeczoznawca wnioskuje o wprowadzenie na moście w trybie pilnym, awaryjnym, ograniczenia nośności do 5 ton. Zmiana organizacji ruchu i ustawienie odpowiednich znaków zostały zadysponowane do wykonania przez PZD i dyrektorowi Wydziału Komunikacji i Transportu. Z tego co wiem to już dzisiaj prawdopodobnie będą te prace poczynione a jeśli nie to jutro.

Następnie Starosta poinformował, że na wniosek Przewodniczącego Komisji Rolnictwa w dniu 24 czerwca br. Komisja zebrała się na terenie Gminy Iłów z uwagi na problem związany z gradobiciem. Komisja zdecydowała skierować wniosek do Wojewody Mazowieckiego o uznanie terenu gm. Młodzieszyn i gm. Iłów za tereny kłęski żywiolowej. Komisja zapoznała się szczegółowo z rozmiarami szkód wyrządzonymi przez gradobicie i podtopienia na terenie obu gmin. W związku z powyższym Starosta z kolei miał okazję w niedzielę rozmawiać z Wojewodą Mizielińskim, który od razu scedował sprawę na drugiego Wicewojewodę Adama Mroczkowskiego i zapewnił że z takowym wnioskiem możemy się zgłosić. I będzie on najprawdopodobniej pozytywnie rozpatrzony. Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Starosta oraz Wójt Gminy Iłów i Wójt Gminy Młodzieszyn udadzą się do Wojewody na rozmowę w tej sprawie żeby podkreślić wagę zagadnienia. Mamy płyty ze zdjęciami i jest to naprawdę obraz tragiczny. Mamy nadzieję, że uda się jakoś pomóc tym gminom.

Następnie Starosta poinformował o konferencji Międzynarodowej w Izabelinie. Konferencja odbyła się w dniu 18 czerwca br. Podregion Zachodniego Mazowsza wszedł do programu Aktywizacji i Integracji Podregionów SMEnterReg. Program ten oznacza że jest to doprowadzenie do współpracy małych i średnich przedsiębiorstw z trzech regionów. Na tej konferencji zostały podpisane porozumienia partnerstwa. Oficjalne podpisanie umowy partnerstwa międzynarodowego nastąpiło między podregionem Zachodniego Mazowsza, Lazio - Włochy i West Midlands. Ustalono wspólny program działania i prezentacje pierwszych projektów do których należą:

- ☞ zielony szlak rowerowy, czyli budowa 80 km ścieżki rowerowej w obrębie Kampinoskiego Parku Narodowego,
- ☞ rewitalizacja rzeki Utraty przewidująca utworzenie terenów rekreacyjnych na terenie gmin tworzących zlewnię rzeki,
- ☞ przedsięwzięcie to zajmuje się również kulturą i szukamy talentów muzycznych na obszarze Mazowsza, Lazio i West Midlands; jest to inicjatywa partnerów z Anglii,
- ☞ kolejka wąskotorowa - projekt renowacji kolejki.

Patronat nad tą konferencją objął Marszałek Województwa Mazowieckiego Adam Struzik. Przewiduje się kolejne przedsięwzięcia o charakterze promocyjnym na które ma być dofinansowanie z funduszy publicznych, unijnych i krajowych. W dniach 16-18 września odbędzie się konferencja w Wielkiej Brytanii. Następnie odbędzie się w Brukseli wspólna wystawa partnerstwa trzech podregionów w parlamencie europejskim we współpracy z biurami regionalnymi Mazowsza, Lazio i West Midlands. W dniach 30 marca - 1 kwietnia 2006 roku odbędzie się konferencja w regionie Lazio, a w czerwcu przyszłego roku konferencja ponownie na Mazowszu, we wrześniu w Anglii i w Brukseli gdzie mogą zapadnąć decyzje o wprowadzeniu tego programu pilotażowego.

W konferencji w Izabelinie uczestniczył również Prezydent Rzymskiej Prowincji, Wice szef regionu Latina z regionu Lazio z którym Starosta podpisywał porozumienie. Konferencja wzbudziła duże zainteresowanie środków masowego przekazu. Jest to perspektywa, która w najbliższym czasie umożliwi skojarzenie małych i średnich przedsiębiorstw tych trzech regionów. Nasza inicjatywa ze strony Zachodniego Mazowsza jest otwarta. Dołączył się już do tego Powiat Żyrardowski i Powiat Pruszkowski.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** zapytał o pytania.

**Pytań nie stwierdzono.**

#### **Ad. pkt 7. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej sesji**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poinformował, iż w okresie między sesjami uczestniczył jako Przewodniczący Rady Powiatu, reprezentując Radę Powiatu w:

- ☞ Uroczystościach dnia samorządu terytorialnego w Płocku,
- ☞ VI Ogólnopolskim Turnieju Piłki Ręcznej Dziewcząt rocznik '91 o puchar Starosty Sochaczewskiego w Sochaczewie; Inauguracji i zakończeniu turnieju,
- ☞ Pikniku rodzinnym w Budach Starych,
- ☞ VI Rodzinnym Rajdzie Rowerowym im. Tadeusza Krawczyka w Sochaczewie,
- ☞ XIII Europejskich Biegach Młodych Olimpijczyków w Bielicach,

- ☞ Uroczystości podsumowania X konkursu młodych dziennikarzy zorganizowanego przez tygodnik Ziemi Sochaczewskiej w Sochaczewie,
- ☞ Meczu piłki nożnej Artyści - Trojanów w Sochaczewie,
- ☞ Sesji Rady Gminy w Howie,
- ☞ Spotkaniu pokoleń nauczycieli, którzy przepracowali wiele lat w Sochaczewie,
- ☞ Części konferencji, o której mówił Pan Starosta w Izabelinie,
- ☞ Pikniku integracyjno - kulturalnym w Tułowicach,
- ☞ Powitaniu lata w Młodzieszynie,
- ☞ Zakończeniu VII Świętojańskiego Rajdu Motocykli Zabytkowych w Młodzieszynie,
- ☞ Części dzisiejszego posiedzenia Zarządu Powiatu.

Ponadto w ramach pracy Przewodniczącego Rady przekazałem oświadczenia majątkowe radnych do Urzędu Skarbowego w Sochaczewie i Staroście celem zamieszczenia w BIP.

Otrzymałem również informację z Urzędu Wojewódzkiego, że uchwała Rady Powiatu z 20 maja 2005 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Powiatu Sochaczewskiego została poddana rozstrzygnięciu nadzorcemu ze względu na dwa główne zastrzeżenia. Po pierwsze, że w części dotyczyło to przepisania części zapisów ustawy o gospodarce nieruchomościami i było to ograniczeniem praw Zarządu Powiatu przez Radę Powiatu. Tą informację przekazałem do radcy prawnego p. Błaszczyńskiego, który jednak nie podzielił zdania Pani Prawnik z Urzędu Wojewódzkiego. Wobec tego nie była zwoływana sesja celem uchylenia tej uchwały. Odbyło się rozstrzygnięcie nadzorcze. W dniu 22 czerwca br. otrzymałem rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody mazowieckiego z dnia 20 czerwca br. Następnie Przewodniczący Rady odczytał rozstrzygnięcia nadzorcze w powyższej sprawie.

#### **Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego w załączeniu - załącznik Nr 18.**

**Przewodniczący Rady A. Grabarek** poinformował, że na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Radzie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia za jego pośrednictwem. Przewodniczący poinformował, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa z dniem doręczenia w części objętej stwierdzeniem nieważności. Rozstrzygnięcie nadzorcze przeglądał Pan Prawnik i jego zdaniem jak również Pana Starosty jest propozycja aby Rada nie odwoływała się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego od powyższego rozstrzygnięcia nadzorcze, ponieważ te unieważnione fragmenty uchwały nie są najistotniejsze, gdyż tak naprawdę reguluje to ustawa o gospodarce nieruchomościami.

Przewodniczący Rady poinformował, że chciałby aby Rada Powiatu wypowiedziała się w tym względzie, gdyż jeżeli mielibyśmy skarżyć to powinniśmy podjąć taką uchwałę w której będziemy się odwoływać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Głos zabrał **Wicestarosta S. Grefkowicz** w formie sprostowania odnośnie § 35 i 36 uchwały. Poinformował, że zawarliśmy sobie prawo i możliwość pobierania opłat dodatkowych w związku z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży. Te opłaty dodatkowe wynikają np. ze sporządzenia operatu szacunkowego nieruchomości do sprzedaży. Jest to jakaś opłata którą my ponosimy i która do tej pory, było to naszą regułą i myślę że Rada zgodzi się że będzie dalej, że nabywca będzie te koszty ponosił. Jak również inne opłaty związane z przygotowaniem nieruchomości. Tylko że rozstrzygnięcie nadzorcze kwestionuje, że te zawarte przepisy uchwały wydane są bez podstawy prawnej. One nie mogą być w uchwale Rady Powiatu, natomiast to będzie regulować Zarządzenie Starosty, czy Zarządu. Ponieważ może dochodzić do takich kuriozalnych przypadków,



że nieruchomość sama byłaby o wiele niższa niż koszty przygotowania tej nieruchomości do sprzedaży. Wtedy nie byłoby sensu aby sprzedawać.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poddał pod głosowanie propozycję aby się nie odwoływać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.**

"Za"	głosowało	14 Radnych
"Przeciw"		-----
"Wstrzymał się"		1 Radny

**Rada Powiatu podjęła decyzję aby się nie odwoływać do Sądu w tej sprawie.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poinformował, że otrzymał również do wiadomości Rady wystąpienie pokontrolne RIO w Warszawie z dnia 8 czerwca 2005 roku skierowane do Starosty Sochaczewskiego. Nadmienił, że przekazał je do Komisji Rewizyjnej celem rozpatrzenia. Na którejś kolejnej sesji Komisja Rewizyjna przedstawi swoją opinię w tej sprawie.

Przewodniczący nadmienił, iż otrzymał także projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie spółki prawa handlowego o którym była mowa na początku sesji. Został on przekazany Panu Staroście.

Otrzymałem również skargę na Starostę Powiatu Sochaczewskiego do rozpatrzenia przez Radę Powiatu. Ponieważ dotyczy ona Starosty jako przedstawiciela Skarbu Państwa to przekazał ją Panu Wojewodzie Mazowieckiemu do rozpatrzenia zgodnie z KPA. Ponieważ my rozpatrujemy jako Rada Powiatu skargi wynikłe tylko ze strony samorządowej. Skarga dotyczy bezczynności w zakresie spraw geodezyjnych, gospodarki nieruchomościami.

Przewodniczący otrzymał też pismo do informacji Rady Powiatu ze Szpitala Powiatowego w Sochaczewie w sprawie renegotjacji umowy na 2005 rok w rodzaju leczenie szpitalne. Otóż Pan dyrektor zwracał się o renegotjację a Mazowiecki Oddział Wojewódzkiego NFZ w Warszawie informuje, że nie ma wolnych środków i nie ma możliwości renegotjacji umów.

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż wpłynęły dwa pisma o powołaniu klubu Radnych. Przewodniczący odczytał wspomniane pisma.

**Pismo dotyczące utworzenia Klubu Radnych pod nazwą Wspólnota Samorządowa w załączeniu - załącznik Nr 19.**

**Pismo dotyczące utworzenia Klubu Radnych SDPL w załączeniu - załącznik Nr 20.**

Przewodniczący poinformował, że otrzymał w dniu dzisiejszym do wiadomości Rady Powiatu decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, który na podstawie ponownego rozpatrzenia umarza postępowanie w sprawie wstrzymania działalności instalacji dwóch kruszarek MAKRUM Bydgoszcz i sortownika Łęczycza, znajdujących się na działce o nr ewid. 84 w Nowej Wsi, gm. Młodzieszyn związanych z odzyskiem odpadów, prowadzonej przez Panów Marka Gasińskiego, Tomasza Tempczyka w Kopalni Kruszyw Naturalnych Nowa Wieś II z siedzibą w Mościskach 97.

To znaczy, że MWIOŚ umorzył postępowanie w sprawie wstrzymania działalności tych dwóch kruszarek.

Głos zabrał **Dyrektor A. Ciołkowski** poinformował, że aby przedstawić klarowną sytuację tej spółki, która zajmuje się kopaniem żwiru jak również odzyskiem odpadów to trzeba by było poświęcić na to przynajmniej pół godziny. Dyrektor wyjaśni całą sytuację w skrócie. Otóż Inspektor Ochrony Środowiska umorzył to postępowanie bo uchylił postanowienie o wstrzymaniu Główny Inspektor. Z uwagi na zmieniający się obraz toczącego się postępowania Wojewódzki Inspektor uchylił motywując to tym, że po pierwsze kruszone tam są również kamienie, a kamienie trudno zaliczyć do odpadów. Jedno jest pewne, że na dzień dzisiejszy nie mogą na tych kruszarkach kruszyć odpadów w prawnym rozumieniu tego słowa znaczeniu. To znaczy chodzi o gruz i inne odpady budowlane. Odpadów nie można tam odzyskiwać, natomiast na dobrą sprawę kamienie można kruszyć. Co prawda toczy się również postępowanie wyjaśniające prowadzone przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego. On nakazał dostarczenie pewnych dokumentów i przedstawienie stanu prawnego dotyczącego stanu organizacyjnego tego przedsiębiorstwa, jak również instalacji do kruszenia. Trwa również postępowanie zmierzające do ustalenia zmiany planu ruchu górniczego. Chodzi tu o wykazanie, że w zasobach tej kopalni są frakcje, które wymagają kruszenia. Toczy się również postępowanie zmierzające do tego żeby spółka przeniosła się na inną działkę gdzie ubiegają się w tej chwili o wydanie koncesji na kopanie żwiru. Jest to działka dzierżawiona od Urzędu Gminy. W zasadzie właściciele spółki zawnieśli o to aby w studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy wprowadzić zapis zmierzający do tego aby tam mógł być prowadzony odzysk. Pani Wójt Gminy Młodzieszyn zwróciła się z zapytaniem do Starosty, Inspektora Sanitarnego, Wojewody o możliwość zlokalizowania w tym obszarze inwestycji, która pozwalałaby na odzysk odpadów. My wysłaliśmy do Pani Wójt nasze stanowisko. Inne stanowisko przedstawił Wojewoda. Ale wiadomo z ostatniej chwili, że prawdopodobnie się z tego wycofuje.

Także odpadów nie można tam kruszyć, ale w zasadzie nikt mu nie zabrania kruszyć kamienia.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poinformował, że w programie obecnej sesji nie została ujęta zmiana w wieloletnim planie inwestycyjnym, mimo umieszczenia tego punktu w harmonogramie pracy Rady. Zarząd widzi możliwość urealnienia zapisów WPI na początki IV kwartału, ponieważ po I kwartale został zmieniony załącznik inwestycyjny. Wówczas przy zapisach projektu nowej uchwały budżetowej będzie możliwość odbycia głębszej analizy tego problemu.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że niedawno dwie gminy Iłów i Młodzieszyn dotknęło gradobicie, które jest dla wielu rolników prawdziwą klęską żywiołową. Na pewno co niektórzy stracili całkowicie źródło dochodu, a niektórzy w sadach nawet więcej bo są uszkodzone drzewa. Przewodniczący dzisiaj zaproponował na Zarządzie Powiatu a obecnie proponuje do rozpatrzenia Wysokiej Radzie by w tym roku zrezygnować z organizacji powiatowych dożynek. Jeżeli nas nie stać to przynajmniej w części przeznaczone środki na dożynki przeznaczyć poszkodowanym. Może w porozumieniu z samorządami gminnymi jakoś ich wesprzeć, jeżeli oczywiście Zarząd Powiatu pozytywnie odniósł się do tej propozycji. Nie wiem jaka będzie Państwa propozycja w tym zakresie. Jest to oczywiście do rozpatrzenia.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** zapytał o pytania.

Pytań nie stwierdzono.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poinformował, że myśli iż Rada nie protestując jak gdyby wyraża pozytywną opinię w tym temacie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poinformował, że jest jeszcze do Radnych jedna prośba Przewodniczącego i Pana Starosty abyśmy wspólnie jako Rada Powiatu wystąpili do samorządów gminnych o pomoc dla naszego Szpitala Powiatowego. Przewodniczący myśli, że nie zaszkodzi aby takie wystąpienie na dzisiejszej Radzie podjąć. Należy zwrócić się do samorządów gminnych by chociaż skromne środki ale podobnie jak od samorządu gminy Rybno wyasygnować.

Głos zabrał **Radny W. Gajda** poinformował, że takie wystąpienie jest jak najbardziej słuszne ale moglibyśmy już umieścić jako pierwsi chociaż jakąś skromną kwotę ze strony Rady Powiatu.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** zaproponował, że przygotowane zostanie stanowisko w tej sprawie i na następnej sesji powrócimy do tematu.

#### **Ad. pkt 8.      Wnioski i interpelacje radnych**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poinformował, iż do Przewodniczącego Rady Powiatu między sesjami nie wpłynęły żadne wnioski i interpelacje radnych na piśmie. Następnie Przewodniczący zapytał o bieżące wnioski lub interpelacje.

Wniosków i interpelacji nie stwierdzono.

#### **Ad. pkt 9.      Sprawy różne**

**Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Grabarek** zapytał Radnych o głosy.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J.A. Łopata** podziękował Panu Wódcie i Panu Najdzikowi za to, że odpowiedzieli na apel mieszkańców gminy Teresin i święto kościelne i festyn mógł się odbywać w takiej ładnej oprawie, dlatego że zostały uporządkowane przez pracowników powiatu drogi powiatowe, które tam przebiegają. Włączył się w to aktywnie Pan Janusz Ciura, który dopilnował osobiście aby pasy które były niewyraźne na Al. XX - lecia i ul. Szymanowskiej były pomalowane. Więc serdecznie za to wszystko dziękuję.

Radny nadmienił, iż w pkt 5 informacji z prac Zarządu Powiatu, jest umieszczona suma 50 tys. zł na sygnalizację, więc w imieniu mieszkańców gminy, dyrektorów szkół oraz Radnych Gminy Teresin jeszcze raz prosiłby o jak najszybsze zamontowanie tej sygnalizacji na Al. XX-lecia. Korzystając też z okazji prosiłby aby jak najszybciej przeprowadzić te przetargi. Chciał zaznaczyć, że Gmina Teresin jako jedyna w tym roku budżetowym przeznaczyła 590 tys. zł na prace przy drogach powiatowych, a w styczniu następnego roku zatwierdzi w swoim budżecie 70 tys. zł na ten cel.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek zapytał o inne głosy.**

**Innych głosów nie stwierdzono.**

**Ad. pkt 10.      Zakończenie obrad**

**Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Grabarek zamknął obrady stwierdzając „Zamykam obrady XXXVII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie”.**

**Obrady zakończono o godz. 17<sup>30</sup>.**

**Protokolowała: M. Semerowicz**