

Protokół Nr XXXVI / 2005

**z obrad XXXVI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, która odbyła się
w dniu 20 maja 2005 r. o godz. 15⁰⁰ w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego
w Sochaczewie ul. Pilsudskiego 65**

- 1. Otwarcie obrad.**
- 2. Przyjęcie porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołu z XXXV sesji.**
- 4. Podjęcie uchwały w sprawie:**
 - a) zmian w budżecie powiatu na 2005 rok,**
 - b) zaciągnięcia kredytu,**
 - c) nadania Statutu Uzupelniającemu Liceum Ogólnokształcącemu w ZS CKP w Sochaczewie,**
 - d) nadania Statutu Technikum Uzupelniającemu w ZS CKP w Sochaczewie,**
 - e) nadania Statutu Technikum Uzupelniającemu dla Dorosłych w ZS CKP w Sochaczewie,**
 - f) nadania Statutu Szkole Policealnej w ZS CKP w Sochaczewie,**
 - g) nadania Statutu Szkole Policealnej dla Dorosłych w ZS RCKU w Sochaczewie,**
 - h) nadania Statutu Szkole Policealnej dla Dorosłych w ZS im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie,**
 - i) przekazania zadania publicznego,**
 - j) ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego i uzgodnienia wartości jednego punktu dla tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników niepedagogicznych szkół i placówek prowadzonych przez powiat sochaczewski,**
 - k) zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Powiatu Sochaczewskiego,**
 - l) wyrażenia woli na nieodpłatne nabycie od Gminy Teresin - części zabudowanej nieruchomości numer ewidencyjny 197/4, położonej w Teresinie przy Al. XX-lecia.**
- 1. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.**
- 2. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.**
- 3. Wnioski i interpelacje radnych.**
- 4. Sprawy różne.**
- 5. Zakończenie obrad.**

Protokół Nr XXXVI/2005

z obrad XXXVI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, która odbyła się w dniu 20. 05. 2005 r. o godz. 15⁰⁰ w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie

W posiedzeniu XXXVI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, które odbyło się w dniu 20. 05. 2005 r. udział wzięli:

Radni na stan 21 w sesji udział wzięło 17 Radnych. Skład Rady Powiatu władny do podejmowania uchwał.

Lista obecności Radnych - Załącznik Nr 1.

Zaproszeni goście:

**Starosta Sochaczewski
Wicestarosta Sochaczewski
Sekretarz Starostwa
Skarbnik Starostwa
Radca Prawny
Dyrektor Wydziału Organizacyjnego
Dyrektor Wydziału Oświaty Kultury i Sportu
p.o. Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki i Mienia Publicznego
Dyrektor Wydziału Promocji i Rozwoju
Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu
Dyrektor Wydziału Zdrowia
Dyrektor Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska
Dyrektor PUP
Dyrektor Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Żaluskowie
Dyrektor ZSS w Sochaczewie
Dyrektor ZSO w Sochaczewie
Dyrektor PZD
Dyrektor ZS w Teresinie
Pełnomocnik ds. współpracy z zespolonymi służbami i inspekcjami
Prezes ZNP Oddział w Sochaczewie
Stowarzyszenie Przedsiębiorców i Kupców Ziemi Sochaczewskiej
Redakcja Echo Powiatu**

**Józef Gołębiowski
Stefan Grefkowicz
Zofia Romanowska
Teresa Pawelak
Anna Bugalska - Maik
Andrzej Skupiński
Marek Fergiński
Krzysztof Żyżyński
Adam Lemiesz
Stanisław Wódka
Sylwester Szymański
Andrzej Ciołkowski
Krzysztof Wasilewski
Joanna Kamińska
Hanna Milcarz
Miroslaw Szczepanowski
Kazimierz Najdzik
Stanisław Wójcik**

**Tadeusz Wachowski
Janina Niedziela
Zbigniew Bogdan**

Lista obecności gości w załączeniu - Załącznik Nr 2.

Ad. pkt 1. Otwarcie obrad

Otwarcia obrad XXXVI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie dokonał Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Grabarek stwierdzając "Otwieram obrady XXXVI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie".

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek przywitał Zarząd Powiatu ze Starostą Józefem Gołębiowskim i Wicestarostą Stefanem Grefkowiczem, wszystkich radnych Rady Powiatu, Sekretarza i Skarbnika Powiatu, dyrektorów Wydziałów Starostwa i jednostek organizacyjnych powiatu, kierowników służb, inspekcji i komendantów oraz pozostałych zaproszonych gości, a także przedstawicieli związków zawodowych, media a szczególnie tych, których wcześniej być może pominąłem, stwierdził.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek stwierdził, że na podstawie listy obecności w sesji udział bierze 16 Radnych.

Nieobecność swą usprawiedliwił Radny Wiktor Gajda, Tadeusz Głuchowski i Włodzimierz Chmielewski.

Usprawiedliwienia w załączeniu - Załącznik Nr 1a, 1b, 1c.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek stwierdził, że jest kworum do podejmowania uchwał Rady Powiatu a zatem obrady XXXVI sesji Rady Powiatu są prawomocne.

Ad. pkt 2. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek poinformował, że proponowany porządek obrad XXXVI Sesji został dostarczony Radnym w ustawowym terminie wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek zapytał o uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek poprosił Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Jana Kopcia o liczenie głosów w przeprowadzanych głosowaniach na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek odczytał proponowany porządek obrad a następnie przyjęcie proponowanego porządku obrad XXXVI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.

" Za"	przyjęciem głosowało	16 Radnych
" Przeciw"		-----
" Wstrzymało się"		-----

Porządek obrad XXXVI sesji Rady Powiatu został przyjęty przez Radę 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „ wstrzymujących się”.

Porządek obrad XXXVI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXV sesji.
4. Podjęcie uchwały w sprawie:
 - a) zmian w budżecie powiatu na 2005 rok,
 - b) zaciągnięcia kredytu,
 - c) nadania Statutu Uzupełniającemu Liceum Ogólnokształcącemu w ZS CKP w Sochaczewie,
 - d) nadania Statutu Technikum Uzupełniającemu w ZS CKP w Sochaczewie,
 - e) nadania Statutu Technikum Uzupełniającemu dla Dorosłych w ZS CKP w Sochaczewie,
 - f) nadania Statutu Szkole Policealnej w ZS CKP w Sochaczewie,
 - g) nadania Statutu Szkole Policealnej dla Dorosłych w ZS RCKU w Sochaczewie,
 - h) nadania Statutu Szkole Policealnej dla Dorosłych w ZS im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie,
 - i) przekazania zadania publicznego,
 - j) ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego i uzgodnienia wartości jednego punktu dla tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników niepedagogicznych szkół i placówek prowadzonych przez powiat sochaczewski,
 - k) zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Powiatu Sochaczewskiego,
 - l) wyrażenia woli na nieodpłatne nabycie od Gminy Teresin - części zabudowanej nieruchomości numer ewidencyjny 197/4, położonej w Teresinie przy Al. XX-lecia.
1. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
2. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
3. Wnioski i interpelacje radnych.
4. Sprawy różne.
5. Zakończenie obrad.

Ad. pkt 3. Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek poinformował, że protokół z obrad XXXV Sesji Rady Powiatu był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i nie wpłynęły do niego żadne uwagi. Następnie Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do protokołu z obrad XXXV Sesji Rady Powiatu.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek przyjęcie protokołu z obrad XXXV Sesji Rady Powiatu poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.

"Za"	głosowało 16 Radnych
"Przeciw"	-----
"Wstrzymało się"	-----

Protokół z obrad XXXV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Ad. pkt 4a) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2005 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu J. Łopacie w celu odczytania projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. Łopata odczytał projekt z uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek poinformował, iż na obrady przybył radny C. Pomarański. **Od tej chwili Rada obraduje w 17 osobowym składzie.**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek udzielił głosu Skarbnik Powiatu p. Teresie Pawlak w celu uzasadnienia proponowanej uchwały.

Skarbnik poinformowała, iż zmiany w dochodach i wydatkach budżetowych dotyczą urealnienia planu dochodów i wydatków budżetowych między paragrafami. Zwiększenia oraz zmniejszenia dochodów i wydatków dokonywane są również na podstawie pism z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego i szczególnie dotyczą dotacji. Proponowana zmiana w zwiększeniu planu wydatków w § inwestycyjnym na kwotę 96.373, 93 w PZD spowodowana jest wykonaniem inwestycji w roku 2004, a zapłatą za te inwestycję w roku 2005. Dotyczy to drogi powiatowej Paprotnia-Krubice oraz projektów budowlano-wykonawczych, budowy chodnika w miejscowości Rybno i Kozłów. Zwiększenie planów dochodów to otrzymana dotacja z Urzędu Gminy w Teresienie w kwocie 51.433, 52 zł. Powyższe kwoty wynikają ze zobowiązań roku 2004, które nie zostały uregulowane w roku 2004 a nie ujęte zostały w budżecie roku 2005. Wykonanie tych zobowiązań proponuje się pokryć z rezerwy ogólnej budżetu powiatu w ogólnej wysokości 96. 373, 53 zł.

Następnie proponuje się wprowadzenie pozabudżetowo planu finansowego Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Plan ten wprowadza się na podstawie zaleceń RIO, ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne oraz wyroku Trybunału Konstytucyjnego wskazują-

cych na to, że jest to fundusz powiatowy. Fundusz ten do roku 2004 był ujęty pozabudżetowo ale w pracach nad budżetem 2005 roku decyzją RIO został pominięty.

Proponuje się również zwiększenie wydatków inwestycyjnych w ZS im. J. Iwaszkiewicza w Sochaczewie o kwotę 140 tys.zł. Pokrycie tych wydatków nastąpi z zaplanowanego kredytu preferencyjnego na wymianę okien i docieplenie starego budynku szkoły.

W załączniku inwestycyjnym do budżetu ujęto powyższe zadanie w wysokości: środki własne 60 tys.zł. oraz środki do pozyskania w wysokości 140 tys.zł.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Budżetowej Z. Andronik-Jalowskiej w celu wyrażenia opinii Komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej poinformowała, iż Komisja obradowała w dniu 18 maja br. w 5 osobowym składzie. Po zapoznaniu się z projektem uchwały, po wysłuchaniu wyjaśnień p. Skarbnik Komisja zaopiniowała go pozytywnie, w głosowaniu 4 głosami „za”, 1 głósie "wstrzymującym się" i braku głosów "przeciwnych". Zmiany w budżecie dotyczą dotacji celowych, przesunięć między paragrafami a zmiany w inwestycjach były spowodowane koniecznością zapłaty faktur inwestycyjnych. Jeśli zaś chodzi o Powiatowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym to jest to spowodowane zarządzeniem odgórnym.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek otworzył dyskusję nad powyższym projektem uchwały.

Głos zabrał **Radny Cezary Pomarański**. Radny zaprotestował przeciwko przedstawianiu w taki sposób projektu uchwały jaki otrzymaliśmy w sprawie zmian w budżecie na 2005 rok. Już kiedyś zwracałem uwagę na ten temat ale okazuje się, że zupełnie bezskutecznie. Nadal otrzymujemy kuriozalne zapisy, że coś tam zmniejszamy na podstawie pisma, decyzji ... Jest tylko jeden przykład sensownego wyjaśnienia zmiany a dotyczy to kwoty przekazanej z gminy Teresin. W pozostałych zmianach nie wskazano czego one dotyczą, czy jest to dotacja czy subwencja, jakiego celu dotyczy.

Bardzo proszę aby na przyszłość projekty tego typu miały takie uzasadnienie jakie ma w jednym przypadku dotyczącym zmiany, która dotyczy środków przekazanych przez gm. Teresin.

Starosta J. Gołębiowski w odpowiedzi na protest Radnego przyznał rację, że uzasadnienie nie jest wyczerpujące i obiecał, iż będą one przekazywane Radnym bardziej szczegółowo.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek zapytał o dalsze głosy.

Więcej głosów nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2005 rok poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.

„Za”	głosowało 17 Radnych
„Przeciw”	-----
„Wstrzymało się”	-----

Uchwała została przyjęta 17 głosami „za”, przy braku głosów „wstrzymujących się” i „przeciw-nych”

Uchwała w załączeniu – załącznik Nr 3.

Ad. pkt 4b). Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu J. Łopacie w celu odczytania projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. Łopata odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek udzielił głosu p.o. Z-cy dyrektora Wydziału Gospodarki Mieniem p. K. Żyżyńskiemu w celu uzasadnienia powyższego projektu uchwały.

P.o. Z-cy dyrektora Wydziału Gospodarki Mieniem p. K. Żyżyński poinformował, iż powyższa uchwała podyktowana jest między innymi względami bezpieczeństwa uczniów ZS im. J. Iwaszkiewicza w Sochaczewie. Stolarka okienna w tej szkole jest w bardzo złym stanie. Istnieje pilna konieczność rozpoczęcia tej inwestycji w zakresie proponowanym w uchwale. Należy podkreślić również, że proponowany kredyt ma być zaciągnięty na preferencyjnych warunkach, gdyż te banki zajmują się kredytami termomodernizacyjnymi.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Budżetowej Z. Andronik-Jalowskiej w celu wyrażenia opinii Komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej poinformowała, iż Komisja obradowała w dniu 18 maja br. w 5 osobowym składzie. Po zapoznaniu się z projektem uchwały, po wysłuchaniu wyjaśnień odnośnie potrzeby przeprowadzenia wymienionych prac w tej szkole a także wzięciu pod uwagę faktu, że będzie to kredyt preferencyjny Komisja zaopiniowała go pozytywnie, w głosowaniu 4 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek udzielił głosu Z-cy Przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania p. J. Kopciovi w celu wyrażenia opinii Komisji.

Komisji Oświaty i Wychowania p. J. Kopeć poinformował, iż Komisja na swym posiedzeniu zajmowała się powyższym projektem uchwały i zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie. Z-ca Prze-

wodniczącego nadmieniał, iż ta szkoła na wymianę okien i termomodernizację czeka już kilkanaście lat. Jest wielki czas aby zacząć mówić o problemach tej szkoły i jednocześnie je realizować. Proszę Radę o akceptację tej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek otworzył dyskusję nad powyższym projektem uchwały.

Głos zabrała Radna H. Pędziejewska stwierdziła, iż to prawda, że jest to jedyna szkoła, w której nie było remontowane i my jako Rada Powiatu nie mogliśmy pomóc tej szkole. Popieram w pełni projekt tej uchwały ale mam pytanie do p. Żyżyńskiego aby przedstawił nam szczegółowy zakres prac w tej szkole. W projekcie tej uchwały jest zapis "część dydaktyczna wraz z wyposażeniem" a ponieważ wiemy jak wygląda ten budynek to chcę zapytać czy wszystkie okna będą wymienione czy tylko w części dydaktycznej, tam gdzie odbywają się zajęcia.

Radny A. Jeznach zapytał czy środki własne w kwocie 60 tys.zł. są środkami planowanymi i już są fizycznie na koncie czy dopiero mają być.

Radny uznał, iż my musimy dbać o budżet, gdyż nasze zadłużenie stale rośnie i jeśli jest pilna potrzeba przeprowadzenia w tej szkole termomodernizacji to na to muszą być pieniądze. My nie możemy stale zadłużać powiatu a jeśli musimy to zrobić trzeba zrezygnować z jednego na rzecz drugiego.

Jeśli jest to możliwe to proszę p. dyrektora czy kogoś kto zarządza tą szkołą aby przeprowadził symulację aby udowodnić, że przeprowadzenie tej inwestycji spowoduje określone oszczędności. Chcę wiedzieć, że na dzień dzisiejszy straty czy koszty opału wynoszą kwotę "taką" a po przeprowadzeniu procesu termomodernizacji kwota ta będzie "taką". My musimy wiedzieć, co ten proces w konsekwencji nam da dla finansów powiatów.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek udzielił głosu **Wicestarście S. Grefkowiczowi**, który w odpowiedzi na pytanie Radnej H. Pędziejewskiej poinformował, iż użyte sformułowanie w projekcie uchwały " część dydaktyczna wraz z wyposażeniem" tak brzmi dlatego, że taka jest pełna nazwa tej inwestycji. Przygotowując tę inwestycję w ubiegłym roku planowaliśmy również wraz z rozbudową wyposażenie tej szkoły m.in. salę komputerową czy inne sale przedmiotowe.

Natomiast co do zakresu prac to opracowana dokumentacja nie zmienia układu okien, są chyba tylko 3 okna do zamurowania i to nie będzie kolidować ze szkołą. Zatem okna, które planuje się wymienić pozostają w takiej samej wielkości i w swoim miejscu. Jeśli będziemy realizowali dalej tę inwestycję to obecne działania nie będą kolidowały z dalszymi.

Natomiast co do zakresu robót, to chcemy zrobić wymianę okien i docieplić budynek. W specyfikacji, która będzie przygotowana do przeprowadzenia tego przetargu będzie zapis, który będzie dawał możliwość etapowania robót. Zatem o tym co będzie dokładnie wykonane, będzie dopiero można powiedzieć po przeprowadzeniu przetargu. Musimy zmieścić się w kwocie 200 tys.zł. Jeśli starczy na wykonanie całej planowanej inwestycji, to tak będzie.

W odpowiedzi na pytanie Radnego A. Jeznacha Wicestarosta odpowiedział, iż proponowany kredyt daje możliwość skorzystania z premii termomodernizacyjnej, czyli podobnie jak przy wnioskach o kredyt z WFOŚ i GW. W chwili obecnej procedury w WFOŚ i GW trwają zbyt długo, ten proponowany kredyt preferencyjny otrzymamy szybciej i na takich samych zasadach jak z Funduszu dlatego chcemy skorzystać z usług banku. Aby skorzystać z premii termomodernizacyjnej w dokumentacji należy wykazać ekspertyzę odnośnie oszczędności. Musimy spełnić pewne wielkości graniczne a w przypadku nie osiągnięcia oszczędności na pewno nie będziemy mogli skorzystać z premii termomodernizacyjnej. Jesteśmy świadomi tego. Oprócz tego szczególnie należy wziąć pod uwagę bez-

pieczeństwo uczniów, bo jeśli zdarzyłoby się coś niedobrego to wiemy jakie konsekwencje ponosi dyrekcja szkoły i Zarząd Powiatu.

Radny A. Jeznach zapytał jakie będą korzyści z przeprowadzonych robót.

Wicestarosta S. Grefkowicz stwierdził, iż korzyści te to oszczędność na ogrzewaniu i takie elementy rozpatruje bank rozpatrując premię termomodernizacyjną. Wyliczenia będą dopiero zlecane jeśli Rada wyrazi zgodę. Po uzyskaniu zgody Rady rozpoczniemy działania związane ze zleceniem wyliczenia oszczędności. Wcześniej tego nie mogliśmy zrobić bo gdyby Rada nie wyraziła zgody to wydatki związane z wyliczeniami byłyby stratą i wówczas spotkalibyśmy się z zarzutami o nieracjonalne gospodarowanie finansami powiatu.

Radny A. Jeznach uznał, iż widzimy tu niekonsekwencję i to nie po raz pierwszy. Przed chwilą słyszeliśmy, że najpierw trzeba było zrobić projekt, z którego wynika, iż będą oszczędności i w wyniku czego ten projekt będzie pozytywnie rozpatrzony przez Bank Ochrony Środowiska i jednostkę, która daje nam dopłaty do tej inwestycji. Skoro były takie symulacje to prosimy o poinformowanie, że będzie to np. oszczędność w wysokości 10 tys.zł. w skali rocznej, czy miesięcznej. Chcemy wiedzieć czy ten kredyt będzie realny do spłacenia. Nam chodzi o to, aby deficyt Starostwa się nie pogłębiał, ażeby zahamować w którymś momencie zadłużanie.

Myślę, że moje pytanie było proste i zasadne. Chcę wiedzieć jakie są założenia, gdyż przy tworzeniu następnego budżetu czy udzielaniu absolutorium musimy wiedzieć jakie były założenia i co zrealizowano. Bądźmy konsekwentni, mówmy cyframi, nie dajmy propozycji zmian budżetowych bez uzasadnienia, o czym mówił Radny Pomarański. Część Radnych chce wiedzieć trochę więcej na ten temat, gdyż mieszkańcy powiatu sochaczewskiego zadają nam pytania dlaczego budżet powiatu z roku na rok się zadłuża. Powinniśmy traktować się poważnie zarówno wobec siebie jak i wyborców.

Głos zabrał **Radny J. Ciura** stwierdził, iż musiał zabrać głos, gdyż jak słyszy głos Radnego A. Jeznacha tylko o finansach i biznesie to musi zapytać gdzie bezpieczeństwo uczniów i nauczycieli tej szkoły. Nie można wszystkiego mierzyć skalą pieniędzy. Czy nie można wziąć pod uwagę życia i zdrowia dzieci. Może w Pana przypadku biznes jest najważniejszy ale nie dla uczących się tam dzieci.

Głos zabrała **Radna J. Liberadzka** w odniesieniu do wypowiedzi Radnego J. Ciury stwierdziła, iż chyba zaszło tu jakieś nieporozumienie, proszę nie wmawiać Radzie, że jesteśmy przeciwko zagrożeniu dzieci tej szkoły. Na początku kadencji głosowaliśmy jako Radni, że ta szkoła wchodzi do planu rozbudowy i modernizacji. Wszyscy jednogłośnie zaakceptowaliśmy ten projekt. W planie budżetu 2005 roku nikt nie widział zagrożenia istniejącego w tej szkole. Nie wiem dlaczego teraz tak wszyscy Radni przejęli się tą szkołą. My nie jesteśmy przeciwni modernizacji i zabezpieczeniu zagrożenia. Jeśli Wiceprzewodniczący stwierdza, że takie jest zagrożenie w tej szkole to dlaczego na początku kadencji tej szkoły nie umieściliśmy w podstawowym remoncie, wymiana okien czy ocieplenie budynku i prace modernizacyjne. W tej chwili propozycja ta budzi we mnie podejrzenia, że raptem wszyscy tak się zainteresowali tą szkołą. Nie dziwię się, że Radny Jeznach żąda co z tego będzie, bo 60 tys.zł. musimy posiadać jako wkład własny a 140 tys.zł. musimy zaciągnąć jako kredyt czyli razem 200 tys.zł. i nie wiem na jakim etapie zakończymy modernizację w tej szkole. W związku z tym proszę o dokładne informacje na posiedzeniach komisji i na sesjach rady.

Głos zabrał **Radny J. Kopeć** stwierdzając, iż nie wie dlaczego tyle dyskusji i wątpliwości budzi modernizacja tego budynku. Budynek ten tyle lat czeka na wymianę okien, jest to budynek byłego Chodakowskiego Zakładu Włókien Chemicznych i modernizacja w nim miała być robiona u schyłku

lat 80-tych. Chemitex upadł ale budynek udało się zachować do celów dydaktycznych szkoły. To jest prawda co powiedziała Radna Liberadzka, dlaczego ten budynek nie był ujęty w planie inwestycyjnym na początku kadencji. On był ujęty ale tylko przez rok. Wiemy, że w międzyczasie załatwiliśmy sprawę działki, na której ma być rozbudowa tej szkoły. Rok czasu trwała sprawa zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Następnie podjęliśmy decyzję o rozbudowie i zrobiono projekty, na które przeznaczono kwotę 60 tys.zł. Dotychczas wszystkie koszty związane z rozbudową wynoszą około 100 tys.zł. W ubiegłym roku okazało się, że nie otrzymaliśmy środków unijnych na rozbudowę tej szkoły (z różnych przyczyn). Czy my mamy w tej chwili zostawić ten budynek aż się całkowicie rozsypie. Radny Jeznach pyta, czy będą oszczędności to odpowiem, że będą b. duże oszczędności bo obecnie otwory okienne są w b. złym stanie, występują duże prześwity między murem a futryną okienną. W poprzednich latach na tę szkołę otrzymywano takiej wielkości środki, że wystarczały one na pokrycie opłat za energię. Nie dokonywano wiele opłat pracowniczych np. ZUS-u, mieliśmy rozprawy sądowe w tej sprawie ale działo się tak dlatego, że nie mieliśmy na nic więcej pieniędzy. Robiliśmy wszystko aby ratować tę szkołę i udało się dlatego teraz powinniśmy pomóc tej szkole. W ubiegłym roku sprzątaczką myjąc okna, które właśnie powinniśmy wymienić omal nie wypadła, gdyż jest tak zły ich stan. Można mnie winić jako byłego dyrektora ale ja sobie nie mam nic do zarzucenia, mnie się udało uratować w tamtym czasie tę szkołę.

Na tę szkołę nie otrzymaliśmy żadnych środków jak funkcjonuje powiat sochaczewski poza wykonaniem przyłącza dla sali gimnastycznej, gdyż Chemitex odciął prąd. Cały czas liczono na rozbudowę tej szkoły, w 2000 roku była mowa o połączeniu szkoły, która jest w dwóch budynkach. Zatem dlatego zwracam się do Rady o zadecydowanie i załatwienie tej sprawy.

Głos zabrał **Radny A. Jeznach** stwierdził, iż to co powiedział p. Kopeć jest zasadne, my to słyszymy od dwóch lat i jesteśmy za tym. Nikt z nas w żadnym momencie nie był temu przeciwny. Jest to nie godziwe jeśli publicznie jeden o drugim człowiek mówi nie prawdę po usłyszeniu tego co usłyszał od poprzednika. A tym bardziej jest to niegodziwe jeśli mówi to Radny Rady Powiatu, członek Zarządu. Radny Jeznach poprosił Przewodniczącego Rady Powiatu aby dał temu kres, gdyż nie może tak być aby jeden drugiemu takie rzeczy mówił. Zarząd Powiatu na ten moment nie potrafi udowodnić, udokumentować na papierze oszczędności, zasadności kredytowania itd. w sensie oszczędności materialnych jakie będą wynikały, jest p. Skarbnik, jesteście ekonomistami i dobrze wiecie co znaczy ekonomia. Proszę publicznie i populistycznie nie powoływać uczuć społecznych, gdyż powiat sochaczewski w związku z propozycją będzie się nadal zadłużał a wy próbujecie dalej "na tym jechać". Zarząd nie potrafi udokumentować oszczędności tej propozycji, to co będzie jak się weźmie za inwestycje.

Głos zabrał **Radny J. Łopata** uznał, iż zbyt długo zatrzymaliśmy się nad tym punktem. Radny zaproponował wniosek o zakończenie dyskusji odnośnie omawianego tematu.

Stwierdził również, że istnieje wielka potrzeba wykonania tego remontu, nie ma co wiele dyskutować. Okna należy wymienić a oszczędności na pewno jakieś będą. Radny uznał, że chodzi tu zarówno o bezpieczeństwo uczniów jak i to, żeby miały ciepło. Natomiast takiego remontu należy dokonać latem a nie zimą, jest to chyba logiczne. Obecnie jest właściwa pora, aby o tym dyskutować.

Głos zabrał **Radny S. Tomaszewski** zgłosił wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Zaproponował omówienie tej propozycji w Komisji Rozwoju Gospodarczego Mienia Publicznego i Promocji i Budżetowej, które to przedstawią Radzie kompromisową propozycję, która nie będzie budziła tak dużych emocji. Wiadomo, że są potrzeby w powiecie, np. drogi i dotyczą nas wszystkich, bo zarówno radnych jak i użytkowników. Drogi powiatowe są w tragicznej sytuacji, ja nie kwestionuję tego co mówił Radny Kopeć, że ta szkoła wymaga remontu ale proponuję omówienie tego raz jeszcze w Komisjach.

Głos zabrał **Starosta Sochaczewski J. Gołębiowski** informując, iż przed chwilą została przyjęta uchwała w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2005 rok i w niej uwzględniliśmy ten temat. Odkładanie tego tematu może spowodować, że nie zrealizujemy tych prac modernizacyjnych. Procedury z pozyskaniem kredytu będą trwały.

Głos zabrał **Radny J. Krupa** uznał, iż ta sprawa jest b. poważna i nie ma jej co odkładać. Radny zwrócił się do Radnego Kopcia stwierdzając, iż był pan dyrektorem tej szkoły i wytłumaczył się, natomiast przyczyna leży w tym, że obiecywaliśmy tej szkole nowy budynek a przez całą kadencję nie daliśmy jej ani złotówki. Jak odwiedzaliśmy szkoły w ubiegłym roku przed rozpoczęciem roku szkolnego to w tej szkole usłyszeliśmy wiele gorzkich słów od dyrekcji i przedstawicieli rady pedagogicznej. Dowiedzieliśmy się wówczas, że nic nie zrobiono dla tej szkoły tylko obiecywano nowy budynek. Sytuacja jest b. zła i rozumiem radnego Jeznacha, że walczy pan o oszczędności ale jest to jedyna szkoła, w której nie są wymienione okna. Czas najwyższy aby to zrobić nie mówiąc już o bezpieczeństwie. Jeśli wypadnie okno to odpowiada za to dyrektor szkoły i organ założycielski. Proponuję podjęcie tej uchwały i pomoc tej szkole. Odkładanie tego nie ma sensu i pamiętajmy na przyszłość, że należy rozkładać środki na wszystkie szkoły gdyż wszystkie szkoły, których jesteśmy organem założycielskim są nasze. Ja też nie usłyszałem odpowiedzi czy te 60 tys. zł. to są środki, które mamy czy trzeba je pozyskać. Niemniej bez względu na odpowiedź proponuję pomoc tej szkole.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek zapytał radnego S. Tomaszewskiego czy podtrzymuje wniosek aby w dniu dzisiejszym nie podejmować decyzji w sprawie zaciągnięcia kredytu.

Radny podtrzymał swój wniosek.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek wniosek Radnego S. Tomaszewskiego aby w dniu dzisiejszym nie podejmować decyzji, nie głosować projektu uchwały a poddać ją do ponownego rozpatrzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego Mienia Publicznego i Promocji i Komisji Budżetowej poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.

"Za"	głosowało	1 Radny
"Przeciw"		15 Radnych
"Wstrzymało się"		-----

Wniosek w głosowaniu 1 głosem „za”, 15 głosami „przeciwymi”, przy braku głosów „wstrzymujących się” nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek wniosek Radnego J. Łopaty o zamknięcie dyskusji dotyczącej omawianego projektu uchwały poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.

"Za"	głosowało	17 Radnych
"Przeciw"		-----
"Wstrzymało się"		-----

Wniosek został przyjęty w głosowaniu: 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.

"Za"	głosowało	15 Radnych
"Przeciw"		-----
"Wstrzymało się"		2 Radnych

Uchwała została przyjęta 15 głosami „za”, 2 głosami „wstrzymującymi się”, przy braku głosów „przeciwnych”.

Uchwała w załączeniu – załącznik Nr 4.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek ogłosił 10 minutową przerwę od godz. 16.10 do godz. 16.20.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek wznowił obrady po przerwie.

Ad. pkt 4c). Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Uzupełniającemu Liceum Ogólnokształcącemu w ZS CKP w Sochaczewie.

Ad. pkt 4d). Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Technikum Uzupełniającemu w ZS CKP w Sochaczewie.

Ad. pkt 4e). Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Technikum Uzupełniającemu dla Dorosłych w ZS CKP w Sochaczewie.

Ad. pkt 4f). Podjęcie uchwały w sprawie nadania nadania Statutu Szkole Policealnej w ZS CKP w Sochaczewie.

Ad. pkt 4g). Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Szkole Policealnej dla Dorosłych w ZS RCKU w Sochaczewie.

Ad. pkt 4h). Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Szkole Policealnej dla Dorosłych w ZS im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu J. Łopacie w celu odczytania projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Uzupełniającemu Liceum Ogólnokształcącemu w ZS CKP w Sochaczewie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. Łopata odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek nadmienił, iż w związku z tym, że Rada Powiatu na dzisiejszym posiedzeniu ma uchwalić sześć Statutów dla nowo tworzonych szkół proponuję Radzie

aby dokonać jednolitego uzasadnienia projektów tych uchwał i również wyrazić opinię co do wszystkich projektów uchwał i Statutów. Jeżeli Rada podzieli mój głos to w taki sposób postąpimy a następnie będziemy odczytywać projekty uchwał i głosować ewentualne poprawki a następnie całe uchwały.

Powyższą propozycję Przewodniczący poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.

"Za"	głosowało	16 Radnych
"Przeciw"		-----
"Wstrzymało się"		1 Radny

Propozycja została przyjęta 16 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się”, przy braku głosów „przeciwnych”.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek udzielił głosu dyrektorowi Wydziału Oświaty i Wychowania p. M. Fergińskiemu w celu bliższego uzasadnienia projektów dotyczących nadania statutów nowo tworzonemu szkółom.

Dyrektor Wydziału M. Fergiński poinformował, iż przedstawione projekty uchwał Statutów szkół ponadgimnazjalnych są konsekwencją uchwał podjętych w dniu 31.03.2005r., które dotyczyły utworzenia wspomnianych szkół. W poprzednich uchwałach były zapisy dotyczące nadania Statutów tym szkołom i stąd nasza propozycja. Statuty były przygotowywane przez szkoły na podstawie ich dotychczasowej praktyki, zostały zweryfikowane przez pracowników Wydziału Oświaty pod względem zgodności z ramowymi Statutami szkół odpowiednich typów. Zostały naniesione pewne poprawki i uwagi. Przedkładamy Radzie powyższe Statuty, gdyż Statuty dla nowo zakładanych szkół są nadawane uchwałą Rady Powiatu, w których następnie będą dokonywane zmiany przez rady pedagogiczne tych szkół.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek udzielił głosu Z-cy Przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania p. J. Kopciovi w celu wyrażenia opinii Komisji.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania poinformował, iż Komisja obradująca na dzisiejszym posiedzeniu analizowała powyższe projekty uchwały. Komisja uważa, iż w niektórych Statutach brak jest pewnych zapisów. Komisja proponuje uzupełnienie proponowanego Statutu dla Technikum Uzupełniającego w CKP w Sochaczewie o zapis na jakiej podbudowie i jaki jest w niej cykl kształcenia.

Następnie w Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych w CKP w Sochaczewie brak jest zapisu na jakiej jest ono podbudowie i jaki jest cykl kształcenia.

W Statucie Szkoły Policealnej dla Dorosłych w ZS im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie brak jest zapisu dotyczącego czasu trwania cyklu kształcenia. Komisja wnosi o uzupełnienie tych zapisów.

Komisja po rozpatrzeniu powyższych projektów uchwał i uwzględnieniu proponowanych zapisów pozytywnie zaopiniowała wszystkie 6 projektów uchwał i prosi o ich uchwalenie.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek poprosił o konkretne przedstawienie zmian.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania przedstawił propozycje Komisji:

W Statucie Technikum Uzupełniającego w CKP w Sochaczewie wprowadza się w § 1 Postanowienia ogólne:

☞ pkt 6 - Technikum Uzupełniające działa na podbudowie zasadniczej szkoły zawodowej,

☞ pkt 7 - nauka w Technikum trwa trzy lata.

W Statucie Technikum Uzupełniającego w CKP w Sochaczewie wprowadza się w § 1 Postanowienia ogólne:

☞ pkt 6 - Technikum Uzupełniające działa na podbudowie zasadniczej szkoły zawodowej,

☞ pkt 7 - nauka w Technikum trwa trzy lata.

W Statucie Szkoły Policealnej dla Dorosłych w ZS im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie w § 8 wprowadza się uzupełnienie:

☞ jako pkt 3 - do szkoły przyjmowani są słuchacze, którzy ukończyli szkołę ponadgimnazjalną dającą wykształcenie średnie,

☞ jako pkt 4 - nauka w szkole policealnej trwa 2 lata.

Następne punkty zmienia swą kolejność tj. pkt 4 będzie pkt 5 a pkt 5 będzie pkt 6.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek otworzył dyskusję na projektem uchwały w sprawie nadania Statutu Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącemu w ZS CKP w Sochaczewie.

Głos zabrał **Radny C. Pomarański** składając wniosek o zdjęcie z porządku obrad wszystkich projektów uchwał dotyczących nadania Statutów. Wniosek ten uzasadnił tym, że to co zostało przedstawione to brak słów jak to nazwać. Takiego zamieszania dawno nie widziałem. To organ prowadzący, który powołuje szkołę nadaje jej zgodnie z obowiązującym prawem pierwszy Statut. Są ramowe Statuty, które mówią jak powinien wyglądać taki Statut i co zawierać. A my tu mamy taką sytuację, że co szkoła to ciekawsze rzeczy są wypisywane, w tym również niezgodne z prawem. Pomijam pomylenie punktacji czy powtarzającą się numerację, bo to są szczegóły. Niemniej np. w Szkole Policealnej w Teresinie są tak szczegółowe zapisy takie jak, kiedy jest otwierany budynek szkoły, że zajęcia dla młodzieży trwają od tej do tej godz. Pytam co kogo to obchodzi, skoro mówimy o szkole policealnej. Na samym końcu tego Statutu jest zapis, że został on opracowany przez Radę Pedagogiczną. Pytam po co taki zapis skoro pierwszy Statut nadaje organ prowadzący. Zmiany w tym Statucie czyni Rada Pedagogiczna i tak należało napisać, za powiadomieniem organu prowadzącego oraz nadzoru pedagogicznego.

Inny przykład Szkoły Policealnej w Sochaczewie - w § 45 jest napisane, że dokonywanie zmian w Statucie odbywa się w trybie właściwym do jego uchwalenia. Czyli przez Radę Powiatu, co jest niezgodne z prawem. Radny złożył propozycję aby Wydział Oświaty porządnie się nad tym zastanowił, ujednolicił i uporządkował proponowane Statuty, zrobił je w formie zapisów naprawdę potrzebnych a nie opisywać na dwudziestu paru stronach rzeczy, które kompletnie są niepotrzebne a do tego niezgodne z prawem.

Radny C. Pomarański raz jeszcze powtórzył wniosek formalny o zdjęcie proponowanych uchwał w sprawie nadania Statutów z porządku dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek nadmienił, iż skoro jest wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji punktu 4c,4d,4e,4f,4g i 4h, to czy jest głos w tej sprawie.

Głos zabrał **dyrektor Wydziału Oświaty M. Fergiński** poinformował, iż projekty Statutów, które zostały Radzie przedstawione zawierają wszystkie elementy, które są określone w ramowych Statutach. Pod względem zgodności z ramowymi Statutami wszystkie elementy wymagane są określone.

Zdarzają się zapisy poprzez analogie dotychczas funkcjonujących szkół, gdyż każda ze szkół ma swoje tradycje, sposób opisywania dokumentów szkolnych i nie chcieliśmy narzucać swoich propozycji, ograniczania się do pewnych zapisów. Wzorowaliśmy się także porównując Statuty nadawane w czasie reformy w 2002 roku, każda Rada Pedagogiczna wypracowała swoje treści i szczegóły, nie chcieliśmy ingerować szczegółowo w zapisy. Możemy ograniczyć się do minimum a Rada Pedagogiczna może uszczegółowić te zapisy. Jeżeli jest taki wniosek aby dla wszystkich szkół ujednoczyć Statuty to jesteśmy w stanie na kolejną sesję zaproponować takie rozwiązanie. Statuty dotyczą szkół, które swoje funkcjonowanie rozpoczną od 1.09.2005r.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji punktu 4c,4d,4e,4f,4g i 4h poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.

"Za"	głosowało	13 Radnych
"Przeciw"		1 Radny
"Wstrzymało się"		3 Radnych

Wniosek został przyjęty 13 głosami „za”, 1 głose „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Ad. pkt 4i). Podjęcie uchwały w sprawie przekazania zadania publicznego.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu J. Łopacie w celu odczytania projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. Łopata odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek udzielił głosu dyrektorowi Wydziału Oświaty i Wychowania w celu uzasadnienia powyższego projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania M. Fergiński poinformował, iż w uzasadnieniu podana jest podstawa prawna do podjęcia proponowanej uchwały i są określone powody a wynika to z wytycznych Ministerstwa Finansów dotyczących sposobu przekazywania środków na realizację zadań wykonywanych przez inne samorządy. Sprawa dotyczy klas wielozawodowych funkcjonujących w naszym ZS CKP w Sochaczewie, w takich zawodach do których nie mamy odpowiednio przygotowanej bazy i wykładowców. Dla przykładu kształcimy zegarmistrzów, którzy odbywają zajęcia w naszej szkole z przedmiotów ogólnych a na kurs praktyczny wyjeżdżają do Centrum Kształcenia Praktycznego poza teren naszego powiatu, gdzie jest odpowiednia baza dydaktyczna i przygotowani wykładowcy. Forma ta funkcjonuje od dawna a obecnie została doprecyzowana. Obecnie jest to możliwe jedynie na podstawie porozumień między powiatami. Dotychczas szkoły rozliczały się między sobą i pokrywały koszty. Koszt kursu jednego ucznia to kwota ok. 260 zł. Kurs trwa 3 tygodnie a najbliższe rozpoczną się w czerwcu br. zatem niezbędna jest powyższa uchwała do podpisywania porozumień przez Starostę.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek udzielił głosu Z-cy Przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania p. J. Kopciowi w celu wyrażenia opinii Komisji.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania poinformował, iż Komisja obradująca na dzisiejszym posiedzeniu zapoznała się z powyższym projektem uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek otworzył dyskusję na projektem uchwały.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek poinformował, iż obrady opuścił Radny J. Ciura. Od tej chwili Rada obraduje w 16 osobowym składzie.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek projekt uchwały w sprawie przekazania zadania publicznego poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.

"Za"	głosowało	16 Radnych
"Przeciw"		-----
"Wstrzymało się"		-----

Uchwała została przyjęta 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Uchwała w załączeniu – załącznik Nr 5.

Ad. pkt 4j). Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego i uzgodnienia wartości jednego punktu dla tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników niepedagogicznych szkół i placówek prowadzonych przez powiat sochaczewski.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu J. Łopacie w celu odczytania projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. Łopata odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek udzielił głosu dyrektorowi Wydziału Oświaty p. M. Fergińskiemu w celu przedstawienia uzasadnienia.

Dyrektor Wydziału Oświaty M. Fergiński poinformował, iż ostatnia uchwała określająca wysokości minimalnego wynagrodzenia zasadniczego i wartości punktu była podjęta w 2003 roku. Od tamtej pory były zastosowane podwyżki dwa razy i stąd wynagrodzenia pracowników administracji i obsługi osiągnęły graniczne możliwości określone w tabelach rozpiętości. Wzrost minimalnego wynagrodzenia wynosi z 600 na 650 zł. oraz wartość punktu z 2,50 zł. na 2,70zł. Do podjęcia uchwały

jest niezbędne uzgodnienie z pracodawcami czyli dyrektorami placówek oświatowych. Projekt uchwały został przesłany wszystkim dyrektorom szkół i otrzymał opinię pozytywną. Oprócz tego został znowelizowany zbiorowy układ pracy, wynegocjowane zostały nowe warunki i nowe zapisy, które pozwolą na zastosowanie podwyżek wynagrodzeń, na które oczekują pracownicy administracji i obsługi.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek udzielił głosu Z-cy Przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania celu wyrażenia opinii Komisji.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania J. Kopeć poinformował, iż projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji. Po uzyskaniu wyjaśnień od dyrektora Wydziału p. M. Fergińskiego, Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek otworzył dyskusję na projektami uchwał.

Głos zabrał **Radny J. Krupa** nadmienił, iż wiadome jest wieloletnim pracownikom i nauczycielom, że w stosunku do swego wkładu pracy ludzie ci nie są odpowiednio wynagradzani a tym bardziej pracownicy administracji i obsługi. Ci ludzie zawsze byli pokrzywdzeni i są. Należy podjąć tę uchwałę. Można podać wiele przykładów ludzi pracujących w szkołach za nędzne grosze.

Radny odniósł się również do uchwał dotyczących nadania Statutów, które zostały zdjęte z dzisiejszego porządku obrad. Zapytał dlaczego mamy przeszkadzać np. kiedy ZS w Teresinie chce zapisać w swoim Statucie, o której godz. szkoła ta otwiera szkołę i zamyka. Co to przeszkadza. Z jednej strony chcemy demokracji a z drugiej jednolitości. Dziwię się członkom Komisji Oświaty, którzy głosowali za wnioskiem aby dzisiaj nie nadawać Statutów. Myśmy je omawiali i ja nie widzę tam niezgodności z prawem. Na dzisiejszym posiedzeniu Komisji wspólnie z dyrektorem Fergińskim porównywaliśmy Statuty ze Statutem wzorcowym. Nie wiem dlaczego byliśmy przeciwni temu, co chce zapisać sobie szkoła.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek zapytał o dalsze głosy.

Więcej głosów nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego i uzgodnienia wartości jednego punktu dla tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników niepedagogicznych szkół i placówek prowadzonych przez powiat sochaczewski poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.

"Za"	głosowało	16 Radnych
"Przeciw"		-----
"Wstrzymało się"		-----

Uchwała została przyjęta 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Uchwała w załączeniu – załącznik Nr 6.

Ad. pkt 4k). Podjęcie uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Powiatu Sochaczewskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek zaproponował wniosek formalny, aby nie odczytywać całego projektu uchwały, gdyż składa się on z kilku stron.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek wniosek ten poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.

"Za"	głosowało	16 Radnych
"Przeciw"		-----
"Wstrzymało się"		-----

Wniosek został przyjęty 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek udzielił głosu p.o. Z-cy dyrektora Wydziału Gospodarki Mieniem p. K. Żyżyńskiemu w celu uzasadnienia powyższego projektu uchwały.

P.o. Z-cy dyrektora Wydziału Gospodarki Mieniem p. K. Żyżyński poinformował, iż tekst tego projektu uchwały jest b. szeroki i ogranicza się do sformułowań najbardziej konkretnych i znaczących. Do dnia dzisiejszego samorząd nasz nie dysponował dokumentem, który zawierałby wszystkie zapisy dotyczące gospodarowania mieniem powiatu sochaczewskiego. W dniu dzisiejszym przedstawiamy dokument, który opracował Wydział Gospodarki Mieniem a zawiera on zapisy dwóch aktów prawnych wyższego rzędu czyli ustawy o gospodarce nieruchomościami i ustawy o samorządzie powiatowym. Do dnia dzisiejszego wszelkie ruchy związane z nieruchomościami powiatu sochaczewskiego były rozstrzygane w drodze indywidualnych uchwał Rady Powiatu. Dotyczyło to zarówno nabycia mienia jak i sprzedaży poszczególnych składników majątkowych czy nieruchomości. Zwracam się do Rady Powiatu z prośbą o przyjęcie powyższego projektu uchwały, gdyż na przyszłość uchwała ta systematyzuje sprawę gospodarki nieruchomościami i załatwia sprawę kompleksowo. Uchwała ta dzieli kompetencje Rady Powiatu jak i Zarządu Powiatu. Mamy również taką informację, że niektóre uchwały Rady Powiatu w dotychczasowej formie są kwestionowane przez nadzór prawny Wojewody Mazowieckiego. Wojewoda ze swoimi służbami jednoznacznie doszedł do stanowiska, że jest potrzebny dokument regulujący całość sprawy i taki powinien w samorządzie funkcjonować. Dotychczasowe uchwały zostają przez nadzór odrzucone z uwagi chociażby na to, że ustawa o samorządzie powiatowym § 12 pkt 8 ppkt a) mówi, iż zasady zbycia i nabycia i obciążania nieruchomościami oraz ich wydzierżawiania należy do zadań Rady Powiatu. Tych zasad nie było, dlatego projekt tej uchwały wychodzi naprzeciw oczekiwaniom Wojewody Mazowieckiego i uważam, że proponowana treść spełnia te wymogi.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek udzielił głosu Z-cy Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego Mienia i Promocji R. Ambroziakowi w celu wyrażenia opinii Komisji.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego Mienia i Promocji poinformował, iż Komisja obradująca na dzisiejszym posiedzeniu zapoznała się z powyższym projektem uchwały i doszliśmy do wniosku, że należy nanieść pewne poprawki.

Ponieważ pani Radca Prawny nie uczestniczyła w naszym posiedzeniu Komisji, toteż chcemy obecnie skonsultować czy nasze propozycje są zgodne z prawem.

Zatem Komisja proponuje zapis w Rozdz. I, § 3 - dopisanie punktu 10 o treści: w przypadku zbywania nieruchomości gruntowych, lokali mieszkalnych i użytkowych, których wartość przekracza 50 tys.zł. wymagana jest uchwała Rady Powiatu.

Następnie Komisja proponuje poprawkę w Rozdz. IV § 14 pkt 4, ppkt b). dotychczasowy ppkt b) brzmiał: wykonywany remont kapitalny w ostatnich trzech latach:

☞ dachu - 5%

☞ elewacji - 5%.

Obecnie Komisja proponuje zapis ppkt b): wykonywany remont kapitalny w ostatnich trzech latach:

☞ dachu wraz z termomodernizacją - 5%

☞ elewacji wraz z termomodernizacją - 5%.

Komisja po wysłuchaniu wyjaśnień p. dyrektora Żyżyńskiego i uwzględnieniu proponowanych zmian pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek poprosił Radcę Prawnego p. A. Bugalską - Maik o informację, czy jest możliwość wprowadzenia poprawek przedstawionych przez Komisję.

Pani Radca Prawny A. Bugalska - Maik poinformowała, iż do poprawki polegającej na dopisaniu w Rozdz. IV § 14 pkt 4, ppkt b)

☞ dachu wraz z termomodernizacją - 5%

☞ elewacji wraz z termomodernizacją - 5%

nie wnosi sprzeciwu.

Natomiast poprawkę w Rozdz. I, § 3 - dopisanie punktu 10 o treści: w przypadku zbywania nieruchomości gruntowych, lokali mieszkalnych i użytkowych, których wartość przekracza 50 tys.zł. wymagana jest uchwała Rady Powiatu opiniuje negatywnie, gdyż art. 12 ustawy o samorządzie powiatowym mówi o tym, że Rada podejmuje uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Powiatu Sochaczewskiego. Zasadą w tym przypadku nie jest cena. Obecnie w nadzorze Wojewódzkim jednoznacznie uchylane są uchwały, które przekraczają kompetencje Rady. Nadzór wyszedł z założenia, że we wniosku można zapisać jedynie, iż coś zostanie zbyte natomiast o przetargu mówi ustawa o gospodarce nieruchomościami, o formie przetargu zaś decyduje Zarząd np. Powiatu. Obecnie nie dopuszcza się wchodzenia Rad w kompetencje Zarządu. Zasadą na pewno nie jest określenie wysokości ceny powyżej jakiej kwoty ma decydować Rada a powyżej jakiej Zarząd. Jest to nadmierna ingerencja. Tę poprawkę opiniuję negatywnie.

Głos zabrał **Radny A. Jeznach** nadmienił, iż p. Radca powołała się na ustawę o samorządzie powiatowym, której art. 12 mówi - do wyłącznej właściwości Rady Powiatu należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych powiatu Zatem proszę o wytłumaczenie tego, wiemy, że Rada jest ciałem uchwałodawczym, zaś wykonawczym Zarząd Powiatu. Czy to znaczy, że Zarząd wykona coś za co ma odpowiadać Rada, czy też Rada ma ustalić zasady wg których Zarząd ma działać. Dzisiaj powinniśmy znaleźć konsensus w tej kwestii. Rada ma ustalić zasady jeśli nie kwotowo to w jakiś inny sposób, bo jeśli nie to jaki sens ma istnienie Rada Powiatu. Czy my jesteśmy ciałem reprezentacyjnym? Jeśli tak to kogo reprezentujemy i jaki ma to wpływ na działanie Zarządu i organu wykonawczego. Proszę raz jeszcze o wytłumaczenie tego. Ja bym nie chciał, aby było tak, że np. ja bym zara-

biał pieniądze a następnie dawał je komuś kto rozdysponuje je jak chce a konsekwencje spadają na mnie.

Pani Radca Prawny A. Bugalska-Maik zapytała jakie to konsekwencje spadają na Radnego. Jeśli są to wyborcze, to nie jest to tłumaczenie z gospodarowania majątkiem, nie reprezentowanie Zarządu na zewnątrz i nie jest to tłumaczenie się przed RIO. Takie konsekwencje obciążają tylko Zarząd. Zarząd jest organem wykonawczym, reprezentuje powiat i gospodaruje mieniem powiatu. Ta kompetencja dotycząca gospodarowania mieniem powiatu jest zawarta w art. 32 ust.2 pkt3 ustawy o samorządzie powiatowym. Państwo Radni macie kompetencje do podejmowania uchwał w sprawach majątkowych powiatu ale nie wszystkich, tylko w tych, które są wyszczególnione w ppkt od a-i. W punkcie a) wyraźnie jest napisane - zasad ... To nie jest mała konsekwencja, jest to duża odpowiedzialność ciążąca na Radzie, w ten sposób tworzycie Państwo ramową uchwałę - zasadę określającą. Reszta dotyczy odpowiedzialności Zarządu i z tego będzie się on rozliczał. To nie jest próba ograniczenia kompetencji Rady tylko rozdziału. Pewne kompetencje ustawodawcze ma Sejm i na gruncie powiatów i gmin jest tak samo.

Radny C. Pomarański nadmienił, iż w § 18 jest zapis, że najemca lokalu może wynajmować, poddzierżawić całość bądź część lokalu za zgodą Zarządu Powiatu. Ja mam propozycję, aby zmienić ten zapis i wykreślić słowo "całość". Proponuje pozostawić zapis: część lokalu nie większą niż 50%. Inaczej mamy do czynienia ze spekulacją, bo jeżeli ktoś dzierżawi lokal, to po co mu ten lokal skoro w całości podnajmuje go komuś innemu.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek poprosił p. Radcę Prawną o odniesienie się do przedstawionej propozycji.

Pani Radca A. Bugalska-Maik stwierdziła, iż rozumie intencje, że chodzi o to, aby ktoś nie mógł podnajmować całości ale ten zapis właśnie temu odpowiada, czyli bez zgody nie może podnajmować całości a jeśli to wykreślimy to będzie mógł to zrobić. Jeżeli wykreślimy słowo "całość" to jeśli będzie chciał podnajmować część, to będzie musiał się spytać a jeśli całość to nie musi się pytać.

Radny uznał, iż trzeba tak sformułować, aby było w sposób wyraźny napisane.

Radca wyjaśniła, iż zapis ten jest zapisem z Kodeksu Cywilnego. Jest to zapis ustawowy. Nie mogę nic innego zaproponować, gdyż to jest wyczerpujące. Nie wiem jaki zapis satysfakcjonowałby Radnego.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek w związku z potrzebą ustalenia ewentualnego zapisu w proponowanej uchwale ogłosił 10 minutową przerwę **od godz. 17.15 do 17.25.**

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek wznowił obrady po przerwie.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek zapytał Radnego C. Pomarańskiego jaki jest końcowy wniosek w sprawie zgłoszonej przed przerwą.

Radny C. Pomarański poinformował, iż rozpatrywał z p. Radcą tę propozycję i biorąc pod uwagę argumenty, że tutaj mamy do czynienia z niewielką ilością różnego rodzaju lokali, jak również to, że mamy do czynienia z garażami, które są lokalami użytkowymi i trzeba byłoby pisać ewentualnie

"z wyłączeniem garaży" co komplikowałoby coraz bardziej ten zapis proponuję zaufać Zarządowi, który nie dopuści do sytuacji, aby ktoś wynajmował lokal użytkowy płacąc za niego określoną cenę a będzie go podnajmował za dużo większe pieniądze.

W związku z powyższym wycofuję wniosek.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek zapytał o dalsze głosy.

Więcej głosów nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek zapytał p. Radcę czy wniosek Komisji Rozwoju Gospodarczego, który brzmi: "dopisanie punktu 10 o treści: w przypadku zbywania nieruchomości gruntowych, lokali mieszkalnych i użytkowych, których wartość przekracza 50 tys.zł. wymagana jest uchwała Rady Powiatu" może być zgodnie z prawem poddany pod głosowanie.

Pani Radca Prawny stwierdziła, iż wniosek ten nie może być poddany pod głosowanie.

Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek** wniosek Komisji Rozwoju Gospodarczego, aby w Rozdz. IV § 14 pkt 4, ppkt b) dokonać następującej zmiany: dotychczasowy ppkt b) brzmiał: wykonywany remont kapitalny w ostatnich trzech latach:

dachu - 5%

elewacji - 5%.

Obecnie Komisja proponuje zapis ppkt b): wykonywany remont kapitalny w ostatnich trzech latach:

dachu wraz z termomodernizacją - 5%

elewacji wraz z termomodernizacją - 5%.

poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.

"Za"	głosowało	16 Radnych
"Przeciw"		-----
"Wstrzymało się"		-----

Poprawka została przyjęta 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek projekt uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Powiatu Sochaczewskiego poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.

"Za"	głosowało	14 Radnych
"Przeciw"		-----
"Wstrzymało się"		2 Radnych

Uchwała została przyjęta 14 głosami „za”, 2 głosami „wstrzymującymi się”, przy braku głosów „przeciwnych”

Uchwała w załączeniu – załącznik Nr 7.

Ad. pkt 4l). Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli na nieodpłatne nabycie od Gminy Teresin - części zabudowanej nieruchomości numer ewidencyjny 197/4, położonej w Teresinie przy Al. XX-lecia.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu J. Łopacie w celu odczytania projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. Łopata odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek udzielił głosu p.o. Z-cy dyrektora Wydziału Gospodarki Mieniem p. K. Żyżyńskiemu w celu uzasadnienia powyższego projektu uchwały.

P.o. Z-cy dyrektora Wydziału Gospodarki Mieniem p. K. Żyżyński poinformował, iż od pewnego czasu dyrektor ZS w Teresinie zwrócił się z pismem do p. Starosty celem uruchomienia procedury zmierzającej do przekazania części proponowanej działki. W projekcie intencyjnej uchwały jest określona powierzchnia działki około 2000 m. Nie ma tu sprecyzowanej wielkości, gdyż podział nastąpi dopiero po dokonaniu koncepcji przez dyrektora szkoły i będzie wyrysowany określony budynek w działkę.

Nie jest żadna tajemnicą, że dyrektor szkoły ma plany aby na tej działce, która jest przyległa do terenu szkoły w przyszłości pobudować basen kąpielowy. Jest to b. szczytne zadanie i wielkie i w rozmowie z p. dyrektorem doszedłem do wniosku, że zapal jego jest wielki, jest możliwość pozyskiwania środków unijnych i zadanie to zrealizuje.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek udzielił głosu Z-cy Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego Mienia i Promocji R. Ambroziakowi w celu wyrażenia opinii Komisji.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego Mienia i Promocji poinformował, iż Komisja obradująca na dzisiejszym posiedzeniu zapoznała się z powyższym projektem uchwały i wyniku omawiania padła propozycja aby dopisać w § 1 - " bez konsekwencji finansowych". Propozycja została poddana pod głosowanie: 1 członek Komisji był "za" wprowadzeniem zapisu , 2 członków Komisji było "przeciwnych" a 1 członek Komisji " wstrzymał się" od głosu.

Ostatecznie projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie w głosowaniu 3 głosami " za", 1 głosem "przeciwnym" przy braku głosów "wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek otworzył dyskusję.

Głos zabrał **Radny A. Jeznach** poinformował, iż propozycja zapisu " bez konsekwencji finansowych" była jego propozycją. Wyjaśnił, iż nie jest przeciwny powstaniu obiektu użyteczności publicznej, dla uczniów, że jest to uzasadnione pod każdym względem ale jest zasadnicza sprawa by przejęcie to znów nie wpływało ujemnie na finanse powiatu. Abyśmy nie ponosili konsekwencji finansowych z utrzymaniem tej działki, np. jeśli dochodzi ona do ulicy, podobno są tam budynki po szkole podstawowej, może trzeba płacić za abonament telefoniczny, jeśli są liczniki to trzeba będzie płacić abonament elektryczny itd. Jeśli ktoś jest w stanie powiedzieć, że nie ma tam nic takiego o czym mówię to proszę zapewnić, iż nie będziemy ponosili żadnych konsekwencji finansowych z tym związanych. Jest to uchwała intencyjna, która idzie w stronę realizacji określonego planu jaki przedłożył

dyrektor tejże szkoły. Ja te pytania zadawałem na posiedzeniu Komisji, nikt nie potrafił odpowiedzieć stąd moje wątpliwości i kolejny krok dbania o finanse Starostwa Powiatowego.

Głos zabrał **Radny C. Pomarański** nadmienił, iż konsekwencje finansowe z przejęciem działki na pewno będą, bo jeśli się działkę przejmuje to po stronie nabywcy leżą koszty sporządzenia aktu notarialnego.

Jeśli dojdzie do tej inwestycji to trzeba będzie dokonać rozbiórki obiektu, który się tam znajduje a rozbiórka ta nie będzie tania, gdyż budynek ten zawiera azbest. Koszty tego typu się pojawiają.

Radny zapytał odnośnie lokalizacji części tej działki ok. 2000 m², gdyż wiadome mu jest, że jest również zamysł, aby w przyszłości na tej działce tzn. na jakiejś jej części pobudować ratusz gm. Teresin. Zatem pytam czy przekazanie tej działki nie utrudni powstania w tym miejscu b. potrzebnego mieszkańcom urzędu do załatwiania spraw.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek udzielił głosu dyrektorowi ZS w Teresinie p. Stanisławowi Wójcikowi stwierdził, iż nie należy do ludzi, którzy pięknie przemawiają ale w życiu potrafiłem coś zrobić i myśli, że wspólnie z ludźmi coś zrobi. Ja nie chcę dziś mówić o pieniądzach bo takich nie potrzebujemy a jeżeli w przyszłości zaczniemy budować, nie mówię kiedy, gdyż najpierw musimy mieć działkę to są różne fundacje i zakłady, z których możemy skorzystać. To nie tylko będzie basen dla szkoły ale dla szkół i ludzi gminy Teresin. Sądzę, że Radny Pomarański zna problemy tak jak ja, bo mieszka w tej gminie, być może przydałby się ratusz ale o ratuszu słyszę już 20 lat, natomiast o basenie ja też już mówię 3 lata. Proszę zatem Radę Powiatu o podjęcie proponowanej uchwały i przejęcie tej działki a my już będziemy wiedzieli co z tym zrobić. Ja nie będę się tym sam zajmował, są ludzie, którzy pomogą. Żeby coś zrobić to od czegoś trzeba zacząć, trzy lata temu kiedy oddano halę sportową powiedziałem, że moim i rady pedagogicznej marzeniem jest wybudowanie basenu. Gdyby nie zmiana władz w gminie Teresin to sądzę, że bylibyśmy już dość daleko z tą budową. Na ukończeniu mieliśmy opracowanie planów na działce w lesie (ok.0,40 ha.), nie na tej działce gdzie stoi szkoła. Ja mam już projekt tego basenu tylko o tym nie mówię. Zamknięto mi moją współpracę i zmarnowane zostały 2 lata starań. My społecznicy tej gminy zrobimy projekt, ja nie mówię, żeby powiat to zrobił, jeśli Państwo sobie zażyczą to go przedstawimy tylko najpierw niech będzie ta działka. To czy będzie ratusz tego nie wiem, niech ci co chcą go budować szukają sobie działki. Ten basen będzie nasz ale korzystali będą z niego i inni. Dziś trudno przewidzieć czy będzie nas stać go utrzymać. Powiat nie będzie na to płacił, basen się musi sam utrzymać tylko trzeba nim dobrze gospodarować. Proszę zatem pomyśleć, czy warto podejmować tę uchwałę.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek poprosił o wyjaśnienie jakie są uzgodnienia z gminą Teresin w sprawie uchwały intencyjnej i sprawy ratusza.

P.o. Z-cy dyrektora Wydziału Gospodarki Mieniem p. K. Żyżyński poinformował, iż zaskoczyła go sprawa ratusza, w rozmowach z Wójtem M. Olechowskim temat ten nie padł. Działka, o której mowa jest w zasobie gminy i jest to wydzielona działka o pow. ok. 2000m². W rozmowach odnośnie wydzielonej działki koncentrowaliśmy się na obiekcie omawianym przez dyrektora Wójcika.

Głos zabrał **Radny J. Krupa** poinformował, iż jego poprzednie miejsce pracy sąsiaduje z działką, o której mowa. Wiem, że wartość 1m² tej działki wynosi co najmniej 50zł. Jest to centrum Teresina, to jest b. dobrze położona działka. Na pewno p. Wójcik poczynił wiele starań, aby władze Teresina zgodziły się na nieodpłatne przekazanie. A to, że dyrektor Wójcik swoje plany zrealizuje to my też wiemy bo pamiętamy, że naukę w szkole przed 30 laty rozpoczynał w barakach. To co zrobił jest to

jego zasługa. Jest to prawy i uczciwy człowiek, całe życie oddał młodzieży. Pomóżmy dyrektorowi i zaufajmy mu, gdyż on na to zasługuje. Z tego basenu skorzystają uczestnicy szkoleń, zawodnicy LZS-u, który mieści się naprzeciwko i wiele innych zakładów. Jestem za podjęciem tej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek zapytał o dalsze głosy w dyskusji.

Więcej głosów nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu A.Grabarek projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli na nieodpłatne nabycie mienia od gminy Teresin - części zabudowanej nieruchomości numer ewidencyjny 197/4, położonej w Teresinie przy Al. XX-lecia poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.

"Za"	głosowało	15 Radnych
"Przeciw"		-----
"Wstrzymało się"		1 Radny

Uchwała została przyjęta 15 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się”.

Uchwała w załączeniu – załącznik Nr 8.

Obrady opuścił **Radny Z.Pakuła** od tej chwili Rada obraduje w **15 osobowym składzie.**

Ad. pkt 5. Informacja z prac Zarządu Powiatu między sesjami

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek poinformował, iż Radni otrzymali pisemną informację z prac Zarządu.

Informacja w załączeniu - Załącznik Nr 9.

Starosta J. Gołębiowski poinformował, iż w ostatnich trzech dniach w Starostwie odbyła się kontrola z Wydziału Kryzysowego przy Wojewodzie Mazowieckim. Podczas kontroli sprawdzano stan przygotowań Zespołu Reagowania Kryzysowego zarówno w naszym powiecie jak i w gminie Sochaczew miasto i 2 gminach: Hów i Młodzieszyn.

Przed rozpoczęciem sesji wróciłem z posiedzenia podsumowującego kontrolę i ocena naszych działań jest w 80% pozytywna. Są pewne uwagi w gm. Młodzieszyn ale w tej gminie jest zagrożenie powodziowe wysokiego stopnia i są uwagi do planów przeciwpowodziowych. Sprawdzane były systemy powiadamiania, alarmowania i plany obrony cywilnej. Protokół zostanie dopiero sporządzony ale wiadome mi jest na ten moment, że w ocenie Inspektorów wypadliśmy dobrze.

Druga sprawa, o której chciałem poinformować, to fakt, że w poniedziałek i we wtorek odbył się Konwent Powiatów Polskich, w którym uczestniczył p. Jacyna - szef Mazowieckiego Funduszu Zdrowia. Pan Jacyna jest zwolennikiem ratowania szpitali na Mazowszu. Ministerstwo Zdrowia pracuje nad projektem rozporządzenia w sprawie zasad podziału środków pomiędzy centralą a oddziałami woje-

wódkimi. Zgodnie z tymi projektami środki Mazowieckiego Funduszu w roku 2006 nie ulegną zwiększeniu a pozostaną na poziomie roku 2005. Największymi beneficjentami będą Oddział Łódzki i Lubelski. Postanowiliśmy się niezgodzić z takim podziałem a dyrektor Jacyna poprosił o wsparcie go w walce o środki dla Mazowsza i dyrektor naszego szpitala wystosował do dyrektora Jacyny pismo, które przedstawia sytuację naszego szpitala.

Na sesji Rady Powiatu w miesiącu czerwcu odbędzie się sesja poświęcona w większości sprawom naszego szpitala.

Głos zabrała Radna H. Pędziejewska zapytała odnośnie pkt 3 Informacji z prac Zarządu. Nadmieniła, iż w pkt tym napisane jest, iż wyrażono zgodę na zwiększenie po 1 godz. tygodniowo wychowania fizycznego w trzech klasach sportowych ZS RCKU w Sochaczewie i zapytała, iż zwiększenie to nastąpi od września z nowym rokiem szkolnym czy w trakcie tego roku.

Dyrektor Wydziału Oświaty M. Fergiński poinformował, iż informacja dotyczy stanu przygotowań do nowego roku szkolnego 2005/2006. Tematem posiedzenia Zarządu był stan przygotowań wszystkich szkół i były rozpatrywane wnioski dyrektorów o możliwość rozdysponowania godzin dodatkowych. Te 3 godz. dotyczą klasy Liceum Ogólnokształcącego w ZS RCKU w Sochaczewie, w której rozszerzone są przedmioty: biologia i chemia a uczniowie, którzy będą się starali o przyjęcie na Akademię Wychowania Fizycznego będą mogli w kl. I-III dodatkowo mieć w-f. Są to godziny z tzw. godz. do dyspozycji dyrektora a oprócz tego godziny dodatkowe płatne z budżetu klas usportowionych.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek zapytał o dalsze pytania.

Więcej pytań nie stwierdzono.

Ad. pkt 8. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej sesji.

- ☞ **Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek** poinformował, iż w okresie między sesjami uczestniczył jako Przewodniczący Rady Powiatu, reprezentując Radę Powiatu w:
 - ☞ powiatowo-miejskich uroczystościach z okazji 214 rocznicy uchwalenia Konstytucji 3 Maja,
 - ☞ Powiatowym Dniu Strażaka w Sochaczewie,
 - ☞ Gminnym Dniu Strażaka w Iłowie,
 - ☞ Święcie Kwitnących Sądów w Wisowej,
 - ☞ Święcie Ludowym w Sochaczewie,
 - ☞ Koncercie Muzyki Polskiej w Hołdzie Ojcu Świętemu w MOK w Sochaczewie,
 - ☞ uroczystościach poświęconych pamięci Tadeusza Chciuka-Celta Cichociemnych śladami po Ziemi Iłowskiej organizowanych wspólnie ze Starostą Łowickim.
- ☞ Wiceprzewodniczący J. Łopata uczestniczył w Święcie Oświaty gm. Kampinos w powiecie Warszawa Zachód.
- ☞ w tym okresie dokonałem również analizy oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek zapytał o pytania.

Pytań nie stwierdzono.

Ad. pkt 7. Wnioski i interpelacje radnych

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek poinformował, iż do Biura Rady nie wpłynęły żadne wnioski i interpelacje radnych na piśmie i zapytał o bieżące wnioski lub interpelacje.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek udzielił głosu Radnemu C. Pomarańskiemu.

Radny C. Pomarański złożył wniosek o przekazywanie Radnym materiałów na sesję w formie papierowej. Dzisiaj mieliśmy przykład, że część materiałów była na dyskiecie i jestem przekonany, iż nie wszyscy zapoznali się z tym materiałem. Nie mając tego tekstu przed sobą nie można nawet było merytorycznie porozmawiać. Dochodzi do takiej sytuacji, że np. Radny Krupa nie mając przed sobą tekstu nie może przyjąć do wiadomości, że mamy do czynienia z bzdurnymi zapisami w Statutach np. " Statut opracowała Rada Pedagogiczna", pytam jakiej szkoły skoro Rada Powiatu powołuje szkołę i nadaje pierwszy Statut, przecież tej szkoły jeszcze nie ma. Jest jeszcze wiele błędów tego typu.

Radny raz jeszcze poprosił o materiały w formie papierowej.

Druga sprawa, o której chcę powiedzieć to składam interpelację odnośnie podania terminu zorganizowania ruchu na Al. XX lecia w Teresinie. Tiry niszczą tę drogę, stwarzają zagrożenie. Ta sama sytuacja tyczy się drogi w Teresinie Gaju, gdzie nadal mamy do czynienia z zanieczyszczaniem drogi błotem. Wykonawca inwestycji prowadzonej w Teresinie Gaju co jakiś czas czyści drogę ale uważam, że tym również powinna zająć się policja, która karała będzie również za niewłaściwe parkowanie.

Głos zabrał **Radny J. Krupa** postulował o zakupienie nagłośnienia aby nie chodzić do mównicy. Myślę, że stać powiat na taki wydatek.

Radny Krupa odniósł się do wypowiedzi Radnego C. Pomarańskiego i poparł głos w sprawie parkowania i zabrudzenia drogi w Teresinie Gaju.

Następnie odniósł się do wypowiedzi dotyczącej Statutów, poinformował, iż zapoznał się z ich treścią a świadczy o tym fakt, że na posiedzeniu Komisji Oświaty zgłaszałem propozycje zapisu np. "na jakiej podbudowie". Dyrektor M Fergiński przekazał Komisji Statuty na piśmie, to o czym mówił Radny Pomarański należało tylko wnieść jako poprawkę. Nie należało z tego robić wielkiego problemu.

Wiceprzewodniczący J. Łopata nadmienił, iż sprawa o której chce powiedzieć dotyczy Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Sochaczewie. W tej szkole od dłuższego czasu przecieka dach, który wymaga pilnego remontu. Temat ten przywołuję dlatego, iż jest to b. pilna sprawa choć wiem jaki jest stan finansów powiatu na dzień dzisiejszy.

Otrzymuję telefony w tej sprawie a ponieważ jestem absolwentem tej szkoły to myślę, że jest to jedna z przyczyn zwracania się z tym problemem do mnie.

Radny poparł również wniosek Radnego Pomarańskiego dotyczący Al. XX lecia w Teresinie. Inwestycje prowadzone na terenie gm. Teresin są uciążliwe ale zarazem dają korzyści finansowe dla budżetu gminy. Dzięki tym inwestycjom będziemy mogli w przyszłości pozyskiwać środki i powinniśmy wykazać również trochę spokoju i zrozumienia dla wykonawców.

Radny zapytał także o konkretny termin wykonania świateł pulsacyjnych na Al. XX lecia w Teresinie. Wiem, że gm. Teresin pokrywa w 100% koszt tej inwestycji toteż dla powiatu nie powinno to być problemem. Ta inwestycja jest naprawdę konieczna ze względu na bezpieczeństwo dzieci i młodzieży, które uczęszczają do szkół znajdujących się przy tej drodze.

Odpowiedzi udzielił dyrektor **Wydziału Komunikacji S. Wódka**. Poinformował, iż na wniosek Wójta odbyło się spotkanie w gm. Teresin aby rozwiązać sprawę dotyczącą ciężkiego transportu samochodowego i logistyki na Al. XX lecia. Otóż w Teresinie jest taki układ komunikacyjny, że jest trudno ominąć to osiedle jakąś inną drogą. W związku z tym doszliśmy do wniosku, że główną trasą w Teresinie będzie szedł transport do 18 t natomiast transport powyżej tego tonażu zostanie skierowany na drogi krajowe. Ale, żeby postawić jakikolwiek znak na drodze krajowej musimy uzyskać ich zgodę. Następny problem to fakt, że znajduje się to na granicy dwóch powiatów i w związku z tym podjęliśmy decyzję o zmianie organizacji ruchu. Sprawa wygląda tak, że w następnym tygodniu będę w Dyrekcji Generalnej w celu uzyskania zgody na postawienie znaków na drodze nr 50 i nr 2 i jeżeli uzyskamy tę zgodę to natychmiast wprowadzamy oznakowanie zmieniające organizację ruchu w ten sposób, że Al. XX lecia nie będą jeździły samochody powyżej 10 t natomiast będzie możliwość dojazdu samochodami powyżej 20 t do Młyna i do Bakomy. Zatem będzie zdecydowanie ograniczony ruch.

Natomiast odcinek drogi od Teresina do drogi nr 2 jest nam trudno zorganizować inaczej. Budowa ta wychodzi na tę drogę, kierownik budowy z naszej strony jest ciągle monitorowany. Wójt mógłby spowodować aby w trudnych sytuacjach na tej drodze skierować tam policjantów, posterunek policji jest w sąsiedztwie gminy. Wyciąganie błota na drogę wynika z charakteru prac prowadzonych na tej budowie, wykonawca stara się usuwać tę nawiezioną ziemię.

Oświadczam, że drogi w Teresinie są oznakowane zgodnie ze sztuką obowiązującą w tym temacie i nie brakuje tam żadnego znaku. Niestety ludzie muszą sobie nawzajem pomagać.

Sprawa świateł wygląda tak, że trzeba tam będzie założyć inny rodzaj świateł niż planowano. Ze względu na układ komunikacyjny należy założyć takie światła jak na skrzyżowaniu aby nie spowodować dodatkowego niebezpieczeństwa. W najbliższy poniedziałek będziemy u Wójta i rozstrzygniemy tę sprawę.

Wicestarosta S. Grefkowicz nadmienił, iż dyrektor ZSO w Sochaczewie p. Szczepanowski pod koniec lutego poprosił o dokonanie wizji jak wyglądają sale w tej szkole. Rzeczywiście sala komputerowa jest zalewana, biblioteka, korytarz i inne sale również są zalewane. Uważam, że z tym dachem należy coś zrobić. Ja rozmawiałem dzisiaj z dyrektorem tej szkoły ale wiemy, że obecnie nie mamy środków finansowych na wykonanie tego dachu. Nie możemy nic zrobić w tej kwestii dopóki nie mamy zapisanych środków w budżecie na ten cel. Środki te muszą być ujęte w budżecie aby podjąć dalsze działania.

Wicestarosta zaproponował Radzie następującą propozycję. W najbliższym czasie prawdopodobnie dojdzie do sprzedaży nieruchomości przy gospodarstwie DPS przy ul. Gawłowskiej i jeśli tak się stanie to być może będzie możliwość przekazania części pieniędzy z tej sprzedaży na rzecz ZSO w Sochaczewie. Pozostawiam to do rozpatrzenia przez Radę.

Radny C. Pomarański stwierdził, iż sprawa dachu na ZSO w Sochaczewie jest b. poważną i należy podjąć działania np. aby zrezygnować z innych rzeczy a należy zrobić dach. O czym my w ogóle mówimy skoro są tak pilne sprawy.

Radny A. Jeznach stwierdził, iż jest jak najbardziej za rzeczami, o których mowa tj. o dachu, nie jest również przeciwny wcześniej wskazywanym przez siebie rzeczom ale pytał tylko o konsekwencje choć na pytanie odnośnie 60 tys.zł. do tego momentu nie uzyskał odpowiedzi. Pytam tylko w trosce o finanse powiatu.

Natomiast dach w Liceum należy zrobić.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Grabarek zapytał o dalsze pytania.

Więcej pytań nie stwierdzono.

Ad. pkt 8. Sprawy różne

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Grabarek zapytał Radnych o głosy.

Głosów nie stwierdzono.

Ad. pkt 9. Zakończenie obrad

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Grabarek zamknął obrady stwierdzając „Zamykam obrady XXXVI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie”.

Obrady zakończono o godz. 18²⁵.

Protokolowała: A. Szymańska