



PROJEKT

Protokół Nr XXVII/2021

**z obrad XXVII Sesji VI kadencji Rady Powiatu w Sochaczewie,
która odbyła się w dniu 25 listopada 2021 r. o godz. 12⁰⁰**

z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania)

Tematyka Sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXVI sesji.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - b) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021;
 - c) uznania skargi za bezzasadną;
 - d) uchwalenia programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2022;
 - e) ustalenia wysokości diet radnych;
 - f) wynagrodzenia Starosty Sochaczewskiego;
 - g) zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sochaczewie.
5. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
6. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
7. Wnioski i oświadczenia radnych.
8. Sprawy różne.
9. Zakończenie obrad.



Protokół Nr XXVII/2021

**z obrad XXVII Sesji VI kadencji Rady Powiatu w Sochaczewie,
która odbyła się w dniu 25 listopada 2021r. o godz. 12⁰⁰
z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania)**

W posiedzeniu XXVII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, które odbyło się w dniu 25.11.2021r. udział wzięli:

Radni na stan 21 w sesji udział wzięło 20 Radnych. Skład Rady Powiatu władny do podejmowania uchwał.

Lista obecności Radnych w załączeniu - Załącznik Nr 1.

Lista obecności gości w załączeniu – Załącznik Nr 2.

Usprawiedliwienie Radnego Józefa Chociana w załączeniu – Załącznik Nr 3.

Zaproszeni goście:

**Starosta Sochaczewski
Wicestarosta Sochaczewski
Sekretarz Powiatu
Skarbnik Powiatu
Radca Prawny
Dyrektor PZD
Wydział Promocji, Kultury i Sportu**

**Jolanta Gonta
Tadeusz Głuchowski
Michał Orzeszek
Teresa Pawelak
Paweł Drewniak
Małgorzata Dębowska
Sylvia Seklecka**

Ad. pkt 1 Otwarcie obrad

Otwarcia obrad XXVII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie dokonał Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Kierzkowski stwierdzając "Otwieram obrady XXVII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie".

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Kierzkowski powiedział, „Na podstawie Art. 15 ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym z dnia 5 czerwca 1998 roku (Dz. U. z 2020 roku poz. 920 z późn. zm.) oraz art. 15 zzz ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, (DZ.U. z 2020r. poz. 1842 z późn. zm.) zwołuję XXVII sesję Rady Powiatu w Sochaczewie w dniu 25 listopada 2021 roku o godzinie 12:00 z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania) i jest transmitowana na stronie internetowej Powiatu Sochaczewskiego [http: www.powiatsochaczew.pl](http://www.powiatsochaczew.pl) lub na profilu Facebook Starostwa Powiatowego w Sochaczewie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział „Otwieram obrady XXVII sesji Rady Powiatu.”

„Witam Panie i Panów Radnych, Panią Starostę Jolantę Gontę, Wicestarostę Pana Tadeusza Głuchowskiego, Panią Skarbnik Teresę Pawelak, Pana Sekretarza Michała Orzeszka, Panią



dyrektor Małgorzatę Dębowską, Pana mecenasa Pawła Drewniaka na odległość. Witam wszystkich Państwa, którzy są z nami na odległość. Witam media lokalne, radio i prasę.

Proszę Państwa z racji, że ostatnio jest zwiększenie osób zarażonych Covidem, żeby nie brać na siebie takich ciężarów odpowiedzialności musieliśmy zrobić sesję na odległość. Materiały wszelkie Państwo dostali drogą mailową. Czy są jakieś uwagi i pytania do materiałów, które zostały Państwu przesłane? Nie słyszę. Czy autopoprawka została wysłana?"

Pani Skarbnik odpowiedziała, „w dniu dzisiejszym, gdyż wcześniej nie było takiej możliwości.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa, Zarząd radził jeszcze przed samą sesją. Pani Skarbnik zwróci uwagę jeszcze na tą autopoprawkę przy relacji i zostanie ona przedstawiona.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „na podstawie listy obecności stwierdzam, iż w sesji uczestniczy 20 Radnych. Pan Radny Józef Chocian jest usprawiedliwiony.”

Radna I. Szłaga potwierdziła obecność informując, iż za chwilę dołączy do zdalnych obrad, gdyż wystąpił problem techniczny z połączeniem.

Stwierdzam, że jest kworum do podejmowania uchwał Rady Powiatu w Sochaczewie a zatem obrady XXVII sesji Rady Powiatu są prawomocne i mogą być podejmowane uchwały.

Ad. pkt 2 Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Przechodzimy proszę Państwa do punktu 2, przyjęcia porządku obrad. Czy są uwagi, co do porządku obrad XXVII sesji Rady Powiatu? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania, kto z Państwa ...”

Radna W Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący ja podnosiłam rękę.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę Pani Wanda Dragan.”

Radna W Dragan powiedziała, „Proponowałabym zdjęcie punktu zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji, ponieważ nie mogliśmy, nie było na stronie internetowej tego protokołu.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał, „Czy są?”

Pani A. Szymańska pracownik Biura Rady poinformowała, iż „Wczoraj już był.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał, „Od kiedy on już wisi?”

Pani A. Szymańska pracownik Biura Rady poinformowała raz jeszcze, iż „Od wczoraj.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Od wczoraj już jest na stronie internetowej.”

Radna W Dragan odpowiedziała, „No to trochę późno, bo nie było możliwości. Wieczorem patrzyłam nie było.”

Pani A. Szymańska pracownik Biura Rady odpowiedział, że protokół był.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Wieczorem już był. Od godzin rannych już był zawieszony proszę Państwa, myślę, że...”

Radna W Dragan odpowiedziała, „Rannych z pewnością nie, nie. Na pewno nie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „przepraszam bardzo, ja bardzo bym prosił, bo zaczniemy sobie podpowiadać. Pani Wando, jeżeli zwróci Pani uwagi na jakieś błędy, zapis naszego protokołu i zostanie on uwzględniony to wówczas będziemy go poprawiać na najbliższej sesji. Dzisiaj protokół został wywieszony na naszej stronie internetowej, nie ma do tej pory żadnych uwag i bardzo bym prosił, żebyśmy przeszli do głosowania. Bardzo proszę włączyć system głosujący. Głosujemy bardzo proszę”.

Podczas imiennego wyczytywania Radnych w przeprowadzonym głosowaniu nad przyjęciem porządku obrad **Przewodniczący Rady** jako kolejną osobę z listy Radnych wyczytał Radną Szlaga Iwona.

Radna I. Szlaga odpowiedziała „jestem „za”.”

Przewodniczący powiedział, „Witamy Panią Iwonkę.

Radna I. Szlaga odpowiedziała „Dzień dobry miałam pewne problemy.”

Przewodniczący powiedział, „Witamy serdecznie potwierdzamy obecność.”

Radna I. Szlaga odpowiedziała „Tak, tak jestem.”

Przewodniczący kontynuując powiedział, „Dziękuję bardzo. Zielski Dariusz.”

Radny R. Gajda powiedział, „Przepraszam Panie Przewodniczący ja się pomyliłem, bo to dotyczy przyjęcia porządku obrad, dzisiaj tak? Bo ja się zawiesiłem.”

Przewodniczący powiedział, „Głosujemy w tej chwili przyjęcie protokołu.”

Radny R. Gajda powiedział, „Jestem „za” jak najbardziej. Protokołu? Na głosowaniu jest przyjęcie porządku obrad teraz. Mówił Pan przyjęcie protokołu, więc nie wiem nad czym głosowałem po prostu.”



Przewodniczący powiedział, „Przepraszam bardzo weszła mała pomyłka jesteśmy w punkcie drugim przyjęcie porządku obrad, tak jest.”

Radny R. Gajda powiedział, „No to za porządkiem obrad jestem „za” a nad protokołem z sesji poprzedniej „się wstrzymuję”, bo nie byłem do końca tak w gwoli ścisłości.”

Przewodniczący powiedział, „Przepraszam bardzo, to wrócimy jeszcze do Pana. Zielski Dariusz.”

Radny D. Zielski powiedział, „Jestem „za”.”

Przewodniczący powiedział, „Dziękuję. Pan Żelichowski Jerzy.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ja się też „wstrzymuję” ze względu na ten protokół.”

Przewodniczący Rady powiedział, „Ale teraz jesteśmy w punkcie drugim, bo przepraszam pominęliśmy głosowanie nad porządkiem obrad.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący rozumiem, ale wniosek koleżanki Radnej był taki, żeby tego protokołu ze względu na nieumieszczenie nie wprowadzać do porządku więc.”

Przewodniczący Rady powiedział, „Dobrze, dobrze. Rozumiem już wszystko wiemy. Do Pana Gajdy Roberta proszę wrócić i zagłosować „za”. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę zatwierdzić głosowanie, co tam wychodzi Pani Aniu? Głosowało: 18 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”, program został przyjęty. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przyjęcie porządku obrad XXVII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania obecnych było 20 Radnych.

"Za" głosowało 18 Radnych

"Przeciw" 0 Radnych

"Wstrzymało się" 2 Radnych

Porządek obrad XXVII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 18 głosami „za”, 2 głosami „wstrzymującymi się” przy braku głosów „przeciwnych”.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXVII sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia porządku obrad w załączeniu – Załącznik Nr 4.

Porządek obrad XXVII sesji Rady Powiatu:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXVI sesji.



4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - b) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021;
 - c) uznania skargi za bezzasadną;
 - d) uchwalenia programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2022;
 - e) ustalenia wysokości diet radnych;
 - f) wynagrodzenia Starosty Sochaczewskiego;
 - g) zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sochaczewie.
5. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
6. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
7. Wnioski i oświadczenia radnych.
8. Sprawy różne.
9. Zakończenie obrad.

Ad. pkt 3 Przyjęcie protokołu z XXVI sesji

Przewodniczący Rady Powiatu **A. Kierzkowski** powiedział, „Proszę Państwa przechodzimy do punktu trzeciego przyjęcie protokołu z obrad XXVI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie.

Przewodniczący Rady Powiatu **A. Kierzkowski** przyjęcie protokołu z obrad XXVI Sesji Rady Powiatu poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania było obecnych 20 Radnych.

"Za" głosowało 15 Radnych

"Przeciw" 0 Radnych

"Wstrzymało się" 5 Radnych

Protokół z obrad XXVI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 15 głosami „za”, 5 głosami „wstrzymującymi się” przy braku głosów „przeciwnych”.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXVII sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia protokołu z obrad XXVI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 5.

Ad. pkt 4a) i 4b) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021

Przewodniczący Rady Powiatu **A. Kierzkowski** powiedział, „bardzo prosimy Panią Skarbnik Teresa Pawelak o przedstawienie projektów uchwał wraz z autopoprawką.”



Skarbnik T. Pawelak powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

Proponowane zmiany zawarte w projekcie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz w projekcie zmian w Uchwale Budżetowej na bieżący rok polegają na zwiększeniu planu dochodów oraz planu wydatków o kwotę 270.152zł. Na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego zwiększa się dochody budżetowe o kwotę 370.755zł z przeznaczeniem:

- 36.786zł są to środki na wydatki bieżące w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego,
- 6.437zł na wydatki z zakresu zadań rządowych,
- 291.147zł na wydatki bieżące w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej,
- 5.800zł na wydatki związane z orzekaniem o niepełnosprawności,
- 30.585zł na realizację dodatku wychowawczego, o którym mowa w ustawie o wspieraniu rodziny to jest rozdział 855.08, rodziny zastępcze. Przy jednoczesnym zmniejszeniu w tym dziale 855, ale w rozdziale 855.10, a więc w rozdziale działalności placówek oświatowo-wychowawczych i tu jest kwota zmniejszenia 20.187zł.

Oczywiście te środki zwiększenia, zmniejszenia to są na podstawie otrzymanych decyzji Wojewody Mazowieckiego. Również zmniejsza się środki na składki zdrowotne 851.56 – 4.500zł. Na podstawie pisma Ministerstwa Finansów zwiększa się plan subwencji ogólnej o kwotę 34.690zł z przeznaczeniem na wydatki bieżące w Domu Pomocy Społecznej w Młodzieszynie. Urealnienia się plan dotacji celowych otrzymanych na podstawie porozumień, tu ma miejsce plan dotacji, którą otrzymaliśmy z gminy Teresin, polegający na przesunięciu środków w wysokości 132.155zł zabezpieczonych na zadanie pod nazwą przebudowa skrzyżowania drogi powiatowej z linią kolejową, krótko mówiąc tunel. To były środki na opracowanie dokumentacji projektowej zabezpieczone na rok 2021. W związku z tym, że to zadanie nie zostanie jeszcze do końca ukończone, więc gmina Teresin podjęła uchwałę o przesunięciu tych środków na rok 2022 i to nam daje podstawę do zdjęcia z planu dochodów jak i również z planu wydatków w budżecie bieżącym. Ze sprzedaży składników majątkowych zwiększa się, urealnienia się plan środków, plan dochodów własnych jak również środków przeznaczonych na zakup samochodu półciężarowego o dopuszczalnej masie do 3,5 tony i to już w tym momencie na tym koncie mówiąc krótko to już mamy 154.859zł. Samochód będzie jak wcześniej powiedziałam zakupiony w Powiatowym Zarządzie Dróg. W tej chwili są starania o możliwość jego zakupu. W związku z brakiem możliwości realizacji zadania pod nazwą „Powiatowa Strefa Sportu” czyli siłownie zewnętrzne do końca roku, decyzją Zarządu zmniejsza się plan w kwocie 399.812zł, ale jednocześnie te środki zabezpieczamy w roku 2022, żeby to zadanie zostało zrealizowane. W proponowanych zmianach również nastąpiły przesunięcia pomiędzy paragrafami, działami i rozdziałami. Mamy już koniec roku i żeby zabezpieczyć środki na prawidłowe funkcjonowanie wszystkich naszych jednostek organizacyjnych. Proszę Państwa wczoraj otrzymaliście Państwo jeszcze autopoprawkę do budżetu, gdzie w ostatniej chwili otrzymujemy środki, jeśli chodzi o decyzje Wojewody Mazowieckiego i jak również od początku fundusz wsparcia Państwowej Straży Pożarnej mamy podpisaną umowę na zadanie inwestycyjne. Pierwsza wersja tego zadania to była rozbudowa sprzętu hydraulicznego do cięcia samochodów wykorzystywanego przy wypadkach drogowych. W związku z tym, że jest dopuszczalna możliwość zmiany w zakresie przeznaczonych środków to znaczy innego urzędnika, więc tutaj jest uzgodnione z Komendą Wojewódzką i następuje nazwa zmiany zadania na zakup agregatu wentylacyjnego z napędem akumulatorowym do oddymiania dróg ewakuacyjnych. Na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego zwiększa się plan dochodów na wydatki z zakresu administracji rządowej jest to kwota 13.500zł. To są środki



przeznaczone na wykonanie operatów szacunkowych nieruchomości Skarbu Państwa wykupowanych pod inwestycje drogowe. W związku z potrzebą zabezpieczenia środków na ubezpieczenie społeczne w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym przesuwają się 111,60zł do ZS CKP, po prostu urealnienie planu tak, żeby to wszystko było w porządku. Na podstawie umowy zawartej z funduszem wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, zwiększa się dotację o kwotę 20.000zł oczywiście na wydatki dla naszej Komendy Powiatowej zaznaczam w autopoprawce, bo wystąpił błąd, gdzie zostało wpisane Komendy Wojewódzkiej. Dlatego, że po prostu mamy te porozumienia z Komendą Wojewódzką i z rozpisu ta pomyłka. Dla naszej Komendy Powiatowej zaznaczam Państwowej Straży Pożarnej w Sochaczewie. W związku ze wzrostem wynagrodzeń, wynagrodzenia radnych naszego powiatu, zabezpiecza się środki w wysokości 120.000zł na możliwość wypłaty i uregulowania wynagrodzeń podjętych zgodnie z rozporządzeniem i uchwałą Rady Powiatu. Na zabezpieczenie środków w paragrafach wydatków osobowych niezaliczonych do wynagrodzeń w jednostkach oświatowych tu musimy przesunąć kwotę 77.534zł, żeby zabezpieczyć prawidłowe wydatkowanie w danym paragrafie. Zabezpiecza się również środki w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego 15.000zł poprzez przesunięcie na zakup materiałów i wyposażenia. Zwiększa się również środki w paragrafie opłat składek w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. Tu mamy kwotę 1.091zł. Oczywiście te kwoty, które podaję, to one są przesuwane pomiędzy paragrafami tak, żeby były środki zabezpieczone. Proszę Państwa to jest autopoprawka, którą Państwo otrzymaliście wczoraj mailowo, natomiast dzisiaj już nie miałam takiej możliwości. Przed sesją dostaliśmy informację z Ministerstwa Finansów, że z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej powiat otrzymuje 30.000zł z przeznaczeniem na działalność naszych placówek oświatowych na wydatki bieżące. Jeszcze prawdopodobnie, być może na następnej sesji również z tego tytułu będą zwiększenia, ale na razie nie mamy żadnej informacji na piśmie. Zatem tu nie możemy wpisać do budżetu. Proszę Państwa przed 12:00 godziną dzisiaj było otwarcie ofert na zakup systemu kolejowego. Ja tylko przypomnę, że mamy w budżecie 35.000 zł. Niestety najtańsza oferta jedna, jedyna to jest 72.300zł. Jeśli chodzi o ogłoszenie przetargu na zakup tego sprzętu to już jest któryś z kolei i niestety nie było oferentów teraz się zgłosił oferent. Ten sprzęt, który jest używany naprawdę bardzo często ulega awarii, jest już zużyty i najwyższy czas, żebyśmy się przyczepili do nowego systemu i go zakupili. Propozycja Zarządu, żeby zwiększyć na tą inwestycję środki o 40.000zł. Wartość inwestycji 75.000zł. Zaznaczam 72.300 zł najtańsza oferta, 2.700zł to jest takie minimalne zabezpieczenie na ewentualne jakieś jeszcze dodatkowe, żeby znowu kolejny raz nie wychodzić na sesji i nie przesuwać założymy 1.000zł na to zadanie. A więc wartość tej inwestycji byłaby 75.000zł w planie, oczywiście wydatkowanie faktura 72.300zł. To wszystko, co bym miałam Państwu do przekazania, dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział, „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca Komisji Budżetowej, Pani Aneta Sowińska.”

Przewodnicząca Komisji Budżetowej A. Sowińska poinformowała, „Komisja Budżetowa zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie.

Przewodniczący Rady zapytał, „Zarówno uchwałę budżetową jak i WPF?”

Przewodnicząca Komisji Budżetowej A. Sowińska odpowiedziała, „Tak dokładnie.”



Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych ma pytania? Bardzo proszę. Nie widzę. Przechodzimy do głosowania a jest Pani Wanda Dragan, bardzo proszę. Włączyć proszę Pani Wando głos.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Już włączyłam. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo mam pytanie dotyczące zmian w budżecie, a mianowicie jest tam punkt mówiący o tym, że z budżetu powiatu 116.000zł przeznacza się na ten projekt „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na pięciu przejściach dla pieszych w gminie Rybno.” Ja rozumiem, że to trzeba, ale mam pytanie, czy gmina Rybno w tej inwestycji coś partycypuje, a jeśli tak to w jakiej wysokości? Czy już decyzję podjęła? I pytanie z tym związane, co z przejściami dla pieszych w Brzozowie, bo to jest z tego samego projektu. Też dotyczy tego samego, że tak powiem działania. Tu nie mamy nic w budżecie. Czy to już wcześniej poszło, czy to będzie przesunięte później? To proszę o odpowiedź i jeszcze mam jedno pytanie. Dlaczego żadna z tych siłowni zewnętrznych nie powstała ani w ubiegłym roku ani w tym, jakie były przyczyny, że musimy przesunąć środki na rok następny? Dziękuję.”

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Skarbnik, „Pani Skarbnik, bardzo proszę.”

Pani Skarbnik odpowiedziała, „Jeśli chodzi o zadanie „bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych w gminie Rybno”, więc jest rozstrzygnięty przetarg zadanie jednoroczne, a więc przejścia dla pieszych w gminie Rybno i ulica Trojanowska są zadaniami jednorocznymi, a więc czas wykonania do 31 grudnia 2022 roku, w związku z powyższym przetargi, umowy na te zadania muszą być podpisane do 15 grudnia w przeciwnym wypadku przepadną środki. Więc dlatego tu jest wpisana na to zadanie kwota 116.000zł, żeby można było podpisać umowę na to zadanie i pozyskać środki. Natomiast jeśli chodzi o gminę Rybno partycypuje w 50% wkładu własnego i środki będą zabezpieczone w roku 2022. W ostatniej chwili nie było możliwości, żeby gmina zabezpieczyła środki na 2022 rok. Proszę Państwa budżet na 2022 rok jest do 15 listopada. W tym momencie nie ma technicznie możliwości podjąć takiej uchwały. Taką uchwałę gmina podejmie w styczniu i będą środki zabezpieczone. To, jeśli chodzi o gminę Rybno. Jeśli chodzi o Brzozów gmina Iłów, na chwilę obecną nie ma odpowiedzi o partycypacji wysokości tych środków. Z naszej strony wystąpiła propozycja, żeby wkład własny, bo to zadanie ma czas realizacji rok 2022 i rok 2023, a więc wkład własny można rozłożyć na te 2 lata. W momencie, kiedy będzie taka odpowiedź na następnej sesji będzie taka podjęta uchwała ze strony powiatu, żeby to zadanie mogło być realizowane i uzupełnienie środków. To, jeśli chodzi o zadania inwestycyjne. Jeśli chodzi o siłownie zewnętrzne proszę Państwa, Covid nie było możliwości, nie były zabezpieczone miejsca, jeśli chodzi o gminy, gdzie te siłownie usytuować. Bo to jest przede wszystkim podstawa. Dlatego Zarząd zrezygnował, żeby nie robić czegoś na ostatnią chwilę. Na spokojnie w budżecie 2022 roku zadanie zostało zapisane i z tego co jestem zorientowana zaraz z początkiem roku ruszą porozumienia z danymi gminami, żeby można było ogłosić przetarg, trzeba mieć miejsce usytuowania tych siłowni i prawnie musi być to wszystko zrobione. To tyle.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Dziękuję.”

Przewodniczący zapytał, „czy są jakieś pytania? Pan Daniel Janiak bardzo proszę.”



Radny D. Janiak powiedział, „Tak, tak Panie Przewodniczący ja jeszcze się odniosę do tych siłowni jako pomysłodawca. Chciałem tutaj zapewnić, że cały czas ten projekt był konsultowany rozmawialiśmy z Panią Skarbnik, rozmawiałem również z Zarządem i faktycznie tutaj główną taką przyczyną to właśnie było bezpieczeństwo Covidowe. Ale trzymamy rękę na pulsie, wszystko jest w porządku. Tak samo ze wszystkimi lokalizacjami, które wskazywałem w projekcie, te osoby wiedzą, że projekt będzie realizowany w przyszłym roku, a więc już teraz zachęcamy i zapraszamy, bo na pewno będą to fantastyczne urządzenia. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „Dobrze dziękuję. Bardzo proszę czy ktoś jeszcze ma pytania? Proszę Państwa. Nie widzę przechodzimy do głosowania. Proszę bardzo.”

Ad. 4a)

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania na sali było obecnych 20 Radnych.

"Za"	głosowało	20 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego została przyjęta 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik nr 6.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXVII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 7.

Ad 4b)

Przewodniczący Rady powiedział, „Przechodzimy Proszę Państwa do głosowania uchwały WPF. Chocian Józef nieobecny,
Czubacki Bogumił - Jestem „za”.
Ćwikliński Wojciech - Jestem „za”.
Dobrzyński Bogdan - Jestem „za”.

Radny J. Żelichowski wtrącił, „Panie Przewodniczący przepraszam za czym teraz głosujemy?”

Przewodniczący odpowiedział, „Za uchwałą WPF.”

Radny J. Żelichowski wtrącił, „Za WPF? A przed chwilą za czym głosowaliśmy?”



Wicestarosta T. Gluchowski wtrącił, „WPF był wcześniej.”

Radna W. Dragan wtrąciła, „Teraz zmiany w budżecie.”

Przewodniczący odpowiedział, „Przepraszam poprzednio głosowaliśmy za WPF zgadzam się a teraz jest 4b przedstawienie projektu Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021 wraz z uzasadnieniem i poprawkami. Bardzo przepraszam. Ja muszę Panie Robercie mieć większy tutaj ten ekranik.”

Radny J. Żelichowski wtrącił, „Panie Przewodniczący mam pytanie w związku z czym czy Pani Skarbnik zamierza zabrać głos, jeśli chodzi o ten punkt. Czy od razu przechodzimy do głosowania, ja mam pytanie.”

Przewodniczący Rady odpowiedział, „nie, przedstawiała wszystko ogólnie.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Nie. To ja w takim układzie przepraszam najmocniej mam pytania do punktu czwartego.”

Przewodniczący Rady odpowiedział, „Dobrze. No dobrze WPF.”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Nie WPF to został już załatwiony teraz jest uchwała budżetowa.”

Przewodniczący Rady powiedział, „Tak. Tak proszę bardzo.”

Radny J. Żelichowski zapytał, „Mogę zadać pytanie?”

Przewodniczący Rady odpowiedział, „Tak w sprawie uchwały budżetowej. Panie Radny.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący ja chciałbym zapytać czy Pani Skarbnik chciałaby coś uzupełnić, jeśli chodzi o uchwałę budżetową, czy mogę od razu przejść do zadawania pytań?”

Przewodniczący Rady odpowiedział, „Proszę przejść do zadawania pytań.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Okej, więc jeśli chodzi o uchwałę budżetową, bo WPF przed chwilą zagłosowaliśmy i jest sprawa już zakończona. Mam pytanie dotyczące wydatków w uchwale budżetowej. Jest w jednym z zapisów informacja, że zwiększa się budżet Rady Powiatu o kwotę 120.000zł. Ta kwota jest przewidziana na podwyżki, które mają być przyjęte w dniu dzisiejszym podczas obrad tej sesji. Chciałbym zapytać o kwestie związaną z wynagrodzeniami dla pracowników Starostwa. Czy też przewidziane zostały zwiększenia kwoty na wynagrodzenia dla osób pełniących funkcje z powołania, ponieważ ta kwota 120.000zł ona obejmuje tylko radnych prawda i wydatki na Radę Powiatu. Natomiast jeżeli zostanie dzisiaj przegłosowana uchwała o podwyżce dla Starosty, a jakby w ślad za tym pójda również podwyżki dla osób, które pełnią funkcje z powołania, czyli Pani Skarbnik, Pana Sekretarza, Pana Wicestarosty. No to rosną



w tym momencie również wydatki na wynagrodzenia. Czy należy rozumieć, że kwota, która została w budżecie na 2021 rok przyjęta wystarcza również na pokrycie tych podwyżek do końca roku. Czy też będą jakieś zwiększenia niebawem proponowane. Dodam tylko, że od 1 października również nastąpiło podwyższenie kategorii zaszeregowania dla 22 kategorii, w których mieszczą się pracownicy Starostwa i to jest kwota od 2000 do 3300. W ślad za tymi działaniami, które są w tej chwili przyjmowane, jeśli chodzi o tych pracowników samorządowych z wyboru funkcyjnych i radnych następują podwyżki, a pytam co z pracownikami, którym już też ta podwyżka kwot zaszeregowania od 1 października bieżącego roku daje możliwość zwiększenia również zwiększenia ich wynagrodzeń. A nie widzę tego absolutnie w uchwale budżetowej. To wszystko. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady odpowiedział, „Dziękuję bardzo, Pani Skarbnik bardzo proszę.”

Pani Skarbnik powiedziała, „Tak jak wcześniej powiedziałam 120.000zł są to środki zapisane w rozdziale, gdzie są regulowane wynagrodzenia z tytułu diet dla radnych. Jeśli chodzi o środki zabezpieczone na wynagrodzenia w Starostwie proszę Państwa, w budżecie na rok 2021 były środki zabezpieczone na tak zwane odprawy naszych pracowników, którzy ukończyli 60 lat i w każdej chwili mają prawo zgłoszenia odejścia na emeryturę. Na szczęście nie było takich odpraw wypłaconych, a było dosyć dużo zabezpieczone, bo było ponad 10 osób, jeśli chodzi o uprawnienia do odejścia na emeryturę. Zawsze przy planowaniu budżetu trzeba brać pod uwagę takie środki, żeby je zabezpieczyć. Jak również, jeśli chodzi o Covid i zwolnienia lekarskie w tym okresie, były bardzo duże i z tego tytułu proszę Państwa mamy oszczędności na funduszu płac tak zwanym. Więc tutaj nie ma potrzeby zwiększania planu wydatków na wynagrodzenia dlatego, że po prostu mamy niższe wykonanie jakie było zakładane na rok 2021 według wyliczeń do planowania budżetu w poprzednim roku.”

Przewodniczący powiedział, „Dziękuję. Czy to już jest jasne? Proszę Pan Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Chciałbym zatem... Dziękuję bardzo Pani Skarbnik za wyjaśnienie. Pani Skarbnik rozumiem, że środki w budżecie na podwyżki są. Chciałbym zatem zapytać czy one będą przewidywać również te przeszerogowania, o których wspomniałem od 1 października, bo one dotyczą pracowników Starostwa.”

Przewodniczący powiedział, „Podwyższenie średnich krajowych. Bardzo proszę Pani Starosta.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Jeśli chodzi o kwestie wynagrodzeń dla pracowników i jeśli chodzi o tabelę nowych płac, to będziemy realizować podwyżki, te które ustawowo będą należały się od wcześniejszego okresu, oczywiście je zrobimy z wyrównaniem. Planujemy podwyżki dla pracowników generalnie wtedy, kiedy już będzie nowy budżet w przyszłym roku. Dlatego też dzisiaj ja nie potrafię powiedzieć, których pracowników, ile osób jakie będą ich wynagrodzenia i jaka to będzie kwota, że tak powiem pojedynczo liczyć na każde wynagrodzenie, ale zapewniam i Pani Skarbnik, mam informację taką, że na te podwyżki te które będziemy musieli dokonać w tym roku będziemy mieli środki tych o których Pani mówi zabezpieczone z odpraw, z oszczędności na wynagrodzeniach z powodu zwolnień lekarskich. Także chcę zapewnić, że wszyscy, którym podwyżki będą się należały



z punktu widzenia ustawowego na pewno takie podwyżki otrzymają. Dla niektórych, które będą ich obowiązywały być może otrzymają później. Bo proszę Państwa to jest ogrom pracy. To trzeba przede wszystkim przeliczyć wszystkim pracownikom, tym oczywiście, których to będzie dotyczyło, przygotować nowe angaże i tak dalej. Ale zapewniam, że wszyscy, którym te pieniądze się należą je dostaną.”

Przewodniczący Rady powiedział, „Dziękuję bardzo. Czy sprawa jest już jasna? Pan Żelichowski jeszcze.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Króciuteńko, bardzo dziękuję za te informacje, rozumiem, że ta deklaracja, która była przed chwilą wypowiedziana obejmie ten okres od 1 października, bo od nowego roku od stycznia będą kolejne podwyżki, które już o 150 zł wzrosnie ta kwota 2.150zł i 3600, ostatnia kategoria zaszerogowania. Czyli to jest jakaś dobra wiadomość również dla pracowników starostwa dziękuję.”

Pani Starosta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Tak jak powiedziałam wszelkie podwyżki, które by wynikały z nowych przepisów, a nasi pracownicy nie otrzymują takiej kwoty, która wynika z przepisów, zostaną te kwoty jeszcze w tym roku o ile takie przypadki będą, bo proszę pamiętać, że nasze widełki, że tak powiem w regulaminie wynagradzania częściowo również w niektórych przypadkach, a w większości one i tak były już na tyle szerokie, że te kwoty, które urzędowo zostały podwyższone, one się w tych widełkach mieszczą. Więc dzisiaj proszę nie oczekiwać od nas, ode mnie, od Pani Skarbnik, od służb kadrowych, że my dzisiaj w tej chwili Państwu powiemy dokładnie, jaka to będzie ilość osób, jaka to będzie kwota, bo musimy dokonać tej analizy. Bo jeżeli ktoś mimo podwyższenia tych widełek powiedzmy naszych mieścił się, to nie znaczy, że z automatu, że jest podwyższona możliwość maksymalnego, wyższego w nowych widełkach, że on ten maksymalny dostanie. Bo proszę pamiętać, że wynagrodzenie to co powiedziałam to jest kwestia nie tylko tego, co jest w widełkach, ale to jest też ocena pracy pracowników. To jest kilka różnych czynników. Ale powtarzam tak jak z płacą minimalną. Jeżeli będzie a wiemy, że będzie wzrost płacy minimalnej od 1 stycznia, to wszyscy, którzy mają minimalną, a chcę powiedzieć, że to tak naprawdę jest niewiele osób ja mówię tu o Starostwie, to te osoby dostaną oczywiście tę podwyżkę. Także na razie spokojnie analizujemy te właśnie widełki w naszym regulaminie, kto się w nich mieści, kto się nie mieści i dopiero będziemy podejmować decyzje. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział, „Dziękuję bardzo czy to już wystarczy?”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Tak dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział, „Bardzo dziękuję, jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nie widzę więc przechodzimy do głosowania projektu Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok wraz z uzasadnieniem i poprawkami.



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021 wraz z autopoprawką poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania na sali było obecnych 20 Radnych.

"Za" głosowało **20 Radnych**

"Przeciw" **0 Radnych**

"Wstrzymało się" **0 Radny**

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021 została przyjęta 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021 w załączeniu – Załącznik nr 8.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXVII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021 w załączeniu – Załącznik Nr 9.

Ad. pkt 4c) Podjęcie uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadna

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „przechodzimy do pkt 4 Uznanie skargi za bezzasadne. Prosimy Panią Przewodniczącą Anetę Rozkosz o opinie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Bardzo prosimy Panią o uzasadnienie.”

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Aneta Roskosz poinformowała, „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2021 roku po rozpatrzeniu skargi Pani MS z dnia 17 września 2021 roku, na dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Erminowie, uznała skargę za bezzasadną. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został udostępniony Radnym wraz z materiałami na sesję. Komisja wnosi o przyjęcie wyżej wymienionego projektu uchwały.”

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, „Czy są jakieś pytania, co do uzasadnienia do uchwały? Nie widzę przechodzimy do głosowania.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania na sali było obecnych 20 Radnych.

"Za" głosowało **20 Radnych**

"Przeciw" **0 Radnych**

"Wstrzymało się" **0 Radnych**

Uchwała w sprawie uznania skargi za bezzasadną została przyjęta 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Uchwała w sprawie uznania skargi za bezzasadną w załączeniu – Załącznik nr 10.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXVII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie uznania skargi za bezzasadną w załączeniu – Załącznik Nr 11.



Ad. pkt 4d) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2022

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „przechodzimy do punktu Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2022.”

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „Bardzo proszę o uzasadnienie Pana Sekretarza Michała Orzeszka.”

Sekretarz M. Orzeszek poinformował, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nakazuje organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego uchwalenie corocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 wyżej wymienionej ustawy. Program taki winien być uchwalony do dnia 30 listopada poprzedzającego okres obowiązywania programu. Proponowany Radzie Powiatu projekt tego programu na 2022 rok określa między innymi zakres współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi organizacjami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w zakresie realizacji zadań strefy publicznej należących do zadań powiatu, które to zadania będą realizowane w ramach przyjętego budżetu powiatu. W związku z powyższym prosiłbym Państwa o przyjęcie proponowanej uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej w celu wyrażenia opinii komisji.

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej Pani Anna Pawłowska poinformowała, iż opinia Komisji jest pozytywna.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo czy są jakieś pytania uwagi? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Przepraszam ja chciałam zabrać głos czy widać moją podniesioną dłoń?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, „Nie widać właśnie. Nie ma, nie ma, bardzo prosimy Pani Agnieszko.”



Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo z przykrością stwierdzam, że powiat traktuje organizacje pozarządowe nie do końca w porządku, nie po partnersku. Program ten, który mamy zaraz przyjąć nie jest realizowany jego cel a który mówi, że powinno się stworzyć warunki do efektywniejszego współdziałania organizacji pozarządowych Powiatu Sochaczewskiego. Ten program, którego został nam przedstawiony projekt zawiera słowo w słowo, tak jak był ten program w roku 2020 z wyjątkiem zmienionych dat, czyli przyjmujemy program na 2022 rok. Zmieniona została nazwa wydziału, który odpowiada za realizację programu. Zmieniony został przede wszystkim czas trwania konsultacji. W rozdziale tej projektowanej uchwały, w rozdziale 8 informacji o sposobie tworzenia programu oraz przebiegu konsultacji napisane jest, że projekt programu został przedstawiony do konsultacji organizacjom pozarządowym w sposób zgodny z uchwałą Rady Powiatu w Sochaczewie Nr XXIII/ 198/2010 z dnia 27 października. Co dokładnie mówi ta uchwała? Uchwała podkreśla szczególnie sposób konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej. W paragrafie drugim, punkcie drugim, ustępie drugim, że konsultacje mogą mieć formę pisemną tak jak to się dzieje u nas w powiecie. Projekt tejże uchwały został zawieszony na BIP-ie na okres zaledwie 5 dni a zgodnie z tą uchwałą konsultacje te powinny trwać w terminie nie krótszym niż 7 dni. Jeżeli się myślę proszę mnie sprostować. Nie będę mówiła o wysokości środków, bo one są żałośnie niskie, ale zaraz pewnie będą wytoczone „działa” przeciwko temu, że my chcemy, żeby te pieniądze były większe, trudno powiat ma określone środki. Z roku na rok coraz mniej organizacji jest zainteresowanych współpracą z powiatem to również smuci, ale to jest tylko i wyłącznie wynik takiej a nie innej polityki powiatu wobec sektora pozarządowego. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Starosta.”

Pani Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Co roku przy uchwalaniu programu współpracy jest podnoszony temat bardzo niskich, zbyt niskich środków. A ja co roku proszę i tłumaczę, że proszę o zgłaszanie propozycji projektów, jakie miałyby te organizacje pozarządowe realizować. Tak jak już niejednokrotnie mówiłam, ale powtórzę to po raz kolejny, powiat ma swoje ustawowo określone zadania i powiat te zadania może realizować własnymi środkami, a jeśli uznaje, że jest jakieś zadanie, jakiś projekt ważny dla społeczeństwa i powiat nie jest w stanie ze względu na ograniczoność na przykład zasobów ludzkich, które należałoby zaangażować do realizacji takiego projektu, bądź uzna, że lepiej zrobią to organizacje pozarządowe, bo mają większe doświadczenie w danej dziedzinie, to wtedy powiat, jakby deleguje na zewnątrz realizację tego zadania. Odkąd pamiętam kiedykolwiek rozmawiamy na ten temat to ja zawsze proszę Panią Agnieszkę Ptaszkiewicz głównie, bo ona zawsze się upomina o te bardzo niskie środki, proszę zgłaszać projekty. Jakie organizacje pozarządowe na przykład działając też w pewnym swoim środowisku, w terenie widzą, że mieszkańcy by chcieli, żeby zostało no nie wiem jakieś wydarzenie zorganizowane, jakieś tego typu działania. Przychodzą wtedy właśnie organizacje i mówią Pani Starosto, Szanowny Zarządzie, mieszkańcy to by chcieli to, to i to. My jesteśmy w stanie to zrobić. My sprawdzamy, jako Zarząd czy się ta propozycja mieści w zadaniach powiatu czy nie, bo być może, że podobne sami realizujemy i na tej podstawie szacujemy potrzeby. Ale z przykrością to stwierdzam, że nie wpłynęło przez ten rok i przez



poprzedni rok tak jak dawniej nie wpłynęła żadna informacja z inicjatywą tylko, to co mówię to jest takie odwrócenie w ogóle całej sytuacji. Bo z tego, co ja obserwuję to działa to na takiej zasadzie, dajcie pieniądze a my tam coś zrobimy. Proszę Państwa, jeżeli będziemy w ten sposób podchodzić to oczywiście my możemy dzisiaj przeznaczyć, chociaż są sytuacje trudne w tej chwili finansowe, jeśli chodzi o kwestie nawet budżetu i tak dalej, to może akurat nie w tym momencie chciałam o tym mówić, bo byśmy te środki powiedzmy znaleźli. Tylko, że ja pytam na co? Jakie mają być te tematy? Co te środki mają wnieść? Co te środki mają zrobić? Oczywiście nie otrzymuję tego, tej odpowiedzi. Mało tego zwróćcie Państwo uwagę te 25.000zł jak zostaje wykorzystywane. Czasami jest tak, że jest niewykorzystane. W związku z tym nie ma jakiegos nawału osób, które przychodzą z propozycjami, chcą i tak dalej. Pokazują, mają jakieś projekty i chcą, żeby je realizować. Tak mija rok przychodzi kolejna uchwała i kolejny raz widzimy, że w ten sposób nie będziemy Państwu przeznaczać środków nie wiadomo jak dużych nie mając nawet rozeznania, co miałyby się z tych środków pojawić. Jeszcze jedna kwestia. Pani mówi o konsultacjach, które miałyby trwać 5 dni, 2 dni. Ja prosiłem o te konsultacje tak naprawdę przez cały rok. Teraz być może, że tak było, ja nie wiem, to jest jakby bardziej sprawa techniczna, ale jeżeli weźmiemy pod uwagę znowu przez te 5 dni, ile było tych uwag, ile zgłosiło się podmiotów do tych konsultacji, to nie wiem czy Pan Sekretarz ma taką wiedzę, ale z tego, co wiem to chyba tylko Pani zgłaszała. Panie Sekretarzu, ile było konsultacji? Ile? A żadnej. Przez te 5 dni stwierdziła komisja, że nie było żadnych. Więc proszę, jakby spojrzeć na ten temat, bo to nie jest zła wola powiatu. Powtarzam współpraca z organizacjami ma nie polegać na tym, żeby funkcjonowała jakaś sama instytucja czy jakieś stowarzyszenie, tylko ona musi realizować jakiś cel. Celem powiatu nie jest tak jak Pani powiedziała tworzenie dogodnych warunków dla funkcjonowania organizacji pozarządowych. Organizacje pozarządowe mają realizować potrzeby mieszkańców nie swoje własne tylko potrzeby mieszkańców. Dlatego ja ponawiam swoją prośbę i propozycję. Ale ja podejrzewam, że minie kolejny rok i będzie ta sama sytuacja. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo Pan Daniel Janiak.”

Radny D. Janiak powiedział, „Może ja tutaj zabiorę też głos. Ja muszę Państwu powiedzieć, że ja rozumiem Panią Agnieszkę Ptaszkiewicz, ponieważ ona jest bardzo blisko związana ze stowarzyszeniami. Współpracuje z wieloma stowarzyszeniami, z tego co obserwuję, podziwiam. Ale rozumiem tutaj też odpowiedź Pani Starosty i chciałbym też zapytać Panią Agnieszkę Ptaszkiewicz. Bo w sumie, jeśli chodzi o te środki na stowarzyszenia i odpowiedź, że nie ma zainteresowania mamy co roku. Mieliśmy to w 2019 i 2020. Ja mam pytanie Pani Agnieszko czy poprzez współpracę z tymi stowarzyszeniami jako POPPS nie wiem zachęcała Pani jakoś, ktoś zwrócił się do Pani Starosty odwiedził budynek. Przyszedł ze swoimi pomysłami przedstawił narysował szkice, co chciałbym w przyszłym roku robić, bo to też jest ważne. Bo może po prostu te stowarzyszenia o tym nie wiedziały. Ja muszę ze swojej strony powiedzieć Państwu, że po ostatnim roku, gdzie były różne oceny czy to są środki wysokie, czy to są środki niskie, ja sochaczewskie stowarzyszenia namawiałem, żeby się udały do Starostwa. Skoro mamy tutaj taką odpowiedź od Zarządu, że nikt się nie pofatygował ani drogą pisemną ani też nie odwiedził nie był też w wydziale promocji, nie przedstawił jakiś tam swoich pomysłów. No to znaczy, że ktoś jednak nie był zainteresowany tutaj, żeby ta kwota może, dlatego cały czas nie ulega zmianie. Gdybyśmy nagle tutaj mieli zainteresowanie ze strony stowarzyszeń, chętnie by odwiedzały



Starostwo to może by i Zarząd przychylnym okiem na to spojrzeć. Też mam pytanie do Pana Sekretarza, Pani Agnieszko, bo może to też wynika, bo faktycznie te 7 dni to jest minimum, jeśli chodzi o konsultacje. Chciałbym zapytać Pana Sekretarza, bo może to nie jest zła wola Zarządu, ale po prostu kwestie techniczne. Może coś się stało z serwerem, że naprawdę były powieszono te konsultacje tylko 5 dni. Może to jakiś błąd techniczny, dlaczego 5 dni a nie 7 dni tego minimum. Mam do Pani Agnieszki takie pytanie i do Pana Sekretarza, dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pani Agnieszka bardzo proszę.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Ja sobie wyobrażam tak, że chciałabym przede wszystkim, żeby w każdym z samorządów naszego powiatu i również w samorządzie powiatowym była inna forma konsultacji programu współpracy. Tak jak jest chociażby w mieście. Organizacje są zapraszane do współtworzenia. Zgłaszają swoje propozycje i dopiero potem jest przedstawiany projekt programu współpracy. To nie jest tak, że organizacje przychodzą i zgłaszają sobie. Dobrze byłoby, żeby te konsultacje nie były prowadzone w taki sposób fasadowy tak naprawdę. Zawiesimy na BIP-ie i mamy to z głowy. Niech to będzie zorganizowane spotkanie, żeby poznać opinię organizacji odnośnie tego, jakie zadania chciałyby organizacje realizować. Jakie są potrzeby. To tak się powinno odbywać. A z roku na rok tak naprawdę mamy, ja obserwuję zauważył Pan, Panie Danielu, że rzeczywiście być może Pan namawiał swoje organizacje, z którymi Pan współpracuje, ja również. Namawiam do konsultowania i co roku zgłaszałam takie uwagi. Uwagi te są mniej lub bardziej przyjmowane raczej mniej natomiast takie konsultacje, gdzie zawieszają się na BIP-ie projekt programu współpracy z takimi samymi zadaniami, bez zastanowienia się czy to działało, czy to nie działało to nie jest właściwy sposób prowadzenia konsultacji. Chciałabym, żeby to się zmieniło. Oczywiście wiele zależy od organizacji, ale też wiele zależy od samorządu. Jeżeli wyjdzie naprzeciw zaprosi organizacje dany samorząd do siebie. Przyjdźcie. Porozmawiajmy. Jedno jedyne spotkanie. Nigdy takiego spotkania nie było przynajmniej ja sobie nie przypominam. Nie wiem, czy odpowiedziałam Panu na pytanie?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.”

Radny D. Janiak powiedział, „Mogę ad vocem tylko tak szybciotko?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „słucham.”

Radny D. Janiak powiedział, „To może Pani Agnieszko, skoro to się tak powiela to mam taką propozycję może zmobilizujemy się w przyszłym roku i poprosimy organizacje, poprosimy Zarząd i takie spotkanie się zorganizuje.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Jestem otwarta na wszystkie propozycje.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pani Starosta Jolanta Gonta, bardzo proszę.”



Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. To, co mówi Pani Agnieszka ja chyba powiedziałam dokładnie to samo tylko znowu jest próba widzę, jakby odwrócenia ról. Bo tam, gdzie powiat widzi, że jest potrzeba wyjść naprzeciw społecznym oczekiwaniom, czyli no teraz był Covid więc na przykład rajd rowerowy, który zawsze cieszy się olbrzymim uznaniem wśród mieszkańców i powiat widząc tego typu potrzeby pierwszą rzeczą, którą robi to się zastanawia, czy to jest zadanie, które mu podała ze względu na środki, na stan osobowy, na umiejętności pracowników. Czy będzie mógł to zrealizować czy nie. Ale teraz gdyby, organizuje to sam i myślę, że z dużym powodzeniem, mało tego, z roku na rok ten rajd jest wzbogacany są wprowadzane nowe elementy w postaci coraz większej liczby konkursów i tak dalej, ale nie o tym chcę powiedzieć. Teraz ja zakładam, że organizacje pozarządowe na co dzień działają w środowisku mieszkańców, że one nie są wyalienowane i nie siedzą sobie osoby za biurkami tylko są wśród mieszkańców. Jeżeli napływa sygnał do Powiatu, Szanowni Państwo mieszkańcy powiatu w liczbie wiadomo nie jednego tysiąca, trzech tysięcy, dziesięciu tysięcy w zależności od sytuacji zgłaszają u nas potrzebę zorganizowania biegu przełajowego po gminach takich i takich. My chcemy się włączyć w organizację tego. To wtedy jest proszony do Zarządu i Zarząd mówi tak, Jeśli jest taka potrzeba mieszkańców i znacie się na tym to lepiej będzie, żebyście to organizowali, organizujecie. Tak ja sobie wyobrażam i cały Zarząd, że tak to ma funkcjonować. Bo proszę Państwa powtarzam jeszcze raz organizacje pozarządowe to wszystko, co robią otrzymując środki z powiatu, to one realizują zadania powiatu. A zadania powiatu w tych konkretnych przypadkach wynikają przede wszystkim z potrzeb. Dlaczego my, jako Zarząd uznaliśmy w zeszłym roku za istotną sprawę kwestie Covidu tak, bo widzieliśmy, że nasi mieszkańcy zostali objęci tak jak zresztą wszyscy mieszkańcy w Polsce izolacją. Starsi ludzie nie wychodzą z domu. Dzieci też głównie były na zdalnym nauczaniu. Chcieliśmy, żeby organizacje pozarządowe zajęły się tymi osobami, żeby organizowały poprzez Internet, online różne właśnie dla nich jakieś zajęcia. Jaki był efekt w zeszłym roku, proszę Państwa. Ja bym bardzo prosiła, żebyście Państwo nie brali tego pod uwagę, że jest jakiś dziwny opór i jakaś zła wola. Jeżeli przyjdą tego typu właśnie projekty, my wyjdziemy na przeciw. Przed nami jest kolejny rok, po raz kolejny ponawiam prośbę. Przecież nie musi każda z organizacji przychodzić pojedynczo do mnie. To Pani jest szefem porozumienia tych organizacji. Niech do Pani zgłaszają się. Tylko to powinny być pomysły nie jakieś autorskie osób, tylko pomysły, które wynikają z faktycznego zapotrzebowania mieszkańców. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący mam nadzieję, że nie tylko mnie Pan zegar włącza, ale powinno to dotyczyć wszystkich, bo przed chwilą wypowiedź była...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Panie Radny w takim razie wejdę Panu w słowo, bo chciałem ja zabrać głos. Pani Skarbnik, ile my wydaliśmy na stowarzyszenia w 2019 roku a ile w 2020? To Pani to przemyśli. Panie Żelichowski proszę bardzo.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Mogę, dobrze.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze to Pani odpowie. Bardzo proszę Panię Żelichowską. Pani Starosta ma czas nieograniczony przy wyjaśnianiu.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Nie Pani Starosta nie ma tego w statucie. Radni mają wszyscy taki sam czas.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, „Ale Przewodniczący wie, kto ma odpowiedzieć. Pani Starosta została wywołana do odpowiedzi. Państwo Radni nie róbmy farsy. Pani Starosta ma odpowiadać za działalność Zarządu i po to jest posiedzenie Rady, a Radni otrzymują po 3 minuty to jest bardzo dużo.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „To jest już mój czas w tym momencie, prawda. System się zaczyna buntować i nie słysząc tego, co Państwo mówicie. Natomiast do rzeczy przechodząc chcę zwrócić uwagę, że od wielu lat podnosimy kwestię zbyt niskiej, wręcz śmiesznej kwoty, którą przeznaczają na współpracę z organizacjami pozarządowymi. Kwota 25.000zł to jest od początku tego Zarządu, od lat ośmiu praktycznie ciągle ta sama kwota, żenująca. Inne powiaty przeznaczają po kilkaset tysięcy a są powiaty, które przeznaczają 1.000.000zł na współpracę z organizacjami pozarządowymi. Przygotowujecie Państwo co roku bardzo ambitny program współpracy z organizacjami pozarządowymi, który jest nie do zrealizowania za takie pieniądze, jakie przeznaczacie równolegle na realizację tego programu. Tak naprawdę program pisze Starostwo, ale ten program realizuje Porozumienie Organizacji Pozarządowych Powiatu Sochaczewskiego. Pani Agnieszko, Pani jako przewodnicząca tego porozumienia proszę niech odpowie jakie pieniądze pozyskuje co roku i pozyskuje je dla organizacji, które w ramach w strukturze POPPS-u korzystają ze środków właśnie pozyskanych przez Pani organizacje, i którzy to członkowie różnych stowarzyszeń realizują tak naprawdę zadania, które są w tym programie powiatowym zapisane. Kwota 20.000zł to jest praktycznie tyle, co dzisiaj będą Państwo próbowali wynagrodzenie miesięczne ustalić. Przecież to jest śmiech, żeby za takie pieniądze organizacje powiatu miały realizować no taki ambitny bardzo prawda, obfitujący w wiele, wiele zadań do zrealizowania program. Skończcie Państwo z tą fikcją. A te frazesy, które są wypowiedzane, co roku te same to wystarczyłoby to nagranie z przed paru lat odtwarzać i nie musi Pani Starosta tego samego ciągle powtarzać. Podejdźcie Państwo poważnie do programu. Zaproponujcie stosowne pieniądze i organizacje pozarządowe zobaczą, że ktoś zaczął ich doceniać i chce po partnersku z nimi współpracować. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, Pani Skarbnik do odpowiedzi.”

Pani Skarbnik powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. O ile dobrze pamiętam tak od trzech lat jest po 25.000zł w projekcie budżetu i w budżecie zabezpieczone środki na organizacje pozarządowe. Natomiast wykorzystanie tych środków to jest poniżej 20.000zł. Więc ja mówię sięgając pamięcią około 3 lat nie była w pełni wykorzystana ta kwota i nie było sytuacji takiej, że z konkursu wynikała wyższa potrzeba przeznaczenia środków niż zapisane w budżecie. Było poniżej po prostu było zawsze mniej i niewykorzystane środki do końca tyle mogę powiedzieć.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Panie i Panowie Radni. Czy opłaci się ciągnąć tę farsę? No nie opłaci się, bo jeżeli stowarzyszenia mają pobierać pieniądze a nie pobierają, a porozumienie nie jest do pobierania pieniędzy. Panie Radny Żelichowski każde stowarzyszenie oddzielnie zarejestrowane ma prawo wystąpić do Starostwa po pieniądze. Tak merytorycznie. Bardzo proszę Pan Robert Gajda.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ale Pan Przewodniczący nie zrozumiał mojej wypowiedzi i niech nie odpowiada zatem. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pan Robert się wycofał? Pani Agnieszka Ptaszkiewicz bardzo proszę.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Szanowni Państwo z naszej dyskusji ja wyciągam wniosek jeden. Nie ma zrozumienia dla działalności organizacji pozarządowych. Może wynika to z niewiedzy jak funkcjonują te organizacje. Ja w takim razie zobowiązuje się, że przygotuję taki materiał na najbliższą sesję może styczniową jak aktywne są organizacje działające w powiecie, jakie środki pozyskują, jak działają w jakich obszarach realizują zadania. Proszę wiedzieć, że nie są to zadania, które są łatwe w realizacji i chociażby jest to taka odpowiedź na słowa Pani Starosty, że wyznaczone były właśnie zadania Covidowe i żadna z organizacji nie podjęła się. No trzeba po prostu organizacje pytać, czy jest w stanie podjąć się takiego zadania nie łatwego w tym czasie Covidowym. Ale myślę, że rzeczywiście dyskusja jest trudna, ponieważ tak naprawdę wiele aspektów, wiele rzeczy wynika z takiego niedoinformowania, braku takiej elementarnej wiedzy na temat tego jak działają organizacje, w jakim obszarze się poruszają. Co mogą a czego nie i tak naprawdę o jakich pieniądzach możemy mówić. Bo proszę mi wierzyć, startowanie w konkursie to jest przygotowanie dokumentacji, to jest potem realizacja zadania, rozliczenie tego zadania, co do grosza i ogromna odpowiedzialność za pieniądze publiczne. To jest ogromna odpowiedzialność każdej organizacji. Ja przygotuję taki materiał jak organizacje z terenu powiatu działają tak jak wspomniałam wcześniej. Bardzo chętnie spotkałabym się z Zarządem Powiatu, żeby też o pewnych rzeczach porozmawiać dokładniej. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, Pan Daniel Janiak.”

Radny D. Janiak powiedział, „Ja myślę, że już znaleźliśmy receptę na tą sytuację. Po prostu tak jak się zobowiązaliśmy należałoby zrobić dzień otwarty dla stowarzyszeń, żeby stowarzyszenia spotkały się z Zarządem, byśmy porozmawiali wtedy jak oni to widzą. Ale ja doskonale Szanowni Państwo rozumiem tutaj wypowiedź Pani Starosty. Ponieważ Starostwo Powiatowe to jest marka. To jest budowanie marki. Jeżeli Zarząd obrał pewne cele i chce w ten sposób budować swoją promocję, na tym oparł strategię na takich zadaniach, to też trzeba tutaj zrozumieć Zarząd, że po prostu tutaj nie będzie zezwalał na wszystkie jakieś akcje, które na przykład nie będą w jakiś sposób utożsamiały się ze Starostwem albo promowały naszego Starostwa Powiatowego. Chyba nam na tym wszystkim zależy, żeby poprzez wydanie środków publicznych, tych pieniążków nie tylko była to promocja działania stowarzyszeń, ale w jakiś sposób to też budowało markę Starostwa Powiatowego. Więc ja uważam tutaj, że jeżeli są wyznaczone zadania to należy po prostu spotkać się, jeżeli chodzi o Zarząd i również NGO i po prostu porozmawiać, co wspólnie



możemy zrobić. Co stowarzyszenia ziemi sochaczewskiej chciałyby wykonać w ramach tego. Jaka jest wizja Zarządu. Ja uważam, iż wiadomo, że już nie podwyższymy i ta kwota zostanie, ale w przyszłym roku uważam wtedy, że można wypracować jakąś kwotę. Wtedy faktycznie tak jak Pani Starosta powiedziała będzie można zlecić to zewnętrznym stowarzyszeniom i stowarzyszenia nie będą bały się podjąć tych zadań. Moim zdaniem to już receptę mamy teraz kwestia działania, spotkania się. Ja Pani Agnieszko ze swojej strony oferuję swoją pomoc.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję, Pan Robert Gajda.”

Radny R. Gajda powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Oczywiście jest w tym dużo racji tak jak tutaj powiedział Daniel czy Agnieszka. Na obecnym etapie może zastanówmy się nad kwestią techniczną. Może zwiększymy transparentność. Może wcześniej poinformować na stronie Starostwa jakiś plakat powiesić, że w dniach założymy od 15 do 22 będą trwały konsultacje. Zaprośmy stowarzyszenia. Może faktycznie czasami ta kwota, która co roku jest przedmiotem sporu jest tak niska, że czasami te stowarzyszenia są troszkę zrażone tą kwotą. Ja również działam dużo stowarzyszeniach. I tak jak z mojego odczucia, ta kwota też od razu na wstępie dyskwalifikuje pewne stowarzyszenia, bo zgłosi się parę osób dostaniemy jakieś tam ochłapy. Może faktycznie spróbujemy technicznie wyjść troszkę do ludzi, do społeczeństwa. Tak jak powiedział Daniel zrobić dzień otwarty. Spotkać się z tymi stowarzyszeniami. Dać informację dzień wcześniej, żeby się każdy przygotował. Bo 7 dni to jest dużo i mało. Każdy pracuje gdzieś ten termin może ulec zapomnieniu przy tym gąszczu różnych spraw. Więc uważam, że trzeba wyjść napisać, plakat powiesić. Nie tylko na BIP-ie umieścić informacje, ale również troszeczkę bardziej to rozpropagować, rozreklamować, że takie konsultacje trwają. Jak najbardziej jestem do dyspozycji jestem w stanie się w to włączyć pomóc Państwu. Tyle ode mnie. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję, Pan Jan Łopata.”

Wiceprzewodniczący Rady J. Łopata powiedział, „Mam pomysł proszę Państwa, żeby rozwiązać ten problem. Bo za bardzo na pieniądze z budżetu powiatu to nie mamy co liczyć. Pieniądzy w tym budżecie w ogóle nie ma. W ogóle cały czas są braki przy załatwianiu spraw inwestycyjnych. Więc jeśli nie załatwimy spraw inwestycyjnych i będziemy myśleć o organizacjach pozarządowych to coś tutaj nie będzie grało. Ja myślę, że należy zacząć od siebie. Jestem skłonny dać taką samą ilość pieniędzy ze swoich diet, co da Pan Żelichowski i Pani Ptaszkiwicz. Zaczynamy proszę Państwa licytacje. Zaczniemy w ten sposób myśleć. Nie wyciągamy pieniędzy z budżetu, gdzie w tym budżecie brak jest tych pieniędzy. Niech te pieniądze idą na inwestycję. Natomiast o ile można to po prostu trzeba poszukać innych sposobów. Ale jeszcze raz mówię proszę Państwa zaczniemy od siebie. Radni na pewno chętnie do tego się przyłożą, tym bardziej, że na dzień dzisiejszy zaczynają się dyskusje czy podwyższyć diety, czy nie podwyższyć. O ile podwyższyć te diety. Padła konkretna suma. To, dlaczego tych pieniędzy, część nie można przeznaczyć w tym kierunku. Ale proszę Państwa, Pani Ptaszkiwicz rozpoczęła temat i Pan Żelichowski rozpoczął temat. A ja czekam teraz i sprawdzam, ile Państwo jesteście skłonni ze swoich pieniędzy, z diet przeznaczyć na ten cel, dziękuję serdecznie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Panie, Panowie Radni wybory są dopiero za 2 lata.”



Wiceprzewodniczący Rady J. Łopata powiedział, „Nie to nie jest kwestia wyborów.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Chciałbym zakończyć tą dyskusję. Państwo w ogóle nie słyszycie, co do was kto mówi. Zapędziliście się po prostu na zasadzie stowarzyszeń. Pieniędzy zostaje w 2018 roku. Pieniędzy zostaje w 2019 roku. Pieniędzy zostaje w 2020 roku. Proszę bardzo niech zaczną te stowarzyszenia przychodzić do Starostwa niech się utworzą kolejki. Proszę Państwa zamykamy dyskusję. Bardzo proszę przedstawić do komisji statutowej wszystkie sprawy, które są bardzo potrzebne przy rejestracji stowarzyszeń i do działalności stowarzyszeń. Naprawdę nie licytujcie się publicznie, bo wybory są za 2 lata. Zamykam dyskusję.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący nie zauważył Pan, że zgłoszenie było wcześniej koleżanki Radnej.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „To bardzo proszę tylko jedno uzupełnienie Pani Ptaszkiewicz, tylko jedno uzupełnienie bardzo proszę. Pani Agnieszko bardzo proszę.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Przepraszam bardzo miałam wyciszony mikrofon. Chciałam zwrócić uwagę, że organizacje nie wyciągają pieniędzy z budżetu. To jest bardzo złe określenie. My realizujemy zadania publiczne zlecone nam przez samorządy. A moja organizacja każdego roku pozyskuje pieniądze z innych źródeł. Ze źródeł prywatnych. Ze źródeł od innych samorządów. Ja takie zestawienie mogę Państwu przekazać. A co do diet to za chwilę będzie dyskusja w kolejnym punkcie. Także dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze dziękuję.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ja odpowiem Panu Radnemu, żeby kompres na głowę sobie położył, dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Rady J. Łopata odpowiedział, „nawzajem.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę Pani Aniu przechodzimy do głosowania. Punkt 4d) uchwalenie programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności organizacji pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2022. Proszę bardzo Panie i Panowie Radni przychodzimy do głosowania.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności organizacji pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2022 poddał pod głosowanie.



W trakcie głosowania na sali było obecnych 20 Radnych.

"Za"	głosowało	15 Radnych
"Przeciw"		3 Radnych
"Wstrzymało się"		2 Radnych

Uchwała w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności organizacji pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2022 została przyjęta 15 głosami „za”, 3 głosami „przeciwymi” i 2 głosami „wstrzymującymi się”.

Uchwała w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności organizacji pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2022 w załączeniu – Załącznik nr 12.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXVII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności organizacji pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2022 w załączeniu – Załącznik Nr 13.

Ad. pkt 4e)

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Punkt 4e) ustalenie wysokości diet radnych. Bardzo prosimy Pana Sekretarza Pana Michała Orzeszka o uzasadnienie.”

Sekretarz Powiatu Michał Orzeszek powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Od 1 listopada 2021 roku wzrósł limit maksymalnej diety, jaką mogą otrzymywać Radni. Te zmiany są wynikiem uchwalenia ustawy o zmianie ustawy o wynagradzaniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe i zmiany innych uchwał. Dotychczas maksymalna dieta radnych była to wypadkowa kwoty bazowej mnożona przez 1,5. Obecnie ten limit został podniesiony do 2,4 kwoty bazowej. Na dzień dzisiejszy jest to kwota 1.789,42zł. Maksymalne przemnożenie kwoty bazowej przez współczynnik określony w ustawie daje kwotę 4.294,60zł. Jednak ustawodawca określił też podziały na powiaty pod względem ich wielkości. I tak w przypadku naszego powiatu, który liczy osiemdziesiąt kilka tysięcy mieszkańców maksymalna dieta radnego może wynosić 85% tej kwoty 4.294,60zł. W naszym projekcie uchwały zaproponowaliśmy Państwu przeliczenie krotnościowe, którego celem jest to, że w momencie zmiany kwoty bazowej która zgodnie z założeniami ustawodawcy ma być waloryzowana co roku, nie trzeba by było za każdym razem co roku podejmować nowej uchwały. Zgodnie z naszymi przelicznikami znajdującymi się w projekcie uchwały Przewodniczący Rady otrzymywałby 2,03 krotności kwoty bazowej. Podobnie byłoby z Członkami Zarządu. Wiceprzewodniczący Rady otrzymywałby 1,82 krotności kwoty bazowej. Przewodniczący stałych Komisji Rady 1,51 krotności kwoty bazowej. Wiceprzewodniczący Komisji otrzymywaliby 1,29 krotności kwoty



bazowej. Natomiast Radni nie pełniący żadnych z tych funkcji otrzymywaliby 1,07 krotności kwoty bazowej. W projekcie uchwały przewidziano, że miesięczne diety będą zaokrąglane zgodnie z zasadami jak dla zobowiązań podatkowych. W projekcie uchwały zaproponowaliśmy również potrącenia wynikające z nieobecności Radnych na sesjach Rady Powiatu, posiedzeniach zarządu i posiedzeniach komisji. To są odpowiednio 10% dla nieobecności na sesji Rady Powiatu, 5% na posiedzeniach zarządu, jak również 5% na posiedzeniach komisji. Ponadto zgodnie ze zmianami, które wprowadziła przywołana przeze mnie wcześniej ustawa, ustawodawca zobowiązał do tego, aby wyrównać diety radnych od dnia 1 sierpnia 2021 roku. Mając powyższe na uwadze proszę o przyjęcie uchwały w proponowanym kształcie. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Opinia komisji. Komisja Statutowo-Regulaminowa Pani Bożena Samson bardzo proszę.”

Przewodnicząca Komisji Statutowo-Regulaminowej poinformowała, „Opinia Komisji pozytywna.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Przechodzimy do dyskusji.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę, Pani Agnieszka Ptaszkiewicz.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja mam pytanie. Proszę o podanie kwot, które będziemy teraz otrzymywali odpowiednio do zaproponowanych tych przeliczeń. Jaka będzie wysokość diety dla przewodniczącego komisji? Jaka będzie wysokość diety dla wiceprzewodniczącego i jaka będzie wysokość diety dla radnego, który jest tylko członkiem komisji nie ma żadnych innych dodatkowych funkcji? Plus jeszcze jaka będzie wysokość diety dla Przewodniczącego Rady? Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę bardzo, Pan Jerzy Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący czy można ewentualnie prosić o odpowiedź na pytanie Pani Radnej?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „To samo pytanie chce Pan zadać, co Pani Radna tak?”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Tak ja chciałem też mniej więcej o tym powiedzieć.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „No dobrze to czekamy na odpowiedzi. Proszę bardzo. Pani Skarbnik bardzo proszę.”

Pani Skarbnik odpowiedziała, „Nie, nie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pan Sekretarz, bardzo proszę.”



Sekretarz M. Orzeszek poinformował, „Szanowni Państwo, wyliczenia. Idąc od najwyższego wskaźnika Przewodniczący Rady jak również Członkowie Zarządu otrzymają kwotę 3.633zł. To jest już po tym zaokrągleniu wynikającym z zapisu uchwały. Wiceprzewodniczący Rady 3.257zł. Przewodniczący Komisji 2.702zł. Wiceprzewodniczący Komisji 2.308zł. Radny 1.915zł. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pan Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Właśnie miałem też przytoczyć te kwoty, ale dziękuję zrobił to Pan Sekretarz. Chciałem powiedzieć tak dotychczas te kwoty, które były dietami dla radnych obowiązywały w ogóle od początku kadencji powiatu. Jak powiaty powstały. Te dotychczasowe nasze diety były w rozpiętości od 1000zł radny, poprzez 1200zł, 1400zł, 1700zł i przewodniczący 1900zł. Te wysokości mieściły się w tych pierwotnych widełkach, które były na tamte czasy przyjęte. Wówczas ustawowo wielokrotność mówiła, że 1,5 wielokrotności kwoty bazowej to jest maksymalna kwota. W przypadku kwoty 1900zł, jaką przewodniczący uzyskiwał to było mniej więcej 0,8 czy 80% tej kwoty przysługującej, maksymalnej kwoty diety w przedziale 60 tysięcy - 120 tysięcy. W tej chwili zaproponowane kwoty to tak jak się popatrzy od Radnego do Pana Przewodniczącego to wynoszą 91% do 93% aktualnej diety podstawowej. Uważam, że w sytuacji jaką mamy w tej chwili to są przeszacowane zdecydowanie kwoty, nie odpowiadające też intencji rządu, przyjętej znowelizowanej ustawy przyjętej przez parlament i podpisanej przez prezydenta. Wszystkie trzy wymienione przeze mnie organy założyły, że te podwyżki, które w tej chwili trzeba rzeczywiście wprowadzić, skoro nie było ich tak długo, będą wyższe te kwoty o 60%. Te 60% od powiedzmy od tego co teraz było to są kwoty też wysokie, ale wynikające jakby z regulacji ustawowych. Nie wiem czym państwo się kierujecie, że te 60% uważacie to jest zbyt mała kwota. Przecież tak naprawdę to dzisiejsze nasze diety, które mamy od 1000 zł do 1900 zł one się mieszczą w tych aktualnych widełkach. Bo jak wiecie tam nie ma sztywno kwoty podanej, że to jest 75% czy tam w przypadku naszego powiatu 80% kwoty maksymalnej. Tam jest powiedziane do 80%. W tym układzie nie musimy iść po pełną pulę. Jako Rada powinniśmy zdecydowanie pomyśleć o niższych kwotach i do tego zachęcam i apeluje, żeby Rada rozmarzyła to jeszcze raz. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pan Dariusz Zieliński.”

Radny D. Zielski powiedział, „Dzień dobry Państwu, witam Pana Przewodniczącego. Szanowni Państwo uważam, że obecny czas nie jest najlepszy na to, żebyśmy podnosili sobie te diety. Z tego bardzo prostego powodu, że mamy w tej chwili hiperinflację. Mamy w tej chwili pandemię, umiera kilkaset osób dziennie i chyba to nie jest czas, żebyśmy my teraz dokładali sobie tak duże kwoty do tego, co otrzymujemy jako diety, bo ludzie mają... Obecnie GUS podał, że ponad 2 miliony ludzi żyje w skrajnym ubóstwie, czyli mają 20zł na dzień i to chyba nie w porządku, jeżeli my będziemy głosowali za podjęciem, za taką podwyżką dziękuję. Ja będę przeciw.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Kto chce zabrać jeszcze głos? Daniel Janiak, bardzo proszę.”

Radny D. Janiak powiedział, „Ja muszę Państwu powiedzieć, że spoglądając na te kwoty, które powiedział Pan Sekretarz, to gdyby potraktować tę kwotę jako wynagrodzenie, czyli to, że Radny przeznaczają je na jakieś cele prywatne, to można uznać, że to są dość duże kwoty. Ja muszę Państwu powiedzieć, że ja akurat z tych podwyżek jestem zadowolony z racji tego, że nie ukrywam tego, że od samego początku, tak jak właśnie Pani Agnieszko, to jedno wejście o stowarzyszeniach wspieram w towarzystwie stowarzyszenia, fundujemy im nagrody, wspieram mnóstwo inicjatyw, sprawia mi to niesamowitą przyjemność. Ja uważam, że te środki pozwolą mi jako Radnemu działać z podwójną siłą. Uważam, że mam coraz więcej pomysłów, więc jak najbardziej już nawet wiem na co, te środki będę dalej przeznaczał. W moim mniemaniu i w moim zdaniu, jeżeli one idą na cele społeczne, to nie można mieć z tym problemu. Jeżeli naprawdę ktoś nie wie, będzie się z tym czuł, źle, że dostaje aż taką podwyżkę, bo to prawda jest, to podwyżka, ponad 90% to uważam, że to świetna inicjatywa tutaj Radnego Pana Łopaty. Możemy zrobić wspólny fundusz, spotykać się ze stowarzyszeniami, ja z tym nie mam problemu, więc poczekam na Państwa deklaracje, kto, ile będzie chciał przeznaczyć, jeżeli naprawdę czuje się źle, że ta podwyżka w jakiś sposób go mocno uderzy moralnie, dziękuję.”

Radna W. Dragan zapytała, „Można?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pani Wanda Dragan.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, oczywiście ta podwyżka jest zbyt wysoka. Też zgadzam się z przedmówcami, ale też chcę nawiązać do słów Pana Radnego Łopaty, który bardzo się denerwował i niepotrzebnie zupełnie. Doszłam do wniosku, że bardzo mało o sobie wiemy, więc zapraszam na przykład do mnie, chciałabym przedstawić na co moje diety w większości są przeznaczone. Mogę to potwierdzić przez członków zarządu 3 organizacji, do których należę, i to na przestrzeni wielu lat, więc tutaj proszę nie myśleć, że te diety są, że tak powiem, są skonsumowane bezproduktywnie, ale i tak to nie zmienia mojego zdania, że są za wysokie. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Agnieszka Ptaszkiewicz.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Dieta ma równoważyć utracone dochody Radnego z tytułu wykonywania mandatu, taki jest cel diety, tak przynajmniej wyczytałam. My nie będziemy się tutaj licytować, kto na jakie cele przeznaczają swoje diety, bo to nie o to chodzi. Ja tylko chcę wyrazić swoją opinię, że podwyżka proponowana jest naprawdę wysoka. Będę głosowała przeciw. Dziękuję.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski powiedział, „Dziękuję bardzo Pan Bogumił Czubacki.”

Radny B. Czubacki powiedział, „Ja Panie Przewodniczący i Szanowna Rado. Ja chciałbym jeszcze przedstawić pewne argumenty, które Państwo powinniście wziąć pod uwagę. Akurat tak się składa, że 23 lata temu w I kadencji byłem również członkiem Zarządu, tak jak teraz i kiedy była również debata o dietach, tak jak dzisiaj 1900zł, a najniższa krajowa wówczas była 600zł. Ponieważ prowadziłem przedsiębiorstwo i pamiętam była właśnie 600zł, czyli była 300% ponad 300% była wyższa od najniższej krajowej. Obecnie najniższa krajowa to chyba jest 2800zł. Przeliczyłem i ta propozycja podwyżki jest o 130%, wtedy była o 300%. Także również Państwo weźcie to pod uwagę, ta jest dużo niższa w porównaniu co było 23 lata temu.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski powiedział, „Proszę bardzo, Pan Filip Kopka.”

Radny F. Kopka powiedział, „ja może tak od siebie dodam nie mam takiej długiej historii samorządowej jak mój przedmówca i jestem pierwszą kadencją w Radzie Powiatu, ale niemniej tym, co dzieje się w tej kadencji, jakie są podejmowane inwestycje, jakie działania, myślę, że mogę się cieszyć, ponieważ co roku powiat poprawia stan dróg powiatowych. Budujemy most, który będzie historyczną inwestycją, będzie służył nam przez wiele. Tak jak przez te dwadzieścia kilka lat te kwoty diet nie zmieniały się. Możemy powiedzieć, że w tym momencie jest taka pierwsza okazja podniesienia tych kwot. Czy one są duże? Na pewno nie są małe. To na pewno nie są małe podwyżki, tak jak przedmówcy to argumentowali. Zgadzam się z tym stwierdzeniem, ale chciałbym też podkreślić, że działania, które w tych czasach w czasach pandemii i w kadencji, którą teraz mamy nie są też nie są też jakieś takie nikłe, ponieważ biorąc pod uwagę ubiegły rok mamy wykonane ponad 17 km dróg powiatowych za kwotę 18 milionów, ponad 18 milionów, z czego dotacje, które wspomagały te inwestycje, to jest ponad 12 milionów. Można powiedzieć, że takiej kadencji jaka w tym roku, w tym momencie jaką mamy kadencję, jest historyczną, można powiedzieć. Do tej pory inwestycje, które w końcu się doczekały, tak jak na przykład budowa sali przy CKP to uczniowie za moich czasów, jak chodziłem do szkoły, akurat nie do tej, to w „osiemdziesiątce” sala gimnastyczna była w planach cały czas była w planach. Teraz to jest realizowane i wiele takich inwestycji jest realizowanych właśnie w tej kadencji. Kwestia podwyżek po 23 latach, jak powiedział Pan Czubacki zostaje teraz podjęta i myślę, że trzeba się nad nią pochylić.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski powiedział, „Dziękuję, Pani Starosta.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Miałam nie mówić o kwestii ekwiwalentności. O tym na co powinna być przeznaczana dieta i rozumiem, że jest przeznaczana, ale tutaj dużo już powiedział Pan Radny Daniel Janiak, że jest to ekwiwalent za aktywność społeczną. W ustawie o samorządzie powiatowym jest napisane, że Radny ma



obowiązek utrzymywać stały kontakt z wyborcami. Ten obowiązek realizowany jest przez właśnie organizowanie spotkań z mieszkańcami. Aktywność mniej więcej też taką, jak i tutaj mówił pan Radny Daniel Janiak. Oczywiście każdy tą swoją aktywność ocenia, jak mocno się angażuje. Być może, że są tacy Radni, którzy tylko ograniczają się do przyjscia raz na 2 miesiące na sesję i na komisje związane z sesjami. Być może są, którzy bardziej się angażują i teraz po prostu każdy z Radnych musi sobie sam odpowiedzieć na te pytania. Czy ja się rzeczywiście angażuję? Jeśli tak, to ponoszę koszty. Czy zamierzam się angażować w życie społeczne, czy traktuje te pieniądze jako wynagrodzenie? Proszę Państwa, o tym już powiedział Pan Daniel, więc nie będę przedłużać. Ja mam tylko takie pytanie do Pana Radnego Żelichowskiego, do wszystkich pozostałych osób, które mówią, że będą głosować przeciw, bo to jest za dużo. Szanowni Państwo przed chwilą głosowaliśmy zmiany w uchwale budżetowej i zostało tam wyartykułowane. Myślę, że na tyle jasno, że 120.000zł przeznaczamy na podwyżki diet i wyrównania tych diet zgodnie z zaplanowaną ustawą. Teraz o dziwo nikt z Państwa, który jest tak mocno przeciwny, nie wniósł o poprawkę, nie wniósł o zdjęcie tego punktu dotyczącego głosowania dotyczącego fragmentu budżetu, jeśli chodzi o diety radnych. Tylko po prostu ochoczo zatwierdził to głosowaniem, że jest „za”, a teraz nagle się okazuje, że jest „przeciw”. Szanowni Państwo, społeczeństwo polskie a konkretnie powiatu sochaczewskiego jest mądrym społeczeństwem i społeczeństwo mówi tak. Przecież Państwo wiecie, że jeżeli występuje z propozycją takiej uchwały Sekretarz, który przygotowuje tą uchwałę, to ta uchwała być może przynajmniej przez większość zostanie przegłosowana. Stańcie z otwartą przyłbicą przed społeczeństwem i powiedzcie tak, że tu chodzi o to, że my jesteśmy tacy wspaniali. Tak chcemy tutaj powiedzieć, że to jest tak strasznie dużo, że my się nie zgadzamy. Ale wiecie, że jak uchwała zostanie przegłosowana, to wy te pieniądze dostaniecie i żeby sprawdzić, czy rzeczywiście tak jest. To właśnie to, co powiedział Pan Radny Jan Łopata, uważacie, że jest za dużo? Ja będę oczekiwała i będę osobiście Państwa Radnych na każdej sesji pytała, żebyście Państwo za Radnym pokazali dowód przekazania tych pieniędzy, wpłaty tych pieniędzy. Chociażby na cele charytatywne, o których tak tutaj była mowa i organizacjach pozarządowych. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pan, Robert Gajda.”

Radny R. Gajda powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, przysłuchuje się wszystkim wypowiedziom i troszkę jestem „zniesmaczony” tym faktem, że zaczynamy się licytować. Uważam, że to nie jest teraz, nie wiem podbijanie ceny, kto da więcej, kto da mniej. Jesteśmy wszyscy dorosłymi ludźmi, każdy z nas ma sumienie i wie, jak pożytkuje wysokość, wynagrodzenie, dietę Radnego. Ja na przykład nie mam też z tym problemu, bo jestem wśród mieszkańców, rozmawiam, staram się pomagać w miarę możliwości. Nie wszystkie informacje, nie wszystkie rzeczy wrzucam na Facebooka, bo ja tak samo zarówno z was Szanowni Państwo, koleżanki i koledzy z Rady, że wiele osób wspomaga, nie każdy się z tym chwali na forum. Wiele osób pomaga poza taką można powiedzieć autoprezentacją, promocją na Facebooku. Robi to w sposób prywatny. Nie licytujmy się, proszę, bo to źle wygląda w oczach naszych mieszkańców.



Teraz będziemy pokazywać no, że ja w tym roku dałem w tym dałem 1000zł, dałem 1500zł może robić to z pokorą, kulturalnie i tutaj Panie Janku uważam, że to nie jest teraz kwestia pokazówki kto, ile da, kto, ile pomoże zastanowić tylko nad tą kwestią, bo i tak precyzuje to ustawę tak jest to ustawa wyższego rzędu tak my tylko stwierdzamy teraz wysokość diet. Zastanówmy się tylko w kontekście... Znaczący, ja mam takie odczucie wewnętrzne, czy to jest teraz dobry czas? Wiem, że może z punktu tutaj radnego powiatowego, radnych powiatowych nie wiem, czy możemy to zatrzymać, czy możemy to jeszcze ewentualnie przesunąć na miesiąc grudzień może jeszcze usiąść, może to jeszcze na spokojnie przeanalizować. Ja nie mówię, że jestem „przeciw”, że jestem „za” po prostu próbuje to tak praktycznie sobie przedstawić i myślę, że każdy z nas się bije z tą myślą, co powiedzą ludzie, każdy z nas ma sumienie. Wie, na ile te pieniążki pożytkuje, na ile pomaga i prosiłbym, żebyśmy teraz tutaj nie kłócili się w kontekście, że kto da więcej, kto da mniej, bo jesteśmy dorosłymi ludźmi, myślącymi. Zastanówmy się nad kwestią, czy możemy nie wiem, zmniejszyć, zwiększyć, czy możemy ewentualnie ten punkt przenieść na sesję grudniową? O to bym tej prosił Panią Starostę, Zarząd, naszych kolegów, koleżanek z Rady. Przemyślmy to na spokojnie, nie licytujemy się, tylko zobaczyłem praktycznie, na ile możemy to jeszcze ewentualnie zredukować, bo uważam, że te diety powinny być podniesione. Może czy mniej, czy więcej ciężko jest mi to ocenić też jako Radnemu siedzącemu w tym Państwie, może bardziej tam w starostwie. Może Pan Sekretarz, może też i tutaj zarząd nie chce oceniać nikogo, ale pomyślmy nad tym w tym kontekście, czy możemy to jeszcze ewentualnie przesunąć, dać sobie jakiś czas, spotkać się może bardziej w tym kontekście prawda i uważam, że ten czas jest teraz ciężki dla wszystkich i tu jest też ta kość niezgody. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, Pan Jerzy Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dziękuję, Panie Przewodniczący. Może najpierw odniosę się do tego, co Pani Starosta mi tutaj sugerowała w swojej wypowiedzi. Mnie i nie tylko mnie. Otóż głosowaliśmy za WPF i kwotami w budżecie, które dotyczyły między innymi również kwot podwyżek dlatego, że to w mojej wypowiedzi wyszło, jesteśmy za sensownymi, racjonalnymi podwyżkami i żeby w ogóle jakiegokolwiek podwyżki mogły być rozważane, trzeba było w tym WPF w uchwale budżetowej jakieś pieniądze przyjąć, co wcale nie znaczy, że to takie konkretne pieniądze mają być w tej chwili wydane, bo jeżeli Rada zdecyduje o innych kwotach, to z tej puli, która tam została zaplanowana wyda się odpowiednio mniejszą kwotę, a reszta pieniędzy po prostu jest i jest i była w budżecie, więc to nie jest tak, że to już jest automatycznie delegacja do przyjęcia tej uchwały, bo wcześniej zagłosowaliśmy za WPF. Także tytułem wyjaśnienia. Druga kwestia to kwota jaka była dotychczas pomiędzy radnym a przewodniczącym czy członkiem zarządu powiatu, bo to jest również znak równości, wynosiła 900zł. Ta kwota była wystarczająca dla niektórych, żeby zostawić swoje środowisko i pójść za przeproszeniem za tę kwotę na stołek i zapomnieć o swoim środowisku. Dzisiaj ta sama kwota po tej proponowanej przez Państwa podwyżce rośnie do 1800zł. Rozumiem, że chcecie w ten sposób usatysfakcjonować takie



postawy, że się po prostu odwraca od środowiska idzie, bo po prostu trzeba mieć człowieka i jego rękę. Ok to jest druga kwestia. Trzecia natomiast chcę powiedzieć opamiętajcie się ludzie, nie licytujcie się w tej chwili dobroczynnością i charytatywnymi działaniami, bo dieta radnego nie jest do tego, żeby charytatywne działania skuteczniać. Dieta powinna być odpowiedniej wysokości i nie powinno być tego typu jałowej dyskusji, którą nie wiem o dziwo trolle Internetowi od kilku dni rozpętali, a w tej chwili Radni powtarzają te same praktycznie kwestie, chyba, że to odwrotnie ci w Internecie dostali pewne dyspozycje. Nie wiem, apeluję, zejdźcie Państwo na ziemię i trzymajcie się tych wytycznych, które są w ustawie. Te 60% to jest maksymalnie co powinniście rozważać. To jest po prostu propozycja, a nie jakieś tam dywagowanie i bujanie w chmurach. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pan Tadeusz Głuchowski.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Panie Przewodniczący Szanowni Radni, Szanowni Państwo, z racji pełnionej funkcji z Panią Starostą diety nie pobieramy wiadomo, dlatego może najłatwiej nam się na ten temat wypowiadać. W przeciwieństwie do Pana Radnego Żelichowskiego uważam, że kwota jest jak najbardziej sensowna i racjonalna. Jeśli chodzi o różnicę między, że tak powiem funkcyjnymi jest zachowana pewna proporcja. Nigdy tak nie ma, że się dodaje i jest proporcja taka sama jak była zachowana. Proszę Państwa, jeżeli spojrzymy na kwotę, tu mówię o zwykłym radnym 1000zł, 1900zł robi wrażenie, ale ponieważ jestem Radnym od pierwszej kadencji do chwili obecnej i może to się przez to wzięło, że kolejne Rady nie podnosiły tego wynagrodzenia i jest taki duży kontrast. Gdybyście Państwo przeliczyli to sobie i 3%, co roku doliczyli do diety 1000zł Radnego to dojdziemy do 1900zł - 3% rocznie. Jeszcze chciałem powiedzieć to, co powiedział Członek Zarządu Pan Czubacki. Zwykły Radny miał 150% najniższego wynagrodzenia w kraju. Członek Zarządu 3 krotne. Porównajcie Państwo teraz, co można kupić za 1000zł, a co można za 1900zł. Dlatego myślę, że tutaj nie prześcigajmy się, nie mówmy głupstw, czy to jest dużo, czy mało. To jest racjonalne i tak to powinno być. Jest to również pełna mobilizacja, bo każdego, jeżeli dobrze się wynagradza, lepiej pracuje. Jeżeli Radny dostanie większe uposażenie, to co niektórzy Radni mówili, będzie miał również na inne wydatki. Jak Państwo wiecie, najlepszym przykładem tego była cała sytuacja Covidowa, gdzie spore środki od radnych wpłynęły jako pomoc dla naszego powiatowego szpitala. Nie róbmy, proszę Państwa tego pod publikę weźmy, zagłosujmy, jeżeli będą inne zdania. Jeżeli te uchwały upadną, wtedy pochylimy się i wtedy wyznaczymy inne kwoty. Myślę, Panie Przewodniczący, że powinniśmy zamknąć powoli tę dyskusję. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję Pani Starosta, bardzo proszę.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja tutaj z zatrwożeniem słucham wyводу Pana Jerzego Żelichowskiego, który notabene był ileś lat Wiceburmistrzem, był



Wicestarostą. Otóż to ja powiem, na czym polega tworzenie budżetu. Koszty, które zostały zapisane w puli tych wynagrodzeń, o których mówiła Pani Skarbnik, że to jest na wyrównanie i pokrycie diet one się nie wzięły z takiej oto zasady, że Pani Skarbnik sobie usiadła i pomyślała a może tam napisze 100 a może 150, a może 500? Proszę Państwa, koszty, które zostały wpisane były już, zakładały wzrost tych podwyżek, przepraszam te podwyżki wraz z wyrównaniem. Proszę nie mówić, że to było odwrotnie, bo każda konstrukcja budżetu to pokazuje prawidłowa, oczywiście nie wiem, jak Pan konstruował swoje budżety polega na tym, że bierzemy wyliczenia, robimy jaką kwotę i na taką kwotę zabezpieczamy środki. To chciałam tylko powiedzieć i bardzo proszę nie manipulować. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, Pan Jan Łopata.”

Wiceprzewodniczący Rady J. Łopata powiedział, „Proszę Państwa, my mamy wypełnić treścią ustawę sejmową, która po prostu nakazała nam pracę nad przyznaniem tychże środków związanych z tymi dietami. One nie dotyczą członków PIS-u, one nie dotyczą Platformy Obywatelskiej, nie dotyczą PSL, SLD czy jakichkolwiek innych organizacji. Dotyczą samorządów, które rządzą w całej Polsce i są praktycznie dla wszystkich Radnych, którzy, proszę państwa, są radnymi powiatowymi, radnymi wojewódzkimi, radnymi na szczeblu gmin. O ile wiem w Teresinie w ogóle już takie środki zostały przyznane. Teraz jest kolej i w ogóle na Sochaczew. Uważam, że mamy po prostu nad tym pracować. Będzie wiadomo, jakie będą wyniki za chwilę, kiedy będziemy głosować. Natomiast wiem doskonale, że wszyscy Państwo czekacie na te podwyżki. Ja może nie należę do tych wszystkich, dlatego, że mam swój zawód, pracuję, haruję, zarabiam i nie żyję z tej diety. Myślę, że większość z nas tak postępuje i chcemy, żeby nasze diety były nieco większe, dlatego, że jest potężna inflacja i od 20 lat praktycznie nie było żadnej podwyżki. Oczekiwania są ze strony mojej, ale oczekiwania są także ze strony Pana Żelichowskiego i innych moich kolegów, którzy na dzień dzisiejszy tylko i wyłącznie ze względów propagandowych będą mówili zupełnie coś innego. Natomiast prawda jest zupełnie gdzie indziej. Ja uważam, że należy przejść merytorycznie do tego. Natomiast o ile ktoś będzie miał życzenie, a na pewno takie osoby się znajdą i Jurek Żelichowski się do tych osób na pewno też zalicza i Pani Ptaszkiewicz się zalicza i Pani Sowińska i ja i Pan Janiak i inni na pewno będziemy partycypowali w ogóle w takich potrzebach, jakie będzie miało Starostwo. Ja mam swoje priorytety i moim priorytetem proszę Państwa, to jest najważniejsza inwestycja, jaka czeka Teresin, mianowicie ten tunel, na który czekam już praktycznie szereg lat i chciałbym wreszcie, żebyście mi Państwo dali szansę w temacie też tego tunelu, żebym ja mógł te środki przeznaczyć w określonym celu. Dajcie mi tą szansę, natomiast tak jak powiedziałem, liczę na Państwa współpracę, że także tak samo jak ja staram się Państwu pomóc tak samo mnie też pomożecie w moich problemach, które są przede mną. Dziękuję serdecznie za wysłuchanie. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Ludzie, opamiętajcie się, nawet



kładka za te pieniądze nie powstanie Polskę chcecie budować.”

Wiceprzewodniczący Rady J. Łopata powiedział, „Ale zawsze część pieniędzy można przeznaczyć.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Ludzie, opamiętajcie się. Pan Janiak.”

Radny D. Janiak powiedział, „Ja tylko tak na końcu Panie Przewodniczący, tak parafrazując klasyka „przekorny los”, no niesłychana moim zdaniem groteska, bo za chwilę będziemy mieli głosowanie. Zapewne pojawią się głosy przeciw podwyżkom głosy, które będą się wstrzymywały, ale finalnie jak ten przelew przyjdzie na konto to nikt go nie wypędzi, nikt go nie wygoni, a kysz ty zły przelew, odejdz ode mnie, bo ja nie chcę tych pieniędzy, tych podwyżek. Więc finalnie widzimy o co chodzi, no. Trzeba podejść do tego poważnie, do tej sytuacji. To nie są podwyżki. To nie jest widzimisię Zarządu Pani Starosty, Pana Wicestarosty to nie wymyślił sobie Powiat Sochaczewski, to wymyślił Sejm, to idzie od góry. Możemy również dobrze zapytać, jak wyglądają, jak się wzorować, to na lepszych też na większych samorządach. Jak wygląda sytuacja w sejmikach? Czy oni też wzięli sobie podwyżki takie czy zniżyli, widzimy? Widzimy, jak to wygląda ogólnie, jeżeli chodzi o sytuację w całym kraju, więc to nie jest sytuacja Powiatu Sochaczewskiego. Jak ktoś ma z tym problem Panie Janku, dalej deklaracji nie słyhać, nic nie widać. Natomiast mówię nikt przelewu z konta nie wyrzuci, nie powie, odejdz ode mnie, ja ciebie nie chcę. Wiadomo, że później w Internecie będzie można napisać, że ja jestem ten prawy sprawiedliwy. Ja głosowałem przeciw albo się wstrzymywałem o tej sytuacji. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „No dobrze, Pan Żelichowski.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Żałosne to jest naprawdę, no, ale trudno.”

Radny J. Żelichowski zapytał, „Czy ktoś jeszcze był przede mną. Bardzo proszę.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Tu Pani Ptaszkiewicz, nie wyłączyła. Bardzo proszę, Pan Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dziękuję. Więc odpowiem, może Pani Staroście, że w WPF to nie była kwota tylko na podniesienie kwot diet, tam były również inne zadania, które były przewidziane do korekty czy do wprowadzenia, jako nowe. Między innymi była i ta kwota. To jest sprytne zagranie ze strony Pani Starosty i Zarządu, że łączycie Państwo wszystko razem do jednego wora. Teraz, co Radni mieli być przeciwko temu wszystkiemu? Tak? Byłaby retoryka, że jestem przeciwko jakiejś inwestycji, że jestem przeciwko jakimś innym działaniom. Ja nie mogłem w ten sposób się zachować. Ja zdawałem sobie sprawę, że Pani ten argument wykorzysta później, ale jeszcze raz mówię. Ta kwota, która została tam zapisana, to nie znaczy, że taka ma być



wydana, bo jeżeli tak by było, to Państwo po prostu złą filozofię stosujecie i oszukujecie Radnych, którzy dopiero pierwszy raz w tej kadencji praktycznie uczą się samorządu, bo najpierw powinniście przegłosować tę właśnie uchwałę, z której by wynikało, że taka, a nie inna kwota jest potrzebna i dopiero ją wprowadzać do WPF-u i wtedy dopiero można by było powiedzieć, że Pani ma rację. W przeciwnym razie to jest po prostu populizm. A teraz wracając jeszcze do meritum. Te wszystkie teksty odnośnie charytatywność i tak dalej, jakie kto ma tam podejście zostawcie to sobie. Dietę powinno się w sposób racjonalny zaproponować taką podwyżkę, jaka wynika właśnie z tych ustawowych dokumentów, na które się powołują Radni z koalicji rządzącej. Dotychczas była wielokrotność 1,5, a kwota bazowa, która teraz jest podstawą liczenia diety wynosiła w tamtych czasach 1540zł. Dzisiaj ta kwota bazowa wynosi około 1800zł a Sejm zwiększył wielokrotność z 1,5 do 2,4. To jest dokładnie jakbyśmy kwotowo popatrzyli o 60% zwiększa się dieta. Jakie macie Państwo argumenty, żeby podnieść o dziewięćdziesiąt kilka procent, z czego to bierzecie? Z czego to wynika? To jest po prostu sufit. Wzięliście sobie to z sufitu. Mało tego, Pani Przewodniczący, chce Pan zaraz zamknąć pewnie dyskusję i przejść do głosowania. Ja mam tutaj zastrzeżenia do projektu uchwały, ale żeby o tych zastrzeżeniach mógł powiedzieć, to Pan powie ma Pan 15 sekund, więc ja kończę teraz tym wypowiedź i chciałbym się jeszcze wypowiedzieć merytorycznie w kwestii tylko projektu, który nam został przedłożony. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pani Starosta, bardzo proszę.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący Wysoka Rado, no widzę, że Pan Radny Jerzy Żelichowski dalej brnie w tę manipulację. Skoro Pan jest tak doświadczonym samorządowcem, a dłużej Pan jest w samorządzie niż ja i to wiele lat, to chciałam Panu powiedzieć, że jeżeli jest procedowana jakaś uchwała i ktoś nie zgadza się z częścią tej uchwały to może zaproponować poprawkę w zakresie części tej uchwały. Pan oczywiście poprawki w zakresie przeznaczenia pieniędzy w budżecie na diety, podwyżki diet i wyrównanie absolutnie nawet nie pomyślał o tym, żeby zgłosić. Czyli Pan tę uchwałę przyjął i Pan wiedząc doskonale, że to jest na te podwyżki, za chwilę wiedząc, że już są pieniądze, jakby zagwarantowane Pan robi tutaj pewnego rodzaju nie wiem teatr i Pan teraz mówi, że to jest za dużo. W związku z tym ja po raz kolejny przychyliłam się do propozycji Pana Radnego Jana Łopaty i nie ma nic na nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Pan z tej za dużej diety według Pana przekazywał te środki na cele charytatywne i to będzie najuczciwsze, najrozsądniejsze rozwiązanie sprawy. Dziękuję.”

Starosta J. Gonta poinformowała, „Szanowni Państwo, ja tylko chciałam słowo powiedzieć Pan Przewodniczący na chwileczkę wyszedł, ale już za sekundkę będzie więc taka chwilowa przerwa techniczna.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Musiałem wyjść na chwilę. Bardzo proszę Pan Jerzy Żelichowski.”



Radny J. Żelichowski powiedział, „Dziękuję, Panie Przewodniczący. Co do samego dokumentu, projektu uchwały, który został nam przedstawiony. W paragrafie 2 w punkcie 3, jeśli Państwo byliby uprzejmi śledzić, co w nich jest zapisane. Ten punkt brzmi następująco: *określone w ust.1 diety przysługują za udział radnych w sesjach Rady i posiedzeniach zarządu oraz Komisji stałych Rady*. Czy z tego zapisu wynika, że jeżeli radny nie brał udziału w sesji, nie brał udziału w posiedzeniu zarządu, jeśli jest członkiem zarządu i nie brał udziału w Komisji, to dieta mu nie przysługuje.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski wtrącił, „Tak”

Radny J. Żelichowski zapytał, „Czy tak mamy rozumieć ten punkt?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, „Tak.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dobrze. W takim razie idźmy dalej. W pkt 6 w paragrafie tym samym 2, jest następujące brzmienie, *miesięczna dieta podlega pomniejszeniu za każdą nieobecność, niezależnie od przyczyny nieobecności: 1. na sesji Rady powiatu o 10% należnej diety, 2. na posiedzeniu zarządu o 5% należnej diety, 3. na posiedzeniu stałej Komisji o 5% należnej diety*. W miesiącu była raz sesja, było powiedzmy trzy, czterokrotnie posiedzenie zarządu i była raz Komisja. O 15% radnemu z tego wynika zostanie obniżona dieta. Jak to się ma do tego punktu 3, gdzie przed chwilą to Pan Przewodniczący potwierdził, że Radny nie dostanie diety, bo nie brał udziału w posiedzeniu Rady, w posiedzeniu Komisji i w posiedzeniu Zarządu. Przecież to jest ewidentna jakaś sprzeczność w brzmieniu tych 2 punktów. Następny element w ustępie 7 piszecie Państwo postanowienia ustępu 5 punkt 3 nie dotyczą jednego posiedzenia Komisji o tematyce i tak dalej i tak dalej. Ustęp 5 mówi określona w ustępie pierwszym punkt 5 dieta i nie ma tu żadnych w tym ustępie podpunktów, a zatem jest błąd. Chyba Państwo mieli na uwadze tutaj ustęp 6 a nie ustęp 5. Następna kwestia. Paragraf 4..., to samo jest zresztą w ustępie 8 tego samego paragrafu 2, gdzie też jest prawdopodobnie błędnie przywołany zamiast ustęp 6 to jest przywołany 5, a w nim żadnych punktów nie ma. Ostatnia kwestia w paragrafie 4. Podstawę do wypłacenia diet stanowią listy obecności radnych na posiedzeniach. No i teraz jest taka sytuacja, że Radny nie uczestniczył w posiedzeniu, ani nie był na sesji, ani nie był na Komisji. Lista obecności mówi, że go nie była. Punkt ten, paragraf brzmi podstawę do wypłacenia diet stanowią listy obecności radnych. Przecież tu też jest nielogiczne z poprzednimi punktami, które przytoczyłem. Być może Państwo mieli na uwadze tutaj i taki był zamiar, że podstawą ustalenia wysokości diet będą te listy obecności Radnych na posiedzeniu i teraz nie było Radnego na posiedzeniu na sesji nie było go na Komisji, to te procentowe wartości, które macie wyżej będą stosowane. Jesteście po prostu niekonsekwentni, w tym dokumencie są ewidentne „babole” tak, które powodują, że jak chcecie, no to głosujcie zaraz. Oczywiście to to jest takie samo podejście w tym układzie jak do kwot, o których przed chwilą była dyskusja. Dziękuję.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję. Czy mamy połączenie z Panem Mecenasem?”

Mecenas P. Drewniak powiedział, „Tak, dzień dobry Państwu.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę, Panie Mecenasie, witamy Pana.

Mecenas P. Drewniak powiedział, „Odnosząc się tutaj do wypowiedzi Pana Radnego. Jeżeli chodzi tutaj o główną, ten rdzeń wypowiedzi dotyczący tego, czy dieta przysługuje w sytuacji absencji. Intencją tej uchwały jest to, żeby wprowadzić, tzn., żeby nie było takiej sytuacji, o której powiedział Pan Radny, że dieta nie..., znaczy to nie było intencją twórców, tak, że dieta nie przysługuje w sytuacji, kiedy Radny nie był obecny na sesji, na posiedzeniu zarządu i na posiedzeniu komisji. Po to jest ten zapis w uchwale dotyczący procentowego obniżenia diety, żeby wprowadzić po prostu, że sankcje to jest zbyt poważne słowo. Natomiast wprowadzić tą pewną formę...”

Radna A. Pawłowska wtrąciła, „Konsekwencji.”

Mecenas P. Drewniak powiedział, „Konsekwencji, o właśnie bardzo dobre słowo. Konsekwencji za niestawiennictwo, nie przybycie, nieuczestniczenie w sesji i zasadniczo jest to drodzy Państwo jest to, jakby tutaj przejaw no inwencji uchwałodawczej Rady z uwagi na to, że takiego obowiązku takiej sankcji nie przewidują wprost przepisy, natomiast nie zabraniają i takie rozwiązania są wprowadzane w rozmaitych samorządach różnych szczebli. Nawet spotkałem się z taką sytuacją, że w sytuacji, w której w danym miesiącu nie odbywa się, bo zdarzają się takie sytuacje, że w danym miesiącu nie odbywa się posiedzenie Rady, nie odbywają się komisje, to wtedy w takim przypadku w ogóle dieta się nie należy. Natomiast tutaj macie Państwo tą konsekwencję. Tutaj Pani Radna raczyła zauważyć, że w przypadku niestawiennictwa konsekwencją jest obniżenie diety, która tak jak słusznie ktoś tutaj powiedział, że dieta jest rekompensatą obniżonych dochodów Radnego z tytułu pełnionej funkcji. Natomiast, jeżeli chodzi o te zarzuty Pana, znaczy te argumenty Pana Radnego dotyczące treści uchwały. Ja nie dopatruję się tutaj w treści uchwały jakiejś sprzeczności logicznej i jakby uważam, że przysługuje w przypadku ... Jak dacie mi Państwo jeszcze chwilkę czasu, to ja odniosę się szczegółowo do tych konkretnych zapisów. Powiem szczerze, tutaj mam notatkę, natomiast, żeby zachować czystość wypowiedzi bym poprosił jeszcze o 5 minut czasu, więc wróćcie Państwo sobie do debaty i ja za chwileczkę się połączę i udzielę informacji na temat 2 części wypowiedzi Pana Radnego.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „robimy 10 minut przerwy. Bardzo proszę. Zanim jeszcze przerwa się rozpocznie, to ja bym chciał tylko dodać, żebyście Państwo zwrócili uwagę, że to chodzi o to, że dieta nie będzie potrącana zarówno jak Radny nie będzie na Komisji, jak i na sesji to jedno potrącenie będzie miał.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski ogłosił 10 minutową przerwę **od godz. 14.25 do godz. 14.35.**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski wznowił obrady po przerwie.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Witamy Pana mecenasa.”

Mecenas P. Drewniak powiedział, „Drodzy Państwo po weryfikacji treści projektu uchwały w paragrafie 2, ustęp 7 i 8 wkraść się drobny błąd pisarski. Tak rzeczywiście w ustępie 7 chodzi o postanowienia ustępu 6 punkt 3 nie dotyczą jednego posiedzenia, a w ustępie 8 paragrafu 2 też również tutaj w zdaniu pierwszym ono powinno brzmieć przewodniczący Rady Powiatu, zarządu lub komisji albo osoba prowadząca w zastępstwie posiedzenie mogą zarządzić pomniejszenie diety o procent, o którym mowa w ustępie 6. Tą drobną pomyłką pisarską prosiłbym o to, żeby sprostować w drodze autopoprawki i w takim kształcie głosować nad uchwałą. Tak, rzeczywiście te uwagi mające charakter techniczny są słuszne. Natomiast, jeżeli chodzi o tą drugą część wypowiedzi Pana Radnego to czy jest taka sytuacja, aby w danym miesiącu czy nie przysługiwała dieta w ogóle? Takiej sytuacji nie ma, bo brak wyraźnego zapisu, który by tego prawa Radnego pozbawiał. Z przyjętej praktyki w różnych samorządach wynika, że jeżeli samorzady chciałyby pozbawić w całości diety radnego, to musiałby taki zapis wyraźnie się znaleźć w treści uchwały. Tutaj takiego zapisu nie ma. Jediną konsekwencją dla Państwa, którzy nie stawiają się i to niezależnie od przyczyn, to też musicie Państwo pamiętać, czy to niestawiennictwo jest usprawiedliwione czy nieusprawiedliwione, czy ona wynika z jakichś sytuacji życiowych, losowych i tak dalej nie ma to znaczenia liczy się sam fakt nieobecności. Z uwagi na tą nieobecność po prostu Państwo jakby tracie część tej diety, która tak jak ktoś powiedział wcześniej słusznie stanowi rekompensatę dla Radnego w związku z wykonywaną przez niego funkcją. Jeżeli nie pełni tej funkcji, nie uczestniczy w danym posiedzeniu to o ten procent ta dieta podlega pomniejszeniu. Z mojej strony to wszystko. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pan Michał Orzeszek, bardzo proszę.”

Sekretarz M. Orzeszek powiedział, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, tutaj w toku dyskusji kilkakrotnie padało takie stwierdzenie, że podwyżki diet radnych powinny być nie większe niż 60%, bo tak wynika z założeń rządowych. To jest troszkę błędne podejście do tematu, ponieważ te 60% podwyżki to jest różnica pomiędzy nowym „maksymem”, a dotychczasowym „maksymem”, więc tutaj wcześniejsza kwota maksymalna została powiększona o 60% i to raczej chodzi o te 60 procentowe podwyżki. Przedstawiciele rządu może zakładają, że wszyscy Radni we wszystkich jednostkach samorządu terytorialnego otrzymują diety w „maksymie”, czyli nie ma żadnego rozróżnienia ze względu na pełnioną funkcję czy zakres prac, więc ta 60 procentowa podwyżka to jest tak naprawdę różnica pomiędzy obecnym jakby tym górnym



wskaźnikiem a tym, który był dotychczas, więc tak gwoli wyjaśnienia posługiwałbym się raczej tą 60 procentową różnicą w kontekście maksymalnych stawek kiedyś, a maksymalnych stawek dzisiaj, dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję. Bardzo proszę jeszcze ktoś?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Tak ja się zgłaszam, Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dziękuję, że Pan mecenas uwzględnił te moje sugestie, natomiast chciałbym jeszcze raz powtórzyć ustęp 3 w tym paragrafie 2. Mnie tam brakuje po prostu jednego przymiotnika i byłoby wszystko prawidłowo. Brzmienie nie budziłoby wątpliwości. Teraz jest tak, określone w ustępie 1 diety przysługują za udział radnych w sesjach Rady, posiedzeniach Zarządu oraz Komisji stałych Rady. Jak zadałem pytanie, czy w takim razie jak radny nie brał udziału w sesji, w zarządzie i w Komisji, to dieta nie przysługuje. Tam kilku Radnych powiedziało, tak nie przysługuje. A Pan mecenas wytłumaczył, że jednak przysługuje tylko w obniżonej odpowiednio, prawda po uwzględnieniu sankcji kwocie, a zatem byłoby pewnie dobrze tutaj wprowadzić coś takiego. Określone w ustępie 1 wysokości diet, bo te wysokości są określone w każdym z tych 5 punktów od przewodniczącego do radnego są określone wysokości. Te wysokości przysługują wtedy, jeśli się uczestniczy w sesji, w Komisji, w zarządzie i w takiej wysokości przysługują natomiast, jeśli się nie uczestniczyło, to właśnie stosowana jest wtedy sankcja. Wówczas przechodzimy do paragrafu 4, że podstawę do ustalenia tej wysokości ustalenia, a tu jest wypłacenia, jeżeli się nie ustaliło, to się wypłaca w tym momencie, jaką kwotę?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski wtrącił, „Bazową, takie są konsekwencje.”

Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „Taką, jaka z ustalenia wynika i to moje zastrzeżenie nie znika, bo ono po prostu dotyczy semantyki. Ja nie mówię, że to jest coś tutaj jakiegoś rewolucja wielka w tym. Natomiast nie miałem już czasu, żeby zgłosić tę kwestię, ale w ostatnim paragrafie, paragrafie 10 jest taki zapis. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia ok. Ma zastosowanie od 1 sierpnia, bo to też jest artykuł 18 ustawy delegujący do takiej możliwości. Natomiast według wszelkich w tej chwili reguł, jakie funkcjonują we wszystkich regionalnych izbach obrachunkowych, mówi się o tym, że prawo lokalne powinno być jednak w tym przypadku jest to prawo lokalne, ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i wchodzi w życie po 14 dniach od ogłoszenia. Tego zapisu tu brakuje co, nie wiem, być może zostanie przepuszczone, ale być może być powodem do kwestionowania tego zapisu. Na koniec mam Panie Przewodniczący **wniosek formalny**, który bardzo proszę poddać pod głosowanie. Proponuje, żeby w paragrafie 2 zamiast tych wysokości, które zostały tutaj zaplanowane, wprowadzić odpowiednio dla przewodniczącego 1,7, dla zastępcy



przewodniczącego 1,52, dla członka zarządu, tak samo jak dla przewodniczącego, dla wiceprzewodniczącego 1,52, dla przewodniczącego Komisji 1,25, zastępcy przewodniczącego Komisji 1,07 i radnemu 0,9. Powtórzę 0,9 1,07 1,25 1,52 i 1,70. Dla przewodniczącego i członka zarządu i to jest **wniosek formalny**. Proszę o jego przegłosowanie. Dziękuję.”

Radna A. Pawłowska powiedziała, „Uzasadnienie prosimy.”

Przewodniczący Rady powiedział, „Uzasadnienie, Panie Radny.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Uzasadnienie już daję. Uzasadnienie jest takie, że te proponowane przeze mnie wielokrotności to jest uwzględnienie właśnie ustawowego 60 procentowego wzrostu kwoty wielokrotności z 1,5 do 2,4. Ja wiem Pan Sekretarz mówił, że nie jest dokładnie w tym momencie te 60%, że to jest zalecenie, bo są jakieś tam przedziały z zarządzenia to wynika. Ja to też uwzględniłem, bo w tym momencie nie mówimy o maksymalnych kwotach, tylko mówimy o takich kwotach, które wynikają z zaszeregowania Powiatu Sochaczewskiego zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów przedział od 60 do 120 tysięcy mieszkańców, w którym nasz powiat się mieści, gdzieś tam powiedzmy poniżej średniej. Jeszcze inaczej mówiąc, gdyby to potraktować to 90 procentowe podwyżki, które Państwo proponują w tym projekcie uchwały nie znajdują moim zdaniem uzasadnienia, natomiast moja propozycja jest zgodna z ustawowymi intencjami tych 3 organów, o których wcześniej mówiłem Parlamentu, rządu, który wystąpił do Parlamentu z propozycją i prezydenta, który to podpisał, zatwierdził i powinniśmy się tego trzymać proszę Państwa, a nie robić skoku na kasę publiczną, a potem mówić, a będziemy charytatywnie pomagali ludziom. Dieta nie służy charytatywnym „pomaganiom” i nie może zastępować 25.000zł, które żeście Państwo przegłosowali na współpracę z organizacjami pozarządowymi, a z diety mamy to uzupełniać. To są absurdalne pomysły. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę Pani Starosta.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Ja chciałam jeszcze raz się odnieść do wypowiedzi Pana Jerzego Żelichowskiego i chciałam to potwierdzić, że nie ma nic prostszego, jeśli Pan, Panie Radny dostanie dietę, która będzie dla Pana ciężarem, żeby Pan z tej diety przeznaczył na działalność charytatywną połowę, może Pan i 90% przeznaczyć. Proszę Pana, ja bym bardzo prosiła, żeby tak jak powiedziałam nie być hipokrytą, bo niestety ta hipokryzja z Pana tutaj po raz kolejny wychodzi. Dlatego też powtarzam jeszcze raz już Pan zaakceptował te kwoty tych podwyżek głosując za zmianą w budżecie, która to uwzględniała wzrost kosztów o te właśnie podwyżki diet.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Nie da się tych bzdur słuchać, niech Pani skończy już te bzdury na.”



Starosta J. Gonta kontynuując powiedziała, „W związku z tym uważam, że należy przerwać już tę farsę, bo nazywam to farsą to, co Pan mówi i Pan próbuje oszukać społeczeństwo, ale powtarzam społeczeństwo jest naprawdę mądre i społeczeństwo będzie o tym wiedziało, a jeżeli Pan przyniesie na kolejną sesję, a powtarzam, będę na każdej sesji w sprawach różnych Państwu zadawała to pytanie, jakie środki przeznaczyliście z diety? Jeżeli Pan będzie to okazywał, że Pan przeznaczył, to będzie dla Pana pełny szacunek. A na ten moment chciałabym, żeby Pan wreszcie zaprzestał tych manipulacji i tych Pana tutaj wywodów, które mają doprowadzić do jednego. Oto ja prawy bardzo dbający o środki finansowe powiatu mówię, że to jest za dużo. A czy Pan powiedział, że to jest za dużo, jeżeli Pan dostał 85% bonifikaty na zakup mieszkania, które stanowiło mienie powiatu? Ja nie słyszałam, żeby Pan wystąpił na sesji, która to sesja była poświęcona tej uchwale, nawet jeśli była poświęcona, to i Rada tak podjęła. Kto Pana zmusił do tego, żeby Pan tego wykupu dokonał? To była możliwość.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący, niech Pan przerwie ten słowotok to jest są bzdury totalne, co ta osoba opowiada.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Nie słyhać Pana Przewodniczącego?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę o zabranie głosu Pana Michała Orzeszka.”

Sekretarz M. Orzeszek powiedział, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jeżeli chodzi o kwestię publikacji uchwały dotyczącej diet radnych, jest gro wystąpień nadzorczych najróżniejszych komentarzy, które stwierdzają, że diety radnych czy uchwały w tej sprawie, nie stanowią tutaj prawa lokalnego, ponieważ dotyczy to tylko radnych i reguluje jedną z kwestii związanych z wykonaniem przez nich mandatu, czyli adresatem wskazanego aktu nie jest jakby społeczność powiatu, a zatem nie jest to nieograniczony krąg odbiorców. Dlatego nie przyjmujemy tutaj obowiązku publikowania tego w dzienniku urzędowym. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dziękuję bardzo za wyjaśnienie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Wszyscy już zamykamy dyskusję.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący wniosek formalny poddałem proszę o poddanie go głosowaniu.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pan mecenas, jeszcze bardzo proszę.”



Mecenas P. Drewniak powiedział, „Ja tylko chciałem w nawiązaniu do tego, co powiedział Pan Sekretarz, co do publikacji tak to ja potwierdzam publikacja tutaj nie ma miejsca z uwagi na to, że ta uchwała nie jest źródłem prawa miejscowego. Brak jest tego podmiotu generalnego, tak do którego skierowana jest ta norma w związku z tym no oczywiście nie ma też takiego konkretnego przepisu, który nakazywałby publikację takiej uchwały. W związku z tym jest szereg rozstrzygnięć nadzorczych wojewody, który uchylał takie uchwały, które zawierały obowiązek promulgacyjny w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym. Tak więc tutaj brak tego zapisu jest jak najbardziej prawidłowy. Dziękuję.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dziękuję, Panie Mecenasie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Wniosek formalny bardzo prosimy. Pani Aniu jesteśmy przygotowani, bo nie chcę jako Przewodniczący być złośliwy, bo bym obniżył o 1% i byłby dalej idący.

Radny J. Żelichowski wtrącił, „proszę bardzo. Nie będę miał nic przeciwko.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski kontynuując powiedział, „Ale zrobię Panu tą przyjemność i zagłosuję. Ja tylko chciałbym na koniec tej dyskusji powiedzieć, że jak byłem radnym w mieście i dieta była tam, nie wiem 1.000zł to przewodniczący wówczas chciał prawie 4 diety funduszu reprezentacyjnego, a ja od 5 lat reprezentuje te starostwo i nie mam tylko z własnej diety muszę się reprezentować. Także ja będę zaszczycony, jeżeli będę miał większą dietę. Bardzo proszę bardzo, głosujemy wniosek.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Czy mam powtórzyć, Panie Przewodniczący?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę do protokołu Pana Żelichowskiego wszystkie diety obniżyć o ile procent?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „więc dla radnego 0,9. Dla zastępcy przewodniczącego komisji 1, 07. Dla przewodniczącego Komisji 1,25, czyli 1,25. Dla wiceprzewodniczącego Rady 1,52. Dla członka zarządu i przewodniczącego Rady 1,70, chcecie Państwo usłyszeć, jak to kwotowo wygląda?”

Głosy Radnych „Nie, nie. Ale my dziękujemy.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Podam, żeby była orientacja, to jest 1.600zł, 1900zł, 2.200zł...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.”



Radna A. Pawłowska powiedziała, „Przepraszam, Panie Przewodniczący czy Pan Mecenas mógłby się wypowiedzieć? To nie jest zmiana projektu uchwały i nie powinno to być zgłoszone na początku.?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Nie, to jest wniosek formalny, dlatego wniosek formalny ma prawo Radny zgłosić. Bardzo proszę zaczynamy głosowanie.”

Radny R. Gajda powiedział, „Jeżeli jeszcze mogę, Panie Przewodniczący, jedno pytanie?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Tak.”

Radny R. Gajda powiedział, „Bo miałem pilny telefon nie słyszałem, głosujemy teraz nad propozycją Radnego Pana Żelichowskiego tak, o zmianie współczynnika. Tak dobrze rozumiem.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Tak.”

Radny R. Gajda odpowiedział, „Ok.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Wniosek formalny, zmiana paragrafu 2.”

Przewodniczący Rady wniosek formalny poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania obecnych było 20 Radnych.

"Za"	głosowało	4 Radnych
"Przeciw"		14 Radnych
"Wstrzymało się"		2 Radnych

Wniosek formalny został odrzucony w następującym głosowaniu: 4 głosy „za”, 14 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXVII sesji Rady Powiatu w sprawie wniosku formalnego w załączeniu – Załącznik Nr 14.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, przechodzimy do głosowania uchwały.”

Mecenas P. Drewniak powiedział, „Panie Przewodniczący, ja tylko przypomnę o tej konieczności sprostowania ustępu 7 i 8 w paragrafie 2 uchwały. Tak, czy to wy zgłoszicie Państwo w formie autopoprawki tak, żeby w miejsce tego ustępu 5 wszedł ustęp 6.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Czy wszystko już jest jasne? Pan Żelichowski chce zabrać głos, w jakiej sprawie?”



pracownicy samorządowi ma prawo do dodatku do wynagrodzenia za wieloletnią pracę. Podobnie jak w przypadku diet radnych, ustawodawca określił to wysokość tego wynagrodzenia od dnia 1 sierpnia 2021 roku. Mając powyższe na uwadze, prosiłbym o przyjęcie uchwały w takiej wersji, dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę bardzo, kto chce zabrać głos? Najpierw Komisja Statutowa.”

Przewodnicząca Komisji Statutowo-Regulaminowej B. Samson powiedziała, „Opinia Komisji pozytywna.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Pan Żelichowski. Bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Pan Sekretarz tak bardzo oględnie przedstawił sprawę. Nie, nie dotykał kwot no oczywiście ustawowo została zaplanowana kwota, poniżej której samorządy, ustalając poziom wynagrodzenia dla włodarzy wybranych przez Rady w przypadku powiatu, na stanowisko starosty nie mogą zejść poniżej pułapu 80%. Te 80%, jakby ustawowo, jeśli Rada nie podejmie uchwały, to wtedy sąd pracy po prostu takie kwoty na tym poziomie przydzielili. Sądzę, że w świetle tych wszystkich wydarzeń, które mają miejsce i zastrzeżeń, które nie od dzisiaj publicznie podnoszę i zgłaszam to wynagrodzenie, które jest proponowane, jest po prostu równie wysokie jak zaproponowane przed chwilą przegłosowane przez Radę diety. Uważam wynagrodzenie za wysokie i proponuje potraktować go na tym ustawowym minimalnym poziomie, czyli 80% tego maksymalnego. Ale nie jak Pan Sekretarz powiedział w relacji do maksymalnej kwoty, bo tam maksymalna kwota to ona w tym momencie rozumiem. Pan wymienił ją, która dotyczy powiatów powyżej 120.000 mieszkańców i ją traktujemy, jako tą maksymalną. Nasz powiat jest w przedziale od 60.000 do 120.000, mamy 83.000 mieszkańców. Jesteśmy poniżej średniej i sądzę, że te 80% to jest adekwatne, co wynika z ustawy, to wcale nie jest jakby do zasług adekwatne, ale jest gwarantowane ustawowo. A zatem mój **wniosek formalny** kolejny Panie Przewodniczący, żeby tą kwotę zasadniczą potraktować właśnie w takiej 80 % wysokości. Dziękuję.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowni Państwo. Ja jako Radny jestem odmiennego zdania. Dlaczego? Ja nie będę mówił, że za duża czy za mała, nie będę podawał, że to kwota taka, inna. Natomiast powiem rzeczowo. Ta kadencja jest wyjątkową kadencją ze względu na prowadzone inwestycje, pozyskiwane środki i to jest zasługa Rady, ale przede wszystkim zarządu, a szczególnie Pani Starosty, która kieruje tą Radą. Żeby nie być gołosłownym czy ta kwota jest duża czy mała, to jak przy ustalaniu diety radnych odniosę się do konkretów. Proszę Państwa, od 2008 roku, kiedy ustaliliśmy kwotę dla Starosty była to kwota 12.540zł, które musimy później musieliśmy później zmienić w IV kadencji, bo ona była trochę za



duża. Okazuje się, że byliśmy nadgorliwi. Natomiast proszę Państwa, najniższe minimalne wynagrodzenie w tym czasie było 1.126zł, a więc Starosta wtedy miał 11,3 najniższego wynagrodzenia. Obecnie ma 3,8. Jeżeli podniesiemy i Państwo przyjmiecie to wynagrodzenie, które jest proponowane, będzie to 7 najniższych minimalnych wynagrodzeń. Od tegoż 2008 roku najniższa krajowa wzrosła o 150%, natomiast wynagrodzenie Starosty zmniejszyło się o 15%. Znowu porównam, gdybyśmy procentowo proszę Państwa, co roku waloryzowany i podnosili wynagrodzenie Starosty o 4%, o 4% tylko byśmy byli dokładnie przy tej kwocie. Uważam, że jak najbardziej temu staroście wyjątkowo za te wszystkie dokonania, które są teraz, za poprawność prowadzenia i kierowania zarządem ta kwota w pełni się należy. Proponuję Państwu przyjęcie tej kwoty i przegłosowanie. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Czekam czy jeszcze ktoś? Głosuję najdalej idący Pana Starosty wniosek? To znaczy uchwałą. Pan Żelichowski, słucham”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Czy się Pan Starosta przejęczył? Czy taka była intencja, bo odwoływał się do roku 2008? Ja chcę powiedzieć, że w 2018 roku nie kto inny jak prezes ten główny prezes, prezesów obniżył wynagrodzenia samorządowcom o 20%. Zaproponował taką, a nie inną politykę finansową w samorządach i w tej chwili.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „O tym powiedziałem.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „No ja nie usłyszałem tego, pan starosta mówił o 2008 roku, więc jeśli miał nam uwadze 2018 to ok, to to jesteśmy w tym samym czasie, ale to obniżenie dotyczyło wszystkich samorządowców i w tej chwili widocznie dostrzeżono, że rzeczywiście w samorządach, jeśli się coś dzieje, to się dzieje właśnie i tutaj tych czeków, które zostały pokazane, to rzeczywiście sporo wpłynęło to, by trzeba było jakąś ekstra prawda, dietę jeszcze komuś przyznać honorowo, ale mniejsza z tym. Rozmawiamy w tej chwili o wynagrodzeniu Starosty podtrzymuje mój wniosek, żeby nie przesadzać, nie idziemy na „maksa”, jak w przypadku przed chwilą diet. Kwoty, o których myślę, są rzeczywiście zgodne z takimi założeniami i intencją ustawodawcy. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Wspomniałem wcześniej, że dalej idący jest Pana Starosty wniosek. Ale żeby nie przedłużać Pani Aniu, proszę przygotować głosowanie Pana Żelichowskiego wniosku. Pan bardziej to sprecyzuje. Nie, przepraszam bardzo, dalej idący jest Starosty. Podtrzymujesz tak.”

Wicestarosta T. Głuchowski odpowiedział, „Tak oczywiście podtrzymuję.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący jakie to jest dalej idące? Jak to jest ten, który jest w projekcie uchwały?”



Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Zawsze w tych samorządach było tak, że Starosta miał maksymalne wynagrodzenie w każdej kadencji, w każdej kadencji i tu dałem przykład. A o tym, że było obniżone, też powiedziałem, nie wiem, czy pan radny tego nie słyszał, dlaczego? Dlatego czy koalicja rządząca, czy opozycja prawie zawsze głosowały za maksymalnym wynagrodzeniem, ponieważ żeby wymagać to trzeba ich wynagradzać. Dlatego jeszcze raz z dużym naciskiem podtrzymuję ten swój wniosek.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Więc przejdziemy do głosowania uchwały?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący to nie jest wcale dalej idący wniosek, bo to, co Pan Starosta powiedział, to tylko potwierdził to, co jest w projekcie uchwały podane.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pan mecenas jest z nami? Halo.”

Mecenas P. Drewniak powiedział, „Jestem.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo, proszę wytłumaczyć Panu Radnemu, że Pana Żelichowskiego wniosek jest dalej idący, bo jest utrzymany w poprzednim.”

Mecenas P. Drewniak powiedział, „Jeszcze raz proszę o powtórzenie pytania, bo tutaj mam coś problem z łączem?”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Co mamy głosować?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Czy mamy głosować wniosek formalny Pana Żelichowskiego, czy utrzymamy w mocy tę uchwałę, którą mamy przedstawioną?”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Raczej mój wniosek?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Wicestarosta Tadeusz Głuchowski złożył swój wniosek o utrzymanie takiej kwoty, jaka jest w uchwale? Pan Żelichowski składa wniosek o obniżenie tam o ileś tam procent.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „do 80%.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski kontynuując powiedział, „teraz wg mnie dalej idący jest Pana starosty wniosek należy przegłosować uchwałę i tym zakończymy głosowanie uchwały pkt 4d.”

Mecenas P. Drewniak powiedział, „Wniosek Pana Radnego Głuchowskiego jest dalej idący w tym momencie.”



Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „Tak ja uważam, a jak Pan uważa?”

Mecenas P. Drewniak powiedział, „ja uważam, że wniosek Radnego Głuchowskiego jest dalej idący i powinien być głosowany w pierwszej kolejności.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Przepraszam, mogę zatem zapytać, jeżeli projekt uchwały jest na 100% proponowany, a mój wniosek jest na 80% i teraz Radny proponuje, żeby wrócić do tego, co jest w projekcie uchwały to z tego wynika, że żaden inny wniosek, który padnie, nie będzie dalej idący, bo ten najdalej idący to jest projekt uchwały. No proszę Państwa.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Ale został zgłoszony, ale został zgłoszony.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „a projekt uchwały nie został? Przecież wszyscy dostaliśmy zgłoszony projekt uchwały.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Ale został, też został.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Gdyby Pan ja rozumiem, gdyby Pan Radny Wicestarosta zaproponował jakąś inną kwotę różniącą się od mojej i od tego, co jest w projekcie uchwały, to byłoby to dalej idące. Jeśli mówi to samo, co jest w projekcie uchwały, no to z góry od razu uważacie Państwo, że jakkolwiek wniosek inny od projektu uchwały nie będzie dalej idącym i trzeba głosować projekt uchwały?”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Niech zdecydują radni, zagłosują.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Oczywiście niech decydują.”

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „Panie Mecenasie.”

Mecenas P. Drewniak powiedział, „ja podtrzymuję swoją pierwotną opinię w tej sprawie. Jeżeli wniosek Pana Radnego Głuchowskiego upadnie to oczywiście powstanie kwestia, żeby przegłosować ten drugi z wniosków i wtedy jakby kwestia się rozwiąże, nie widzę przeszkód, żeby tutaj dać wniosek dalej idący pod głosowanie.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Proszę Państwa, posłuchajcie. To równie dobrze mogliście przed chwilą, jeśli chodzi o diety radnych postąpić podobnie głosujecie to, co jest w projekcie uchwały i automatycznie mój wniosek upada, bo jest po prostu niepasujący to projektowi.”

Wiceprzewodniczący Rady J. Łopata powiedział, „Nie. Zdecydują Radni.”

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „ale wówczas nikt nie zgłosił innego wniosku.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „i ja o to proszę, żebyście, jako Radni zdecydowali, a nie...”



Wicestarosta T. Gluchowski powiedział, „Ale, ale wtedy nikt nie zgłaszał zbieżnego wniosku z uchwałą.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ja zgłosiłam.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „ogłaszam 5 minut przerwy. Przerwa trwała od godz. 15.24 do godz. 15.28.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski wznowił obrady po przerwie.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Wznawiam obrady XXVII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie po przerwie. Czy wszyscy Państwo już są? Czy wszystkich słyhać? Dziękuję. Oddajemy głos Mecenasowi Panu Pawłowi Drewniakowi, bardzo prosimy.”

Mecenas P. Drewniak powiedział, „drodzy Państwo, ja tutaj od razu jakby pochylając się jeszcze raz nad tą kwestią, co należy w pierwszej kolejności głosować. W imię, że tak powiem czystości reguł i żeby rozwiać wszelkie wątpliwości, ja optuję jednak za tym, żeby poddać w pierwszej kolejności wniosek Pana Radnego Żelichowskiego pod głosowanie. W zależności od tego, w jakim kierunku przebiegnie, to głosowanie poddać pod głosowanie drugi to znaczy pierwotną uchwałę. Jeżeli oczywiście wniosek Pana Radnego Żelichowskiego przejdzie to uchwała stanie się w tym pierwotnym kształcie bezprzedmiotowa. Zachowamy, że tak powiem, jakby transparentność i jakby unikniemy jakichkolwiek wątpliwości, czy procedujemy zgodnie z regułami czy nie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze, dziękuję, Panie Mecenasie czy mamy przygotowane głosowanie wniosku formalnego? Proszę, Panie Żelichowski, sformułować jeszcze raz wniosek formalny.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Powtarzam chodzi o kwotę 80% wynagrodzenia zasadniczego w stosunku do maksymalnej dla tego przedziału, dla powiatów od 60.000 do 120.000 i odpowiednio pozostałe składniki. Tam chyba funkcyjny też w wysokości 80%, a potem specjalny to już jest ten sam procent trzydziestoprocentowy i stażowy jest też dwudziestoprocentowy. To są jakby bez...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Mówiąc krótką, chodzi o obniżenie gaży Pani Starosty procentowo 20-30% zgodnie z uchwałą przygotowaną.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „zasadnicze obniżenie do 80% tak jak ustawowo jest przewidziane minimalne i to samo z funkcyjnym. Pozostałe zostają zgodnie z ustawą.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa, wniosek formalny głosujemy, kto jest za obniżeniem Pani Staroście pensji.”



Radny W. Dragan powiedziała, „Nie, to nie jest obniżenie pensji.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Tak”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Nieobniżeniem tylko ... w takiej kwocie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Chcecie przecież, żeby mniej zarobiła Starosta.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Proszę nie interpretować, Panie Przewodniczący, tylko niech to będzie w brzmieniu jak proponuję.”

Przewodniczący Rady wniosek poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania obecnych było 19 Radnych. (Starosta J. Gonta nie brała udziału w głosowaniu)

"Za"	głosowało	3 Radnych
"Przeciw"		13 Radnych
"Wstrzymało się"		2 Radnych

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski w trakcie głosowania udzielił głosu Staroście Pani Jolancie Gonta.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie, Przewodniczący Wysoka Rado. Ja tutaj bardzo dziękuję Radnym, którzy do tej pory zagłosowali, którzy moją pracę doceniają, zagłosowali za odrzuceniem tego wniosku, jednakże ja osobiście nie wezmę udziału w tym głosowaniu, jak i w następnym ze względów formalno - prawnych. Są takie interpretacje prawne, pewnego zapisu w ustawie o samorządzie powiatowym odnośnie wyłączenia się z głosowania Radnego w sprawach, w których Radny mógłbym mieć interes prawny. Jest to bardzo różnie interpretowane, ale w większości tych wyroków sądów administracyjnych uznaje się, że to jest głosowanie w sprawie interesu prawnego radnego i taki radny powinien się wyłączyć z głosowania. W związku z tym nie wezmę udziału w tym głosowaniu.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski kontynuował głosowanie. Po wyczytaniu wszystkich Radnych wg listy wrócił do osoby Radnego R. Gajdy.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „jeszcze Pan Gajda Robert. Czy Pan Gajda Robert nas słyszy?”

Radny D. Zielski powiedział, „Pan Gajda Robert mówił, dzwoniłem do niego, że on musiał wyjść wcześniej, bo pojechał do szpitala, więc zwalniał się.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „nieobecny. Trzeba będzie



potrącić.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Co potrącić, Panie Przewodniczący, proszę nie robić takich wycieczek, jeszcze nie weszła w życie ta uchwała.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze, ale jesteś Pan czujny, proszę o wyniki. Głosów „przeciw” 13, głosów „za” 3, głosów „wstrzymujących się” 2. Wniosek upadł.

Wniosek został odrzucony w następującym głosowaniu: 3 głosy „za”, 13 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXVII sesji Rady Powiatu w sprawie wniosku w załączeniu – Załącznik Nr 17.

Obrady opuścił **Radny R. Gajda**. Rada obraduje w 19 osobowym składzie.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa przechodzimy do głosowania uchwały.”

Przewodniczący Rady projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Sochaczewskiego poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania obecnych było 19 Radnych. (Starosta J. Gonta nie brała udziału w głosowaniu)

"Za"	głosowało	14 Radnych
"Przeciw"		3 Radnych
"Wstrzymało się"		1 Radnych

Uchwała w sprawie wynagrodzenia Starosty Sochaczewskiego została przyjęta w następującym głosowaniu: 14 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.

Uchwała w sprawie wynagrodzenia Starosty Sochaczewskiego w załączeniu - Załącznik Nr 18

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXVII sesji Rady Powiatu w sprawie wynagrodzenia Starosty Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 19.



Ad. pkt 4g)

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sochaczewie

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „pkt 4g) zmiana w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sochaczewie. Pan Sekretarz Michał Orzeszek, bardzo prosimy.”

Sekretarz M. Orzeszek powiedział, „Panie Przewodniczący Wysoka Rado, Szanowni Państwo. W związku ze złożeniem na ostatniej sesji Rady Powiatu rezygnacji, oświadczenia z zasiadania w Komisji przez Pana Radnego Jerzego Żelichowskiego, która została też potwierdzona pisemną rezygnacją, pojawiła się potrzeba uzupełnienia składu Komisji Rewizyjnej. Uzupełnienie składu, czy wybranie członka Komisji należy do kompetencji Rady. W międzyczasie pojawiła się również rezygnacja pisemna Pana Filipa Kopki z funkcji wiceprzewodniczącego tej Komisji. W związku z powyższym projekt uchwały zakłada i proponuje kandydaturę Pana Wojciecha Ćwiklińskiego do składu Komisji, jak również na pełnienie przez niego funkcji wiceprzewodniczącego tej Komisji. W związku z powyższym prosiłbym o przyjęcie proponowanej uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję, czy są jakieś pytania uwagi?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „opinia Komisji, bardzo proszę Pani Bożeno.

Przewodnicząca Komisji Statutowo-Regulaminowej B. Samson powiedziała, „Opinia Komisji pozytywna.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo przechodzimy do głosowania.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „zaraz Panie Przewodniczący, co Pan tak śpieszy? Najpierw komisje, potem jest dyskusja.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Komisja już zaopiniowała. Pana Ćwiklińskiego bardzo bym prosił, czy Pan wyraża zgodę?”

Radny W. Ćwikliński powiedział, „Tak wyrażam zgodę, Panie Przewodniczący?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, przechodzimy do głosowania.”



Radny J. Żelichowski powiedział, „Ja chcę zabrać głos, Panie Przewodniczący.”

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. Łopata zapytał, „W jakim temacie?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Tej?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę bardzo.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „ten punkt dotyczy też mnie.”

Radny S. Lewandowski wtrącił, „Pana z jakiej okazji?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze, proszę bardzo.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Co ja będę tu tłumaczył, przeczyta Pan sobie projekt jeszcze raz i Pan będzie wiedział o co chodzi. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałbym przede wszystkim podziękować za trzyletnią pracę Komisji, w której byłem członkiem z której zrezygnowałem z oczywistych przyczyn, które były również przedstawione przeze mnie ustnie na poprzedniej sesji a także w uzupełniającym piśmie, które skierowałem na ręce pana przewodniczącego. Chcę powiedzieć, że dokładnie rok temu, w listopadzie była podobna sytuacja. Przypadek losowy spowodował, że Rada uzupełniała skład Komisji i wówczas zaproponowałem taką małą rozsadę w ramach Komisji, żeby Pani Radna, która wstępowała w miejsce wakujące, żeby po prostu zmienić pewną złą praktykę wcześniejszą i zaproponować jej również funkcję zastępcy przewodniczącego Komisji. Wówczas to było absolutnie niemożliwe. Jednoznacznie Państwo daliście temu wyraz, że tak to tylko w grę wchodzi udział w pracach Komisji. Minął rok mamy znów listopad. Moja rezygnacja i nie dochodzi tylko i wyłącznie do uzupełnienia, ale robi się właśnie małą reorganizację. Młody kolega ustępuje miejsca po 3 latach. Jest w tej chwili wybór na wakujące miejsce i zajęcie funkcji zastępcy przewodniczącego. Oczywiście koledze Wojtkowi, gratuluję i życzę mu, żeby te kolejne 2 lata były owocne we współpracy i niech ma satysfakcję też z tego, że może rzeczywiście wypełniać tę funkcję lepiej ode mnie, który starałem się wypełniać ją uczciwie, aczkolwiek nie była ona zgodna z linią koalicji rządzącej, która ma 4 przedstawicieli w tejże komisji. A rola kwiatka do kożucha przestała mnie bawić i stąd uznałem, że czas na podziękowanie za te trzyletnie owocne dla Komisji moje uczestnictwo. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Dziękujemy bardzo, gratulujemy, bardzo dziękujemy. Tak jak Pan wspomniał wcześniej, że prezes wszystkich prezesów najpierw obniżył pensje, później podwyższył pensję. Widocznie nie zawsze każdy się myli. Pan po prostu zrezygnował, a ja myślałem, że Pan chce znowu wrócić, ale Pan nie chce wrócić. To podtrzymujemy to, co jest w uchwale i przechodzimy do głosowania.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Widzi Pan Przewodniczący, jak to w myśleniu nie jest Pan zbyt lotny. Trudno.”



Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Nie, w sprawach różnych Pan pytał w sprawach różnych Pan dostanie odpowiedź. To, co Pan dostał w informacji z prac zarządu.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „dobrze. Przyjmuję uwagę Pana Przewodniczącego. Dobrze. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę, czy ma Pan jakieś pytania do tych Informacji z pracy zarządu, co Pan dostał? Pani Wanda Dragan, bardzo proszę.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałam zapytać w punkcie 1 Informacji z prac zarządu jest mowa o tym, że złożone było, rozpatrzone było właściwie zamówienie publiczne pod nazwą przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu poprzez poprawę standardów obsługi osób chorych, starszych, niepełnosprawnych w powiecie sochaczewskim i to udzielone było pełnomocnictwo Panu dyrektorowi szpitala. Proszę powiedzieć, jakie to są działania, na jaką sumę ten wniosek, bo zawsze mi się taka tematyka kojarzyła bardziej z PCPR niż ze szpitalem. Dlatego jestem bardzo ciekawa, co tam się znajduje w tym wniosku o co szpital będzie wnioskował, bo podejrzewam, że to będzie jakiś duży wniosek, skoro szpital się tym zajmuje. To jest jedno i przy okazji drugie pytanie. Ponieważ na poprzedniej sesji zadawałam Pani Staroście pytanie, co znajduje się we wniosku do Polskiego Ładu, jeśli chodzi o inwestycje drogowe? Pani Starosta nie potrafiła mi dokładnie powiedzieć, że będzie przeanalizowanie tematu, przeanalizowanie potrzeb, że będzie tam, gdzie dokumentacja, że nie wiadomo jeszcze i nie znalazłam w pracach zarządu informacji, że taką sprawą się w ogóle zainteresowano, więc moje pytanie jest, czy zarząd interesował się tym tematem, czy podejmował decyzję właśnie, które drogi powiatowe będą zgłoszone do Polskiego Ładu, to tyle bym miała pytań, dziękuję.”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Starosta.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „proszę Państwa, ja zawsze oczekuję na oficjalne potwierdzenie i w tym tygodniu, który minął chyba pod koniec tygodnia otrzymaliśmy promesy na właśnie te zadania dotyczące Polskiego Ładu. Przypomnę, że tam jest prawie 4.800.000zł z tego co pamiętam na cyfryzację szpitala, 7.000.000zł około, nie pamiętam tych proporcji 7.000.000zł to był wniosek a dofinansowanie na drogi, cztery miliony z kawałkiem na WTZ. Teraz właśnie mając już to potwierdzenie, czyli tak jakby pewność, że te środki dostaniemy, autopoprawką wprowadzimy do budżetu na 2022 rok i wtedy tam wszystkie zadania inwestycyjne zostaną, że tak powiem określone i zapisane. Na ten moment nie ma jeszcze ostatecznej decyzji. Mamy pewien swój pogląd, ale ja nie wychodzę na zarząd z tego typu sprawami bez pewności, że otrzymam środki, więc na najbliższym posiedzeniu zarządu będziemy o tym rozmawiać. Co do projektu, który Pani mówi odnośnie szpitala. To proszę oczekiwać odpowiedzi na piśmie ja muszę tutaj skontaktować się z dyrektorem szpitala, żeby szczegółowo przedstawił i odpowiedział na Pani pytanie, to wszystko. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Proszę bardzo. Pan Jerzy Żelichowski.



Pan Jerzy Żelichowski zabiera głos? Nie, dziękuję.”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Kto jeszcze w tym punkcie? Nie ma. Proszę Państwa, przechodzimy do punktu następnego. To jest pkt 6 Sprawozdanie Przewodniczącego między sesjami.”

Ad. pkt 10 Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa, w dniu:

- 10 listopada uczestniczyłem w gminie Baranów na uroczystości nadania tytułu Zasłużony dla Gminy Baranów i otwarcia skweru im. Romana Wojciecha Bodycha byłego przewodniczącego Rady Gminy Baranów.
- 11 listopada z całym zarządem uczestniczyliśmy w obchodach Święta Odzyskania Niepodległości zarówno na cmentarzu lokalnym, jak i na placu przy pomniku Marszałka Piłsudskiego. Później odbyło się złożenie kwiatów przy kościele i msza Św.
- 11 listopada zaproszenie na XIV Ogólnopolskie Zawody Pływackie z okazji Święta Odzyskania Niepodległości, które odbyły się tutaj basenie.
- 16 listopada zaproszenie na 7 Sochaczewską Olimpiadę Seniorów.
- 19 listopada zaproszenie na Koncert Niepodległościowy upamiętniający 103 rocznicę odzyskania przez Polskę Niepodległości.

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski poinformował, iż wpłynęło pismo z Urzędu Gminy Nowa Sucha, że Rada Gminy Nowa Sucha uchwałą z dnia 1 października 2021r. udzieliła Parafii Rzymskokatolickiej w Kurdwanowie dotacji w wysokości 10.000zł na wykonanie remontu chodnika na terenie cmentarza przykościelnego w Kurdwanowie.

Pan Szymańczak zarówno do państwa, jak i do mnie pisze na temat CPK. To nie muszę tego czytać. Wszystko, proszę państwa, a jeszcze Pani Starosta to, już sama się pochwali. Była na spotkaniu ze związkami zawodowymi, co do szpitala. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu Wnioski i oświadczenia radnych.”

Ad. pkt 11 Wnioski i oświadczenia radnych

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo prosimy. Wnioski i oświadczenia radnych. Rozczarowany jestem Pan Żelichowski nic nie składa. Bardzo jestem rozczarowany.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Czekam na sprawy różne.”



Ad. pkt 12 Sprawy różne

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „przechodzimy do spraw różnych. Bardzo proszę już jesteśmy.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „powtarzam to pytanie, Panie Przewodniczący, które zadałem.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „zadał pytanie Pan Radny, fakt w sprawie stowarzyszenia.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Tak w sprawie Stowarzyszenia.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, myślę, że nie należy się dziwić temu, że Pani Starosta nie miała wiedzy co do funkcjonowania tego Stowarzyszenia, bo dokumentów, do których udało nam się dotrzeć to mamy uchwałę z 2008 roku, uchwałę Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie utworzenia stowarzyszenia samorządów ziemi sochaczewskiej. Potem następują kwestie formalne. Tworzy się to Stowarzyszenie i dalej cisza. Stowarzyszenie przynajmniej ja nie dotarłam może Pan Radny Jerzy Żelichowski albo ktoś inny z Państwa ma wiedzę na ten temat, w jaki sposób to stowarzyszenie działało? Dzisiaj stoimy przed taką oto sytuacją, że będę chciała skontaktować się ze wszystkimi udziałowcami tego Stowarzyszenia i będę pytała, jak widzą dalsze funkcjonowanie tego. Chciałabym poznać w ogóle jakie poszczególne przedstawiciele poszczególnych gmin, które są członkami tego Stowarzyszenia, jakie widzą tutaj na przyszłość działania tego Stowarzyszenia. Po tych rozmowach będzie trzeba zdecydować, czy jest potrzeba funkcjonowania tego stowarzyszenia czy nie i zostaną podjęte odpowiednie decyzje w zależności od tego, w jaki sposób się wypowiedzą poszczególne członkowie Stowarzyszenia. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo Pani Wanda Dragan bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski zapytał, „Ale w czym w tej sprawie mogę jeszcze? Może byśmy nie zmieniali tematu.”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski odpowiedział, „Proszę bardzo.”

Radny J. Żelichowski zapytał, „Może koleżanka Wanda w tej sprawie, to ja poczekam, a jeśli temat ...?”

Radna W. Dragan powiedziała, „Nie, nie w tej sprawie w innej zupełnie.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „A to przepraszam, ja chciałbym jednak dokończyć ten wątek. Czy mogę?”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Tak.”



Radny J. Żelichowski powiedział, „Dobrze się stało, że w ogóle Państwo popatrzyliście, że już teraz wiecie, że takie taki twór jak to Stowarzyszenie powstał. Tak jak mówiłem na poprzedniej sesji wyprzedzał znacznie pewną dzisiaj obowiązującą już powoli dla tych, którzy wiedzą na ten temat, co nieco filozofię, że przed takimi porozumieniami samorządowymi jest najbliższa przyszłość. Zresztą fakt, że w subregionie żyrdowskim gminy zaczęły się zapisywać do partnerstwa żyrdowskiego, jest ewidentnym przykładem, że aby z tego subregionu, którym Mazowsze jest podzielone na wiele, wiele tych subregionów, a my jesteśmy akurat w żyrdowskim i tu są określone pieniądze do wykorzystania unijne, to trzeba właśnie w taką formułę partnerską, z takiego właśnie porozumienia między samorządowego wchodzić. Natomiast są też w skali kraju przykłady i to wcale nie rzadkie, że tworzy się partnerstwa, które mają formułę samorządową i są w formie stowarzyszenia, gdzie powiat i wszystkie gminy w danym powiecie, tworząc to wiesz, ale proszę mnie posłuchać.”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski wtrącił, „Ale Panie Radny, bardzo proszę, ale proszę merytorycznie na pytanie, które Pan zadał.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „ale ja merytorycznie mówię tylko, że Pan tego nie rozumie, Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Nie Pan po prostu poruszył sprawę upadłego Stowarzyszenia, a teraz się Pan pyta, z jakimi Stowarzyszeniami pracuje Starostwo Powiatowe? Ja na bieżąco już wiem, że z 4.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Niech pan słucha, no niech pan mnie wysłuchuje, pan mnie ogranicza. Mam 3 minuty na wypowiedź, a Pan mi przeszkadza.”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Albo jest sprawa współpracy w regionie albo jest jakieś fajne Stowarzyszenie.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący mam 3 minuty na wypowiedź, Pan mi przeszkadza, pół minuty mi Pan zabrał.”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „To nic oddam Panu.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Jeszcze raz mówię, że dotykam kwestii Stowarzyszenia. To Stowarzyszenie, które powstało jest jak najbardziej Stowarzyszeniem na czasie i może służyć sięganiu po środki unijne z funduszy unijnych na lata 2021-2027, to jest coś dobrego. Mam nadzieję, że samorządowcy dojdą do wniosku, że w tej formule warto dalej działać i kontynuować ją. Natomiast nie jest tak jak Pani Gonta mówiła na poprzedniej sesji, że Stowarzyszenie nie działa, to automatycznie już nie istnieje. To jest Stowarzyszenie, które zostało zarejestrowane w KRS krajowym rejestrze sądowym i żeby przestało działać, to muszą wszyscy jego sygnatariusze, członkowie, którzy tworzą to Stowarzyszenie, podjąć uchwałę o jego likwidacji. A nie, że to się z mocy prawa, bo nie działało to przestaje istnieć. To Stowarzyszenie jest. Nadal ma rację, bytu wierzę, że Państwo dojdziecie do takiego wniosku.”



Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski wtrącił, „Panie Radny.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Pan Przewodniczący ma jeszcze 10 sekund. Niech wysłucha cierpliwie, a nie przeszkadza mi.”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Pani Starosto bardzo proszę powiedzieć, kiedy ostatni wpis w tym KRS był.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ale co to ma do rzeczy?”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „To ma do rzeczy jak to Stowarzyszenie działa?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „A wie Pan, dlaczego tak działa? Dlatego, że w 2008 zostało powołane jest na to uchwała Rady Powiatu. Jest do tego statut, który też jest w uchwale Rady Powiatu od 2000 nie, nie, to nie było w 2008. Może niech będzie, nie będziemy się tu spierać, ale od 2015 roku są inne władze w powiecie i powinny zadbać o to, żeby to działało. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Jeszcze Pani Starosta, niech chwilę w tej sprawie odpowie.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący, ja muszę przeprosić łączy mi się tutaj zrywają. Ja przez moment już nie wiedziałem, czy jestem jeszcze na sesji czy nie. Chyba po prostu Państwa przeproszę i...”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Ale Pan poczeka i posłucha, co ja Panu mam do powiedzenia.”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Ale nie, jak Pan chciał odejść, to bardzo Panu dziękujemy za współpracę, nikt Pana nie trzyma.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ale posłucham Panią Starostę, jeszcze może mi się uda to wszystko.”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Teraz zgodnie z nową uchwałą, czy będziesz mógł Pan usprawiedliwiony.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Radny Jerzy Żelichowski, ja myślę, że ja się wypowiedziałam bardzo klarownie. Stowarzyszenie od momentu, kiedy zostało powołane, praktycznie nie działało. Będę rozmawiała z członkami Stowarzyszenia na ten temat, jaki dalej widzą, że tak powiem wszyscy wspólnie zakres działania, formę działania. Co to Stowarzyszenie mówiąc krótko, ma robić, to jest jedna rzecz. Druga rzecz muszę Panu powiedzieć, że chciałabym, żeby Pan, jeżeli już kogoś tutaj obarcza odpowiedzialnością i mówi, że ktoś nie zna przepisów, to ja bardzo Pana proszę, żeby Pan właśnie się z tymi przepisami zapoznał, bo ja nie powiedziałam, że to jest na pewno z mocy prawo przestało działać. Powiedziałam, że być może, że to sprawdzę, a dlaczego tak mówiłam dlatego, że była swego



czasu był taki akt prawny, który mówił, że w KRS zapisane podmioty, jeżeli były nieczynne przez ileś czasu 10 lat, chyba z mocy prawa zostały wykreślone. Ja powiedziałam, że nie wiem, sprawdzę to jak to jest w przypadku tego Stowarzyszenia. Poza tym, jeśli chodzi o kwestie źródeł pozyskiwania środków i tak dalej, to wie Pan ja uważam, że Pan zbyt słabo docenia pracowników powiatu, urzędników, którzy być może, że mają wiedzę na temat tego, skąd pozyskać środki, w jaki sposób, jakie się najbardziej opłaca robić powiązania z innymi samorządami. Ci ludzie mają naprawdę dużą wiedzę i Pana tego typu wskazówki, które jakby mają w swoim tonie informacje, ja to tak odbieram, że wy to tutaj nic nie wiecie, a ja to wam powiem, jak to trzeba zrobić. Ja bardzo chętnie słucham wszelkich rad, uwag, ale bardzo proszę też, żeby te rady i uwagi, były rzeczywiście wypowiedziane nie w sposób pouczający, bo już Pana pouczanie tego zarządu to już jest od początku kadencji i widzę, że Pan tutaj chce prezentować się jako osoba, która wie wszystko na temat wszelkich tematów. Zna Pan się dokładnie na dodatkach Covidowych na tym, na tamtym też, Pan poucza cały czas ludzi. Bardzo proszę troszkę zaufać naszym pracownikom oni wiedzą, w jaki sposób, kiedy z jakiej perspektywy, jak pozyskiwać środki. Dziękuję.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Pracownikom to ja ufam, ale nie wszystkim Pani stwierdzeniom niestety, dziękuję.”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pani Wanda Dragan każdy odpowiada z urzędu.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący, korzystam z Pana pozwolenia, znikam do widzenia Państwu, bo widzę, że tu już mi się po prostu rwie łączyć. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Pani Wanda Dragan.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chcę przekazać, bo to są sprawy różne bardzo miłą informację Rada Gminy Iłów dzisiaj podjęła uchwałę o dofinansowaniu inwestycji bezpiecznych przejść dla pieszych w Brzozowie w kwocie żądanej przez powiat. To jest około 140.000zł. Nawiążę jeszcze do mojego poprzedniego pytania dotyczącego Polskiego Ładu i zgłaszanych tam właśnie inwestycji. Chcę przypomnieć, że Rada Gminy Iłów również taką chęć wyraziła chęć dofinansowania inwestycji drogowej Iłów-Wszeliwy, więc proszę wziąć to pod uwagę. Rada Gminy jest bardzo, bardzo przychylna wszelkim inwestycjom i daje pieniądze na wszystko o co powiat prosi. To jest taka informacja, natomiast jeszcze bym chciała się dowiedzieć, bo na informatyzację szpitala tak jak Pani Starosta łaskawa była powiedzieć 4,8 miliona złotych przeznaczono z tego Polskiego Ładu, ale bym chciała się dowiedzieć co obejmuje ta kwota, jakie, jakie rozwiązania informatyczne w szpitalu będzie obejmować, czy to będzie wymiana sprzętu, czy to będą szkolenia, czy zatrudnienie nowych informatyków, czy jakieś programy licencje, serwis, bo po prostu ludzie pytają, a ja nie jestem w stanie odpowiedzieć. Powtórzę drugą część mojego pytania, co obejmuje informatyzacja szpitala, bo podejrzewam, że Pan dyrektor zwracając się z prośbą o to, żeby ująć takie zadanie sprecyzował dosyć dokładnie potrzeby, więc chciałabym się dowiedzieć, co obejmuje ta kwota 4,8 miliona, jakie rozwiązania informatyczne w szpitalu czy wymiana sprzętu czy szkolenia, zatrudnienie nowych pracowników, jakieś programy, nowe licencje, serwisowanie. Bardzo bym prosiła o sprecyzowanie dokładniejsze, co obejmuje właśnie te 4,8 miliona. Dziękuję bardzo.”



Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, kto odpowiada, Pani Starosta?”

Starosta J. Gonta powiedziała „Panie Przewodniczący Wysoka Rado, Szanowni Państwo, najpierw odniosę się do kwestii tej informacji odnośnie tego, że Gmina Iłów podjęła decyzję o dofinansowaniu przejść dla pieszych w Brzozowie i droga Iłów-Wszeliwy. Oczywiście Pani Radna Wanda Dragan powiem tak Ameryki Pani nie odkryła. My jesteśmy w bieżącym kontakcie i tutaj od razu chciałam podziękować Panu Wójtowi i Pani Anecie Rozkosz za te wspólne działania, że udało nam się na te inwestycje pozyskać środki z gminy Iłów. Następna sprawa, ja wiem nawet, tak słyszałam, że podobno nawet ksiądz proboszcz w kościele w Iłowie dziękował Pani Radnej za drogę, to po prostu to już jest kuriozum, ale zostawmy to. Proszę Państwa, mówię Pani Radnej Dragan, proszę Państwa, co do tematu odnośnie szpitala. Otóż cyfryzacja szpitala to jest taki program, który ma polegać przede wszystkim na zakupie i na zainstalowaniu odpowiedniego oprogramowania. Oczywiście wiąże się z tym wymiana sprzętu i wiąże się oczywiście z tym, jak zawsze w takich przypadkach szkolenia z obsługi. Ja mogę to tak określić, na czym to ma polegać? Efekt, jaki mamy uzyskać, to ma być takie oprogramowanie, które będzie kompatybilne z innymi programami, tak, ażeby po pierwsze ułatwić pracę, pozyskanie informacji w różnych punktach, komórkach szpitala. Jeszcze jedno, taka bardzo ważna rzecz dla naszych mieszkańców informacja, że w wyniku działania programu, który wchodzi w skład tej cyfryzacji, będzie możliwość jakby wejścia na konto osobiste danego pacjenta w różnych poradniach, w różnych placówkach służby zdrowia, w różnych miejscach w kraju. Mówiąc tak bardzo krótko. Ale ja nie jestem informatykiem i nie mam takiej wiedzy jak Pani Wanda Dragan tutaj sobie by życzyła więc ja odsyłam Panią do dyrekcji szpitala, która to dyrekcja na pewno przybliży Pani ten projekt. To chyba wszystko by było. Dziękuję.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący można ad vocem? Panie Przewodniczący, mogę?”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Ja Panią słyszę, proszę sobie włączyć mikrofon.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Ja włączyłam ja, wróciłam ja ad vocem do Pani Starosty, tu się z Panią zgodzę, że rzeczywiście było kuriozum, ale to kuriozum, które Pani podkreśliła, czyli podziękowanie od mieszkańców naszych wiosek, między innymi Miękiniek było wygłoszone, aż w kościele. Dlaczego? Dlatego że Pani niestety, ale postąpiła tak jak za głębokiej komuny, czyli podzieliła ludzi na lepszych i gorszych, pomijając niektórych. Mnie Pani nie zaprosiła na otwarcie tej drogi, o którą, jak pamiętacie Państwo Radni bardzo walczyłam. Bardzo mi było przykro, że przygotowała Pani Starosta uchwały na 306 m, więc się z tym nie zgadzałam pamiętacie i później była zmiana decyzji i cała ta droga została wyremontowana, więc bardzo się z tego cieszyłam, więc to kuriozum wynika z Pani akurat postępowania. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Proszę, ale Panie, tak sobie chcą porozmawiać, czy.”



Starosta J. Gonta powiedziała, „Nie, ja, tylko jedno słowo. Wiecie Państwo, kiedyś to było tak, ktoś mi opowiadał o takim dziennikarzu, który był w opozycji do radnych...”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Proszę włączyć zegar.”

Starosta J. Gonta kontynuując powiedziała, „on mówił w ten sposób dowiedział się od kogoś, bo miał swoich jakichś informatorów, że urząd zamierza wyremontować powiedzmy taką i taką drogę, po czym poszedł do gazety i napisał, tak. Tyle razy zwracałem uwagę na to, że to trzeba wyremontować i wreszcie po moich działaniach wezmą się i to zrobią. Otóż Pani Wanda Dragan powiem tak. Pani bardzo zabiegała. Ja nie przypominam sobie Pani zabiegania, Pani informacja, że Rada dołoży była, nie z tego wynikała, że to Pani osobiście wpłynęła na Radę i wołałabym, żeby Pani po prostu się obchodziła bardziej z prawdą, niż mijała się z prawdą, niestety ja dzisiaj mogę powiedzieć w ten sposób nie zaprosiłam Pani, to nie ja organizowałam to spotkanie. Ja organizowałam spotkanie, bo sołtysi z gminy nas zaprosili chcąc nam podziękować.

Radna W. Dragan wtrąciła, „Ha, ha, ale śmieszne”.

Starosta J. Gonta kontynuując powiedziała, „Widocznie oni nie zauważyli Pani tego wielkiego wkładu i nas zaprosili i proszę wreszcie, wie Pani narcyzm, który płynie z Pani, że tak powiem wypowiedzi, niestety, ale to już nawet na mszach w kościele to już troszkę jest przesada. Dziękuję.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Przepraszam bardzo, to było podziękowanie od mieszkańców. Pani miała złe informacje w ogóle to jest nie do opisanania, co Pani robi.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „No właśnie, to właśnie co Pani robi? Niech Pani się wreszcie...”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Panie, Panie spokojnie, bo ja widzę, że tak jakby mnie tu nie było. Bardzo proszę. Dziękuję Paniom za dyskusję. Pani Aneta Roskosz.”

Radna A. Roskosz powiedziała, „Właśnie ja bym chciała jeszcze się tylko odnieść...”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Tylko nie o księżach, drodze i chodniku.”

Radna A. Roskosz kontynuując powiedziała, „nie absolutnie, ja chciałem się tylko odnieść do sytuacji, że był plan tylko na 306 m. Powiem tak, kto nie uczestniczy w rozmowach z Panią Starostą, z Zarządem może i taką wiedzę miał. My natomiast wiemy, bo od początku były rozmowy na temat całego odcinka, a że zostało to podzielone, jak gdyby ze względów organizacyjnych i w takim celu, żeby usprawnić realizację tej drogi na 2 etapy, to niestety trzeba rozmawiać z Panią Starostą. Wtedy informacje będą docierały i nie trzeba będzie wprowadzać w błąd mieszkańców. To tyle mogę powiedzieć. Także nie było możliwości takiej, że było w planach tylko część drogi. My od początku rozmawialiśmy o całości odcinka, a że ze względów organizacyjnych zostało to załatwione w ten, a nie inny sposób to do tego jest potrzeba rozmowy ze Starostą i na pewno informacje będą docierały, ale obrażaniem się to nic się na pewno nie zyska. Także tyle mogę powiedzieć, dziękuję bardzo.”



Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Przepraszam, ktoś mi wyłącza ciągle łapkę, bo chcę jeszcze powiedzieć można?”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „ależ proszę bardzo.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Ja tylko powiem Pani Radnej Anecie, Anetko kochana, spójrz na uchwały naszej Rady Powiatu, gdzie, kto jak głosował za te 306 m. No, także proszę nie wprowadzać w błąd ludzi.”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Panie, Panie, Panie wy się skupcie, bo tam droga na Sewerynow jest tak dziurawa jak ser szwajcarski. Skupcie się nad takimi rzeczami.”

Radna W. Dragan wtrąciła, „Ja byłam przeciwna 306m. Tak jest, są dokumenty. Proszę nie wprowadzać ludzi w błąd.”

Radna A. Roskosz powiedziała, „Ja już Pani wszystko wyjaśniłam. Widzę, że to za trudne. Nic na to nie poradzę, dziękuję bardzo.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Nie, nie za trudne, proszę nie kłamać. Kłamstwo to jest bardzo zła cecha. Radna nie kłamie, Radna nie może kłamać, nie wolno kłamać.”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski wtrącił, „Bardzo Paniom dziękuję, Panie sobie bardzo pomogły.”

Radna A. Roskosz powiedziała, „Widzę, że teorię Pani zna, ale w praktyce gorzej wychodzi. Dziękuję.”

Radna W. Dragan powiedziała, „więcej kultury, proszę.”

Przewodniczący Komisji A. Kierzkowski powiedział, „Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos? Proszę Państwa, w sprawach różnych. Projekty WPF i budżetu na 2022 roku zostały Państwu Radnym wysłane. Komisje należy zwoływać w najbliższym czasie, gdyż powinny się odbywać w terminie gdzieś od 6 do 9 grudnia. Także bardzo proszę Przewodniczących, żeby z Biurem Rady się skontaktowali. Zorganizowali spotkania Komisji odnośnie opinii WPF i budżetu. To by było bardzo ważne. Drugi temat marketing szeroko rozwijający się przy Starostwie organizuje i zaprasza w imieniu Pani Starosty na IX Kiermasz Świąteczny Bożego Narodzenia na Mazowszu pod warunkiem, jeżeli nie będzie Covida. Jest organizowany przez Starostwo w Hotelu Chopin. Kiermasz odbędzie się w niedzielę 5 grudnia w sali balowej hotelu przy ulicy Traugutta 21 w godzinach od 10 do 15. Uroczyste otwarcie o godzinie 10:00 serdecznie zapraszamy. Państwo będziecie mogli sobie kupić świecidełka, kukielki i et cetera. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos? Myślę, że wszystkie tematy zostały wyczerpane.”



Ad. pkt 13 Zakończenie obrad

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski powiedziała, „Zamykam XXVII sesję Rady powiatu w Sochaczewie. Bardzo serdecznie dziękuję do widzenia Państwu.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski zamknął obrady stwierdzając „Zamykam obrady XXVII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie”.

Obrady zakończono o godz. 16²⁵.

Protokołowała: Anna Szymańska
 Małgorzata Semerowicz-Skóra



XXVII Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie

25 listopada 2021r.