



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013

Sochaczew, dnia 10 lutego 2011 roku

ZARZĄD POWIATU
w Sochaczewie
96-500 Sochaczew, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 65

Wykonawcy wg rozdzielnika

INFORMACJA O ROZSTRZYGNIECIU PRZETARGU

Znak sprawy: RŚ. 3421/02/2011

Przedmiot zamówienia: przetargu nieograniczonego na „Wyposażenie Domu Pomocy Społecznej w Młodziszynie w urządzenia RTV, AGD i elektroniczne, sprzęt kuchenny oraz sanitarny, artykuły pościelowe, artykuły ogrodowe i pozostałe” [Zamówienie realizowane jako część projektu Adaptacji i rozbudowy Domu Pomocy Społecznej w Młodziszynie – współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007 – 2013 (RPO WM)]

Zarząd Powiatu Sochaczewskiego informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wyposażenie Domu Pomocy Społecznej w Młodziszynie w urządzenia RTV, AGD i elektroniczne, sprzęt kuchenny oraz sanitarny, artykuły pościelowe, artykuły ogrodowe i pozostałe” [Zamówienie realizowane jako część projektu Adaptacji i rozbudowy Domu Pomocy Społecznej w Młodziszynie – współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007 – 2013 (RPO WM)], wpłynęło 8 ofert, w tym 7 zabezpieczonych wymaganym wadium.

Zbiornicze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena	Termin wykonania, gwarancji i warunki płatności	Data wpływu
01	Biuro Techniczno – Handlowe Rafał Rytwiński Os. Łokietka 11/30 61 – 616 Poznań	1.024.658,88 PLN brutto	zgodnie z SIWZ	25.01.2011 roku; godz. 8.10
02	„IMPEX TRADE” Sp. z o.o. ul. Bytkowska 1 B 40 – 955 Katowice	759.438,90 PLN brutto	zgodnie z SIWZ	25.01.2011 roku; godz. 8.10

03	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „AS POMORZANKA” Andrzej Szarmach ul. Prusa 7 83 – 220 Skórcz	1.070.026,36 PLN brutto	zgodnie z SIWZ	31.01.2011 roku; godz. 9.48
04	PHPU ZUBER, Andrzej Zuber ul. Krakowska 29 C 50 – 424 Wrocław	879.757,50 PLN brutto	zgodnie z SIWZ	31.01.2011 roku; godz. 11.20
05	„IMPEX TRADE” Sp. z o.o. ul. Bytkowska 1 B 40 – 955 Katowice	768.885,30 PLN brutto	zgodnie z SIWZ	01.02.2011 roku; godz. 8.20
06	ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz ul. Wierzbowa 3 85 – 374 Bydgoszcz	758.172,00 PLN brutto	zgodnie z SIWZ	01.02.2011 roku; godz. 8.24
07	STALDREW M. Czarnok, G. Woźniak – Głazewska Sp. j. Ostrów – Kania 21 A 05 – 311 Dębe Wielkie	1.086.990,89 PLN brutto	zgodnie z SIWZ	01.02.2011 roku; godz. 8.25 (jako zmiana do oferty z 25.01.2011 roku)
08	ERES MEDICAL Sp. z o.o. Płuszwice Kolonia 64 B 21 – 008 Tomaszowice	659.733,00 PLN brutto	zgodnie z SIWZ	01.02.2011 roku; godz. 10.30

Otwarcia ofert dokonano w obecności 3 członków Komisji Przetargowej. Na otwarcie nie stawił się żaden z przedstawicieli Wykonawców uczestniczących w postępowaniu przetargowym. Wpływy wadium zostały potwierdzone przez pracowników Wydziału Finansowego Starostwa Powiatowego w Sochaczewie.

Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia: **568.164,18 złotych brutto**

Po analizie ofert Zamawiający stwierdził, że spośród ofert złożonych przez Wykonawców wymogi określone w SIWZ spełnia 3 Wykonawców, których oferty będą podlegały ocenie.

Zamawiający na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej Ustawą (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku, Nr 113, poz.759 z późn. zmianami), odrzucił ofertę złożoną przez Pana Rafała Rytwińskiego – przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Biuro Techniczno – Handlowe Rafał Rytwiński, z siedzibą: Os. Łokietka 11/30, 61 – 616 Poznań, ze względu na fakt, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i niemożliwe było dokonanie poprawek w myśl art.87 ust.2 pkt.3 Ustawy. Pan Rafał Rytwiński złożył swoją ofertę na termin pierwotny składania ofert, bez uwzględnienia zmian dokonanych w SIWZ (specyfikacji istotnych warunków zamówienia). Wykonawca nie dokonał zmian w ofercie, dopuszczalnych zapisami specyfikacji, ani też nie wycofał oferty i nie złożył w jej miejsce nowej, uwzględniającej dokonane zmiany. W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia tak złożonej oferty. Bez znaczenia dla odrzucenia oferty jest fakt, że Wykonawca nie załączył do niej wymaganej przez Zamawiającego specyfikacji produktowej.

Zamawiający na podstawie art.89 ust.1 pkt.1 Ustawy odrzucił oferty złożone przez „IMPEX TRADE” Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Bytkowska 1 B, 40 – 955 Katowice, ze względu na fakt, że zostały one złożone niezgodnie z ustawą. Wykonawca „IMPEX TRADE” Sp. z o.o. złożył 2 oferty, nie dokonując skutecznego wycofania albo zamiany złożonej pierwszej oferty, która wpłynęła przed pierwotnym terminem składania ofert i obejmowała zakres zamówienia bez dokonanych w SIWZ

zmian. Do Zamawiającego dotarła jedynie informacja w formie faksu, że tenże Wykonawca chce wycofać ofertę, ale nie został dopełniony wymóg w złożeniu oświadczenia stosownej treści w wymaganej pisemnej formie. Ponadto, jak wynika z załączonych do ofert wypisów z Krajowego Rejestru Sądowego w zakresie zasad reprezentacji podmiotu, dla skutecznego składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Spółki uprawnieni są dwaj członkowie Zarządu łącznie albo też jeden członek Zarządu łącznie z prokurentem. Na kserokopii wniosku o wycofanie pierwszej oferty, który trafił do Zamawiającego, podpisał się jedynie jeden z członków Zarządu, a więc wniosek taki nie mógł skutkować jakimikolwiek konsekwencjami względem Spółki. Zgodnie z art.82 ust.1 Ustawy, Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. W związku ze złożeniem przez „IMPEX TRADE” Sp. z o.o. dwóch ofert, podlegały one odrzuceniu. Bez znaczenia dla odrzucenia ofert jest fakt, że Wykonawca nie załączył do nich wymaganych przez Zamawiającego specyfikacji produktowych, jak również to, że jedna z ofert nie była zabezpieczona wymaganym wadium (Wykonawca złożył dwie oferty, a wniósł jedno wadium).

Zamawiający na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 Ustawy odrzucił ofertę złożoną przez Pana Andrzeja Szarmacha – przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „AS POMORZANKA” Andrzej Szarmach, z siedzibą: ul. Prusa 7, 83 – 220 Skórcz, ze względu na fakt, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i niemożliwe było dokonanie poprawek w myśl art.87 ust.2 pkt.3 Ustawy. Pan Andrzej Szarmach złożył swoją ofertę bez uwzględnienia zmian dokonanych w SIWZ, nie uwzględniając w zamówieniu kilku pozycji (stoły robocze ze zlewem i szafką oraz taborety gazowe). Wykonawca posłużył się pierwotną wersją specyfikacji, nie uwzględnił zmian w ofercie w zgodzie z zapisami specyfikacji, a tym samym złożył ofertę niezgodną z SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia tak złożonej oferty. Bez znaczenia dla odrzucenia oferty jest fakt, że Wykonawca nie załączył do niej wymaganej przez Zamawiającego kompletnej specyfikacji produktowej (szereg pozycji zostało całkowicie pominiętych), jak również nie załączył kompletnego formularza ofertowego (brak 1 strony).

Zamawiający na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 Ustawy odrzucił ofertę złożoną przez Pana Jacka Ogórkiewicza – przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Z.P.H. LUMAR Jacek Ogórkiewicz, z siedzibą: ul. Wierzbowa 3, 85 – 374 Bydgoszcz, ze względu na fakt, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i niemożliwe było dokonanie poprawek w myśl art.87 ust.2 pkt.3 Ustawy. Pan Jacek Ogórkiewicz złożył swoją ofertę bez uwzględnienia zmian dokonanych w SIWZ, nie uwzględniając w zamówieniu kilku pozycji (stoły robocze ze zlewem i szafką oraz taborety gazowe). Wykonawca posłużył się pierwotną wersją specyfikacji, nie uwzględnił zmian w ofercie w zgodzie z zapisami specyfikacji, a tym

samym złożył ofertę niezgodną z SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia tak złożonej oferty. Bez znaczenia dla odrzucenia oferty jest fakt, że Wykonawca nie załączył do niej wymaganej przez Zamawiającego specyfikacji produktowej.

Wykonawca – STALDREW M. Czarnok, G. Woźniak – Głazewska Sp. j., z siedzibą: Ostrów – Kania 21 A, 05 – 311 Dębe Wielkie, dokonał skutecznej i zgodnej z przepisami zmiany oferty, która była brana pod uwagę przy rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wykonawca – PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, z siedzibą: ul. Krakowska 29 C, 50 – 424 Wrocław, dokonał skutecznego i zgodnego z przepisami wycofania złożonej w pierwotnym terminie oferty i złożył drugą ofertę w zakresie określonym zapisami SIWZ po zmianach dokonanych przez Zamawiającego.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Wyposażenie Domu Pomocy Społecznej w Młodzieszynie w urządzenia RTV, AGD i elektroniczne, sprzęt kuchenny oraz sanitarny, artykuły pościelowe, artykuły ogrodowe i pozostałe” [Zamówienie realizowane jako część projektu Adaptacji i rozbudowy Domu Pomocy Społecznej w Młodzieszynie – współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007 – 2013 (RPO WM)], wymagało podjęcia decyzji w zakresie konieczności wydatkowania większej ilości środków, niż Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, gdyż w innym przypadku postępowanie to musiałoby być unieważnione na podstawie art.93 ust.1 pkt.4 Ustawy, z uwagi na fakt, że cena najtańszej oferty przewyższała kwotę, którą Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zarząd Powiatu w Sochaczewie – z uwagi na nieznaczne przekroczenie kwoty, która została zaplanowana w budżecie na realizacją dostawy w stosunku do ceny zaproponowanej przez Wykonawcę składającego najkorzystniejszą ofertę, jak również pilną potrzebę realizacji dostaw – podjął decyzję o przeznaczeniu większej ilości środków i wyborze Wykonawcy, który miałby zrealizować zamówienie.

Tabela oceny ofert

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium: cena – 100 % (max 30 pkt)	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Razem
4	22,4970 pkt	-----	-----	-----	-----	22,4970 pkt
7	18,2082 pkt	-----	-----	-----	-----	18,2082 pkt
8	30,0000 pkt	-----	-----	-----	-----	30,0000 pkt

Zamówienie pozyskała: **ERES MEDICAL Sp. z o.o.**, z siedzibą: **Płuszwice Kolonia 64 B, 21 – 008 Tomaszowice**, zobowiązując się do realizacji przedmiotu zamówienia za kwotę brutto w

wysokości **659.733,00 złotych brutto** (słownie: **sześćset pięćdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset trzydzieści trzy złotych**).

Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu przysługują środki odwoławcze określone przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie przysługuje w zakresie określonym przepisem art.180 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zwraca się jednocześnie z prośbą do wszystkich uczestniczących w postępowaniu Wykonawców o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego zawiadomienia za pośrednictwem faksu zwrotnego na numer Zamawiającego (0 – 46) 864 – 18 – 71. Zgodnie z art.27 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zamawiający lub wykonawca przekazują oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje faksem lub drogą elektroniczną, każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania.

Z poważaniem

STAROSTA

Tadeusz Koryś