

Sochaczew, dnia 30 czerwca 2015 roku

ZARZĄD POWIATU
w Sochaczewie
96-500 Sochaczew, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 65

Wykonawcy wg rozdzielnika

INFORMACJA O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

Znak sprawy: RŚ. 272.11.06.2015

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Wymianę istniejących opraw oświetlenia wewnętrznego na oprawy oświetleniowe w technologii LED dla trzech kondygnacji w budynkach A i B oraz w pomieszczeniach warsztatowych Zespołu Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie przy alei XX – lecia 12 w ramach projektu: Działania energooszczędne w budynkach użyteczności publicznej należących do Powiatu Sochaczewskiego, znajdujących się w Sochaczewie, Giżycach i Teresinie – współfinansowanego ze środków NFOŚiGW”

Zarząd Powiatu Sochaczewskiego informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wymianę istniejących opraw oświetlenia wewnętrznego na oprawy oświetleniowe w technologii LED dla trzech kondygnacji w budynkach A i B oraz w pomieszczeniach warsztatowych Zespołu Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie przy alei XX – lecia 12 w ramach projektu: Działania energooszczędne w budynkach użyteczności publicznej należących do Powiatu Sochaczewskiego, znajdujących się w Sochaczewie, Giżycach i Teresinie – współfinansowanego ze środków NFOŚiGW” wpłynęło 6 ofert, zabezpieczonych wymaganym wadium.

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto za 1.000 litrów oleju	Data wpływu oferty
01	„ERLICH” Zakład Usług Elektrycznych Cezary Feterlich ul. Adwentowicza 21 m. 54 92 – 534 Łódź	251.312,99 PLN brutto 4 lata gwarancji	10.06.2015 r., godz. 8.50
02	Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Stanisław Boguszewski Nagórki Jabłoń 116 18 – 300 Zambrów	279.780,48 PLN brutto 4 lata gwarancji	10.06.2015 r., godz. 11.10

03	„TOMAS” Tomasz Winnicki Henryków 35 96 – 521 Brzozów	214.174,32 PLN brutto 1 rok gwarancji	10.06.2015 r., godz. 13.47
04	FIRMA ENERGETYCZNO – BUDOWLANA Roman Sobczyński ul. Bartycka 175 paw. E 00 – 716 Warszawa	292.433,85 PLN brutto 8 lat gwarancji	11.06.2015 r., godz. 9.10
05	SK Technologie Sp. z o. o. ul. Zimowa 8 05 – 200 Wołomin	239.320,96 PLN brutto 8 lat gwarancji	11.06.2015r., godz. 9.25
06	EURO – LIGHT Sp. z o.o. ul. Dworcowa 17 05 – 500 Piaseczno	221.383,95 PLN brutto 4 lata gwarancji	11.06.2015 r., godz. 9.40
Uwagi: Podczas otwarcia ofert Zamawiający poinformował, że wpłynęło 6 ofert, jak również, że zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 200.000,00 PLN brutto. Otwarcia ofert dokonano w obecności członków Komisji Przetargowej. W otwarciu ofert uczestniczyli przedstawiciele Wykonawców składających oferty – zgodnie z listą obecności.			

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu zostali wezwani na podstawie przepisu art.26 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz.907 z późn. zmianami) do złożenia wymaganych przez Zamawiającego dokumentów oraz na podstawie przepisu art.87 ust.1 tejże ustawy do udzielenia stosownych wyjaśnień. Wszyscy Wykonawcy składający oferty wywiązali się terminowo z nałożonych obowiązków.

Po analizie ofert Zamawiający stwierdził, że oferty nr 1, nr 2, nr 4, nr 5 i nr 6 złożone przez Wykonawców spełniają wymogi określone w SIWZ i będą podlegały ocenie.

Oferta nr 3, złożona przez „TOMAS” Tomasz Winnicki z Henrykowa została odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3 ustawy. Wykonawca zaproponował okres gwarancji wynoszący 1 roku, gdy zgodnie z zapisami SIWZ, minimalny okres gwarancji wynosił 4 lata. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie takiego stanu rzeczy, podczas którego otrzymał odpowiedź, że spowodowane to zostało uzyskaniem takiego okresu gwarancji od dostawcy opraw. Zamawiający – ze względu na fakt, że okres gwarancji był elementem oceny ofert – nie mógł potraktować takiego zapisu, jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Jediną możliwością było odrzucenie oferty złożonej przez tegoż Wykonawcę.

Oceny ofert dokonała 3 – osobowa Komisja przetargowa, dokonując zgodnie z zapisami SIWZ obliczeń na podstawie ceny ofertowej oraz zaproponowanego okresu gwarancji.

Tabela oceny ofert:

Numer oferty	Cena – 95% – max. 285 pkt	Gwarancja – 5% - max. 15 pkt	Suma – max. 300 pkt
01	251,0592 pkt	3,0000 pkt	254,0592 pkt
02	225,5139 pkt	3,0000 pkt	228,5139 pkt
04	215,7561 pkt	15,0000 pkt	230,7561 pkt

05	263,6394 pkt	15,0000 pkt	278,6394 pkt
06	285,0000 pkt	3,0000 pkt	288,0000 pkt

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wymagało podjęcia decyzji w zakresie konieczności wydatkowania większej ilości środków, niż Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, gdyż w innym przypadku postępowanie to musiałoby być unieważnione na podstawie art.93 ust.1 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, że cena najkorzystniejszej ważnej oferty przewyższała kwotę, którą Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zarząd Powiatu – ze względu na potrzebę realizacji inwestycji oraz możliwość sfinansowania inwestycji częściowo ze środków NFOŚiGW – w dniu 25 czerwca 2015 roku podjął decyzję o przeznaczaniu większej ilości środków na prace budowlane, a tym samym o pozytywnym rozstrzygnięciu postępowania przetargowego, gdy kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia nie przekroczy poziomu 225.000 złotych brutto.

W oparciu o podjętą przez Zarząd Powiatu w Sochaczewie decyzję, zamówienie pozyskała: **EURO – LIGHT Sp. z o.o.**, z siedzibą: **ul. Dworcowa 17, 05 – 500 Piaseczno**, zobowiązując się do realizacji przedmiotu zamówienia za kwotę brutto w wysokości **221.383,95 złotych brutto (słownie: dwieście dwadzieścia jeden tysięcy trzysta osiemdziesiąt trzy 95/100 złotych), udzielając jednocześnie na wykonany przedmiot zamówienia 4 lat gwarancji.**

Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu przysługują środki odwoławcze określone przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie przysługuje w zakresie określonym przepisem art.180 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zwraca się jednocześnie z prośbą do wszystkich uczestniczących w postępowaniu Wykonawców o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego zawiadomienia za pośrednictwem faksu zwrotnego na numer Zamawiającego (0 – 46) 864 – 18 – 71 lub na adres poczty elektronicznej: rzecznik@op.pl. Zgodnie z art.27 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zamawiający lub wykonawca przekazują oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje faksem lub drogą elektroniczną, każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania.

Z poważaniem,

STAROSTA

 Jolanta Gonta