

Sochaczew, dnia 17 czerwca 2015 roku

STAROSTA SOCHACZEWSKI

Wykonawcy wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI
Z DNIA 12 CZERWCA 2015 ROKU OCENY I WYBORU
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I O PONOWNEJ OCENIE
I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Znak sprawy: RŚ. 272.10.9.2015

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Wykonanie izolacji ścian i dachu wraz z wymianą okien i drzwi oraz robotami towarzyszącymi w budynkach Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Giżycach w ramach projektu: Działania energooszczędne w budynkach użyteczności publicznej należących do Powiatu Sochaczewskiego, znajdujących się w Sochaczewie, Giżycach i Teresinie – współfinansowanego ze środków NFOŚiGW”

Zamawiający – Zarząd Powiatu w Sochaczewie – działając na podstawie art.7 ust.1 i art.181 ust.1 i ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz.907 z późn. zm.) w związku z uznaniem zasadności informacji przekazanej przez Wykonawcę – unieważnia przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 12 czerwca 2015 roku oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie izolacji ścian i dachu wraz z wymianą okien i drzwi oraz robotami towarzyszącymi w budynkach Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Giżycach w ramach projektu: Działania energooszczędne w budynkach użyteczności publicznej należących do Powiatu Sochaczewskiego, znajdujących się w Sochaczewie, Giżycach i Teresinie – współfinansowanego ze środków NFOŚiGW”

UZASADNIENIE: W dniu 16 czerwca 2015 roku Wykonawca (Firma Inwestycyjno – Budowlana F.I.B IN-TEC-Plan z Sannik) poinformował Zamawiającego o zaniechaniu przez niego czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca zarzucił Zamawiającemu, że w toku badania i oceny ofert naruszył prawo w postaci zaniechania poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, zgodnie z treścią art.87 ust.2 pkt 3 ustawy, a ponadto, że Zamawiający nie miał podstaw do sugerowania możliwości wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie niespełnienia wymogu udziału w postępowaniu i posiadanego doświadczenia w zakresie wykonania co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na wykonaniu izolacji cieplnej budynków o wartości co najmniej 100.000 złotych, ze wskazaniem że robota ta została wykonana zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona. Wykonawca ten – podając liczne orzecznictwo KIO w przedmiotowym zakresie – wezwał Zamawiającego do powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie art.181 ust.1 ustawy Prawo Zamówień publicznych.

Zamawiający uznał zasadność przekazanych wyżej informacji i w związku z tym działając na podstawie art.181 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnił dokonaną w dniu 12 czerwca 2015 roku czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzył w dniu 17 czerwca 2015 roku czynność oceny i wyboru ofert uwzględniając wyżej opisane okoliczności.

Podstawą działania Zamawiającego jest również prezentowana linia orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2010 roku (sygn. akt KIO/UZP 1729/09), mogący być analogicznie zastosowany do przedmiotowego postępowania, który w ocenie składu orzekającego stanowi, iż błędne przeniesienie ceny z formularza cenowego do formularza ofertowego nie czyni oferty nieważną, czy niezgodną z ustawą, nie ma również podstaw do przyjęcia, aby uznać, że złożono dwie oferty, w których zaproponowano dwie ceny. Wykładni treści oświadczenia woli dokonuje się z uwzględnieniem kontekstu, w tym także związków treściowych, które występują między zawartymi w tekście postanowieniami. Uwzględnieniu podlegają również okoliczności, w jakich oświadczenie zostało złożone, a także cel oświadczenia. W trakcie postępowania wyjaśniającego ustalono, że wykonawca złożył: błędnie wypełniony formularz ofertowy, a prawidłowo wypełniony formularz cenowy (tu kosztorys). Zatem decydujące znaczenie należy przypisać cenie zawartej w formularzu cenowym.

Mając powyższe na uwadze oraz interpretację KIO art.65 § 1 Kodeksu cywilnego „oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współzycia społecznego oraz ustalone zwyczaje”, Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert, uwzględniając ofertę uprzednio odrzuconą i unieważnił tym samym pierwotną ocenę ofert po spełnieniu formalnych wymagań, informując wszystkich wykonawców o przyczynach uzasadniających ponowną ocenę ofert i jej wynikach, nie naruszając fundamentalnej zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zgodnie z którą zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zbiornicze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto za 1.000 litrów oleju	Data wpływu oferty
01	ZAKŁAD BUDOWLANY „DEDAL” Hieronim Tomczyk Sobowo 7B 09 – 414 Brudzeń Duży	186.120,22 PLN brutto 5 lat gwarancji	22.05.2015 r., godz. 10.51
02	Firma Inwestycyjno – Budowlana F.I.B IN-TEC-Plan ul. Fabryczna 3 09 – 540 Sanniki	146.634,29 PLN brutto 6 lat gwarancji	22.05.2015 r., godz. 11.02
03	P.P.H.U. SOCHBUD s.c. Grzeszczak Oktawian, Nowicki Krystian ul. Polna 7 96 – 500 Sochaczew	161.047,54 PLN brutto 5 lat gwarancji	22.05.2015 r., godz. 11.24
04	PPHU Pro – Met Mariusz Pankiewicz ul. Polna 17 87 – 800 Włocławek	146.070,68 PLN brutto 4 lata gwarancji	22.05.2015 r., godz. 11.25
05	Zakład Budowlano – Remontowy inż. Stanisław Krygier ul. Krótka 8 96 – 503 Sochaczew	194.889,40 PLN brutto 3 lata gwarancji	22.05.2015 r., godz. 11.48
<p>Uwagi: Podczas otwarcia ofert Zamawiający poinformował, że wpłynęło 5 ofert, jak również, że zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 141.467,79 PLN brutto. Otwarcia ofert dokonano w obecności członków Komisji Przetargowej. W otwarciu ofert uczestniczyli przedstawiciele Wykonawców składających oferty – zgodnie z listą obecności.</p>			

Zamawiający ponownie informuje, że Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu zostali wezwani na podstawie przepisu art.26 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz.907 z późn. zmianami) do złożenia wymaganych przez Zamawiającego dokumentów oraz na podstawie przepisu art.87 ust.1 tejże ustawy do udzielenia stosownych wyjaśnień. Wykonawcy składający oferty nr 2, nr 3, nr 4 i nr 5 wywiązali się terminowo z nałożonych obowiązków. Wykonawca składający ofertę nr 1 złożył wymagane dokumenty po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Wykonawca ten złożył pismo wyjaśniające, że nieterminowe złożenie wyjaśnień podyktowane było zewnętrznymi przyczynami technicznymi niezależnymi od Wykonawcy (awaria infrastruktury telekomunikacyjnej) oraz że wyjaśnienia zostały nadane w placówce pocztowej jeden dzień przed terminem wyznaczonym na złożenie wyjaśnień.

Po analizie ofert Zamawiający stwierdził, że oferty nr 2, nr 3 i nr 5 złożone przez Wykonawców spełniają wymogi określone w SIWZ i będą podlegały ocenie.

Hieronim Tomczyk – przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: **Zakład Budowlany „DEDAL” Hieronim Tomczyk z miejscowości Sobowo, został wykluczony z postępowania na podstawie art.24 ust.2 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych**, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z ust.4 powyższego paragrafu, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Wykonawca pismem z dnia 29 maja 2015 roku został wezwany do uzupełnienia dokumentów z nakreślonym terminem – do dnia 2

czerwca 2015 roku do godz.16.00 (koniec pracy Starostwa Powiatowego w Sochaczewie). Wykonawca zapoznał się z treścią wezwania w dacie pisma, o czym świadczy potwierdzenie otrzymania i przeczytania wiadomości z załącznikiem. W wyznaczonym terminie dokumenty nie zostały przedłożone. Nie zostały one wysłane wcześniej w formie faksu lub za pośrednictwem poczty elektronicznej, a sam Wykonawca nie wnioskował w wydłużenie terminu na uzupełnienie dokumentów i złożenie wyjaśnień. W tym stanie rzeczy Zamawiający nie mógł powziąć innej decyzji, jak o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania.

Oferta nr 4, złożona przez PPHU Pro – Met Mariusz Pankiewicz z Włocławka została odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.1 oraz pkt.8 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jest niezgodna z ustawą oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zamawiający w SIWZ zastrzegł, iż ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej. Taki sam wymóg wynika z art.82 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Czynność prawna w formie złożenia oferty dokonana w inny sposób skutkuje jej nieważnością. Wykonawca przesłał do Zamawiającego formularz oferty, określający m.in. cenę oraz warunki gwarancji – stanowiący załącznik do SIWZ – bez podpisu. W takiej sytuacji oferta została złożona w innej formie niż przewidziana w SIWZ. Niepodpisanej oferty Zamawiający nie może uznać za prawidłowo złożone oświadczenie woli Wykonawcy, przez co oferta nie wywołuje skutków prawnych. Takie stanowisko podzielane jest w orzecznictwie oraz w komentarzach do przepisów ustawy. W tych okolicznościach treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, jak również oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. art.73 § 1 KC, w związku z art.82 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie mógł uznać za wystarczające wyjaśnienie Wykonawcy, że inne złożone z ofertą dokumenty w sposób bezsporny określają wolę Wykonawcy, która ujmowałaby wszystkie aspekty ujęte w formularzu ofertowym. W związku z powyższym Zamawiający postanowił o odrzuceniu przedmiotowej oferty.

Oceny ofert dokonała 4 – osobowa Komisja przetargowa, dokonując zgodnie z zapisami SIWZ obliczeń na podstawie ceny ofertowej oraz zaproponowanego okresu gwarancji.

Tabela oceny ofert:

Numer oferty	Cena – 95% – max. 380 pkt	Gwarancja – 5% - max. 20 pkt	Suma – max. 400 pkt
02	380,0000 pkt	16,0000 pkt	396,0000 pkt
03	345,9912 pkt	12,0000 pkt	357,9912 pkt
05	285,9112 pkt	4,0000 pkt	289,9112 pkt

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wymagało podjęcia decyzji w zakresie konieczności wydatkowania większej ilości środków, niż Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, gdyż w innym przypadku postępowanie to musiałoby być unieważnione na podstawie

art.93 ust.1 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, że cena najkorzystniejszej ważnej oferty przewyższała kwotę, którą Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zarząd Powiatu – ze względu na potrzebę realizacji inwestycji oraz możliwość sfinansowania inwestycji częściowo ze środków NFOŚiGW – w dniu 12 czerwca 2015 roku podjął decyzję o przeznaczaniu większej ilości środków na prace budowlane, a tym samym o pozytywnym rozstrzygnięciu postępowania przetargowego. W dniu 17 czerwca 2015 roku, decyzja ta została podtrzymana przez Zamawiającego.

W związku z powyższym na podstawie art.92 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym przez Zarząd Powiatu w Sochaczewie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, w wyniku powtórzonej czynności badania i oceny ofert na : Wykonanie izolacji ścian i dachu wraz z wymianą okien i drzwi oraz robotami towarzyszącymi w budynkach Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Giżycach w ramach projektu: Działania energooszczędne w budynkach użyteczności publicznej należących do Powiatu Sochaczewskiego, znajdujących się w Sochaczewie, Giżycach i Teresinie – współfinansowanego ze środków NFOŚiGW, **wybrano jako ofertę najkorzystniejszą złożoną przez: Marka Krawczyka – przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Inwestycyjno – Budowlana F.I.B IN-TEC-Plan, z siedzibą: ul. Fabryczna 3, 09 – 540 Sanniki, zobowiązując się do realizacji przedmiotu zamówienia za kwotę brutto w wysokości 146.634,29 złotych brutto (słownie: sto czterdzieści sześć tysięcy sześćset trzydzieści cztery 29/100 złotych), udzielając jednocześnie na wykonany przedmiot zamówienia 6 lat gwarancji.**

Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu przysługują środki odwoławcze określone przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie przysługuje w zakresie określonym przepisem art.180 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zwraca się jednocześnie z prośbą do wszystkich uczestniczących w postępowaniu Wykonawców o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego zawiadomienia za pośrednictwem faksu zwrotnego na numer Zamawiającego (0 – 46) 864 – 18 – 71 lub na adres poczty elektronicznej: rzecznik@op.pl. Zgodnie z art.27 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zamawiający lub wykonawca przekazują oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje faksem lub drogą elektroniczną, każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania.

Z poważaniem,

w z. STAROSTY

Andrzej Głuchowski
wicestarosta