ZARZĄD POWIATU
w Sochaczewie
96-500 Sochaczew, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 65

Sochaczew, dnia 12 czerwca 2015 roku

Wykonawcy wg rozdzielnika

INFORMACJA O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

Znak sprawy: **RŚ. 272.10.8.2015**

Dotyczy: **przetargu nieograniczonego na „Wykonanie izolacji ścian i dachu wraz z wymianą okien i drzwi oraz robotami towarzyszącymi w budynkach Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Giżycach w ramach projektu: Działania energooszczędne w budynkach użyteczności publicznej należących do Powiatu Sochaczewskiego, znajdujących się w Sochaczewie, Giżycach i Teresinie – współfinansowanego ze środków NFOŚiGW"**

Zarząd Powiatu Sochaczewskiego informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie izolacji ścian i dachu wraz z wymianą okien i drzwi oraz robotami towarzyszącymi w budynkach Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Giżycach w ramach projektu: Działania energooszczędne w budynkach użyteczności publicznej należących do Powiatu Sochaczewskiego, znajdujących się w Sochaczewie, Giżycach i Teresinie – współfinansowanego ze środków NFOŚiGW" wpłynęło 5 ofert, zabezpieczonych wymaganym wadium.

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto za 1.000 litrów oleju	Data wpływu oferty
01	ZAKŁAD BUDOWLANY „DEDAL" Hieronim Tomczyk Sobowo 7B 09 – 414 Brudzeń Duży	186.120,22 PLN brutto 5 lat gwarancji	22.05.2015 r., godz. 10.51
02	Firma Inwestycyjno – Budowlana F.I.B IN-TEC-Plan ul. Fabryczna 3 09 – 540 Sanniki	146.634,29 PLN brutto 6 lat gwarancji	22.05.2015 r., godz. 11.02
03	P.P.H.U. SOCHBUD s.c. Grzeszczak Oktawian, Nowicki Krystian ul. Polna 7 96 – 500 Sochaczew	161.047,54 PLN brutto 5 lat gwarancji	22.05.2015 r., godz. 11.24

04	**PPHU Pro – Met Mariusz Pankiewicz** **ul. Polna 17** **87 – 800 Włocławek**	**146.070,68 PLN brutto** **4 lata gwarancji**	**22.05.2015 r.,** **godz. 11.25**
05	**Zakład Budowlano – Remontowy inż. Stanisław Krygier** **ul. Krótka 8** **96 – 503 Sochaczew**	**194.889,40 PLN brutto** **3 lata gwarancji**	**22.05.2015 r.,** **godz. 11.48**
Uwagi: Podczas otwarcia ofert Zamawiający poinformował, że wpłynęło 5 ofert, jak również, że zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 141.467,79 PLN brutto. Otwarcia ofert dokonano w obecności członków Komisji Przetargowej. W otwarciu ofert uczestniczyli przedstawiciele Wykonawców składających oferty – zgodnie z listą obecności.			

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu zostali wezwani na podstawie przepisu art.26 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz.907 z późn. zmianami) do złożenia wymaganych przez Zamawiającego dokumentów oraz na podstawie przepisu art.87 ust.1 tejże ustawy do udzielenia stosownych wyjaśnień. Wykonawcy składający oferty nr 2, nr 3, nr 4 i nr 5 wywiązali się terminowo z nałożonych obowiązków. Wykonawca składający ofertę nr 1 złożył wymagane dokumenty po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Po analizie ofert Zamawiający stwierdził, że oferty nr 3 i nr 5 złożone przez Wykonawców spełniają wymogi określone w SIWZ i będą podlegały ocenie.

Hieronim Tomczyk – przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: **Zakład Budowlany „DEDAL" Hieronim Tomczyk z miejscowości Sobowo, został wykluczony z postępowania na podstawie art.24 ust.2 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych**, gdyż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z ust.4 powyższego paragrafu, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Wykonawca pismem z dnia 29 maja 2015 roku został wezwany do uzupełnienia dokumentów z nakreślonym terminem – do dnia 2 czerwca 2015 roku do godz.16.00 (koniec pracy Starostwa Powiatowego w Sochaczewie). Wykonawca zapoznał się z treścią wezwania w dacie pisma, o czym świadczy potwierdzenie otrzymania i przeczytania wiadomości z załącznikiem. W wyznaczonym terminie dokumenty nie zostały przedłożone. Nie zostały one wysłane wcześniej w formie faksu lub za pośrednictwem poczty elektronicznej, a sam Wykonawca nie wnioskował w wydłużenie terminu na uzupełnienie dokumentów i złożenie wyjaśnień. W tym stanie rzeczy Zamawiający nie mógł powziąć innej decyzji, jak o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania.

Oferta nr 2, złożona przez **Firmę Inwestycyjno – Budowlaną F.I.B IN-TEC-Plan z Sannik została odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.6 ustawy Prawo zamówień publicznych**, gdyż zawierała błędy w obliczeniu ceny, których nie dało rady wyeliminować poprzez skorzystanie z uregulowań wskazanych przepisem art.87 ust.2 cytowanej ustawy. Wykonawca winien jako cenę netto podać kwotę 135.772,49 złotych, zamiast 134.903,55 złotych, którą wpisano w formularzu ofertowym (wartość netto + 8% VAT nie daje wartości brutto ujętej w

ofercie). Zamawiający nie ma możliwości korekty oferty w zakresie błędnie naliczonego podatku VAT. Ponadto Zamawiający miał zastrzeżenia co do spełniania wymogu udziału w postepowaniu i posiadanego doświadczenia, gdyż ani pierwotny wykaz w ofercie, ani ten uzupełniony nie poświadczał wykonania co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na wykonaniu izolacji cieplnej budynków o wartości co najmniej 100.000 złotych, ze wskazaniem że robota ta została wykonana zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona (na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z zapisem rozdziału VI ust.1 pkt.1 SIWZ).

Oferta nr 4, złożona przez **PPHU Pro – Met Mariusz Pankiewicz z Włocławka została odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.1 oraz pkt.8 ustawy Prawo zamówień publicznych,** gdyż jest niezgodna z ustawą oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zamawiający w SIWZ zastrzegł, iż ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej. Taki sam wymóg wynika z art.82 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Czynność prawna w formie złożenia oferty dokonana w inny sposób skutkuje jej nieważnością. Wykonawca przesłał do Zamawiającego formularz oferty, określający m.in. cenę oraz warunki gwarancji – stanowiący załącznik do SIWZ – bez podpisu. W takiej sytuacji oferta została złożona w innej formie niż przewidziana w SIWZ. Niepodpisanej oferty Zamawiający nie może uznać za prawidłowo złożone oświadczenie woli Wykonawcy, przez co oferta nie wywołuje skutków prawnych. Takie stanowisko podzielane jest w orzecznictwie oraz w komentarzach do przepisów ustawy. W tych okolicznościach treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, jak również oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. art.73 § 1 KC, w związku z art.82 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie mógł uznać za wystarczające wyjaśnień Wykonawcy, że inne złożone z ofertą dokumenty w sposób bezsporny określają wolę Wykonawcy, która ujmowałaby wszystkie aspekty ujęte w formularzu ofertowym. W związku z powyższym Zamawiający postanowił o odrzuceniu przedmiotowej oferty.

Oceny ofert dokonała 4 – osobowa Komisja przetargowa, dokonując zgodnie z zapisami SIWZ obliczeń na podstawie ceny ofertowej oraz zaproponowanego okresu gwarancji.

Tabela oceny ofert:

Numer oferty	Cena – 95% – max. 380 pkt	Gwarancja – 5% - max. 20 pkt	Suma – max. 400 pkt
03	380,0000 pkt	12,0000 pkt	392,0000 pkt
05	314,0144 pkt	4,0000 pkt	318,0144 pkt

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wymagało podjęcia decyzji w zakresie konieczności wydatkowania większej ilości środków, niż Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, gdyż w innym przypadku postępowanie to musiałoby być unieważnione na podstawie art.93 ust.1 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, że cena najkorzystniejszej

ważnej oferty przewyższała kwotę, którą Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zarząd Powiatu – ze względu na potrzebę realizacji inwestycji oraz możliwość sfinansowania inwestycji częściowo ze środków NFOŚiGW – w dniu 12 czerwca 2015 roku podjął decyzję o przeznaczaniu większej ilości środków na prace budowlane, a tym samym o pozytywnym rozstrzygnięciu postępowania przetargowego.

W oparciu o podjętą przez Zarząd Powiatu w Sochaczewie decyzję, zamówienie pozyskali: **Grzeszczak Oktawian i Nowicki Krystian** – przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: **P.P.H.U. SOCHBUD s.c. Grzeszczak Oktawian, Nowicki Krystian**, z siedzibą: **ulica Polna 7, 96 – 500 Sochaczew,** zobowiązując się do realizacji przedmiotu zamówienia za kwotę brutto w wysokości **161.047,54 złotych brutto (słownie: sto sześćdziesiąt jeden tysięcy czterdzieści siedem 54/100 złotych), udzielając jednocześnie na wykonany przedmiot zamówienia 5 lat gwarancji**.

Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu przysługują środki odwoławcze określone przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie przysługuje w zakresie określonym przepisem art.180 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zwraca się jednocześnie z prośbą do wszystkich uczestniczących w postępowaniu Wykonawców o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego zawiadomienia za pośrednictwem faksu zwrotnego na numer Zamawiającego (0 – 46) 864 – 18 – 71 lub na adres poczty elektronicznej: rzecznik@op.pl. Zgodnie z art.27 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zamawiający lub wykonawca przekazują oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje faksem lub drogą elektroniczną, każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania.

Z poważaniem,

STAROSTA

Jolanta Gonta