

Wykonawcy wg rozdzielnika

INFORMACJA O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

Znak sprawy: RŚ. 272.03.14.2015

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Przebudowę istniejącej kotłowni olejowej na kotłownię gazową z doziemną i wewnętrzną instalacją gazu oraz wymianą grzejników w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sochaczewie: Działania energooszczędne w budynkach użyteczności publicznej należących do Powiatu Sochaczewskiego, znajdujących się w Sochaczewie, Giżycach i Teresinie – współfinansowanego ze środków NFOŚiGW”

Zarząd Powiatu Sochaczewskiego informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę istniejącej kotłowni olejowej na kotłownię gazową z doziemną i wewnętrzną instalacją gazu oraz wymianą grzejników w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sochaczewie: Działania energooszczędne w budynkach użyteczności publicznej należących do Powiatu Sochaczewskiego, znajdujących się w Sochaczewie, Giżycach i Teresinie – współfinansowanego ze środków NFOŚiGW” wpłynęło 9 ofert, zabezpieczonych wymaganym wadium.

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto za 1.000 litrów oleju	Data wpływu oferty
01	F.U.H. INSTALFLEX Adam Kucharzyk Chojnik 130 33 – 180 Gromnik	215.645,27 PLN brutto 7 lat gwarancji	20.05.2015 r., godz. 13.30
02	Usługi Remontowo – Budowlane Instalatorstwo C.O. i Wod – Kan Węclawski Lech ul. W Rzymowskiego 23/60 15 – 349 Białystok	263.309,03 PLN brutto 5 lat gwarancji	21.05.2015 r., godz. 11.00
03	SGW BUDOWNICTWO Waldemar Stelmach Spółka Komandytowa ul. Mokra 2 26 – 600 Radom	240.560,80 PLN brutto 3 lata gwarancji	22.05.2015 r., godz. 9.00

04	P.P.H.U. SANIT s.c. Instalatorstwo Sanitarne Roboty Budowlane, Ślusarstwo Sławomir Goździk, Jacek Goździk ul. Piotra Skargi 8 96 – 300 Żyrardów	248.943,95 PLN brutto 5 lat gwarancji	22.05.2015 r., godz. 9.05
05	EKOINSTAL Sp. z o.o. Sierakowice Prawe 141D 96 – 100 Skierniewice	240.992,79 PLN brutto 5 lat gwarancji	22.05.2015 r., godz. 9.07
06	Clima Hit Sp. J. Kawiecki, Migdalski ul. Chabrowa 31 A 09 – 402 Płock	195.454,96 PLN brutto 5 lat gwarancji	22.05.2015 r., godz. 9.21
07	Firma Usługowo Handlowa „ROMEX” Grupa SBS Szumański Roman ul. Młodzieżowa 28A 09 – 100 Płońsk	227.434,00 PLN brutto 7 lat gwarancji	22.05.2015 r., godz. 9.41
08	NSO s.c. Artur Rosiak, Artur Krzyżanowski ul. Mickiewicza 5 96 – 500 Sochaczew	203.030,22 PLN brutto 5 lat gwarancji	22.05.2015 r., godz. 9.43
09	INSTAL – GAZ Sp. z o. o. Spółka Komandytowa ul. Miedziana 4 09 – 408 Płock	209.705,63 PLN brutto 5 lat gwarancji	22.05.2015 r., godz. 9.50
Uwagi: Podczas otwarcia ofert Zamawiający poinformował, że wpłynęło 9 ofert, jak również, że zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 182.307,25 PLN brutto. Otwarcia ofert dokonano w obecności członków Komisji Przetargowej. W otwarciu ofert uczestniczyli przedstawiciele Wykonawców składających oferty – zgodnie z listą obecności.			

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu zostali wezwani na podstawie przepisu art.26 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz.907 z późn. zmianami) do złożenia wymaganych przez Zamawiającego dokumentów oraz na podstawie przepisu art.87 ust.1 tejże ustawy do udzielenia stosownych wyjaśnień. Wszyscy Wykonawcy składający oferty wywiązali się terminowo z nałożonych obowiązków.

Po analizie ofert Zamawiający stwierdził, że oferty nr 1, nr 2, nr 3, nr 5, nr 6, nr 7 i nr 9 złożone przez Wykonawców spełniają wymogi określone w SIWZ i będą podlegały ocenie.

Sławomir Goździk i Jacek Goździk – przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: **P.P.H.U. SANIT s.c. Instalatorstwo Sanitarne Roboty Budowlane, Ślusarstwo Sławomir Goździk, Jacek Goździk z Żyrardowa**, zostali wykluczeni z postępowania na podstawie art.24 ust.2 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z ust.4 powyższego paragrafu, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Wykonawca pismem z dnia 1 czerwca 2015 roku został wezwany do uzupełnienia wskazanych dokumentów z nakreślonym terminem – do dnia 8 czerwca 2015 roku do godz.14.00. Wezwanie dotyczyło m.in.: opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia (zgodnie z zapisem rozdziału VII ust.1 pkt.4 SIWZ). Wykonawca przedłożył w sumie 2 dowody wpłaty, z tymże drugi dowód wpłaty pochodzi z dnia 5 czerwca 2015 roku, gdy polisa powinna być opłacona (II rata) do dnia 13 maja 2015 roku, a więc został uzupełniony w sposób niezgodny z wymogami

SIWZ, które powielają w tym zakresie regulacje prawne – ustawy Prawo zamówień publicznych oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 roku, poz.231). Zgodnie z przepisami ustawy, Wykonawca na żądanie Zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art.22 ust.1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art.24 ust.1. Takich okoliczności Wykonawca nie wykazał – i w tym stanie rzeczy Zamawiający nie mógł powziąć innej decyzji, jak o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania.

Artur Rosiak i Artur Krzyżanowski – przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: **NSO s.c. Artur Rosiak, Artur Krzyżanowski z Sochaczewa, zostali wykluczeni z postępowania na podstawie art.24 ust.2 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych**, gdyż nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z ust.4 powyższego paragrafu, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Wykonawca pismem z dnia 1 czerwca 2015 roku został wezwany do uzupełnienia wskazanych dokumentów z nakreślonym terminem – do dnia 8 czerwca 2015 roku do godz.14.00. Wezwanie dotyczyło m.in.: przedłożenia odpowiednio dla Artura Rosiaka oraz Artura Krzyżanowskiego (zostały przedłożone w ofercie tylko dla NSO s.c.) – aktualnych zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzających, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert (wymaganych zgodnie z zapisem rozdziału VII ust.2 pkt.3 SIWZ) oraz aktualnych zaświadczeń właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzających, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert (wymaganych zgodnie z zapisem rozdziału VII ust.2 pkt.4 SIWZ). Wykonawca przedłożył w sumie 4 zaświadczenia z daty 4 czerwca 2015 roku, a więc w sposób niezgodny z wymogami SIWZ, które powielają w tym zakresie regulacje prawne – ustawy Prawo zamówień publicznych oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w

jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 roku, poz.231). Zgodnie z przepisami ustawy, Wykonawca na żądanie Zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art.22 ust.1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art.24 ust.1. Takich okoliczności Wykonawca nie wykazał – i w tym stanie rzeczy Zamawiający nie mógł powziąć innej decyzji, jak o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania.

Oceny ofert dokonała 4 – osobowa Komisja przetargowa, dokonując zgodnie z zapisami SIWZ obliczeń na podstawie ceny ofertowej oraz zaproponowanego okresu gwarancji.

Tabela oceny ofert:

Numer oferty	Cena – 95% – max. 380 pkt	Gwarancja – 5% - max. 20 pkt	Suma – max. 400 pkt
01	344,4216 pkt	20,0000 pkt	364,4216 pkt
02	282,0748 pkt	12,0000 pkt	294,0748 pkt
03	308,7488 pkt	4,0000 pkt	312,7488 pkt
05	308,1956 pkt	12,0000 pkt	320,1956 pkt
06	380,0000 pkt	12,0000 pkt	392,0000 pkt
07	326,5688 pkt	20,0000 pkt	346,5688 pkt
09	365,8220 pkt	12,0000 pkt	377,8220 pkt

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wymagało podjęcia decyzji w zakresie konieczności wydatkowania większej ilości środków, niż Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, gdyż w innym przypadku postępowanie to musiałoby być unieważnione na podstawie art.93 ust.1 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, że cena najkorzystniejszej ważnej oferty przewyższała kwotę, którą Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zarząd Powiatu – ze względu na potrzebę realizacji inwestycji oraz możliwość sfinansowania inwestycji częściowo ze środków NFOŚiGW – w dniu 12 czerwca 2015 roku podjął decyzję o przeznaczaniu większej ilości środków na prace budowlane, a tym samym o pozytywnym rozstrzygnięciu postępowania przetargowego.

W oparciu o podjętą przez Zarząd Powiatu w Sochaczewie decyzję, zamówienie pozyskała: **Clima Hit Sp. J. Kawiecki, Migdalski**, z siedzibą: **ulica Chabrowa 31 A, 09 – 402 Płock**, zobowiązując się do realizacji przedmiotu zamówienia za kwotę brutto w wysokości **195.454,96 złotych brutto (słownie: sto dziewięćdziesiąt pięć tysięcy czterysta pięćdziesiąt cztery siedem 96/100 złotych)**, udzielając jednocześnie na wykonany przedmiot zamówienia **5 lat gwarancji**.

Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu przysługują środki odwoławcze określone przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie przysługuje w zakresie określonym przepisem art.180 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zwraca się jednocześnie z prośbą do wszystkich uczestniczących w postępowaniu Wykonawców o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego zawiadomienia za pośrednictwem faksu zwrotnego na numer Zamawiającego (0 – 46) 864 – 18 – 71 lub na adres poczty elektronicznej: rzecznik@op.pl. Zgodnie z art.27 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zamawiający lub wykonawca przekazują oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje faksem lub drogą elektroniczną, każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania.

Z poważaniem,

STAROSTA


Jolanta Gonta