

Pytania i odpowiedzi do przetargu nieograniczonego nr PZD/DZ/prz/4/12
„Przebudowa istniejącego mostu drogowego przez rzekę Bzurę
w ciągu drogi powiatowej nr 3835W Kozłów Szlachecki – Nowa Sucha – Guzów”

Pytanie nr 1

Proszę o wyjaśnienie i podanie ilości drzew do usunięcia, gdyż są rozbieżności między przedmiarem a opisem w projekcie. W przedmiarze jest do usunięcia 1 drzewo o średnicy do 15 cm, a w opisie jest tabelka, w której jest zawarte 105 drzew do usunięcia o zmiennej średnicy. Proszę o podanie aktualnej liczby drzew do usunięcia oraz podanie czy po wycince drzew pozyskany w ten sposób materiał ma być oddany Zamawiającemu czy Wykonawcy? Jeżeli zamawiającego to proszę podać miejsce gdzie ma być odwieziony?

Odpowiedź nr 1

Aktualna liczba drzew do usunięcia zgodna jest z przedmiarem robót, tj. 1 (jedno) drzewo o średnicy do 15 cm. Pozyskany materiał z wycinki należy do Wykonawcy.

Pytanie nr 2

W opisie technicznym na stronie 20, dział „Urządzenia bezpieczeństwa ruchu”, Zamawiający powołuje się na projekt stałej organizacji ruchu. Proszę o przekazanie projektu docelowej organizacji ruchu oraz skorygowanie przedmiaru robót (m.in. wspomniany w opisie zakup i montaż progów zwalniających).

Odpowiedź nr 2

Projekt stałej organizacji ruchu został dołączony do dokumentacji przetargowej (dostępny na www.pzd.sochaczew-powiat.bip.org.pl oraz www.sochaczew-powiat.bip.org.pl). W ramach tego zadania nie będą montowane progi zwalniające. Przedmiar robót nie wymaga korygowania.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający posiada prawomocne i ostateczne pozwolenie na budowę?

Odpowiedź nr 3

Zamawiający posiada prawomocne i ostateczne pozwolenie na budowę.

Pytanie nr 4

Prosimy o przekazanie pozwolenia na budowę lub wskazanie terminu, w którym Zamawiający uzyska prawomocne i ostateczne pozwolenie na budowę.

Odpowiedź nr 4

Pozwolenie na budowę zostało dołączone do dokumentacji przetargowej (dostępne na www.pzd.sochaczew-powiat.bip.org.pl oraz www.sochaczew-powiat.bip.org.pl).

Pytanie nr 5

Czy pozwolenie na budowę obejmuje również wykonanie tymczasowej kładki dla pieszych na czas przebudowy?

Odpowiedź nr 5

Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt. 24 ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. z późniejszymi zmianami obiekty przeznaczone do czasowego użytkowania w trakcie realizacji robót budowlanych, położone na terenie budowy nie wymagają pozwolenia na budowę.

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający posiada prawomocne i ostateczne pozwolenie wodno prawne na wykonanie urządzeń wodnych (wykonanie mostu, wykonanie wylotu ścieków do rzeki), odprowadzanie wód opadowych do rzeki Bzury, zmianę ukształtowania terenu na gruntach przylegających do wód?

Odpowiedź nr 6

Decyzją Starosty Powiatowego w Sochaczewie nr RŚ.B.6341.48.2.2011 z dnia 02.02.2012 r. udzielono pozwolenia wodno prawnego na przebudowę mostu, tymczasową budowę kładki dla pieszych, regulację wód polegającą na zabezpieczeniu brzegów rzeki, wykonanie wylotów, odprowadzenie wylotami wód opadowych i roztopowych do rzeki Bzury.

Pytanie nr 7

Prosimy o przekazanie pozwolenia wodnoprawnego lub wskazanie terminu, w którym Zamawiający uzyska prawomocne i ostateczne pozwolenie/ pozwolenia wodno prawne.

Odpowiedź nr 7

Pozwolenie wodnoprawne zostało dołączone do dokumentacji przetargowej (dostępne na www.pzd.sochaczew-powiat.bip.org.pl oraz www.sochaczew-powiat.bip.org.pl).

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający uzyskał decyzję Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej na zwolnienie od zakazów wykonywania robót (wykonywania urządzeń wodnych oraz budowy obiektów budowlanych) na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, prosimy o jej przekazanie.

Odpowiedź nr 8

Nie jest wymagane zwolnienie od zakazów wykonywania robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Pytanie nr 9

Ze względu na rozbieżności występujące w projekcie zagospodarowania terenu i przedmiarze robót, dotyczące usuwania drzew i krzewów prosimy o ostateczne sprecyzowanie ilości drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki.

Odpowiedź nr 9

Ilość drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki znajduje się w przedmiarze robót w poz. 2.

Pytanie nr 10

Czy wykarczowanie ok. 162 m² zagajników, opisane w projekcie zagospodarowania terenu oznacza wycinkę, na którą nie jest wymagane zezwolenie na usunięcie drzew/krzewów zgodnie z ustawą o ochronie przyrody?

Odpowiedź nr 10

Zamawiający potwierdza, że wykarczowanie zagajników realizowane będzie w oparciu o art. 83 ust. 6 pkt.4 ustawy o ochronie przyrody.

Pytanie nr 11

Prosimy o informację, czy Zamawiający uzyskał potwierdzenie prawomocności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w trakcie składania wniosku o pozwolenie na budowę, lub czy uzyskał nową decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (inną niż decyzję z dn.

12.12.2006 r.). w drugim przypadku prosimy o przekazanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po terminie 12.12.2006 r.

Odpowiedź nr 11

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 12.12.2006 r. jest prawomocna.

Pytanie nr 12

Zwracamy uwagę na błędne wskazanie daty zakończenia realizacji przedmiotu umowy w § 3 projektu umowy, która została określona na dzień 30 września 2011 roku. Zgodnie z SIWZ termin ten to 30 listopada 2012 roku, wobec czego prosimy o wprowadzenie stosownej poprawki.

Odpowiedź nr 12

Zamawiający informuje, że data zakończenia realizacji przedmiotu umowy wskazana w § 3 projektu umowy została określona błędnie. Prawidłowe określenie terminu realizacji, tj. 30 listopada 2012 roku, zostało określone w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz w rozdz. III SIWZ. Zamawiający dokonał stosownej poprawki.

Pytanie nr 13

Zamawiający ustalił w projekcie umowy datę zakończenia budowy jako „sztywną” datę kalendarzową. Tymczasem na datę składania ofert nie jest znany termin rozpoczęcia robót (nie jest pewne ile potrwa sama procedura przetargowa, która zależy m.in. od potencjalnych postępowań odwoławczych). Sytuacja ta uniemożliwia dokonanie precyzyjnej wyceny. Czy Zamawiający zgodziłby się, aby okres realizacji inwestycji został ustalony w tygodniach (lub miesiącach) od daty przekazania terenu budowy (co jest normalną praktyką w kontraktach budowlanych).

Odpowiedź nr 13

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję zmiany.

Pytanie nr 14

Prosimy o potwierdzenie, że kary o których mowa w § 7 ust. 1 pkt. 1 projektu umowy naliczane będą tylko w razie przekroczenia planowanego terminu wykonania przedmiotu umowy z winy Wykonawcy. Zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego, dłużnik obowiązany

jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi(art. 471 KC), tj. gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania wynika z niezachowania przez dłużnika należytego staranności (art. 472 KC). Kara za niedotrzymanie terminu należy się w przypadku zwłoki dłużnika, a „dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi...” (art. 476 KC).

Odpowiedź nr 14

Zamawiający potwierdza, że kary o których mowa w § 7 ust. 1 pkt. 1 projektu umowy naliczane będą tylko w razie przekroczenia planowanego terminu wykonania przedmiotu umowy z winy Wykonawcy.

Pytanie nr 15

Prosimy o wyjaśnienie, czy szczegółowe specyfikacje techniczne, które mają stanowić załącznik nr 2 do umowy, są to specyfikacje techniczne, o których mowa w SIWZ – rozdz. II pkt. 4 ppkt. 3.

Odpowiedź nr 15

Zamawiający potwierdza, że szczegółowe specyfikacje techniczne, które mają stanowić załącznik nr 2 do umowy to specyfikacje techniczne, o których mowa w rozdz. II pkt. 4 ppkt. 3 SIWZ.

Pytanie nr 16

Zwracamy uwagę, iż zgodnie z hierarchią dokumentów ustaloną w § 11 ust. 1 projektu umowy, Dokumentacja projektowa, jako załącznik do SIWZ, jest na dalszym miejscu niż szczegółowe specyfikacje techniczne, a to wskazuje, że w razie rozbieżności pierwszeństwo będą miały specyfikacje – prosimy o ponowne przeanalizowanie zasadności takiego rozwiązania.

Odpowiedź nr 16

Zamawiający dokonał stosownej poprawki.

Pytanie nr 17

Prosimy o usunięcie postanowienia zawartego w rozdz. III pkt. 1 ppkt. 1.1. Warunków Ogólnych Umowy dotyczącego zobowiązania Wykonawcy do uwzględnienia i wykonania w ramach wynagrodzenia wynikającego z umowy zmian przepisów prawa mających wpływ na prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy. Jest to nieuprawnione przerzucanie na Wykonawców ryzyka ewentualnych zmian, których nie da się przewidzieć i właściwie wycenić. Zmusza Wykonawców do założenia w cenie ofertowej takiego ryzyka, jednakże jego rzetelna wycena jest niemożliwa, stąd zarówno dla Wykonawców, jak i Zamawiającego korzystniej jest usunąć to zobowiązanie, a Zamawiający poniesie ewentualny koszt tylko w razie faktycznej zmiany, a nie niezależnie od jej zaistnienia wskutek uwzględnienia jej jako ryzyka w ryczałtowych cenach ofertowych Wykonawców.

Odpowiedź nr 17

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję zmiany.

Pytanie nr 18

Wnosimy o usunięcie rozdz. III Warunków Ogólnych Umowy pkt. 3.4. mówiącego o tym, że w razie pojawienia się wady, okres rękojmi dla części zadania biegnie na nowo. Zwracamy uwagę, iż wymaganie takie jest nadmierne i powoduje, że Wykonawcy muszą zakładać znaczne zwiększenie ceny ofertowej uwzględniając to ryzyko, związanego zarówno z wydłużoną odpowiedzialnością, jak i zwiększonym kosztem zapewnienia zabezpieczenia na okres rękojmi. W razie odmowy rezygnacji z tego postanowienia wnosimy o ograniczenie tej sytuacji do wad istotnych.

Odpowiedź nr 18

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję zmiany.

Pytanie nr 19

Prosimy o potwierdzenie, że za datę wykonania przedmiotu umowy będzie uznawana data wpisu do dziennika budowy dokonanego przez inspektora nadzoru inwestorskiego na warunkach wskazanych w rozdz. IV pkt. 3 ppkt. 2.2. Warunków Ogólnych Umowy.

Odpowiedź nr 19

Zamawiający potwierdza, że za datę wykonania przedmiotu umowy będzie uznawana data wpisu do dziennika budowy dokonanego przez inspektora nadzoru inwestorskiego na warunkach wskazanych w rozdz. IV pkt. 2 ppkt. 2.2. Warunków Ogólnych Umowy.

Pytanie nr 20

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza comiesięczne fakturowanie. W razie odmowy potwierdzenia powyższego, prosimy o wyjaśnienie, z jaką częstotliwością Zamawiający przewiduje dokonywanie odbiorów częściowych i tym samym częściowego fakturowania.

Odpowiedź nr 20

Zamawiający dopuszcza wyłącznie fakturowanie za części zadania, wynikające z harmonogramu rzeczowo – finansowego na podstawie faktur częściowych i protokołów odbioru w zakresie części wykonanego przedmiotu umowy.

Pytanie nr 21

Wnioskujemy o usunięcie przesłanki do odstąpienia wskazane w rozdz. VI pkt. 5 ppkt. 5.3. tiret 4 Warunków Ogólnych Umowy w postaci dwudniowej przerwy realizacji. Zwracamy uwagę, iż konsekwencje takiej przerwy są zbyt daleko idące, gdyż dwudniowa przerwa może nie stanowić żadnego zagrożenia dla terminu realizacji, a więc wprowadzenie takiego uprawnienia dla Zamawiającego jest nieuzasadnione. W razie odmowy zwracamy się o wydłużenie okresu przerwy co najmniej do 14 dni.

Odpowiedź nr 21

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję zmiany.

Pytanie nr 22

Prosimy o podanie parametrów tymczasowej kładki dla pieszych.

Odpowiedź nr 22

Projekt nie narzuca rodzaju i sposobu posadowienia oraz dojścia do kładki. Rozwiązanie przedstawi Wykonawca przebudowy mostu przy założeniu spełnienia przez kładkę poniższych warunków:

- minimalne światło brutto kładki: $L_{min}=120$ m;

- minimalna rzędna spodu konstrukcji kładki: $H_{min}=80,02$ m n. p. m;
- minimalna użytkowa szerokość kładki: $B_{min}=1,5$ m.

Kładka będzie posiadała konstrukcję stalowo – drewnianą. Dokładny projekt kładki wykona Wykonawca robót w dostosowaniu do własnych możliwości technicznych.

Pytanie nr 23

Czy w przypadku konieczności uzyskania pozwolenia na budowę kładki dla pieszych Zamawiający wyłączy czas konieczny na uzyskanie pozwolenia na uzyskanie pozwolenia z czasu realizację obiektu.

Odpowiedź nr 23

Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt. 24 ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. z późniejszymi zmianami obiekty przeznaczone do czasowego użytkowania w trakcie realizacji robót budowlanych, położone na terenie budowy nie wymagają pozwolenia na budowę.

Pytanie nr 24

Prosimy o podanie lokalizacji tymczasowej kładki dla pieszych.

Odpowiedź nr 24

Kładka zlokalizowana będzie powyżej projektowanego mostu.

Pytanie nr 25

Prosimy o dostarczenie specyfikacji technicznej dla krawężników na moście.

Odpowiedź nr 25

W projekcie przewiduje się krawężniki stalowe z systemu mostu MS-54. Specyfikacja właściwa dla konstrukcji stalowej to *SST 14.01.01. Montaż konstrukcji stalowej*.

Pytanie nr 26

Prosimy o udostępnienie badań geotechnicznych.

Odpowiedź nr 26

Badania geotechniczne zostały dołączone do dokumentacji przetargowej (dostępne na www.pzd.sochaczew-powiat.bip.org.pl oraz www.sochaczew-powiat.bip.org.pl).

Pytanie nr 27

Prosimy o podanie charakterystyk łożysk: siły pionowe i poziome, przesuw, itp. na nowym obiekcie.

Odpowiedź nr 27

Przewiduje się wykorzystanie typowych łożysk mostu MS-54 o konstrukcji wałkowej, zarówno w fazie montażu, jak i w fazie eksploatacji. Informację na temat maksymalnych obciążeń na łożysko w fazie montażu oraz w fazie eksploatacji można pobrać z instrukcji „*Most składany MS-54. Instrukcja utrzymania i montażu*” Ministerstwo Komunikacji – Centralny Zarząd Dróg Publicznych, 1972 r.

Pytanie nr 28

Prosimy o wskazanie jakie materiały z rozbiórek stanowią własność Zamawiającego a jakie Wykonawcy.

Odpowiedź nr 28

Zamawiający informuje, że beton, asfalt i złom stanowią własność Zamawiającego, natomiast pozostałe elementy porozbiórkowe należą do Wykonawcy. Opis działania znajduje się w rozdz. II SIWZ – „Zagospodarowanie materiałów porozbiórkowych”.

Pytanie nr 29

Ze względu na bardzo krótki okres, jaki przekazał Zamawiający Wykonawcom na przygotowanie oferty, jak również na bardzo dużo problemów w właściwą wyceną poszczególnych robót, zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu złożenia oferty o dwa tygodnie. Pozwoli to na rzetelne przygotowanie oferty cenowej, tym samym na uniknięcie problemów przy realizacji robót, co dla Zamawiającego nie powinno być obojętne.

Odpowiedź nr 29

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję zmiany.

Pytanie nr 30

Czyją własnością będzie złom stalowy pochodzący z rozbiórki mostu?

Odpowiedź nr 30

Złom stalowy z rozbiórki stanowi własność Zamawiającego.

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg

w Sochaczewie

Małgorzata Dębowska