



**Protokół Nr XXXIV/2018**

**z obrad XXXIV Sesji V kadencji Rady Powiatu w Sochaczewie,  
która odbyła się w dniu 26 marca 2018 r. o godz. 12<sup>00</sup>  
w sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie ul. Piłsudskiego 65**

**Tematyka Sesji:**

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad:
  - a) XXXII sesji;
  - b) XXXIII sesji.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
  - b) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2018;
  - c) określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku;
  - d) określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej;
  - e) odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Powiatu w Sochaczewie.
5. Informacja o sytuacji na rynku pracy w Powiecie Sochaczewskim w 2017 roku.
6. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2017.
7. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
8. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Sprawy różne.
12. Zakończenie obrad.



**Protokół Nr XXXIV/2018**

**z obrad XXXIV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, która odbyła się w dniu 26.03.2018r. o godz. 12<sup>00</sup> w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie**

**W posiedzeniu XXXIV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, które odbyło się w dniu 26.03.2018r. udział wzięli:**

**Radni na stan 21 w sesji udział wzięło 18 Radnych. Skład Rady Powiatu władny do podejmowania uchwał.**

***Lista obecności Radnych - Załącznik nr 1***

***Usprawiedliwienie Radnego Ryszarda Kacprzaka – Załącznik nr 2.***

***Usprawiedliwienie Radnego Janusza Ciury – Załącznik nr 3.***

***Usprawiedliwienie Radnej Urszuli Pawlak – Załącznik nr 4.***

**Zaproszeni goście:**

<b>Starosta Sochaczewski</b>	<b>Jolanta Gonta</b>
<b>Wicestarosta Sochaczewski</b>	<b>Tadeusz Głuchowski</b>
<b>Sekretarz Starostwa</b>	<b>Zofia Romanowska</b>
<b>Skarbnik Starostwa</b>	<b>Teresa Pawelak</b>
<b>Radca Prawny</b>	<b>Grażyna Błaszczyk</b>
<b>Zastępca Komendanta Powiatowej Policji w Sochaczewie</b>	<b>Marek Wójcik</b>
<b>Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej</b>	<b>Piotr Piątkowski</b>
<b>Dyrektor PZD w Sochaczewie</b>	<b>Małgorzata Dębowska</b>
<b>Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Sochaczewie</b>	<b>Izabela Nowacka</b>
<b>Dyrektor DPS w Młodzieszynie</b>	<b>Konrad Jakubowski</b>
<b>Dyrektor Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Sochaczewie</b>	<b>Beata Fergińska</b>
<b>Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego „Dom na Szlaku” im. gen. Tadeusza Kutrzeby w Załuskowie</b>	<b>Agnieszka Ambroziak</b>
<b>Dyrektor PUP w Sochaczewie</b>	<b>Krzysztof Wasilewski</b>
<b>Dyrektor ZS w Teresinie</b>	<b>Ewa Odolczyk</b>
<b>Dyrektor PZE w Sochaczewie</b>	<b>Urszula Opasiak</b>
<b>P.o. Dyrektora Wydziału Rozwoju, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska</b>	<b>Jerzy Królik</b>
<b>Dyrektor PCPR</b>	<b>Katarzyna Kajak</b>
<b>p.o. Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Giżycach</b>	<b>Kamila Gołaszewska-Kotlarz</b>
<b>Dyrektor Zamówień Publicznych i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych</b>	<b>Ireneusz Góralczyk</b>
<b>Dyrektor Audytu Wewnętrznego i Kontroli Zarządczej</b>	<b>Michał Orzeszek</b>
<b>p.o. Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa Publicznego, Zdrowotnego, Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych</b>	<b>Lesław Siergiej</b>
<b>MODR Bielice</b>	<b>Krzysztof Szumski</b>
<b>Rzecznik Prasowy</b>	<b>Marcin Odolczyk</b>
<b>Redakcja e-Sochaczew</b>	

***Lista obecności gości w załączeniu - Załącznik nr 5.***



**Ad. pkt 1    Otwarcie obrad**

Otwarcia obrad XXXIV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie dokonał Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Kierzkowski stwierdzając "Otwieram obrady XXXIV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie".

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przywitał wszystkich Radnych Rady Powiatu, Zarząd Powiatu ze Starostą Jolantą Gontą, Wicestarostą Tadeuszem Głuchowskim, Sekretarza Powiatu Zofię Romanowską, Skarbnika Powiatu Teresę Pawelak, Radcę Prawnego Grażynę Błaszczyk, dyrektorów Wydziałów Starostwa Powiatowego i jednostek organizacyjnych powiatu, kierowników służb, Zastępcę Komendanta Powiatowej Policji Marka Wójcika, Komendanta PPSP Piotra Piątkowskiego, dyrektora MODR Oddział w Bielicach Krzysztofa Szumskiego, przedstawiciele związków zawodowych oraz pozostałych zaproszonych gości, jak również media, oraz nową Panią dyrektor Sanepidu Beatę Fergińską.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski na podstawie listy obecności stwierdził, iż w sesji udział bierze 18 Radnych.

Nieobecni: Radna Urszula Pawlak - nieobecność usprawiedliwiona.  
Radny Janusz Ciura - nieobecność usprawiedliwiona.  
Radny Ryszard Kacprzak - nieobecność usprawiedliwiona.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski stwierdził, że jest kworum do podejmowania uchwał Rady Powiatu w Sochaczewie, a zatem obrady XXXIV Sesji Rady Powiatu są prawomocne.

**Ad. pkt 2    Przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, że proponowany porządek obrad XXXIV Sesji został dostarczony Radnym w ustawowym terminie wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji. W dniu dzisiejszym zostały Państwu przedłożone autopoprawki do punktu 4a) i 4b).

Przewodniczący zapytał o pytania i uwagi do porządku obrad.

**Propozycji i uwag nie zgłoszono.**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poprosił Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu Wandę Dragan o liczenie głosów podczas przeprowadzanych głosowań podczas obrad XXXIV Sesji Rady Powiatu.



**Porządek obrad XXXIV sesji Rady Powiatu:**

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad:
  - a) XXXII sesji;
  - b) XXXIII sesji.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
  - b) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2018;
  - c) określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku;
  - d) określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej;
  - e) odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Powiatu w Sochaczewie.
5. Informacja o sytuacji na rynku pracy w Powiecie Sochaczewskim w 2017 roku.
6. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2017.
7. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
8. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Sprawy różne.
12. Zakończenie obrad.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** przyjęcie porządku obrad XXXIV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali obecnych było 18 Radnych.**

<b>"Za"</b>	<b>głosowało 18 Radnych</b>
<b>"Przeciw"</b>	<b>0 Radnych</b>
<b>"Wstrzymało się"</b>	<b>0 Radnych</b>

**Porządek obrad XXXIV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.**



**Ad. pkt 3 Przyjęcie protokołu z XXXII sesji**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, że protokół z obrad XXXII i XXXIII Sesji Rady Powiatu był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i nie zostały zgłoszone do nich żadne uwagi. Następnie Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do protokołu z obrad XXXII i XXXIII Sesji Rady Powiatu.

**Uwag nie wniesiono.**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przyjęcie protokołu z obrad XXXII Sesji Rady Powiatu poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.**

"Za"	głosowało 18 Radnych
"Przeciw"	0
"Wstrzymało się"	0

Protokół z obrad XXXII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przyjęcie protokołu z obrad XXXIII Sesji Rady Powiatu poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.**

"Za"	głosowało 18 Radnych
"Przeciw"	0
"Wstrzymało się"	0

Protokół z obrad XXXIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.



**Ad. pkt 4a) i 4b) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2017**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu w celu przedstawienia proponowanych zmian w WPF i zmian w budżecie.

**Pani Skarbnik T. Pawełak** poinformowała, iż proponowane zmiany zawarte w projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej i zmian w Uchwale Budżetowej na 2018 rok polegają na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 7.440.220zł przy jednoczesnym zmniejszeniu o kwotę 409.920zł oraz zwiększeniu planu przychodów o kwotę 1.262.165zł.

Na kwotę tę składają się następujące pozycje a mianowicie:

- na podstawie porozumień z Miastem Sochaczew i Gminami powiatu sochaczewskiego urealnia się plany finansowe następujących inwestycji:
- przebudowa drogi powiatowej ul. Głowackiego – wykonanie dokumentacji, zwiększa się plan o 40.000zł – plan po zmianie wynosi 80.000zł.
- przebudowa mostu w ciągu drogi powiatowej ul. Mostowa w Sochaczewie zwiększa się plan o 80.000zł. Plan po zmianie wynosi 130.000zł.
- na wykonanie koncepcji przebudowy drogi powiatowej Żdźarów-Rybno zostały zapisane środki w wysokości 16.000zł.

Na podstawie umowy zawartej z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego zapisuje się po stronie dochodowej środki w wysokości 1.607.052zł na zadanie pn. „Kompleksowe przygotowanie terenów pod działalność inwestycyjną” inaczej mówiąc droga powiatowa Teresin-Aleksandrów. Jest to 50% przyznanego dofinansowania w kwocie 3.214.104zł.

W związku z koniecznością zabezpieczenia środków finansowych, żeby można było zrealizować to zadanie w roku 2018 wpisujemy środki własne - jako inne źródła w kwocie 1.262.165zł.

Po rozliczeniu inwestycji Marszałek zwróci wydatkowane środki.

- na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego zapisuje się po stronie dochodowej środki finansowe w wysokości 4.632.106zł z przeznaczeniem 1.632.891zł na dofinansowanie przebudowy drogi powiatowej ul. Towarowa, ks. Janusza i ul. Sienkiewicza oraz 2.999.215zł do ul. Trojanowskiej (droga powiatowa).
- na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego zwiększa się plan dotacji o kwotę 77.668zł z przeznaczeniem na wydatki bieżące w PINB-ie oraz na pokrycie składek zdrowotnych przy jednoczesnym zmniejszeniu środków na wydatki bieżące w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Sochaczewie o kwotę 131.908zł i dofinansowanie w kwocie 10.200zł w Domu Pomocy Społecznej w Młodziszynie.
- na podstawie pisma Ministra Finansów zmniejsza się plan w paragrafie subwencji oświatowych o kwotę 232.636zł.



W związku ze sprzedażą Pałacu przy ul. Gawłowskiej w Sochaczewie po byłym DPS-ie wprowadza się po stronie dochodowej środki na kwotę 945.000zł oraz zapisuje się je po stronie wydatkowej na zadanie inwestycyjne między innymi:

- kwotę 512.152 zł – uzupełnienie wkładu własnego w zadaniu „Budowa boiska przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Sochaczewie.
- kwotę 200.000zł – wykup działek przy ul. Trojanowskiej w Sochaczewie.
- kwotę 194.500zł – uzupełnienie wkładu własnego do zadania „Przebudowa ul. Trojanowskiej w Sochaczewie”.

**Wydatki** zwiększa się o kwotę **8.292.463zł** w tym:

- inwestycje drogowe – 7.866.031zł.
- zabezpieczenie wkładu własnego na pozyskanie środków na budowę boiska w ZSO w Sochaczewie – 512.152zł.

Ponieważ jest już koniec I kwartału a więc jednostki przekazały zmiany w planach finansowych na podstawie, których wprowadzono zmiany.

W **Wieloletniej Prognozie Finansowej** na 2019 rok wprowadza się kwotę 500.000zł na dokumentację – tunel w Teresinie, przejazd kolejowy oraz 100.000zł na rok 2020 na podstawie podjętej uchwały przez Radę Gminy w Teresinie.

- na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego powiat otrzymał środki:
- w wysokości 17.148zł na realizację pomocy dla repatriantów i ich rodzin.
- na wykonanie przyłącza kotłowni i kotłowni olejowej w ZS RCKU w Sochaczewie – w wysokości 110.000zł. Zadanie to było zapisane w budżecie roku 2017 i nie zostało wówczas wykonane. Była mowa, iż będzie kontynuacja tego zadania zatem Zarząd Powiatu podjął taką decyzję.
- na podstawie zawartej umowy z Gminą Sochaczew uzupełnia się środki do budżetu, jeśli chodzi o inwestycje na przebudowę drogi Gradów-Jeźówka - na kwotę 490.000zł, przebudowa chodnika w m. Żuków- 175.000zł, budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej w m. Zosin – 107.188zł.

Na wykonanie koncepcji przy budowie drogi Żdźarów-Rybno – 12.000zł.

Na wydatki bieżące gm. Sochaczew przeznaczyła 22.000zł – z przeznaczeniem na zakup sprzętu rehabilitacyjnego dla ZSS w Erminowie.

Powiat otrzymał również darowiznę od firmy EUROPOL GAZ - 20.000zł na zakup pralnicy dla DPS w Młodzieszynie. *W budżecie na ten cel zapisane mamy 30.000zł w tym od firmy będzie 20.000zł. Po zmianach wartość zadania wynosi 50.000zł.*

Został również zwiększony plan przy budowie boiska wielofunkcyjnego przy ZSO w Sochaczewie. Wcześniej mówiłam, iż uzupełniamy środki o 512.000zł, ale niestety ta kwota do złożenia wniosku jest za niska i należy ją zwiększyć o 137.359zł. Wartość zadania ogółem to kwota 2.020.000zł. Z tego powiat może pozyskać środki w wysokości 33%.



**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu **Wiceprzewodniczącemu Komisji Budżetowej T. Głuchowskiemu** w celu przedstawienia opinii Komisji.

**Wiceprzewodniczący Komisji Budżetowej T. Głuchowski** poinformował, że Komisja Budżetowa w 4 osobowym składzie na posiedzeniu w dniu dzisiejszym jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała obydwie projekty uchwał wraz z autopoprawkami.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

**Głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego poddał pod głosowanie:  
**W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.**

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

**Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.**

*Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 6.*

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2018 wraz z autopoprawkami.

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.**

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

**Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2018 wraz z autopoprawkami została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.**

*Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2018 w załączeniu – Załącznik nr 7.*





**Ad. pkt 4c) Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu dyrektor PCPR p. K. Kajak w celu uzasadnienia projektu uchwały.

**Dyrektor PCPR p. K. Kajak** poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały dotyczy określenia zadań, na które przeznaczają się środki PFRON w 2018 roku. W tym roku została nam przyznana kwota w wysokości 1.349.942zł. Propozycja wygląda następująco:

- I. Na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej:
- 1) zwrot wydatków na instrumenty rynku pracy dla osób niepełnosprawnych poszukujących pracy i nie pozostających w zatrudnieniu - **16.257,00 zł.**
- II. Na zadania z zakresu rehabilitacji społecznej:
- 1) dofinansowanie kosztów działania warsztatu terapii zajęciowej - **799.800,00 zł.**
  - 2) dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych - **200.000,00 zł.**
  - 3) dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych, w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych oraz usługi tłumacza języka migowego lub tłumacza-przewodnika - **98.885,00 zł.**
  - 4) dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych - **15.000,00 zł.**
  - 5) dofinansowanie zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów - **220.000,00 zł.**

Podział tych środków został pozytywnie zaakceptowany i zaopiniowany przez Radę Społeczną. W stosunku do roku ubiegłego budżet na ten cel został zwiększony o 28.400zł z tym, że mamy jedno zadanie dotyczące przedmiotów ortopedycznych, na które wnioski wpłynęły jeszcze w ubiegłym roku i muszą być one sfinansowane w bieżącym roku ze względu na brak środków pod koniec ubiegłego roku.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej M. Wideńskiej w celu przedstawienia opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji M. Wideńska** poinformowała, że na posiedzeniu w dniu dzisiejszym Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał w sprawie:

- określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku.
- określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

**Głosów nie stwierdzono.**



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

Uchwała w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

*Uchwała w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku w załączeniu – Załącznik Nr 8.*

**Ad. pkt 4d) Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu dyrektor PCPR p. K. Kajak w celu uzasadnienia projektu uchwały.

Dyrektor PCPR K. Kajak poinformowała, że przedstawione w projekcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej regulacje były ujęte we wcześniejszej uchwale z dnia 11 kwietnia 2012 roku. Zmiana tej uchwały jest uzasadniona tym, że poprzednia uchwała nie zakładała możliwości częściowego odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej a jedynie było całkowite odstąpienie. Taki stan rzeczy powodował, że w przypadku przekroczenia kryterium dochodowego osoby zobowiązanej do zapłaty kwoty znacznie przekraczającej jej dochód skutkowało tym, iż osoba ta nie była w stanie wywiązać się ze zobowiązań. Należy również wskazać, że wysokość świadczenia na pokrycie kosztów utrzymania dziecka w rodzinnej pieczy zastępczej, która wynosi odpowiednio 660 bądź 1000zł a średni koszt utrzymania instytucjonalnej pieczy zastępczej, które jest kwotą od 3.000 – 6.000zł to ta różnica opłat jakie ponoszą rodzice za pobyt dziecka w pieczy również powinna znaleźć swoje odzwierciedlenie w tym zakresie w decyzjach przez nas wydawanych. Brak takich możliwości powodował, że rodzice dzieci przebywających w pieczy instytucjonalnej musieli ponosić koszty do około 3-6 razy wyższe niż



rodzice dzieci tych, które były w pieczy rodzinnej. W związku z tym zostały ustanowione widełki w zależności od dochodów, proporcjonalnie przy zobowiązaniu do odpłatności dochody te będą uwzględniane i proporcjonalnie ta odpłatność będzie naliczana. Szczegóły są w zawarte w przedstawionym projekcie uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż pozytywna opinia Komisji odnośnie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej została wyrażona przez Przewodniczącą Komisji w wystąpieniu w trakcie realizacji poprzedniego punktu 4c).

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

**Głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.**

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

**Uchwała w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.**

*Uchwała w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej w załączeniu – Załącznik Nr 9.*



**Ad. pkt 4e) Podjęcie uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Powiatu w Sochaczewie**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** nadmienił, iż radni otrzymali projekt uchwały w powyższej sprawie.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał pisma, które wpłynęły do Rady Powiatu w Sochaczewie od Wójta Gminy Brochów.

1. Pismo z dnia 19.02. 2018r. pn. „Aktualny zarys sprawy związany z postępowaniem Pani Wideńskiej, w sprawie dotyczącej ujawnienia nieprawidłowego prowadzenia przez Panią p.o. kierownika Monikę Wideńską ośrodka zdrowia w Brochowie.

Pismo w załączeniu – **Załącznik Nr 10.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Staroście J. Goncie.

**Starosta J. Gonta** nadmieniła, iż rzeczywiście takie pismo wpłynęło do Rady Powiatu jak również do Starosty. Starosta zastanawiała się nad jedną kwestią. Czy w ogóle odpowiadać na to pismo czy pozostawić je bez odpowiedzi. Dlaczego? Po pierwsze ani Rada Powiatu ani też Starostwo nie jest organem kontrolnym, w jakikolwiek sposób organem nadrzędnym nad funkcjonowaniem gminnego ośrodka zdrowia. Jest to ośrodek, w którym wszystkie sprawy związane z prowadzeniem tego ośrodka podlegają wójtowi i tym bardziej Starosta nie ma żadnych kompetencji i możliwości do analizowania i wnikania w sprawy, które są na linii kierownik a organ założycielski. Oczywiście wymagałoby to reakcji ze strony nas wszystkich gdyby się okazało, że zostały postawione jakieś tezy, z których wynikałoby, iż np. mieszkańcy zostali pozbawieni opieki medycznej czy byłaby ona prowadzona w nie taki sposób jak powinna. Wtedy czując się odpowiedzialnymi za los naszych mieszkańców moglibyśmy reagować. Ponieważ to pismo również trafiło do Rady Powiatu, to Pan Przewodniczący zdecydował na odczytanie go. Natomiast projekt uchwały był przygotowany w związku z pismem, które myślę, że Pan Przewodniczący teraz odczyta.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** nadmienił, iż wpłynęło jeszcze jedno pismo i chcę abyście Państwo mieli świadomość, iż to ma związek z tym, że Pan wójt (a nie musiałem się skarżyć ani komunikować), do tego stopnia czynił, że jak ja prosiłem Panią Monikę Wideńską, która jest Wiceprzewodniczącą aby poszła na jakąś uroczystość to nie mogła ona odejść z pracy, gdyż Pan wójt życzył sobie aby natychmiast była w pracy. To będzie jedno z moich uzasadnień. Jest to radna, która powinna wykonywać swoje działanie społeczne.

Następnie **Pan Przewodniczący** odczytał:

2. Wniosek z dnia 22.02.2018r. o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radną Powiatu Panią Moniką Wideńską. Wniosek w załączeniu – **Załącznik Nr 11.**

3. Pismo z dnia 21.03.2018r. pn. „w związku ze złożeniem wniosku dotyczącego wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Moniką Wideńską, przesyłam uzupełnienie z prośbą o załączenie niniejszego pisma do uprzednio złożonego wniosku”.

Pismo w załączeniu – **Załącznik Nr 12.**



**Przewodniczący Rady** poinformował, iż do proponowanej uchwały jest uzasadnienie, które zostało zaopiniowane przez prawnika.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu **Wiceprzewodniczącej M. Wideńskiej**.

**Wiceprzewodnicząca M. Wideńska** odniosła się do pierwszego pisma mówiąc. Wójt gminy Brochów od stycznia 2018 roku utrudniał mi podjęcie jakichkolwiek działań mających na celu prawidłowe wykonywanie swoich zadań. Zadania te związane były z wykonywaniem funkcji, którą mi powierzono. W dniu 22 stycznia 2018 roku złożyłam pismo wypowiedzające z funkcji kierownika z dniem 1 kwietnia 2018 roku. Pismo to złożyłam ponieważ nie widziałam możliwości dalszej współpracy z wójtem. Nadal pracuję jako pielęgniarka. Jako pielęgniarka pracuję w przychodni około 20 lat, jestem tam zatrudniona. Zawsze pracę swoją traktowałam i traktuję poważnie, z dużą odpowiedzialnością i pełnym zaangażowaniem. Jestem pozytywnie nastawiona do swoich pacjentów, podchodzę do nich bardzo indywidualnie. Zawsze starałam się być obiektywna, empatyczna i wyrozumiała zarówno w stosunku do pacjentów ich rodzin jak i personelu, z którym pracuję. Pracę swoją opieram na zasadach etyki zawodowej. Przez ten czas około 20 lat nigdy nie było na mnie żadnej skargi od przełożonych w związku z wykonywaną przeze mnie pracą pielęgniarską. Myślę, że gdyby takie skargi były zawarte byłyby w złożonym piśmie. Przez te lata mojej ciężkiej i wytrwałej pracy pielęgniarskiej na rzecz ludzi pacjenci obdarzyli mnie szacunkiem i zaufaniem. Jestem bardzo zaskoczona pismem, które zostało złożone do Rady Powiatu i w związku z tym bardzo proszę abyście Państwo sami ocenili dlaczego komuś tak bardzo zależy na tym żeby mnie zwolnić.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

Głos zabrał **Radny Sz. Ziółkowski**. **Radny** powiedział, że zwraca się do osób, które sporządzały przedstawiony projekt uchwały. Dla dopełnienia formalności kierując się treścią art. 22 ustawy o samorządzie powiatowym chciałem się spytać jakie zdarzenia związane z wykonywaniem przez Panią Radną mandatu Radnego są podstawą rozwiązania tego stosunku pracy?

Drugie pytanie płynące z uzasadnienia brzmi: jakie przesłanki zaszyły określone art. 22 ustawy o samorządzie powiatowym i uzasadniają odmowę wyrażenia zgody na rozwiązanie przez pracodawcę stosunku pracy z Radną Powiatową. Wg mnie ani nie zaistniały przesłanki ani nie podano zdarzenia związanego z wykonywaniem przez Radną mandatu, który byłby podstawą rozwiązania stosunku pracy dlatego, że odpowiedź na to pytanie takie mam wrażenie nie przedstawia nam w tym przypadku prawdziwych i pełnych informacji.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zwrócił się do Radnego Sz. Ziółkowskiego i powiedział, że bardzo by chciał i będzie tu Przewodniczącym aby Pan Radny szanował ten urząd. Jeszcze raz powtarzam i pytam, jak to nie zostały przedstawione jak przeczytałem wszystkie trzy pisma pana wójta i wszystkie zarzuty. Ja pozwolę sobie udzielić głosu na koniec jak należy bronić radnego, który pełni mandat radnego. Ja nie będę Pana straszył jak Pan mnie straszy tylko ja Panu uzasadnię, że proszę szanować ten urząd.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Pani Staroście.



**Pani Starosta J. Gonta** powiedziała, że kiedy ktoś składa wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z osobą, która jest radną to robi to z dwóch przesłanek. Pierwsza jest taka, że dany pracownik nie pracuje tak jak powinien, czyli konkretnie łamie regulamin pracy, nie wywiązuje się z obowiązków, są na niego skargi itd. Jeśli taka przesłanka jest i jest ona umotywowana, są przedstawione argumenty to należy domniemywać, że wyrażenie zgody przez Radę powinno nastąpić dlatego, że to, iż ktoś jest Radnym automatycznie nie oznacza, że ma prawo w swojej pracy zawodowej robić wszystko bądź nic nie robić albo robić tak jak on uważa nie stosując się do zasad regulaminu. W tym przypadku Pan Przewodniczący przeczytał dwa pisma a nawet więcej, bo trzecie pismo i ja naprawdę i nie tylko ja po wnikliwej analizie, przeczytaniu kilkakrotnie tego pisma nie zauważam tam żadnych przesłanek i motywów dotyczących rozwiązania stosunku pracy z Panią Moniką, jako pielęgniarką. Oczywiście wszystko, to co Państwo wysłuchaliście w tych pismach dotyczy problemu między wójtem a kierownikiem, kiedy w tym czasie Pani Monika jednocześnie pełniąc funkcję pielęgniarki pełniła funkcję kierownika. Nie ma słowem wspomniane i nie ma żadnych zarzutów w stosunku do niej, jako pielęgniarki.

Odpowiadając ściśle, skoro odpada pierwszy powód, że nie wywiązuje się z obowiązków to pozostaje drugi powód. Drugi powód to powód określony w art. 22 ustawy, że ktoś ma zupełnie jakby inny cel. Są to cele związane z tym, że być może działalność Pani Moniki na terenie gminy Brochów z jakich powodów Pan wójt uznał, że nie życzy sobie aby no nie wiem spotykała się z mieszkańcami, rozmawiała. Jakie Pan wójt ma przesłanki dokładnie, dlaczego to robi to jest już pytanie do Pana wójta. Szkoda, że go dzisiaj nie ma. Myśleliśmy, że przyjedzie i się wypowie.

W związku z tym nie widzę innej możliwości i innego uzasadnienia wniosku o zwolnienie pracownika, wyrażenia zgody jeśli jest taka przyczyna albo inna. Kolejnej trzeciej bądź czwartej nie widzę. Jeśli Pan Radny Ziółkowski takie zna to bardzo proszę o przedstawienie.

Głos zabrał **Radny J. Łopata** i powiedział, że zarzuty usłyszeliśmy i uważam, że osoba, która poddała się tej restrykcji została już ukarana. Została odwołana ze stanowiska. Ja nie jestem prawnikiem ale myślę, że mamy radcę prawnego i on powinien się wypowiedzieć. Ja się dziwię bardzo, że takie pismo nie wystąpiło wcześniej, kiedy była odwoływana ze stanowiska menedżera jednostki, którą kierowała. Na dzień dzisiejszy to oprócz tego, że była menedżerem i została z tego już rozliczona, choć nie wiem, bo tego nie znam i nie jest to moja sprawa. To są już sprawy prawne. Natomiast została odwołana z menedżera i nikt się o zgodę nas nie pytał. Jesteśmy kolegami z Rady i przysłuchujemy się temu wszystkiemu ale ja bym się nie spieszył aby podjąć rękę, za odwołaniem kogokolwiek z jakiegokolwiek stanowiska. Tym bardziej, że ona jest pielęgniarką i jest dobrą pielęgniarką, bo ja ją znam od lat. Myślę, że byłaby to następna kara. To są sprawy prawne a my mamy wydać tylko naszą opinię. Tak czy inaczej „piłeczka” jest po innej stronie. Tu może się tu wypowiedzieć Pani radca jako prawnik.

**Radca Prawny G. Błaszczak** powiedziała, że to już wytłumaczyła Pani Starosta.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** powiedział, że już mówił o tym, iż kiedy prosił Panią Wiceprzewodniczącą o reprezentowanie Rady to nie mogła pracować na rzecz Rady, gdyż musiała być w ZOZ-ie, bo taki jest wymóg wójta. Ja sobie jednej rzeczy nie wyobrażam, że dzisiaj Radna, która została demokratycznie wybrana i wójt w takim momencie robi takie larum. Chciałbym dożyć takich czasów, że jeżeli wójt składa sprawę do prokuratury to sprawa zostanie załatwiona w ciągu miesiąca i wówczas Panu wójtowi zamyka się usta. To byłoby najważniejsze, abyśmy



dopilnowali by zostało to jak najszybciej załatwione. Żeby nie trwało to 10 lat. Nie można z osoby, która pracowała na rzecz tej gminy, na rzecz ZOZ-u i była zadowolona, bo społeczność mówiła, że dużo się zmieniło a za to, iż chciała podwyższyć kwalifikacje a co może potwierdzić Pan doktor, iż jak jest pielęgniarką a kto dzisiaj nie podwyższa kwalifikacji w zawodzie lekarskim nie jest lekarzem. W zawodzie pielęgniarki jest to samo. Jeżeli wójt jest na tyle nieodpowiedzialny, że na moje zaproszenie osobiste i pisemne nie przybył to znaczy się, że jest tchórz. Walczy z kobietą, która była mu potrzebna i dzisiaj to potwierdził. To jest moja zasadna Panie Radny obrona Radnego. Radny powinien dotrwać do końca, bo taka jest jego rola.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Radnemu Sz. Ziółkowskiemu, upominając Radnego „tylko z uszanowaniem tego urzędu”.

**Radny Sz. Ziółkowski** zwracając się do Przewodniczącego powiedział, że jego wystąpienie, jeśli ktoś je odbiera inaczej to chce podkreślić, iż było ono w gruncie rzeczy formalne. Brakowało mi tam wypełnienia tych przepisów, które zacytowałem. Przyznaje, że Pana wypowiedź, spostrzeżenie i uwaga, którą Pan przedstawił odnośnie niemożliwości wykonywania mandatu Radnego jest tutaj najpełniejsza, najwłaściwsza i najbardziej na miejscu. To do mnie dociera. Natomiast nie zmienia to faktu, że uzasadnienie uchwały jest wg mnie nietrafione.

Poza tym przejdę do tego w późniejszej kwestii, bo Pan stawiał mi jakieś zarzuty i myślę, że Pan mi pod koniec sesji wyjaśni to bardziej, bo nie zrozumiałem.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** odpowiedział, że dobrze.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o dalsze głosy.

Więcej głosów nie stwierdzono.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Statutowo-Regulaminowej w celu przedstawienia opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji W. Dragan** poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu dzisiejszym obradowała w składzie 4-osobowym i jednomyślnie była za przyjęciem odmowy czyli nie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Panią Radną Moniką Wideńską.



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Powiatu w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.**

"Za"	głosowało	17 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		1 Radna

Uchwała w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Powiatu w Sochaczewie została przyjęta 17 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” przy braku głosów „wstrzymujących się”.

Radna Monika Wideńska „wstrzymała się” od głosu.

*Uchwała w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radną Rady Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 13.*

#### **Ad. pkt 5    Informacja o sytuacji na rynku pracy w Powiecie Sochaczewskim w 2017 roku**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy Panu Krzysztofowi Wasilewskiemu.

Dyrektor PUP K. Wasilewski nadmienił, iż materiał dotyczący sytuacji na rynku pracy w ubiegłym roku został przedstawiony Państwu w materiałach na sesję a obecnie powiem kilka słów na ten temat a ewentualnie jeśli będą jakieś pytania to jestem do dyspozycji.

Podobnie jak w całym kraju w powiecie sochaczewskim bezrobocie spada. Od kilku lat a szczególnie ubiegły rok był taki, że spadek był dość intensywny. W ciągu ubiegłego roku ilość osób zarejestrowanych w PUP zmniejszyła się prawie o pół tysiąca. Stopa bezrobocia z 8,2% zmniejszyła się do 7 %, a tak naprawdę w ostatnie trzy miesiące ubiegłego roku stopa była na poziomie 6,6%. Co prawda w styczniu br. trochę wzrosła ale w lutym ilość osób bezrobotnych zaczęła spadać. Myślę, że do końca roku poziom bezrobocia zmniejszy się do ok. 5%. Byłby to b. niski poziom.

To nie oznacza, że w PUP nie ma zarejestrowanych osób, bo na tę chwilę jest to ok. 2.500 osób.

Jest to dosyć duża liczba. Są to najczęściej osoby z tzw. trzeciego profilu a to znaczy, iż są one oddalone od rynku pracy. W tej grupie 2.500 osób jest coraz więcej osób, które trudno zagospodarować. Jest to duży odsetek osób, które nic nie chcą.

Mimo to, w ciągu ubiegłego roku udało nam się pozyskać 7mln.zł na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu. Stąd dość duża ilość osób w różny sposób została objęta działaniami urzędu i z dobrym skutkiem. Za ubiegły rok wyszła nam efektywność ponad 90%. Ponad 90% osób w różny sposób zagospodarowanych po danej formie zatrudnienia znalazła pracę.

Jeśli chodzi o działania to oprócz takich podstawowych jak staże, prace interwencyjne czy roboty publiczne to trzeci rok z rzędu realizowaliśmy zadanie wynikające z krajowego funduszu szkoleniowego, które jest również działaniem na rzecz pracowników a nie tylko osób bezrobotnych.





Na to zadanie pozyskaliśmy kwotę ponad pół miliona złotych. Objęliśmy tym zadaniem 310 pracowników zakładów pracy. Jest to zadanie dość trudne, bo pracodawcy nie zawsze wywiązują się do końca z umowy podpisanej między urzędem pracy a zakładem pracy. W związku z tym mamy dość dużo problemów, bo musimy mocno i dużo wkładać wysiłku by zapisy umowy na realizację tego zadania były wykonane po stronie zakładów pracy. To często nie jest dobrze odbierane przez zakłady pracy ale muszą sobie zdawać sprawę, że umowę podpisują po to, by realizować zawarte w niej zapisy.

Takie korzystne zjawisko to coraz mniejsza ilość młodych osób zarejestrowanych. Pamiętam jak przedstawiałem kiedyś na sesjach, że do 25 roku życia było 30% ogółu osób zarejestrowanych w urzędzie. A obecnie za ubiegły rok było to 13,7%, czyli o ponad połowę spadła ta ilość osób.

To zjawisko jest ważne, bo kiedy młodzi ludzie wchodzi na rynek pracy, zaczynają dorosłe życie i od razu takie problemy na rynku pracy w wielu przypadkach ich do wszystkiego zniechęcają.

Niestety powiększa się ilość osób długotrwale bezrobotnych. Osoba długotrwale bezrobotna to osoba, która jest ponad 12 miesięcy zarejestrowana w urzędzie pracy. Za ubiegły rok jest to liczba 53,4% i zjawisko się zwiększa. Za trzy miesiące br. obserwuje się ten sam poziom z niewielkim wzrostem.

Druga sprawa dotyczy osób z wykształceniem gimnazjalnym i poniżej 31,6% i 24,6% z zasadniczym zawodowym. Razem daje 56% a przypominam sobie, że kilka lat temu było to ok. 70-71%. Następuje tu spadek ale poziom wykształcenia wzrasta a jest to jeden z warunków powodzenia na rynku pracy czyli odpowiednie przygotowanie, wykształcenie.

Inne zjawisko, które wzbudza teraz dużo emocji również u nas w urzędzie to fakt, iż w całym ubiegłym roku zarejestrowaliśmy 14.514 oświadczeń powierzenia pracy cudzoziemcom. W 96,6% to osoby przybywające do nas z Ukrainy. W porównaniu do 2016 jest to o ponad 5.000 więcej oświadczeń.

Od 1 stycznia br. zmieniły się zasady rejestracji takich zaświadczeń, zezwoleń a mamy ich już od początku roku ok. 3.500. Spodziewam się, że do końca roku będzie ich 20.000, jak nie więcej.

Od kwietnia jest dużo wniosków dotyczących pracy sezonowej. Należy spodziewać się dużego wzrostu. Zmiana jest taka, że w ubiegłym roku rejestracja zaświadczenia wymagała około 3-5 min. czasu a po zmianie przepisów rejestracja jednego zaświadczenia dotyczącego jednej osoby to czas od 20-40 min. Zadanie to, które mamy zlecone na tę chwilę jest praktycznie niewykonalne. Pocięszam się tym, że dotyczy to nie tylko naszego urzędu. Są urzędy w jeszcze gorszej sytuacji.

Zapis ustawowy mówi, iż osobę musimy zarejestrować w ciągu 7 dni a to będzie trudne w takim napływie wniosków wykonać to zadanie w tym czasie. Powiat sąsiedzki w tej sprawie ma 20.000 wniosków i przekracza termin wprowadzenia o 45 dni a my mamy przekroczenie 7 dniowe.

Dopóki nie nastąpią zmiany w tym techniczne (w systemie informatycznym) to będą trudności.

Przedstawiłem główne sprawy poprzedniego roku oraz obecne, jakie się pojawiają a może nawet pogłębiają. Niemniej bezrobocie będzie spadać.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o głosy w prawie przedstawionej informacji.

**Głosów nie stwierdzono.**

**Informacja w załączeniu – Załącznik Nr 14.**

**Rada** przyjęła do wiadomości powyższą Informację.



**Ad pkt 6      Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2017**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu dyrektorowi Wydziału Audytu Wewnętrznego i Kontroli Zarządczej Panu Michałowi Orzeszkowi.

**Dyrektor M. Orzeszek** poinformował, że realizacja programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi w roku 2017 przebiegała w dwóch obszarach.

W pierwszym zlecono organizacjom pozarządowym wykonanie zadania publicznego poprzez ogłoszenie otwartego konkursu ofert.

W drugim obszarze współpracowano z organizacjami pozarządowymi na zasadzie współuczestnictwa, partnerstwa, bez zaangażowania środków finansowych.

Zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, po przeprowadzeniu konkursu ofert i zapoznaniu się z opinią komisji konkursowej dotyczącej złożonych ofert, Zarząd Powiatu ogłosił i przyznał dofinansowanie na zadania.

Zadanie 1 – polegające na wspieraniu inicjatyw twórczych i działań wśród dzieci i młodzieży w zakresie realizacji przedsięwzięć artystycznych i kulturalnych mających na celu ukazanie szkodliwości zażywania narkotyków i dopalaczy z uwzględnieniem zajęć rekreacyjno-kulturalnych.

Dofinansowanie w wysokości 6.500zł przyznano Parafialnemu Zespołowi Charytatywnemu „Caritas” Parafii Św. Wawrzyńca w Sochaczewie.

Na zadanie 2 – wzbogacenie oferty placówek wsparcia dziennego oraz grup o takim charakterze poprzez zagospodarowanie czasu wolnego dzieciom i młodzieży z elementami profilaktyki narkotykowej – jako działania alternatywne wobec uzależnień. Wysokość dofinansowania wynosiła 9.000zł i przyznano ją Parafialnemu Zespołowi Charytatywnemu „Caritas” Parafii Św. Wawrzyńca w Sochaczewie.

Na zadanie 3 polegające na organizacji dla dzieci i młodzieży zajęć sportowych i rekreacyjnych, promocja pozytywnych postaw społecznych w profilaktyce dotyczącej problemu uzależnień nie wpłynęła żadna oferta, która spełniałaby wymagania formalne. Jej wysokość niewykorzystanego dofinansowania to kwota 5.000zł.

Na zadanie 4 polegające na wspieraniu funkcjonowania społecznego oraz przeciwdziałanie wykluczeniu i izolacji osób niepełnosprawnych oraz osób starszych poprzez organizację zajęć rekreacyjno-ruchowych, sportowych i integracyjnych, w tym prelekcji, warsztatów, seminariów i innych zajęć profilaktycznych nie wpłynęła żadna oferta a wysokość niewykorzystanego dofinansowania to kwota 5.000zł.

Wszystkie organizacje w wyznaczonych umowami terminach złożyły sprawozdania z realizacji dofinansowanych zadań – wszystkie umowy zostały rozliczone.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o głosy w sprawie przedstawionego sprawozdania.

**Głosów nie stwierdzono.**

**Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2017 w załączeniu – Załącznik Nr 15.**

**Rada** przyjęła do wiadomości powyższe Sprawozdanie.



**Ad. pkt 7      Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski nadmienił, iż informacja została dostarczona Radnym wraz z materiałami na sesję i zapytał o głosy.

***Informacja z prac Zarządu Powiatu między sesjami w załączeniu – Załącznik nr 16.***

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady W. Dragan. Poprosiła o odpowiedź odnośnie:

- **punktu 3** – Zarząd Powiatu uzgodnił ilość nowych klas i kierunków kształcenia w planowanym na rok szkolny 2018/2019 naborze.
- **punktu 8** – wyrażono zgodę na nieodpłatne korzystanie z pomieszczenia w ZOZ Szpitala Powiatowego w Sochaczewie przez Stowarzyszenie „Pacjent Polski” przez okres 3 lat. Chcę wiedzieć co dobrego podmiot „Pacjent Polski” dla naszych mieszkańców powiatu sochaczewskiego będzie wykonywał w tych pomieszczeniach szpitala.
- jestem zainteresowana uchwałą Zarządu Powiatu w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sochaczewie. Czego dotyczą zmiany?

Chcę zapytać również o coś, czego nie ma w informacji. Dla nas mieszkańców naszej gminy bardzo jest to ważne, chodzi tu o drogę powiatową Iłów-Giżyce. W ubiegłym roku była komisja od Pana Wojewody, która pozytywnie zaopiniowała większą część tej drogi do remontu i chcę zapytać czy były jakieś spotkania i uzgodnienia, czy są planowane w związku z tą drogą.

Na pytanie 1 odpowiedzi udzieliła **dyrektor PZE p. U. Opasiak.**

Jeśli chodzi o kierunki kształcenia to przedstawię je w poszczególnych szkołach:

**ZS im. J. Iwaszkiewicza w Sochaczewie** – są dotychczasowe kierunki, nic się nie zmieniło.

**ZS w Teresinie** – nowy kierunek mechanik kierowca, branżowa szkoła I stopnia oraz operator maszyn przemysłu spożywczego, jest to 3 letnia szkoła branżowa I stopnia. Będą to propozycje na nabór w roku 2018/2019.

**ZS CKP w Sochaczewie** – są nowe zawody, jeśli chodzi o kształcenie młodocianych pracowników w szkole branżowej I stopnia jak również w technikum jest nowy kierunek kształcenia – elektryk.

W branżowej szkole, kierunek operator maszyn i urządzeń przemysłu spożywczego i kierowca mechanik.

**W ZS RCKU w Sochaczewie** – jest propozycja utworzenia szkoły branżowej I stopnia w zawodach: cukiernik, kucharz, operator maszyn leśnych i introligator oraz fotograf.

Od roku szkolnego 2018/2019 proponowany jest nabór do szkoły branżowej I stopnia choć tej szkoły nie było w ZS RCKU. Była ona w ZS im. J. Iwaszkiewicza ale nie uzyskano naboru. Uważamy, że tu ze względu na lepszy dojazd do tej szkoły uda się dokonać naboru.

Nowy kierunek w ZS RCKU to technik obsługi portów i terminali.

**Dyrektor BZKO L. Siergiej** w odpowiedzi na pytanie dotyczące funkcjonowania Stowarzyszenia „Pacjent Polski” odpowiedział, że jest zaskoczony pytaniem i nie przygotował się. Z tego co mi wiadomo jest to działalność nieodpłatna specjalistów, który zajmuje się chorobami, osobami starszymi.



## XXXIV Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 26 marca 2018r.

W uzupełnieniu głos zabrał **Wicestarosta**. Powiedział, że jest to filia Stowarzyszenia, które istnieje już w Warszawie, „Pacjent Polski”. Raz w tygodniu będą tam dyżury. Stowarzyszenie zajmuje się pozyskiwaniem środków, organizacją dodatkowych badań i ewentualnie udzielaniem porad na temat leczenia. Raz w tygodniu, bodajże we czwartki. Można się zapoznać, gdyż będzie uroczysta inauguracja. To dopiero powstaje.

**Dyrektor PZD w Sochaczewie M. Dębowska** poinformowała, iż komisja powiatowa zakwalifikowała powyższą drogę na całym odcinku do dokonania weryfikacji w zakresie szkód tzw. powodziowych a to są szkody noszące znamiona granic żywiołowych. W odpowiedzi na nasz wysłany protokół, komisja wojewódzka pozytywnie zaopiniowała 4,5 km podstawowego odcinka. W roku bieżącym wystaliśmy do Wojewody zgłoszenie szkód powodziowych, czekamy na odpowiedź czy zostanie zakwalifikowane do dofinansowania. Jest to pierwszy etap, czyli protokół został przyjęty pozytywnie i to był I etap a kolejny to zakwalifikowanie do dofinansowania. Jeśli zostanie zakwalifikowane to Zarząd Powiatu podejmie kolejne decyzje.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał p. dyrektor o ogólny stan dróg powiatowych po zimie.

**Pani Dyrektor M. Dębowska** powiedziała, że zima była niezbyt intensywna ale spadki temperatur i przejścia przez „zero” spowodowały wystąpienie przełomów, które są dosyć dokuczliwe dla nas, bo musimy remontować częściowo poprzez wymianę konstrukcji. W ramach bieżącego utrzymania musimy je utrzymywać i będą one remontowane. Na razie wykonujemy roboty zabezpieczające recyclerem i mieszanką na zimno.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o dalsze głosy.

Więcej głosów w sprawie przedstawionej Informacji **nie stwierdzono**.

### **Ad. pkt 8      Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że **Prezydium Rady** pełniło w Biurze Rady dyżury w każdy poniedziałek w godz. 16<sup>00</sup> - 18<sup>00</sup> .

**Przewodniczący Rady Powiatu** poinformował, że Prezydium uczestniczyło w tym okresie w następujących spotkaniach i uroczystościach:

- w dniu 8.02.br w Balu Karnawałowym w MOW w Załuskowie;
- w dniu 14.02.br. w uroczystym otwarciu zmodernizowanego Posterunku Policji w Teresinie;
- w dniu 1.03.br. w Muzeum Ziemi Sochaczewskiej i Pola Bitwy nad Bzurą w X Muzealnym spotkaniu z Żołnierzami Wyklętymi;
- w dniu 6.03.br. w sali konferencyjnej Starostwa odbyła się odprawa roczna podsumowująca pracę sochaczewskich policjantów;
- w dniu 11.03.br. w Sochaczewskim Centrum Kultury w Boryszewie uczestniczyliśmy w Koncercie Żołnierze Wyklęci Cześć i Chwała Bohaterom – Contra Mundum;



- w dniu 19.03.br. w Obchodach III Powiatowego Dnia Sołtysa;
- w dniu 22.03.br. w Śniadaniu Wielkanocnym w WTZ w Chodakowie;

Napływają cały czas życzenia świąteczne.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o pytania.

**Głosów nie stwierdzono.**

#### **Ad. pkt 9      Interpelacje i zapytania radnych**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że w okresie między sesjami do Przewodniczącego nie wpłynęła żadna interpelacja.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że na interpelacje Radnego Sz. Ziółkowskiego zostały udzielone pisemne odpowiedzi.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że koszt wydawanej gazety wynosi 1.500zł netto.

Następnie zapytał Radnych, czy chcieliby przedstawić interpelacje lub złożyć zapytanie.

Głos zabrał **Radny Szymon Ziółkowski** powiedział, iż otrzymał odpowiedź na swoje interpelacje i podziękował za nie. Przypomnę, że złożyłem trzy interpelacje. Zacznę od interpelacji związanej z Al. XX-lecia. Dowiedziałem się z niej, że wniosek kasacyjny powiatu został przyjęty jak również, iż wniosek kasacyjny złożył ten, kto nas pozywał w tej sprawie czyli Drogomex. Dobrze byłoby, aby informacje tego typu, gdzie musieliśmy ponieść duże wydatki, nieuzasadnione moim zdaniem były przekazywane Radzie. Myślę, że taka informacja mogłaby się wcześniej znaleźć w Informacji z prac Zarządu lub innej. Proszę, aby wszystkie informacje związane z Al. XX-lecia przekazywać Radnym na posiedzeniach Rady.

Druga moja interpelacja dotyczyła rozliczenia finansowego umowy, którą powiat zawarł z inspektorem nadzoru w sprawie modernizacji budynków powiatowych. Dzisiaj się dowiedziałem od p. Starosty, że otrzymałem nie całkowity komplet dokumentów ale tego czego nie dostałem a wiem co to jest to jedna strona i to nie jest duży problem. Jawią się tutaj inne problemy związane z tą interpelacją. A mianowicie. Pan inspektor został rozliczony w kwocie pełnej wynikającej z pierwotnej umowy chociaż w trakcie prac popełniał błędy i nie wykonał tych prac do końca. Sytuacja była taka, że jego wynagrodzenie w związku z nieprawidłowościami, które popełniał przy budowie w placówce w Giżycach zostały podzielone w trakcie tej umowy na dwie części. Pierwotnie wypłacono mu 22.500zł, a 7.500zł pozostawiono do wypłacenia po odbiorze i rozliczeniu tej inwestycji i tak też się stało. Z dokumentów, które otrzymałem wynika w sposób jednoznaczny, że to wynagrodzenie przynajmniej nie w całkowitej części temu Panu się należało.



**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poprosił, aby Radny raz jeszcze na piśmie złożył o szczegółowe uzupełnienie. Wtedy otrzyma Pan odpowiedź. Rzuca Pan cyframi i nikt nie jest w stanie tego „ogarnąć”. Proszę o uzupełnienie, dostanie Pan na piśmie.

**Radny Sz. Ziółkowski** odpowiedział, dobrze Panie Przewodniczący. Złożę taki ... Nie widzę jednak powodu, dlaczego wszyscy mieliby się nie dowiedzieć o co tutaj chodzi. A chodzi o to, że niedopełnienie obowiązku przez tego Pana polegało na tym, iż nie sprawdził kosztorysu a co było w zakresie jego obowiązków przed wykonywaniem robót. Z tego tytułu Starostwo Powiatowe musiało w sposób nieuzasadniony wypłacić wykonawcy kwotę ponad 6.000zł. Po drugie ten Pan nie wykonał całkowicie swej umowy a to dlatego, że pierwotnie potwierdzając nieprawdę doprowadził do konieczności zatrudnienia wykonawcy zastępczego. W związku z tym zatrudniony był na jego miejsce inny inspektor nadzoru, który pobrał wynagrodzenie nie wiem w jakiej kwocie ale przypuszczam, iż mogło to być kilka tysięcy złotych. Z tego innego wynagrodzenia Starostwo także poniosło stratę. Natomiast zapisy w umowie sporządzonej z tym Panem inspektorem mówią jednoznacznie, że za wszystkie szkody, które powiat poniesie w wyniku nieprawidłowości i niedopełnienia przez niego obowiązków umowę ponosi ten Pan. Aby utwierdzić, że wina leży po stronie tego Pana istnieje protokół odbioru prac końcowych, gdzie ten Pan się podpisuje na okoliczność błędów, które popełnił tzn. niesprawdzenie kosztorysów, czego skutkiem było poniesienie przez Starostwo nieuzasadnionych wydatków. O udzielenie odpowiedzi będę prosił w swoim piśmie, które złożę o ustosunkowanie się do tej sprawy.

Trzecia interpelacja, tutaj się trochę dziwię, bo z tego co mi wiadomo powinno zarówno do Pana Przewodniczącego Rady Powiatu jak i Zarządu wpłynąć pismo z Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że będzie ono czytane w późniejszym czasie.

**Radny Sz. Ziółkowski** zapytał czy jeszcze dzisiaj?

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że tak. Ja pilnuję tu tego urzędu. Jako Przewodniczący Rady mam do Pana pytanie. Nadmienię, iż wybierając pierwszy Zarząd głosując na Pana ufałem Panu, że Pan będzie dobrze się spełniał w Zarządzie. Co Pan tam robił, jak Pan tyle interpelacji zadaje w tym, gdzie Pan podejmował decyzje?

**Radny Sz. Ziółkowski** odpowiedział, że odpowiem Panu później, bo to się nie tyczy tematu przy którym teraz jesteśmy. Nie widzę powodu aby Pan na tematy poboczne schodził, gdyż mamy tutaj sprawy konkretne, interesujące, dotyczące sedna. Bardzo chętnie odpowiem Panu na to pytanie zresztą jesteśmy umówieni dzisiaj po sesji, nie ma problemu.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** powiedział, dziękuję Panu.

**Radny Sz. Ziółkowski** kontynuując powiedział, że odnosząc się do odpowiedzi na trzecią interpelację, która dotyczyła tej kwestii, o której Pan będzie mówił więc proszę potraktować to jako wstęp. Chodzi tu o wyceny nieruchomości przy ul. Gawłowskiej o czym mówiłem na poprzedniej sesji. Pozwoliłem sobie zadać w interpelacji pytania. Otrzymałem odpowiedź na postawione pytania



i ta odpowiedź w mojej ocenie jest w niektórych momentach wielce niepokojąca i uważam, że powinienem w tym momencie tę sprawę poruszyć. Na pytanie – „jak weryfikowane są i akceptowane wyceny nieruchomości przeznaczone do sprzedaży?”, otrzymuję odpowiedź, że „nie były i nie są poddawane ocenie”, „nie prowadzi się polemiki” takie używane są tutaj sformułowania z tego typu opracowaniami. Ja specjalnie pytałem dlaczego nie są weryfikowane, jak są weryfikowane i akceptowane. Natomiast odpowiedź to jest gra słów, ale otrzymuję, że „..... ocenie i polemiki”. Ja nie chcę poddawać ocenie, ale do tego wyrażałem procedurę na komisji.

Wynika z odpowiedzi, że nie są weryfikowane i nie są akceptowane. To jak gdyby zleca się opracowania, od których zależą finanse publiczne po czym nikt tego w żaden sposób nie weryfikuje. Bo ktoś jest specjalistą i ufamy, że on to zrobi dobrze.

**Pani Starosta** wtrąciła, mam pytanie do Pana. Po pierwsze uważam, że jest to dyskusja nie na temat. Otrzymał Pan odpowiedzi na interpelacje i skoro Pan twierdzi, że odpowiedź nie jest wyczerpująca to proszę zachować procedurę i napisać kolejne punkty o wyjaśnienie i uzupełnienie interpelacji. Jeżeli jest Pan przy głosie i czyni Pan jakieś zarzuty Zarządowi odnośnie odpowiedzi to proszę czytać całą treść odpowiedzi. Ma Pan wyjaśnione dokładnie dlaczego przez Zarząd nie jest weryfikowana merytoryczna kwestia związana z operatem szacunkowym. Tam jest to wyraźnie napisane. Bardzo proszę nie wywierać na Radzie jakiegokolwiek presji i wprowadzać w błąd. A Pan Przewodniczący...

**Rady Sz. Ziółkowski** odpowiedział, skoro Pani prosi to ja przeczytam odpowiedź na moją interpelację. „Jak weryfikowane są i akceptowane wyceny nieruchomości przeznaczone do sprzedaży?”

Odpowiedź „nie były i nie są poddawane ocenie sporządzone operaty szacunkowe. Do wykonania takiej oceny niezbędnym jest posiadanie odpowiedniej, specjalistycznej wiedzy co najmniej na poziomie rzeczoznawcy majątkowego. Nikt z pracowników Starostwa Powiatowego w Sochaczewie nie legitymuje się takimi uprawnieniami, które pozwoliłyby na polemikę z uprawnionym rzeczoznawcą majątkowym”. Radny zapytał, jakie to trzeba mieć uprawnienia i wiedzę, żeby stwierdzić, iż coś co jest dwa razy większe w wycenie jest dwa razy tańsze?

**Przewodniczący Rady** zwracając się do **Radnego Sz. Ziółkowskiego** powiedział, że jeżeli Pan mówiłby tu merytorycznie. Ja bym ukierunkował Pana do najuboższego urzędu prawnego nawet laik Panu na to odpowie. Proszę nie zabierać czasu Radnym. Proszę złożyć jeszcze raz interpelacje, zapytanie. Po to by dać Panu prawne uzasadnienie dlaczego właśnie ta instytucja robiła a nie inna, bo Pan o to pytał.

**Radny Sz. Ziółkowski** odpowiedział do Przewodniczącego, Pan mnie nie zrozumiał.

**Przewodniczący Rady** zwracając się do **Radnego Sz. Ziółkowskiego** powiedział, proszę ze mną nie dyskutować, odbieram Panu głos w tej chwili.

**Radny Sz. Ziółkowski** powiedział, odbiera Pan mi głos, tak. Radny opuścił mównicę.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o głosy.



**Więcej pytań i interpelacji nie zgłoszono.**

**Ad. pkt 10 Wnioski i oświadczenia radnych**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż do Rady Powiatu wpłynął wniosek Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska podjęty na posiedzeniu w dniu 15 marca 2018r. Wniosek ten wpłynął również do Zarządu Powiatu.

W dniu 19 marca br. Radna Anna Ulicka złożyła na piśmie oświadczenie, iż rezygnuje z podpisu wniesionego w tym wniosku. Radna Bożena Samson też złożyła rezygnację z podpisu.

W dniu 22 marca br. wpłynęła odpowiedź od Zarządu Powiatu odnośnie powyższego wniosku. Żeby było wszystko legalnie pozwolę sobie odczytać wniosek. Sochaczew, dnia 15 marca 2018 rok, Rada Powiatu w Sochaczewie, W n i o s e k. Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na podstawie art. 157 ustawy z dnia 15 stycznia 2018r. (Dz.U. z 2018 poz. 121, poz.50) o gospodarce nieruchomościami, zwraca się z prośbą o podjęcie działań mających na celu weryfikację operatu szacunkowego dotyczącego działki nr 170/11 sporządzonego przez Pana Jacka Chruślickiego w dniu 29 września 2016 roku, która była użyta w postępowaniu przetargowym przeprowadzonym w dniu 12 kwietnia 2017 roku. Zdaniem Komisji istnieje podejrzenie, że w powyższym operacie szacunkowym popełnione zostały błędy, które mogły mieć wpływ na wycenę tej nieruchomości.

Podpisali: Komisja w składzie: Samson Bożena, Kacprzak Ryszard, Ziółkowski Szymon, Dobrzyński Bogdan, Ulicka Anna.

**Przewodniczący** poinformował, iż rezygnacje są złożone na piśmie.

Następnie **Przewodniczący** udzielił głosu **Wiceprzewodniczącej M. Wideńskiej** w celu odczytania odpowiedzi Zarządu Powiatu na powyższy wniosek.

**Odpowiedź w załączeniu – Załącznik Nr 17.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o głosy.

Głos zabrał **Radny Sz. Ziółkowski**. Powiedział, że odnosi się do odpowiedzi Zarządu na wniosek Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. W odpowiedzi przytacza się zarzut, że Komisja nie przedstawiła fachowych opinii. Świadczy to o pełnym niezrozumieniu i złej woli a myślę, że także o lękach i obawach Zarządu związanych z tą sprawą. Szanowni Państwo wniosek w tej sprawie dotyczy powołania specjalistów, którzy by przedstawili fachową opinię. Tego nie rozumiecie, co się do Was pisze i na co odpowiadacie. Taki śmiech, to potwierdza.

**Panie Przewodniczący** ten wniosek wpłynął także do Pana. Widać jak „połamane karki” mają tutaj niektórzy radni, jak wycofują podpisy, które publicznie składają. Wszystko w tej chwili jest robione aby ratować zresztą „chorą” koalicję. Właściwie nie wiem kogo z kim, bo jako sympatyk i wieloletni członek Prawa i Sprawiedliwości ja tutaj nie widzę żadnych cech tej partii w działaniach osób, które się powołują na tę nację.

**Panie Przewodniczący** wniosek Komisji ważny, podpisany przez większość wpłynął do Pana. Proszę się tym zająć. Ja proszę Pana, by Pan doprowadził do przegłosowania tego wniosku na tym posiedzeniu lub kolejnym Rady Powiatu, bo jeżeli Zarząd uchyla się od dbania o fundusze publiczne





i lekką ręką „puszcza” w mojej ocenie kilkaset tysięcy i nie chce nawet tego sprawdzić to jest to bardzo niepokojące. Chciałbym by cała Rada wypowiedziała się w tej sprawie nim będą się w tej sprawie wypowiadać inni. Wniosek do Przewodniczącego jest podpisany przez trzy osoby. Ja proszę by Pan doprowadził by cała Rada wypowiedziała się w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** odczytał wniosek Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, który wpłynął do Rady Powiatu w Sochaczewie. Rada Powiatu w Sochaczewie, **W n i o s e k.** Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na podstawie art. 157 ustawy z dnia 15 stycznia 2018r. (Dz.U. z 2018 poz. 121, poz.50) o gospodarce nieruchomościami, zwraca się z prośbą o podjęcie działań mających na celu weryfikację operatu szacunkowego dotyczącego działki nr 170/11 sporządzonego przez Pana Jacka Chruślickiego w dniu 29 września 2016 roku, która była użyta w postępowaniu przetargowym przeprowadzonym w dniu 12 kwietnia 2017 roku. Zdaniem Komisji istnieje podejrzenie, że w powyższym operacie szacunkowym popełnione zostały błędy, które mogły mieć wpływ na wycenę tej nieruchomości.

**Przewodniczący Rady Powiatu** powiedział, że przypominam Państwu, iż w rozliczeniu Zarządu, powołując Zarząd możemy go tylko odwoływać, nie możemy przeszkadzać pracować Zarządowi a absolutorium udzielane jest raz do roku. Z racji tego, że takie samo pismo wpłynęło do Zarządu nie widziałem potrzeby aby go kierować do Zarządu, jeżeli Zarząd dał odpowiedź. Jeżeli jest inne zdanie Radnych na tej Sali teraz, bardzo proszę o podjęcie dyskusji.

Głos zabrała **Starosta J. Gonta**. Powiedziała, że jeżeli przysłuchujemy się uważnie tym wszystkim wnioskom i zarzutom, które Pan Szymon Ziółkowski przedstawia do osoby Pana Jacka Chruślickiego, który jest autorem tego operatu i on tu twierdzi, że na podstawie popełnionych przez niego jakiś błędów, siebie stawiając w roli autorytetu rzeczoznawcy i tak jakby chce nam tutaj zasugerować przynajmniej jest takie moje wrażenie, że są jakieś nieprawidłowości, błędy itd. to ja proponuję Panie Radny Ziółkowski aby tą sprawą zajęły się odpowiednie do tego organy. Niech Pan złoży wniosek czy do Prokuratury, czy do policji, że istnieje podejrzenie popełnienia nieprawidłowości i nieprawidłowej wyceny, która mogła spowodować, że nieruchomość została zawyżona, zaniżona cena. Niech Pan napisze dokładnie sytuację, niech Pan opisz, że Zarząd podjął taką decyzję na podstawie tej wyceny. Niech Pan też napisze, że jednym z członków Zarządu, którzy to podjęli był Pan. Proszę złożyć takie zawiadomienie do organów ścigania. Organy ścigania mają swoje kompetencje i narzędzia, mają możliwość powoływania biegłych i po prostu wtedy zajmą się tą sprawą i wyjaśnią. Dzisiaj Zarząd i nie tylko Zarząd, ale i pracownicy, cały powiat tyle włożył w to wysiłku i czasu, niepotrzebnie po to, że Pan neguje działanie rzeczoznawcy na podstawie Pana własnej opinii niczym nie popartej. Dla mnie Pana opinia jest opinią w tej sprawie każdego przeciętnego człowieka, który może coś kwestionować, bo jemu się wydaje, iż jest coś inaczej. Proszę to przyjąć do wiadomości albo jeśli Pan nie chce się z tym pogodzić, proszę złożyć doniesienie do organów o możliwości popełnienia przestępstwa.

Chęć zabrania głosu zgłosił **Radny Sz. Ziółkowski**.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał Radnego czy chce polemizować czy naprawdę merytorycznie chce przedstawić.



**Przewodniczący Rady** nadmienił, iż z regulaminu wynika, że może Pan zabrać głos z tym samym wnioskiem dwa razy, Pan zabrał już pięć razy. Nie szanuje Pan urzędu.

**Radny Sz. Ziółkowski** odpowiedział, że w tym punkcie zabrał tylko raz.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Radnemu Sz. Ziółkowskiemu raz jeszcze.

**Radny Sz. Ziółkowski** zwracając się do Pani Starosty powiedział. Szanowna Pani Starosto, doprowadziła Pani do zdjęcia mnie z Zarządu dlatego, że nie chciałem słuchać Pani rad. Więc radzenie mi w tej sytuacji to tylko bicie piany. Okazuje się, że Pan Przewodniczący pozwala na takie rzeczy. Poza tym chciałem powiedzieć, że skoro dwóch członków Zarządu będących członkami Komisji wycofało swoje podpisy pod tym wnioskiem to odpowiadaliście Państwo przed wycofaniem podpisów czy po. Czy w ogóle, po co wy odpowiadaliście na ten wniosek skoro do was wniosku nie było. Więc widzicie Państwo, że to wszystko jest takie trudne do pojęcia.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** podczas wypowiedzi Radnego wtrącił, Panie *Radny Pan w tej chwili nie odpowiada sam za siebie, coś podpisał. Przed sobą mam wniosek tej samej treści do Zarządu Powiatu w Sochaczewie. Dlaczego Pan ze mnie robisz idiotę. Widząc wniosek taki sam do Zarządu nie kierowałem dzisiaj do Rady tylko pytam się, czy Rada ma inny pomysł.*

*Radny Sz. Ziółkowski* odpowiedział, że ja nie mówię o tym wniosku w tej chwili.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** powiedział, „jeżeli wpłynął wniosek do Zarządu to tylko w konsultacji z Zarządem Powiatu, bywam tam częściej niż Pan, pytam się będzie odpowiedź Zarządu na to pytanie? Będzie. Przeczytałem odpowiedź Zarządu na ten wniosek a Pan mi teraz twierdzi, że ja czegoś nie szanuję. Ja wszystko szanuje co ta Rada mi zleci”.

*Radny Sz. Ziółkowski* odpowiedział, że mówił o szanowaniu czasu a wszystko inne co Pan interpretuję to wynik niezrozumienia.

Oдноśnie organów ścigania Radny zwrócił się do Pani Starosty stwierdzając, iż na wszystko jest czas. Ale jest też czas na wykonywanie obowiązków przez Zarząd a od tych obowiązków się Państwo uchylacie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o pytania w tej sprawie.

Pytań nie stwierdzono.

Następnie **Przewodniczący** poinformował Radnych o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych za rok 2017.

Druki oświadczeń zostały Państwu dostarczone na dzisiejszej sesji i należy je złożyć w Biurze Rady do końca kwietnia 2018 roku.



**Ad. pkt 11 Sprawy różne**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż w związku z przeprowadzoną kontrolą odnośnie skarg i wniosków wpłynął projekt wystąpienia pokontrolnego, a ponieważ, jest to projekt to nie będę go przedstawiał, ale jest on do wglądu w Biurze Rady.

Do **Rady Powiatu** wpłynął wniosek o udostępnienie ze zbioru danych osobowych, wnioskodawca Komenda Powiatowa Policji w Sochaczewie. Zespół dw. Z Przystępności Gospodarczej i Korupcją Wydziału Kryminalnego. Przewodniczący podstawę prawną upoważniającą do wnioskowania. Prośba dotyczyła przesłania kopii stenogramu XXXII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 30 stycznia 2018 r. dot. wystąpienia Radnego Szymona Ziółkowskiego.

Stenogram protokołu został przekazany wnioskodawcy.

**Przewodniczący** nadmienił, iż nie można działać na szkodę i przeszkadzać policji. Jest wystąpienie, to co Pan mówił, tu zwrócił się do Radnego Sz. Ziółkowskiego, żeby zawiadomić wszystkie organy. Na razie wszystkie sprawy dotyczące nieruchomości wzięła policja. Jakie będą wyniki nie wiem.

**Radny Sz. Ziółkowski** zapytał, zgłosiła się sama?

**Przewodniczący** odpowiedział, tak. Pismo jest z dnia 12.02.2018r. i do nas wpłynęło w dniu 12.02.2018r.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o głosy.

Głos zabrał **Radny Sz. Ziółkowski** powiedział, iż chce wspomnieć o jeszcze jednej niepokojącej rzeczy, którą dane mu było przeżyć podczas posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Posiedzenie to odbywało się ostatnio dwu czy trzykrotnie.

Na ostatnim posiedzeniu chciałem się zapoznać z protokołem z posiedzenia ostatniej Komisji i okazało się, że Przewodnicząca Komisji z tego jak później sama zadeklarowała, iż na jej wniosek to wszystko nastąpiło, doprowadziła do nie zawarcia w protokole całego przebiegu tejże Komisji, co więcej doprowadziła do tego, że przebieg tej Komisji nie został zarejestrowany na nośniku lub został skasowany. Ja nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie. W związku z tym nie można było w protokole zawrzeć pełnego przebiegu tejże Komisji. Chciałbym, aby Pan jako Przewodniczący poważnie potraktował tę sprawę i wpłynął, przeszkolił odpowiednie osoby. Może porozmawiałyby wyjaśniając jak to zgodnie ze statutom jest. Nie może być tak, że wycinane są urywki przebiegu Komisji zwłaszcza, gdzie można przypuszczać, iż Pan Wicestarosta wprowadza w błąd członków Komisji albo wycina się całe fragmenty gdzie dochodzi do dyskusji między uczestnikami. Bardzo proszę o to.

Jeszcze w jednej sprawie odnośnie tego, co się wydarzyło na dzisiejszej sesji.

Panie Przewodniczący Pan dzisiaj zatyka mi usta brudną szmatą swojej niewiedzy swoich powiązań personalnych, swojej złej woli, co jest w mojej ocenie niedopuszczalne. Jeżeli Pan będzie nadal tak



postępował wówczas będę musiał zmienić zdanie o Panu i przyjąć założenie, że Pan Andrzej Kierzkowski chyba nie do końca jest człowiekiem „Solidarności”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o głosy.

Głos zabrała **Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Bożena Samson**. Powiedziała, rzeczywiście była Komisja Rolnictwa i w pewnym momencie ja uznałam, że to już jest koniec. Na takiej zasadzie, iż ta rozmowa zesła poniżej jakiegoś poziomu. Zrobił się chaos, ja uważałam, że to jest koniec Komisji. Każdy tłumaczył, zrobił się wielki szum, każdy rozmawiał i padały jakieś słowa i uznałam, iż to jest już koniec Komisji. Może to jest mój błąd, bo jak się teraz okazuje to prowadzić można dyskusję nawet poniżej krytyki ale widać tak można. Ja do tego ręki nie będę przykładając. Dziękuję i przepraszam za te kompetencje.

Głos zabrała **Starosta J. Gonta**. W tym momencie muszę stwierdzić, że takie szkolenie musimy przeprowadzić. Panią Sekretarz proszę o przygotowanie materiałów.

Ja chciałam tu dzisiaj poinformować Państwa na czym polega protokołowanie i informacja o przebiegu zdarzeń na Komisji. Po pierwsze nie ma nigdzie w obowiązku by to posiedzenie Komisji nagrywać. Nagrywanie służy, jako element pomocniczy do ewentualnie przygotowania protokołu. Poza tym sam protokół może zawierać w trzech czy czterech punktach konkretne postanowienia jakie zawarła Komisja podczas swojego posiedzenia. Protokół nigdy nie ma ani takich wymogów ani takiego celu, żeby opisywać zdanie po zdaniu ten powiedział to a tamten. Protokół ma być skrótem, odzwierciedleniem tego co się na Komisji wydarzyło, z punktu widzenia wniosków Komisji. Myślę Pani Sekretarz, iż trzeba przygotować takie szkolenie dla Przewodniczących Komisji.

Być może im to pomoże, bo niestety są takie osoby jak Pan Radny Szymon Ziółkowski, który wykorzystuje, on doskonale w moim odczuciu ma doskonale taką wiedzę zwłaszcza z osobami, które są nowe w Radzie po prostu próbuje nimi manipulować i wykorzystywać swoją wiedzę aby swój cel osiągnąć. Bardzo proszę Pani Sekretarz o przygotowanie takiego szkolenia. Jeżeli Państwo uważacie, że moje zdanie jest niezgodne z prawem czy jest złe to ja proszę o krótkie odniesienie się do mojej wypowiedzi w tej chwili Panią Mecenasa.

**Mecenas G. Błaszczyk** powiedziała, nic dodać nic ująć, Pani Starosta zauważając słusznie, że może dochodzić podczas posiedzeń Komisji do jakiegoś niezrozumienia tematu i do protokołowania nie wg standardów to uzyskując taką informację, jako osoba, która pełni funkcję Starosty zaproponowała, żeby takie szkolenia przeprowadzić.

To, co powiedziała Pani Starosta ja w całości podtrzymuję. Komisja nie jest Klubem dyskusyjnym tylko jest organem powołanym do podjęcia pewnych decyzji, ocen merytorycznych, wniosków, które przedstawia Radzie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** powiedział, jeżeli Państwo obejmowali stanowisko Radnego na początku kadencji to otrzymaliście regulaminy, statuty i wszystkie przepisy. Bardzo proszę, niektórzy to znają na pamięć, bo są weteranami Rady. Regulamin mówi, że Przewodniczący Komisji ma takie prawo, iż jego głos się liczy i podwójnie i może przerywać Komisję, kiedy sobie życzy, uzasadniając argumentami. Widocznie Przewodnicząca miała takie argumenty, że miała już dość tej Komisji i członków, więc przerwała posiedzenie. To jest moje przeszkolenie publiczne.



Panie Radny, Pan rzuciłeś się na „Solidarność” a ta jest tak grzeczna, że przyjmuje wszystkie ciosy, tylko pamiętaj Pan o jednej rzeczy, że ja siedząc tu nie pilnowałem swoich spraw tylko Pańskich, żebyś się Pan nie rozbuchał i nie za ostro poszedł, bo dzisiaj trzeba zważać Wać Pan na słowa. Ja pilnuję Pańskich interesów, bo jak ja bym tu Pana rozpuścił, to nie daj Boże, co by tu było. Dlatego szanuj Pan mnie, bo ja szanuję Pana.

**Radny Sz. Ziółkowski** powiedział, Panie Przewodniczący całe dziesięciolecie mieliśmy takich, ponoć Pan z nimi walczył, którzy za innych chcieli decydować, co jest dla nich dobre a co złe. Pan cytuje właśnie tych, z którymi Pan walczył. Pani Mecenasa szkoda mi Pani, żal mi Pani tak bardzo, że Pani może tylko tyle powiedzieć w tej sprawie.

**Mecenas G. Błaszczuk** odpowiedziała, tutaj naprawdę nie ma sensu dyskutować, tylko czynić.

**Radny Sz. Ziółkowski** odpowiedział, Komisja to jest klub dyskusyjny, po to się zbiera Komisja, bo podejmuje uchwały.

**Mecenas G. Błaszczuk** odpowiedziała, Przewodniczący decyduje jak mamy dyskutować.

**Radny Sz. Ziółkowski** odpowiedział, tak tutaj się z Panią zgadzam. Przewodnicząca nie przerwała Komisji natomiast przerwane zostało lub skasowane w okresie późniejszym.

**Mecenas G. Błaszczuk** odpowiedziała, że tam nie była.

**Radny Sz. Ziółkowski** odpowiedział, ja też nie byłem, ale wiem, że nie było tego, co było na Komisji.

**Mecenas G. Błaszczuk** zapytała skąd Pan wie.

**Radny Sz. Ziółkowski** odpowiedział, bo byłem i byli inni. Była wypowiedź „o łbie Pana Wicestarosty” a nie ma tego.

**Mecenas G. Błaszczuk** powiedziała, to jest przekaz z drugiej ręki proszę Pana jak Pan nie był to niech Pan nie mówi autorytarnie ...

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poprosił Radnego Sz. Ziółkowskiego o merytoryczną wypowiedź.

**Radny Sz. Ziółkowski** powiedział, że chciałem się ustosunkować, iż wszystko tutaj potwierdza to, co powiedziałem odnośnie Pana, tylko, że to zatykanie ust, o której wspomniałem względem Pana dotyczy także Zarządu i być może innych a może większości osób zgromadzonych na tej Sali. Co ja poradzę. Ja tylko korzystam z praw, które mi przysługują. Nie chciałbym, żeby Pan w taki nieczysty sposób stał na tej drodze.

**Więcej głosów w sprawach różnych nie stwierdzono.**



## XXXIV Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 26 marca 2018r.

### Ad. pkt 12 Zakończenie obrad

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski i Pani Starosta** z okazji zbliżających się Świąt chcę Państwu życzyć by Zmartwychwstały wniósł w Was radości, miłości i nadziei. Nadziei, żeby Radni byli tacy sumienni i rzetelni, żebyśmy tu wspólnie rozwiązywali te problemy. Dla Waszych rodzin życzę przede wszystkim radości, spełnienia marzeń tych świątecznych, w gronie rodzinnym, Wesołego Alleluja i mokrego Dyngusa. Troszkę wody dla tradycji proszę użyć. Z całego serca życzę.

**Pani Starosta** przyłączyła się do życzeń.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że porządek obrad XXXIV Sesji Rady Powiatu został wyczerpany i podziękował wszystkim za udział w obradach.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął obrady stwierdzając „Zamykam obrady XXXIV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie”.**

Obrady zakończono o godz. 14.20

**Protokołowała: Anna Szymańska**

PRZEWODNICZĄCY RADY

  
Andrzej Kierzkowski