



Protokół Nr XXIX/2021

**z obrad XXIX Sesji VI kadencji Rady Powiatu w Sochaczewie,
która odbyła się w dniu 28 grudnia 2021 r. o godz. 10⁰⁰
z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania)
Przewodniczący Rady prowadził obrady z sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego
w Sochaczewie ul. Piłsudskiego 65**

Tematyka Sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad:
 - a) XXVII sesji;
 - b) XXVIII sesji.
4. Uchwalenie budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2022 rok:
 - a) przedstawienie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - b) przedstawienie projektu uchwały budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na 2022 rok wraz z uzasadnieniem;
 - c) przedstawienie opinii komisji stałych;
 - d) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie wieloletniej prognozy finansowej;
 - e) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu;
 - f) przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji;
 - g) dyskusja nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej i Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - h) głosowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - i) głosowanie projektu uchwały w sprawie Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2022.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) ustalenia wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów;
 - b) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sochaczewskiego, której wartość przekracza kwotę 2.500.000,00 złotych;
 - c) wyrażenia zgody na obniżenie wysokości bonifikaty od ceny sprzedaży zabudowanej nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków;
 - d) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - e) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021;
 - f) ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021.
6. Przyjęcie Harmonogramu pracy Rady Powiatu w 2022 roku.
7. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok.
8. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
9. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Sprawy różne.
12. Zakończenie obrad.



Protokół Nr XXIX/2021

**z obrad XXIX Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, która odbyła się
w dniu 28.12.2021r. o godz. 10⁰⁰ (zdalny tryb obradowania)**

**W posiedzeniu XXIX Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, które odbyło się w dniu
28.12.2021r. udział wzięli:**

**Radni na stan 21 w sesji udział wzięło 21 Radnych. Skład Rady Powiatu władny do
podejmowania uchwał.**

Lista obecności Radnych - Załącznik Nr 1

Zaproszeni goście:

**Starosta Sochaczewski
Wicestarosta Sochaczewski
Sekretarz Powiatu
Skarbnik Powiatu
Radca Prawny
Dyrektor PZD w Sochaczewie
Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu**

**Jolanta Gonta
Tadeusz Gluchowski
Michał Orzeszek
Teresa Pawelak
Paweł Drewniak
Małgorzata Dębowska
Robert Szewczyk**

Ad. pkt 1 Otwarcie obrad

**Otwarcia obrad XXIX Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie dokonał
Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Kierzkowski stwierdzając "Otwieram obrady XXIX
Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie".**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przywitał wszystkich Radnych Rady Powiatu,
Starostę Jolantę Gontę, Wicestarostę Tadeusza Gluchowskiego, Sekretarza Powiatu Michała
Orzeszka, Skarbnika Powiatu Teresę Pawelak oraz Mecenasa Pawła Drewniaka. „Sesja jest online.
Witam wszystkich dyrektorów Wydziałów Starostwa Powiatowego i jednostek organizacyjnych
Powiatu Sochaczewskiego. Wiadomo, że nie są z nami, ale są online. Jeżeli będzie potrzeba, to
będą na sesji. Witam wszystkich mieszkańców naszych na odległość. Proszę Państwa z racji
pandemii musimy się spotykać jeszcze na odległość. Sesja jest transmitowana. Proszę Państwa**



przejdę do sprawdzania listy obecności. Państwo będą się odzywać. Przewodniczący odczytał wszystkich Radnych wg listy obecności a Radni potwierdzali swą obecność.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski na podstawie listy obecności stwierdził, iż obecnie w sesji udział bierze 21 Radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski stwierdził, że jest kworum do podejmowania uchwał Rady Powiatu w Sochaczewie, a zatem obrady XXIX Sesji Rady Powiatu są prawomocne.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski nadmienił, „Szanowni Państwo w ostatnich tygodniach odszedł od nas Pan Janusz Szostak, były Radny I kadencji wybrany w 1998 roku do Rady Powiatu w Sochaczewie. Zrzekł się mandatu, by kierować Wydziałem Promocji i Rozwoju Starostwa Powiatowego w Sochaczewie, był też etatowym członkiem Zarządu Powiatu. Pełnił również funkcję głównego specjalisty do spraw inwestycji gospodarczej i turystyki. Jednocześnie gorące wyrazy współczucia dla naszego kolegi Pana Gajdy zmarł jego tata Andrzej Gajda. Wyrażamy gorące wyrazy współczucia i bardzo bym prosił o uczczenie minutą ciszy. Bardzo proszę.

Radni uczcili pamięć Pana Janusza Szostaka i Pana Andrzeja Gajdy minutą ciszy.

Radny R. Gajda podziękował za uczczenie pamięci jego ojca Andrzeja Gajdy.

Ad. pkt 2 Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, że proponowany porządek obrad XXIX Sesji został dostarczony Radnym w ustawowym terminie wraz z zawiadomieniem i materiałami drogą mailową. „Otrzymaliście Państwo również drogą mailową autopoprawkę do budżetu na 2022 rok.”

Przewodniczący zapytał, „Czy są pytania uwagi do porządku dzisiejszego obrad? Nie słyszę.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ja mam.”

Przewodniczący powiedział, „Pan Żelichowski, bardzo prosimy. Panie Jerzy, bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Pierwsze pytanie dotyczy zwołania dzisiejszej sesji. W jakim trybie będziemy obradować? Ponieważ Pan Przewodniczący zaprosił radnych na nadzwyczajną sesję Rady Powiatu. Kto jest wnioskodawcą tego typu, rodzaju sesji?”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Nie mogę czegoś zrozumieć, czy mógł się wtargnąć, gdzieś błąd?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „to jest kluczowa sprawa, bo 20 grudnia Pan Przewodniczący rozesłał zaproszenia na dzisiejszą sesję, zwołując XXIX nadzwyczajną sesję Rady Powiatu w Sochaczewie na dzień dzisiejszy na godzinę 10:00.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Przewodniczący Rady Powiatu w Sochaczewie zawiadamia mieszkańców powiatu w Sochaczewie, że dnia 28 grudnia 2021 roku o godzinie 10:00 będzie sesja Rady Powiatu w zdalnym trybie obradowała. Nie, ja nie mam czegoś takiego.”

Radny D. Zielski powiedział, „zwołuje nadzwyczajną sesję Rady Powiatu.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zwracając się do pracownika Biura Rady powiedział, „Pani Aniu, co tam poszło z błędem? Proszę Państwa, bo ja mam akurat dobry program. Szkoda, że gdzieś po prostu, gdzieś się rozrzuciło.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Wśród tych załączników, które zostały nam rozesłane, ja mam właśnie podpisany przez Pana Przewodniczącego program sesji i sesja ma charakter nadzwyczajny.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa, więcej zaraz proszę wpisać do protokołu, że jest błąd, powinno być przesłane powiadomienie, że Przewodniczący Rady Powiatu w Sochaczewie zawiadamia mieszkańców Powiatu Sochaczewskiego, że w dniu 28 grudnia o godzinie 10:00 odbędzie się XXIX sesja Rady Powiatu w Sochaczewie w zdalnym trybie obradowania. Wiadomo, że na dole jest informacja z jakiego względu i dlaczego sesja jest zdalnie obradowana. Także dziękuję Panie Radny za uwagę. Myślę, że Państwo już zrozumieliście, że to jest tylko błąd. Państwo wszyscy przyjmujecie to do wiadomości?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Przepraszam, Panie Przewodniczący, to z tym błędem wiążą się pewne konsekwencje, czy mam rozumieć, że Pan w tym momencie, jakby zmienia formułę tej sesji z nadzwyczajnej na zwyczajną. Tak?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dlatego przeczytałem przed chwilą, że to jest sesja Rady Powiatu.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ale to co Pan przeczytał, to jest zaproszenie dla mieszkańców, natomiast to czym ja się posługuję, to jest zaproszenie Radnych i wszyscy Radni dostali to co i ja dostałem.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Pana radcę trzeba zapytać.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Już zaraz przeczytam program odpowiedni.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „W tej informacji mailowej, którą otrzymali wszyscy radni, jest właśnie ten porządek i takie zawiadomienie, o którym w tym momencie rozmawiamy.”

Wiceprzewodniczący J. Chocian powiedział, „Tak jest, jest nadzwyczajna, zapisana.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Ale Pan Przewodniczący powiedział, że to jest zwyczajne.”

Radna W. Dragan zapytała, „Czy to coś zmienia?”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Zmienia.”

Radna W. Dragan zapytała, „, Co zmienia? Niech radca prawny się wypowie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał, „Pani Aniu, może Pani mi podać program? Zaraz się wypowie za chwilę.

Szanowni Państwo, więc jest to poprawka stylistyczna. Na podstawie Art. 15 ust. 7 Ustawy o samorządzie powiatowym z dnia 5 czerwca 1998r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 920 z późn. zm.) oraz art. 15 zxx ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020r. poz. 1842 z późn. zm.) zwołuję **XXIX Sesję Rady Powiatu w Sochaczewie w dniu 28 grudnia 2021 roku o godz. 10⁰⁰**, która odbędzie się z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania) z proponowanym porządkiem obrad. Porządek obrad się nie zmienia. Nie będę, proszę Państwa czytał. Taki jest tytuł dzisiejszego posiedzenia, czy dotarło do wszystkich radnych?”

Głosy Radnych – „Tak dotarło.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał, czy są jakieś uwagi?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dziękuję, Panie Przewodniczący, w związku z tym, że Pan w tym momencie jakby wyprostował sytuację, informując, że jest sesja zwyczajna. W związku z tym mam wnioski do porządku, ponieważ w trybie nadzwyczajnym nie mogłem mieć żadnych wniosków i to jest wyjaśnienie dla Pani Radnej, która pytała, co to zmienia. Zasadnicza jest różnica, bo przy nadzwyczajnym trybie nie można niczego już w porządku zmienić bez zgody oczywiście wnioskodawców takiego zwołania sesji. Natomiast skoro jest to zwyczajna sesja.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „zmieniliśmy procedurę. Panie Żelichowski, czy są uwagi.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Tak ja przechodzę do meritum, Panie Przewodniczący. Proszę uprzejmie o zdjęcie z porządku obrad dwóch punktów czy podpunktów z punktu 5. Punkt 5 dotyczy rozpatrzenia projektów uchwał. Moja propozycja, mój wniosek formalny o zdjęcie z porządku dotyczy uchwały wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sochaczewskiego, której wartość przekracza kwotę 2,5 miliona złotych. To jest podpunkt b) i zdjęcie również związanej ściśle z tym, podpunktem podpunktu c) wyrażenia zgody na obniżenie wysokości bonifikaty od ceny sprzedaży zabudowanej nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków. To jest po prostu niesłychane, że podczas ostatniej sesji budżetowej takie dwa punkty zostały wrzucone, gdzie dotychczas w ogóle nikt nic nie wspominał, że tego typu szykowana jest transakcja, że już okazuje się wyceny zostały porobione. Na jakiej podstawie i kto upoważnił w ogóle do tego typu działań? Ja myślę, że to jest po prostu nadzwyczajny tryb rzeczywiście, jaki został w tym momencie zastosowany i mój wniosek formalny jest o zdjęcie tych dwóch punktów z porządku dzisiejszych obrad.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę Pani Starosta.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie, Przewodniczący Wysoka Rado. Padł wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad, ale jak zgłasza się taki wniosek, to należałoby go umotywować. Ja słuchając wnioskodawcy nie znajduję tutaj żadnej przesłanki, która miałaby świadczyć o tym, że należałoby tych punktów dzisiaj nie omawiać, nie procedować. W związku z tym składam przeciwny wniosek, czyli o tym, żeby procedować te dwie uchwały. Dziękuję.”

Więcej propozycji i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Przejdźmy do głosowania.”

Głosy Radnych – „Ale co będziemy głosować, który wniosek?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „dalej idący Pana Żelichowskiego”

Wiceprzewodniczący Rady J. Chocian zapytał, „wniosek Pana Radnego Żelichowskiego?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Tak.”

Głosy Radnych – „Pani Starosty, bo najdalej idący jest.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ale skąd Pani Starosty jest tym samym potwierdzeniem porządku obrad, mój jest zdecydowanie dalej idący.”



- d) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie wieloletniej prognozy finansowej;
 - e) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu;
 - f) przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji;
 - g) dyskusja nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej i Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - h) głosowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - i) głosowanie projektu uchwały w sprawie Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2022.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) ustalenia wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów;
 - b) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sochaczewskiego, której wartość przekracza kwotę 2.500.000,00 złotych;
 - c) wyrażenia zgody na obniżenie wysokości bonifikaty od ceny sprzedaży zabudowanej nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków;
 - d) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - e) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021;
 - f) ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021.
 6. Przyjęcie Harmonogramu pracy Rady Powiatu w 2022 roku.
 7. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok.
 8. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
 9. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
 10. Wnioski i oświadczenia radnych.
 11. Sprawy różne.
 12. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przyjęcie porządku obrad XXIX Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania obecnych było 21 Radnych.

"Za"	głosowało 13 Radnych
"Przeciw"	0 Radnych
"Wstrzymało się"	8 Radnych

Porządek obrad XXIX Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty w następującym głosowaniu: 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 8 głosów „wstrzymujących się”.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXIX sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia porządku obrad w załączeniu – Załącznik Nr 3.



Ad pkt 4a) i 4b) Uchwalenie Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2022 rok:

- a) **przedstawienie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego**
- b) **przedstawienie projektu uchwały budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na 2022 rok wraz z uzasadnieniem**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu T. Pawelak w celu przybliżenia projektów uchwał.

Skarbnik Powiatu T. Pawelak powiedziała, „otrzymaliście Państwo projekt uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego na lata 2022-2029 oraz projekt uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2022.

Planowane wielkości dochodów na rok 2022 przyjęto na podstawie:

- określonych kwot dotacji celowych na zadania rządowe i własne przekazane przez Wojewodę Mazowieckiego;
- określonych kwot subwencji ogólnej, udziału powiatu w podatku dochodowym od osób fizycznych i osób prawnych na podstawie informacji Ministra Rozwoju i Finansów;
- określonych wpływów z tytułu zawartych umów i porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego;
- innych wpływów stanowiących dochody powiatu – wpływy z usług, opłaty komunikacyjnej, użytkowanie wieczyste, zajęcie pasa drogowego.

Dochody ogółem zaplanowano w kwocie **96.947.067,80zł**, w tym **dochody bieżące** zaplanowano w wysokości **91.381.412,80zł**, na które to się składają:

- **dochody z tytułu udziału powiatu w podatku od osób fizycznych 23.985.946zł** (w roku 2021 dochody te wynosiły 25.364.958zł);
- **dochody z tytułu udziału powiatu w podatku od osób prawnych 1.937.365zł;**
- **dochody z subwencji ogólnej w wysokości 46.856.331zł**, w tym **subwencja oświatowa 45.481.659zł**, część wyrównawcza **506.025zł** oraz część równoważąca **868.647zł**.

Powyższe kwoty ujęto na podstawie pisma z Ministerstwa Finansów.

Z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące zaplanowano kwotę 10.005.061,80zł.

Ze środków tych finansowane są wydatki na zadania zlecone ustawami realizowane przez Powiat, m.in. na bieżące funkcjonowanie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej, Państwowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, składki na ubezpieczenia zdrowotne na pokrycie za bezrobotnych z naszego powiatu, kwalifikacje wojskowe, działalność zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności, program Rodzina 500+ (rodziny zastępcze).

Zaplanowano również środki na realizowane w powiecie programy unijne z zakresu POWER VET.



Pozostałe dochody bieżące zaplanowano w kwocie **8.596.709zł**, są to dochody z tytułu odpłatności pensjonariuszy w DPS, opłaty komunikacyjne, opłaty za zajęcie pasa drogowego, użytkowanie wieczyste, odsetki.

Dochody majątkowe zaplanowano w wysokości **5.565.655zł**, na które składają się:

- dotacja z Urzędu Gminy Teresin na zadanie pn. „Przebudowa skrzyżowania drogi powiatowej z linią kolejową” tzw. tunel w kwocie 4.132.155zł, w tym 132.155zł to koszty dokumentacji projektowej oraz 4.000.000zł środki na inwestycje zapisane na 2022 rok oraz na rok 2023 zapisana jest kwota 4.000.000zł;
- na opracowanie dokumentacji projektowej na budowę przeprawy mostowej przez rzekę Bzurę zaplanowano 433.500zł, są to dotacja z Gminy Miasto Sochaczew i Gminy Sochaczew;
- na modernizację bloku operacyjnego w Szpitalu Powiatowym w Sochaczewie zaplanowano środki w kwocie 1.000.000zł na podstawie umowy z Urzędem Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego, z tego tytułu wpisano również do WPF po stronie dochodowej i wydatkowej na rok 2023 – 2.000.000zł oraz na rok 2024 – 1.000.000zł.

Wydatki ogółem zaplanowano w wysokości **112.138.085,86zł**, w tym wydatki **bieżące** w kwocie **88.426.720,60zł** oraz wydatki majątkowe w kwocie **23.711.365,26zł**, w tym wydatki o charakterze dotacyjnym w wysokości 1.734.966zł. Jest to dotacja dla Szpitala Powiatowego na:

- Modernizację Bloku Operacyjnego 1.000.000zł (dotacja z Urzędu Marszałkowskiego);
- Kompleksową informatyzację systemów informatycznych 480.000zł – wkład własny;
- Termomodernizacja ZOZ Szpitala Powiatowego 254.966zł. Jest to kolejna rata, zgodnie z podpisanym porozumieniem, wkład własny powiatu na to zadanie w przeciągu trzech lat 2020-2022 wynosi około 2.000.000zł.

Pozostałe wydatki inwestycyjne to kwota 21.976.399zł.

Z tytułu poręczeń i gwarancji zaplanowano kwotę 234.000zł – poręczenie dla Szpitala Powiatowego w Sochaczewie.

Wydatki na obsługę długu to kwota 130.000zł.

Zaplanowano rezerwę ogólną w wysokości 350.000zł oraz rezerwę celową w wysokości 150.000zł na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego.

Wynik budżetu to planowany **deficyt w kwocie 15.191.018,06zł**. Po stronie przychodowej wpisano przychody w wysokości 15.751.468,82zł z przeznaczeniem na pokrycie deficytu budżetowego w kwocie 15.191.018,06zł oraz na pokrycie spłat zobowiązań z tytułu emisji obligacji i zaciągniętej pożyczki w sumie w kwocie 560.450,76zł.

Otrzymaliście Państwo autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu uchwały Rady w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego na lata 2022-2029 oraz autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2022. Na stronie 22 wkraśl się błąd, gdyż została zapisana kwota 689.636.010,85zł. a powinna być 689.783,05zł.



Zmiany wynikają z potrzeby urealnienia wartości zadań inwestycyjnych o środki niewydatkowane z dotacji roku 2021 Miasta i Gminy Sochaczew w kwocie 462.726zł na zadanie pn. „Budowa przeprawy mostowej przez rzekę Bzurę”. Środki nie wydatkowane w roku 2021 przechodzą na rok 2022. Wartość zadania nie ulega zmianie.

Urealnia się plan w zadaniach inwestycyjnych w związku z dofinansowaniem ich realizacji z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w łącznej kwocie 2.400.000zł, jednocześnie zabezpieczając wkład własny na realizację tych zadań w wysokości 1.485.953zł na podstawie zawartych umów z Wojewodą Mazowieckim.

W związku z powstającym Systemem Monitorowania Usług Publicznych w jednostce organizacyjnej - Powiatowy Zarząd Dróg dodaje się rozdział 75020.

Zmienia się nazwę zadania na podstawie pisma z Wydziału Geodezji i Kartografii zgodnie z wytycznymi z Wojewódzkiego Nadzoru Geodezyjnego. Wartość zadania nie ulega zmianie ulega tylko nazwa.

W związku z potrzebą uaktualnienia harmonogramu rzeczowo-finansowego zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa budynku Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego o budynek hali Sportowej z łącznikiem i pomieszczeniami towarzyszącymi” zwiększa się wysokość wydatków w roku 2021 zmniejszając planowaną wysokość wydatków w roku 2022 o kwotę 613.406,00zł. Łączna wartość zadania nie ulega zmianie.

W związku z powyższymi zmianami otrzymaliście Państwo uaktualniony projekt budżetu na rok 2022 wraz z załącznikami oraz uaktualniony projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Ad pkt 4c) Uchwalenie budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2022 rok: przedstawienie opinii komisji stałych

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, iż „wszystkie komisje stałe Rady Powiatu zaopiniowały budżet Powiatu Sochaczewskiego na 2022 rok. Opinie poszczególnych komisji dotyczących budżetu jak również Wieloletniej Prognozy Finansowej wpłynęły przez Biuro Rady do Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jak również do Przewodniczącej Komisji Budżetowej. Opinie wyżej wymienionych Komisji zostały przekazane do Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odczytał opinie poszczególnych Komisji stałych Rady Powiatu w Sochaczewie dotyczące budżetu jak również Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2022 rok.

Na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2021 roku Komisja Budżetowa zapoznała się z wnioskami stałych Komisji Rady Powiatu w Sochaczewie odnośnie projektu budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2022 rok, wraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego.



1. Komisja Rewizyjna - **opinia Komisji** odnośnie projektu budżetu Powiatu Sochaczewskiego na rok 2022 i projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego - **pozytywna**.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 13.12.2021r. po omówieniu i wysłuchaniu wyjaśnień odnośnie projektu budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2022 rok wraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego pozytywnie je zaopiniowała w następującym głosowaniu: 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Komisja Budżetowa przyjęła do wiadomości powyższą opinię.

2. Komisja Statutowo-Regulaminowa - **opinia Komisji** odnośnie projektu budżetu Powiatu Sochaczewskiego na rok 2022 i projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego - **pozytywna**.

Komisja Statutowo-Regulaminowa na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2021r. po omówieniu i wysłuchaniu wyjaśnień odnośnie projektu Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2022 rok, oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego zaopiniowała je pozytywnie, w głosowaniu 4 głosy „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Komisja Budżetowa przyjęła do wiadomości powyższą opinię.

3. Komisja Oświaty i Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki - **opinia Komisji** odnośnie projektu budżetu Powiatu Sochaczewskiego na rok 2022 i projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego - **pozytywna**.

Komisja Oświaty i Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2021 r. po omówieniu i wysłuchaniu wyjaśnień odnośnie projektu Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2022 rok, oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego zaopiniowała je pozytywnie, w głosowaniu 4 głosy „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” i braku głosów „przeciwnych”.

Komisja Budżetowa przyjęła do wiadomości powyższą opinię.

4. Komisja Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej - **opinia Komisji** odnośnie projektu budżetu Powiatu Sochaczewskiego na rok 2022 i projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego - **pozytywna**.

Komisja Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2021r. po omówieniu i wysłuchaniu wyjaśnień odnośnie projektu Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2022 rok, oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego zaopiniowała je jednogłośnie pozytywnie, w głosowaniu 4 głosy „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” i braku głosów „przeciwnych”.

Komisja Budżetowa przyjęła do wiadomości powyższą opinię.



5. Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego - **opinia Komisji** odnośnie projektu budżetu Powiatu Sochaczewskiego na rok 2022 i projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego - **pozytywna**.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2021r. po omówieniu i wysłuchaniu wyjaśnień odnośnie projektu Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2022 rok wraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego jednogłośnie pozytywnie je zaopiniowała w głosowaniu: 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Komisja Budżetowa przyjęła do wiadomości powyższą opinię.

6. Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska - **opinia Komisji** odnośnie projektu budżetu Powiatu Sochaczewskiego na rok 2022 i projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego - **pozytywna**.

Komisja Rozwoju Gospodarczego Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu w Sochaczewie w dniu 16.12.2021r. po omówieniu i wysłuchaniu wyjaśnień odnośnie projektu budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2022 rok wraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego, pozytywnie je zaopiniowała w głosowaniu: 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Komisja Budżetowa przyjęła do wiadomości powyższą opinię.

Komisja Budżetowa przyjęła do wiadomości opinie, które wpłynęły od Komisji stałych Rady Powiatu.

Komisja Budżetowa po zapoznaniu się z opiniami Komisji Rady Powiatu w Sochaczewie i omówieniu projektu budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2022 rok wraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego, **zaopiniowała projekt budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2022 rok wraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego, pozytywnie w głosowaniu: 4 głosy „za”, 1 głos „przeciwny” przy braku głosów „wstrzymujących się”.**

Ad pkt. 4d) Uchwalenie Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2022 rok: przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odczytał Uchwałę Nr 3.h./318/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 14 grudnia 2021 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Sochaczewie projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego.



Przedłożony przez Zarząd Powiatu w Sochaczewie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego został zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową, pozytywnie.

Uchwała Składu Orzekającego RIO odnośnie projektu uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 6.

Ad pkt 4e) Uchwalenie Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2022 rok: przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odczytał Uchwałę Nr 3.c./324/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 14 grudnia 2021 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Sochaczewie projekcie uchwały budżetowej na 2022 rok oraz możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie.

Przedłożony przez Zarząd Powiatu w Sochaczewie projekt uchwały budżetowej na 2022 rok oraz możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie został zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową, pozytywnie.

Uchwała Składu Orzekającego RIO odnośnie projektu uchwały budżetowej na 2022 rok oraz możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie w załączeniu - Załącznik Nr 7.

Ad pkt 4f) Uchwalenie Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2022 rok: przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Staroście Sochaczewskiemu J. Goncie w celu przedstawienia stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji.

Starosta J. Gonta poinformowała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Zarząd z zadowoleniem przyjął opinie Komisji Rady odnośnie WPF i planu budżetu na przyszły rok. W tych opiniach nie było propozycji ani uwag, co tym bardziej cieszy Zarząd, że Komisje w pełni akceptują te propozycje, które przedstawił Zarząd poprzez projekt budżetu i WPF. Dziękuję bardzo.”



**Ad pkt 4g) Uchwalenie Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2022 rok:
dyskusja nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy
Finansowej Powiatu Sochaczewskiego i Uchwały Budżetowej Powiatu
Sochaczewskiego na 2021 rok**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, proszę Państwa, przechodzimy do punktu 4 g), dyskusja nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej i Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na 2022 rok. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę. Kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos? Pani Starosta bardzo proszę.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo Radni. Otrzymaliście budżet i WPF na przyszły rok. Analizując wydatki, wpływy, jak również kwestię dochodów i zamierzeń, które zostały w tym budżecie przedstawione na pewno rzuca się w oczy kwota inwestycji i większych remontów, które Zarząd planuje dokonać w przyszłym roku. To jest, proszę Państwa, kwota 40 prawie 40 milionów złotych. Oczywiście w tych 40 milionach mamy również pozyskane środki z zewnątrz. Przed chwilą była plansza, myślę, że za chwilę się pojawi. Mamy pozyskane środki z zewnątrz i oczywiście wkład własny. Zawsze twierdzimy, że wkład własnej, który musimy, bo przecież te dofinansowania są oczywiście bardzo duże. To są czasami 70, 80, 90%, ale oczywiście powiat musi również mieć środki na wkład własny. Oczywiście takie środki pozyskać na wkład własny, wygospodarować w samorządzie powiatowym jest dość trudno, dlatego, że jak Państwo wiecie, struktura dochodów na przykład gmin to są środki z podatków miejscowych, od nieruchomości, przede wszystkim, podatek rolny w gminach miejskich, a w powiecie. Niestety te źródła dochodów, nawet udział w PIT czy CIT jest znikomy. Dlatego też chcąc realizować inwestycje a wiem, że te wszystkie propozycje oczywiście są bardzo ważne, ale jeszcze, jeśli chodzi o drogi na terenie powiatu, mamy ich sporo do zrobienia i tak naprawdę będziemy chcieli w kolejnej transzy „Ładu”, (która będzie niebawem) zgłaszać te projekty. Będziemy chcieli oczywiście zgodnie z wolą Radnych i nas wszystkich jak najwięcej zgłosić tych projektów, ale musimy zawsze pamiętać o wkładzie własnym i też musimy skoniec te środki pozyskać. Mówię tu o takich elementach jak sprzedaż zbędnego mienia, majątku powiatu, który czasami leży, generuje koszty, ale to już jest taki szerszy temat. Dzisiaj chciałam po prostu Państwu powiedzieć w ten sposób, że w ocenie Zarządu przygotowany budżet jest bardzo dobrym budżetem. Oczywiście jest ryzykownym, ale ryzyko dotyczy nas wszystkich, bo to jest inflacja, bo to są rosące koszty inwestycji. Musimy też pamiętać, że czasami się dzieje tak, że mamy świeży kosztorys i za chwilę ogłaszamy przetarg na jakieś inwestycje budowlane, drogowe. Niestety życie weryfikuje, koszty nadal idą w górę, musimy dodatkowo dokładać, bo nie dostaniemy więcej środków tych zewnętrznych, mimo, że jest inflacja, rosną koszty. Niestety te środki, które już pozyskaliśmy bez względu na to, jak dużo wzrosną koszty inwestycji, my ich dodatkowo więcej nie dostaniemy. Te 80% wstępnie planowane czasami się okazuje, że to już nie jest 80, ale 60, 70% inwestycji. O tym chciałabym, żebyśmy pamiętali. Pani Skarbnik przedstawiła tutaj w pewien sposób skrótowy, ale macie Państwo wszelkie zapisy budżetu w materiałach. Myślę, że zagrożenia dla budżetu z punktu widzenia tak nie lubianych przez niektóre osoby emisji obligacji czy



kredytów. My oczywiście zakładamy, że może dojść do takiej sytuacji przy daleko galopującej inflacji, ale na razie tutaj nie mamy takich propozycji, bo uznajemy, że inwestycje dla mieszkańców, zwłaszcza mówię drogowe, są bardzo, bardzo ważne. Dlatego też ja chciałam w imieniu swoim jak i całego Zarządu prosić Radę Szanowną, aby przychyliła się i zagłosowała pozytywnie za projektem budżetu i WPF. Dziękuję bardzo Pani Skarbnik, wszystkim służbom finansowym, wszystkim dyrektorom jednostek, którzy również tutaj brali udział czynnie w przygotowaniu tego budżetu. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pan Jerzy Żelichowski chce zapytać? Bardzo proszę Pan Jerzy Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący, koleżanka Radna Wanda Dragan zgłosiła się wcześniej. Zniknęła jej łapka, także ja proponuję jej oddać głos najpierw.”

Radna W. Dragan powiedziała, „O dziękuję, kolego.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Przewodniczący nie zdecydował jeszcze, koleżanko.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Ma Pan głos Panie Żelichowski ma Pan głos.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „O ja mam, ale ja proszę, żeby przekazać ten głos na razie Pani Wandzie Dragan, bo się zgłosiła przede mną, wcześniej.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pan pozwoli, że ja tu Jestem Świętym Mikołajem, a nie Pan.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Poczekam.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Pan ma jakiś techniczny problem, Panie Przewodniczący. Ok, dobrze, dziękuję za udzielenie głosu.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Tak chciałbym Państwa powiadomić, że nie to jest z winy tu na miejscu, ale w całym Sochaczewie. Młodzież pracuje jeszcze zdalnie jest słabe połączenie internetowe i bardzo bym prosił, żebyśmy to jakoś ogarnęli. Panie Żelichowski, oddaję Panu głos, dziękuję bardzo.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Bardzo dziękuję. Tak ad vocem tego, co Pani Starosta powiedziała, chcę powiedzieć, że nie padły słowa podziękowania, ale to głównie wójtom gmin trzeba tutaj się pokłonić, że we wszystkich praktycznie inwestycjach powiatowych wykonywanych poza miastem, ale w mieście również jest partycypacja i to taka 50 procentowa tego co wyklada ze środków własnych powiat, gdyby nie taka podstawa gmin to byśmy byli po



prostu zupełnie innym miejscu. Teraz nawiązując już do tych moich wątków, które chcę poruszyć mam dwie propozycje do budżetu, jedna z nich nie została uwzględniona na komisji. Żałuję, bo Komisja miała okazję posłuchać Panią dyrektor biblioteki publicznej, miejskiej, która realizuje zadania Starostwa Powiatowego. Realizuje je jeszcze od pierwszej kadencji, kiedy nieskromnie powiem udało się z moim udziałem również przekonać do takiego rozwiązywania problemu powiatu we współpracy z biblioteką miejską i biblioteka przez te 20 prawie ponad lat realizuje to zadanie dla powiatu. Tylko proszę Państwa kwota jaka jest zaproponowana w budżecie powiatu 70.000zł ona nawet w tym momencie nie pokrywa zatrudnienia tego jednego pracownika, który wykonuje zadania Powiatu Sochaczewskiego. Pani dyrektor prosiła Komisję o uwzględnienie wyższej kwoty w budżecie na ten 2022 rok. Minimum mówiła, że to 100.000zł byłoby jakąś tam w dużej części zaspokajającą, ale nie wystarczającą kwotą i Komisja raczej miałam takie wrażenie skłaniała się do pozytywnego opiniowania tego wniosku dyrekcji biblioteki. Zostało na tym, co było. Ja proponuję, żeby zwiększyć jednak tę kwotę na biblioteki w rozdziale 92.116 a pieniądze wziąć z rozdziału 75.020 to jest Starostwa Powiatowe i konkretnie z wynagrodzeń i pochodnych. Starostwo w ubiegłym roku, w tym roku w zasadzie miało w budżecie kwotę tam około 6,5 - 7 milionów złotych, a na przyszły rok planowany jest ponad 9 milionów złotych. To jest bardzo istotny wzrost w pozycji wynagrodzenia. Ja myślę, że Pani Skarbnik tam jak zwykle uwzględnia takie wydatki, które są przewidywane, ale niekoniecznie muszą być zrealizowane. To znaczy jakieś nagrody czy odejścia na emeryturę i tam jest zapas środków, czego doświadczyliśmy w tym roku, kiedy były przenoszone z tego właśnie rozdziału na inne, uzupełniając brakujące środki. Więc te 30.000zł z 9 milionów złotych to nie widzę problemu wielkiego, żeby to przenieść. Druga kwestia to jest drugi wniosek dotyczy organizacji pozarządowych. Nasza dyskusja, która miała miejsce przy uchwalaniu programu i kwota 25.000zł to jest po prostu wstyd. Powiat sprzedaje notorycznie jakieś kolejne działki, bierze za nie 8 milionów, setki tysięcy teraz się przymierza do następnej transakcji. To nie jest rola powiatu, żeby się po prostu pozbywać mienia w sytuacji, kiedy jest taka inflacja. A organizacjom pozarządowym pokazuje się praktycznie 25.000zł na cały rok. Mieliśmy okazję i był tam Przewodniczący Komisji Oświaty pod koniec listopada widzieć taką inicjatywę lokalnego powiedzmy środowiska działającego w organizacjach pozarządowych - projekt sochaczewskie fortyfikacje. Fantastyczna sprawa, ci ludzie to wszystko robią za swoje pieniądze. Są owszem wspierani przez różne zewnętrzne podmioty, ale nie wystarczą jakieś uśmiechy i poklepywania i dobre wrażenie jakie przedstawiciele powiatu dotychczas robią. Powinny się również pojawić jakieś pieniądze i wsparcie dla takich inicjatyw, tym bardziej, że mamy przecież w programie naszego powiedzmy programu współpracy z organizacjami pozarządowymi taki punkt jak wsparcie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego. Więc aż się prosi, żeby w tym momencie, mając już ewidentne dowody tego, że takie środowisko funkcjonuje na terenie powiatu i nie tylko w mieście o schrony, ale również na obszarze powiatu, zaczynają dbać. Proponuję również i tutaj zwiększyć tę kwotę tych 25.000zł do 50.000zł, czyli razem to by było 30 i 25, 55.000zł wzięte z 9 milionów na wynagrodzenia w Starostwie chyba nie zrobią większego uszczerbku, a przynajmniej byłyby wyraźnym gestem w stronę obydwu tych podmiotów, które robią naprawdę bardzo dobrą robotę w imieniu starostwa powiatowego również. Także bardzo proszę radnych o uwzględnienie. Jest to wniosek formalny o zmiany do przedstawionego projektu uchwały budżetu na 2022 rok. Dziękuję.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Budżet się nie robi wnioskami formalnymi Panie Radny.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „No nie robi się, no ale w tym przypadku widzi Pan, że to są zasadne wnioski? Bo nie zostały uwzględnione wcześniej.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „bardzo proszę Pani Wanda Dragan.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja tu muszę wyrazić ogromną radość z planowanych inwestycji i remontów. Jest tutaj na ekranie właśnie ta kartka i pierwsza pozycja droga Hów - Aleksandrów 4,5 miliona. To jest bardzo dobra informacja, bardzo się z tego cieszę, bo na komisji oceniającej, nie oceniającej, tylko znaczy opiniującej budżet, była podawana kwota 224.999,60zł na remont drogi powiatowej właśnie Hów - Aleksandrów. I jak ja tu widzę kwotę 4,5 miliona, z czego się bardzo, bardzo cieszę i podejrzewam, że to jest z Polskiego Ładu. Proszę o potwierdzenie w każdym razie bardzo to jest miła informacja. Tutaj jest wielkie, wielkie uznanie dla Zarządu, że uwzględniono tą drogę, która jest naprawdę bardzo zniszczona i potrzebny jest jej remont. To jest pierwsza rzecz i druga rzecz nie widzę tutaj na tej kartce przejść dla pieszych w Brzozowie. Są przejścia w Rybnie, w Żukowie, a w Brzozowie nie ma. Nie wiem, dlaczego tu umknęło. Czy to jest jeszcze inna kartka, więc proszę o wyjaśnienie, dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę, kto jeszcze chce zabrać głos? Pani Agnieszka Ptaszkiewicz bardzo prosimy.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja w przeciwieństwie do mojej koleżanki, Pani Wandy Dragan, nie jestem zadowolona z propozycji budżetu na 2022 rok. Pani Starosta powiedziała, że inwestycje drogowe są bardzo ważne i mamy sporo do zrobienia. Rzeczywiście sporo i w każdej gminie są takie odcinki dróg, które wymagają naprawy pilnej naprawy. Niestety z przykrością stwierdzam, że gmina Teresin jest, jeśli chodzi o inwestycje planowane na 2022 rok, inwestycje drogowe, potraktowana źle, pominięta praktycznie, ponieważ ten odcinek drogi Skrzelew - Oryszew, o który ja pisałam interpelację i też pisali wniosek o pilną naprawę tejże drogi mieszkańcy tamtych właśnie miejscowości ten wniosek nie został uwzględniony. Nie będzie w najbliższym roku ani w tym, ani w najbliższym roku inwestycja realizowana. Z tego powodu nie ukrywam po prostu rozczarowania, ponieważ z tego co wiem, dokumentacja na tą drogę była przygotowana wcześniej. Bardzo możliwe, jeżeli dobrze pamiętam, ta dokumentacja będzie już nieaktualna, trzeba będzie tę dokumentację aktualizować i w związku z tym pewnie ponosić koszty. Także tyle po prostu uważam, że brak inwestycji tych drogowych dla Teresina jest niepokojące, ponieważ ta droga, ta i inne też ulegają zdecydowanemu niszczeniu, jeżeli już po takich dziurach i ubytkach jeździmy, to może się okazać, że na kolejne na remont w kolejnym roku będziemy potrzebowali zdecydowanie więcej pieniędzy. Dziękuję.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, bardzo prosimy Pani Starosta.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, zacznę po kolei od zgłaszanych wniosków. Biblioteka Miejska, która realizuje zadania biblioteki powiatowej. Nie wiem na jakich wyliczeniach, ale myślę, że Pan Radny nam przedstawi do Biura Rady, bym prosiła o złożenie takiej kalkulacji. Dlaczego Pan Radny twierdzi, że to ma być 100.000zł? Z czego ta kwota wynika? To jest pierwsza sprawa, druga sprawa. Zarząd w tej chwili dokonuje analizy. Sprawdza konkretnie, jakie zadania są wykonywane i jakie generują koszty przez bibliotekę miejską na rzecz biblioteki powiatowej i po dokonaniu tej analizy być może, że będzie taka sytuacja, że Zarząd proponuje, aby biblioteka była prowadzona przez powiat. Dzisiaj nie mamy jeszcze takiej szczegółowej wiedzy. Analizujemy, jak to wygląda w innych samorządach powiatowych, które samodzielnie prowadzą taką bibliotekę. Będziemy w momencie otrzymania konkretnych już informacji i wniosków propozycje odpowie przedkładać, bo ja dzisiaj nie wiem, czy to jest 100.000zł zapotrzebowanie i na jakiej podstawie? Bo też nie otrzymałam wyliczeń, czy może to jest 200.000zł, a może 65.000zł, po prostu nie wiem, ale myślę, że Pan Radny Żelichowski ma te wyliczenia i bardzo proszę o przekazanie do Biura Rady albo do sekretariatu. Następna sprawa, organizacje pozarządowe. Proszę Państwa, już mówimy o tych organizacjach kolejny rok i kolejny rok, ja przytaczam argumenty, które uważam, że są argumentami słusznymi. Tak jak powiedziałam, zadaniem powiatu nie jest finansowanie działalności organizacji pozarządowych. Powiat ma swoje zadania i realizując te zadania albo realizuje je samodzielnie albo widząc, że nie ma odpowiednich środków zarówno, jeśli chodzi o zaplecze, jakieś techniczne, infrastrukturalne i oczywiście wiedzę i umiejętności wtedy przekazuje takie zadanie na zewnątrz. Była mowa na poprzedniej sesji, kiedy to uchwalaliśmy podwyżki diet. Niektórzy Radni wycenili, że ich aktywność jako radnych, jest taka, że te diety są za duże dla nich. W związku z tym, tak jak jeden z radnych zaproponował, nie ma nic naprzeciw nic nie stoi, aby tą nadwyżkę Radni z tej diet przekazywali organizacjom pozarządowym. Tak jak powtarzam to co kolejną sesję i zobaczycie Państwo, że spotkamy się za rok i będzie dokładnie ta sama sytuacja, kiedy ja proszę, żeby w ciągu roku organizacje pozarządowe, jeśli mają jakieś prośby od mieszkańców, że mieszkańcy chcą, ażeby zorganizować jakąś nie wiem, czy nawet jakąś imprezę sportową, rekreacyjną, turystyczną i chcą wejść w ten projekt, niech się zgłoszą i przedstawią swoje projekty. My to wszystko zbierzemy, przeanalizujemy na ile się to wpisuje w naszą, w nasze zadania jako zadania powiatu, ustawowe zadania i wtedy będziemy decydować, czy tą kwotę podwyższyć czy zmniejszyć. Na dzień dzisiejszy wydaje mi się, że to, o czym mówię już zostało, tyle razy powiedziane, że ten taki upór z Państwa strony bez podawania jakichś konkretnych argumentów to tylko jedynie co słyszę, że jest za mało. Jest w mojej ocenie, nie poparty żadnymi merytorycznymi argumentami. To jest następna sprawa. Teraz tak mówimy o drogach, o inwestycjach drogowych. Pani Radna Agnieszka Ptaszkiewicz porusza kwestie inwestycji zaplanowanych na przyszły rok, gdzie nie znajduje inwestycji na terenie gminy Teren. Nie jest tajemnicą, a wydaje mi się, że wszyscy Radni mają taką wiedzę, ale ja przypomnę, że zawsze to jest tak, że jeżeli powiat realizuje jakiś duży remont czy inwestycje drogowe na terenie danej gminy, to przede wszystkim stara się pozyskać środki z zewnątrz i pozostaje wkład własny.



Zawsze jest tak, że połowa wkładu własnego jest przeznaczana ze środków budżetu powiatu, a druga połowa jest przeznaczana ze środków gminy. Nie jest to zrobione po to, żeby nie wiem kogoś skrzywdzić, komuś zrobić na złość, wyciągnąć jakieś pieniądze z budżetu. Jest to zrobione po to, że przy takich środkach na inwestycje, jakie ma powiat na wkłady własne, niestety nie jest w stanie tych dróg zrobić odpowiednio dużo w krótkim czasie. W związku z tym chcąc, aby mieszkańcy wszystkich gmin mieli te drogi w miarę możliwości wyremontowane, przebudowane jak najszybciej, to jeśli jest wkład gminy, wspólne jest finansowanie, to wtedy te drogi są po prostu robione szybciej. Nie czeka się na nie 2 lata, tylko by inaczej by się czekało powiedzmy statystycznie, ja nie mówię, że to jest wyliczony statystycznie, ale podaję taki przykład nie 2 tylko 5 lat. Tak to wygląda. Powiat tak jak powiedziałam nie ma środków na wkład własny z dochodów typu podatki i tak dalej. Tu już padła ze strony Pana Żelichowskiego wyprzedzające w pewnym sensie taka sugestia wyprzedzająca kolejny punkt, że już chcemy coś sprzedać. Proszę Państwa, my jak sprzedamy coś, czyli sprzedamy majątek, to my nie wydamy tego na koszty bieżące tylko my wydamy właśnie na inwestycje. Coś, co jest nam zbędne, coś co stoi, co niszczy chcemy po to sprzedać, ażeby te środki mieć na wkład własny i przekazać. Jeszcze, co do Teresina, niestety Pan Wójt w osobistej rozmowie ze mną obiecał już 2 lata temu, że będzie partycypował w drodze, tak mówiąc skrótowo Teresin Gaj. Powiat wykonał swoje 50%, bo to była inwestycja, gdzie środki pochodziły tylko z budżetu gminy i powiatu. Pan Wójt do dzisiaj nie wywiązał się ze swojego zobowiązania. Teraz Pani Ptaszkiewicz, Pani Radna wyraża swoje zdziwienie, a skoro są potrzeby na terenie całego powiatu jeszcze duże, co do dróg i są gminy, które partycypują w kosztach. To jest chyba bardzo sprawiedliwe, że powiat w takiej sytuacji tam inwestuje. Jeśli gmina Teresin wywiąże się ze swoich zobowiązań, będziemy dalej rozmawiać na temat inwestycji drogowych. Jeszcze chciałam się, bo tutaj sobie zapisałam, Pan Radny Żelichowski Jerzy mówi, że to tak zabrać z wynagrodzeń, ale ja mam takie pytanie, bo ze Starostwa. Starostwo Powiatowe składa się z różnych wydziałów i bym może chciała, żeby Pan Radny tutaj powiedział, którym wydziałom, którym pracownikom i po ile zabrać z tych wynagrodzeń? Bo takie ogólne słowo, żeby zabrać komuś z wynagrodzeń, a Pan Radny, jak myślę, że obserwuje, co się dzieje nawet na rynku pracy. Dzisiaj stajemy przed kolejną sytuacją związaną ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia. Proszę też pamiętać, że to minimalne wynagrodzenie zostało, jakby włączone a właściwie to minimalne wynagrodzenie teraz stanowi podstawę do naliczania dodatku stażowego, bo kiedyś minimalne wynagrodzenie oznaczało całą kwotę brutto. Dzisiaj minimalne to jest to zasadnicze w naszym przypadku, więc jeśli sobie Państwo liczyć, że 3.010zł będzie podstawa i ktoś, kto ma 20 lat, 20% stażu pracy, to ma prawie 4.000zł, a my teraz mamy inspektorów, podinspektorów i niestety niektóre z tych, a to stanowisko, o którym mówię, ta kwota ta minimalna to dotyczy przede wszystkim osób z najmniejszymi kwalifikacjami. To są osoby sprzątające więc teraz okaże się, że podinspektor, który zajmuje się sprawami odpowiedzialnymi, czy inspektor i ma krótki staż pracy, będzie niestety zarabiał dużo mniej niż osoba, która sprząta. W związku z tym tu też musi być regulacja. To spłaszczenie, które się pojawia, a nawet są przypadki, gdzie mówię osoby z najniższymi kwalifikacjami będą miały większe wynagrodzenia niż osoby na stanowiskach urzędniczych to też należy to wszystko w jakiś sposób wyregulować. Więc jeżeli tutaj Pan Radny przedstawi propozycje, którym wydziałom, którym pracownikom mamy tę pensję obniżyć, czy nie



podwyższyć, to my pójdziemy do tych pracowników i zapytamy, czy wyrażają na to zgodę. Jeżeli wyrażą nie ma problemu, obniżymy kwotę na wynagrodzenia. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu w Sochaczewie A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę, Pan Żelichowski ad vocem. Panie Żelichowski czy Pan chce zabrać głos? Kto z Państwa jeszcze chce zabrać głos w dyskusji. Pan Dariusz Zielski, bardzo proszę. Pan Dariusz Zielski chce zabrać głos?”

Radny D. Zielski powiedział, „Ja przepraszam, ale ja nie podnosiłem „łapki.”

Przewodniczący Rady Powiatu w Sochaczewie A. Kierzkowski zapytał, „Czy Pan Żelichowski nas słyszy?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Kierzkowski, Pan mnie wyłączył. Ja mam teraz głos jeszcze. Po prostu ja się zgłosiłem, zacząłem mówić i nagle zobaczyłem, że jestem wyłączony.”

Przewodniczący Rady Powiatu w Sochaczewie A. Kierzkowski powiedział, „Panie Żelichowski, bardzo proszę Pan ma głos.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „dziękuję bardzo. Chcę powiedzieć, że Pani Gonta uwielbia ripostować i zazwyczaj odnosi się do moich wypowiedzi, opowiadając bajki, które co sesje praktycznie powtarza. Ale to już na populizm nie ma rady jak widać. Chcę powiedzieć w ten sposób, że to, co Pani na początku wskazała, że oczekuje ode mnie jakichś dokumentów potwierdzających to, co ja powiedziałem, to świadczy o braku komunikacji. Na tym posiedzeniu Komisji był obecny Pan Wicestarosta i wszystkie te fakty, które przypomniałem, były w jego obecności przedstawione. Mało tego, bodajże na wniosek chyba albo Pana Starosty, albo Pana Przewodniczącego, Pani dyrektor biblioteki zostawiła te wyliczenia do dyspozycji Zarządowi Powiatu. Jeśli Pani twierdzi, że Pani o niczym nic nie wie, to to świadczy o tym, jak Państwo się komunikujecie i jak pracujecie i pod czyje dyktando. Natomiast jeżeli chodzi o ten ostatni wątek, który Pani wspomniała co do wynagrodzeń, ja nie wskazywałem ani konkretnych wydziałów, ani pracowników. Tylko wskazałem rozdział w budżecie powiatu, a ten jest bardzo ogólny i równie dobrze z tego rozdziału wypłacane są wynagrodzenia Pani, Pana Wicestarosty i innych jeszcze decydentów powiatowych. A dlaczego Pani sięga do jakiegoś wydziału i tam chce ewentualnie majstrować przy wynagrodzeniach. Może sobie Pani troszeczkę był ujęła? Dostaliście maksymalne moim zdaniem przesadnie, maksymalne to są też możliwości i spokojnie w ciągu roku można by było większą kwotę nawet wygospodarować, a nie tylko te 55.000zł, o których ja mówię tylko że Pani skromność nie pozwala, jakby spojrzeć bliżej na własne właśnie podwórko, tylko zaraz tam wrzucić kamyczek do ogródka, któregoś z pracowników, żeby posiać ewentualny ferment i niepokój. Nie taka była moja intencja. Pani ma do dyspozycji kompetentną osobę obok Panią Skarbnik i Pani Skarbnik, może Pani wyraźnie wskazać, z których to ewentualnie paragrafów w tym rozdziale bez kolizji, bez uszczerbku dla któregośkolwiek z pracowników taką kwotę przesunąć. Trzeba tylko chcieć. Dziękuję.”



Przewodniczący Rady Powiatu w Sochaczewie A. Kierzkowski powiedział, „Stara zasada jak świat po to wybraliśmy Zarząd, żeby rządził.”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „niech Pan tak nie mówi to jest nieistotne Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady Powiatu w Sochaczewie A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę, Pani Starosta.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący Wysoka Rado, słyszę słowo populizm z ust Pana Jerzego Żelichowskiego i nie wiem, czy śmiać się czy płakać. Największym populistą w tej Radzie i w całym samorządzie, odkąd Pan ze względu na to, czy to był samorząd miejski czy powiatowy, to jest Pan, Pan bije wszelkie rekordy. Proszę Pana, jeśli Pan był świadomym Wiceburmistrzem...”

Radny J. Żelichowski wtrącił, „Panie Przewodniczący, czy to jest merytoryczna wypowiedź w tej chwili? Czy to jest po prostu bazarek? Niech Pan w tym momencie skorzysta ze swoich kompetencji.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Pan mówił o populizmie, więc odpowiadam Panu o populizmie. Następna sprawa...”

Radny J. Żelichowski wtrącił, „Ale populistą nie może opowiadać o populizmie.”

Starosta J. Gonta kontynuując powiedziała, „Pan był Wiceburmistrzem, był Pan Wicestarostą, więc chyba zakładam, że ma Pan jakąkolwiek wiedzę na temat konstrukcji budżetu. Powtarzam to wszystkim Państwu Radnym, żebyście wiedzieli, jak się tworzy budżet. Do Pani Skarbnik, do Starosty wpływają zapotrzebowania z różnych jednostek na temat różnych wydatków, a żeby funkcjonowały jednostki i między innymi, żeby funkcjonowało Starostwo. Są liczone, jakie są przewidywane koszty wynagrodzeń, bo my nie wyliczymy, co do złotówki. Oczywiście ja się zgadzam, bo są osoby w wieku emerytalnym. Jedne odchodzą na emeryturę, musimy założyć rezerwę, że one odejdą na odprawy, ale jednak nie odchodzą i tak dalej, ale to założenie, które się tworzy w budżecie na dany rok, czyli dziś na rok 2022 jest oparte o konkretne wyliczenia i tak jak mówię, to się może w trakcie roku zmienić. Dzisiaj, jeżeli Pan mówi o zmniejszaniu wynagrodzeń, teraz Pan uściślił, że tu nie chodzi Panu, żeby zmniejszać wynagrodzenia pracownikom poszczególnych wydziałów, tylko tak jakoś ogólnie. Ja tego nie bardzo rozumiem, co to znaczy tak jakoś ogólnie, ale chciałam podkreślić, że wynagrodzenia, które znalazły się w budżecie, są wyliczane w oparciu o wskaźniki inflacji, wyliczane są o aktualną sytuację, o właśnie te możliwe odejścia od praktyk.”

Radny J. Żelichowski wtrącił, „Może dałaby Pani szansę odpowiedzieć Pani Skarbnik, a nie perorowała, klepała bzdury, też.”



Starosta J. Gonta kontynuując powiedziała, „Panie, Żelichowski. Zarząd Powiatu to jest Zarząd. A Pani Skarbnik odpowiadać będzie na pytania Radnych wtedy, kiedy Zarząd Powiatu ją o to poprosi. Partnerem dla Państwa Radnych jest Zarząd. Pani Skarbnik jest osobą, która czuwa nad finansami, ale Pani Skarbnik nie podejmuje decyzji, że na przykład budujemy drogę za milion czy za dwa miliony. Pani Skarbnik te wszystkie plany budżetowe, które ma Zarząd sprawdza czy zgadzają się wskaźniki, czyli stosunek wydatków bieżących między innymi do budżetu, czy do...”

Przewodniczący Rady Powiatu w Sochaczewie A. Kierzkowski powiedział, „Czy jest zegar Panowie podłączony. Bo są pieniądze w Starostwie na szkolenie nie musimy tego teraz słuchać.”

Starosta J. Gonta kontynuując powiedziała, „Tak jest, więc dziękuję..”

Przewodniczący Rady Powiatu w Sochaczewie A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę zegar mi podłączyć.”

Radny J. Żelichowski wtrącił, „Brawo Panie Przewodniczący nareszcie Pan zareagował właściwie.”

Przewodniczący Rady Powiatu w Sochaczewie A. Kierzkowski powiedział, „To jest dla wszystkich, Panie Żelichowski. Czy jeszcze ktoś chce w tej sprawie? Dziękuję bardzo przechodzimy do głosowania. Pani Aniu proszę włączyć głosowanie. Pierwsze głosowanie jest za WPF.”

Ad pkt 4h) Uchwalenie Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2022 rok: podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego poddał pod głosowanie jawne.

W trakcie głosowania było obecnych 21 Radnych.

"Za" glosowało 20 Radnych

"Przeciw" 0 Radnych

"Wstrzymało się" 1 Radny

Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego została przyjęta 20 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się” przy braku głosów „przeciwnych”.

Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu - Załącznik Nr 8.



że większość osób ten budżet zaakceptowała i dziękuję Radnym za współpracę. Bardzo proszę też o kolejny rok dobrej współpracy, bo to Państwo Radni przychodzicie, składacie różne wnioski do Zarządu, rozmawiacie z nami, macie propozycje. Macie stały kontakt z mieszkańcami i mam nadzieję, że jeżeli uda nam się ten budżet zrealizować, mieszkańcy będą Państwu Radnym i nam Zarządowi i wszystkim pracownikom wdzięczni za ten kolejny rok. Myślę, że trudny z jednej strony rok, ale będziemy starać tak, jak robimy to do tej pory maksymalne środki pozyskiwać dla powiatu i przede wszystkim inwestować. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, „Dziękuję bardzo.”

Radny J. Żelichowski poprosił o głos, „Panie Przewodniczący proszę o krótkie ad vocem.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, „Proszę.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Pani Gonta się prosi o to. Wie Pani z czego to wynika? Z braku akceptacji dla Pani niekompetencji i bylejąkości, która cały czas praktycznie wychodzi z tych działań, które Pani, którym Pani nadzoruje, to z tego to wynika. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, „Dziękuję. Ale Starostwo się rozwija, wydaje porządne fundusze, buduje drogi także jak Pan Żelichowski przyjdzie wiosna, kupi sobie rower, ruszy w powiat. To zobaczy jakie...”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ja dostrzegam Panie Przewodniczący rozwój w postaci kolejnych kartonów przyjmowanych i dzięki temu jest rozwój.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, „Tak jest, jest rozwój.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Iluzoryczny, iluzoryczny, proszę Państwa, dziękuję.”

Chęć zabrania głosu zgłosił Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jan Łopata.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę, Panie Janku.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Nie słyszymy, czy w Teresinie Internet siadł. Nie słychać.”

W trakcie wypowiedzi Wiceprzewodniczącego J. Łopaty połączenie internetowe zostało zerwane.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Wróćmy do Pana Jana.”



Ad. pkt 5a) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa, przechodzimy do punktu 5. Punkt 5 rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów. Kto będzie relacjonował? Bardzo prosimy Pan dyrektora Wydziału Komunikacji.”

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu Robert Szewczyk powiedział, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, pragnę przedstawić Państwu projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów. Mieści to się w zadaniach własnych powiatu i Rada Powiatu corocznie uchwała stawki za te zadania. W tym roku zaproponowano następujące stawki, za usunięcie roweru lub motoroweru 102zł, za każdą dobę przechowywania na parkingu strzeżonym 19zł. Za motocykl za usunięcie 200zł, za każdą dobę przechowywania 26zł. Pojazdy o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5t to są pojazdy tak zwane pojazdy osobowe albo małe busy za usunięcie 433zł, za każdą dobę przechowywania na parkingu strzeżonym 36zł. Chciałbym podkreślić, że jest to 95-96%wszystkich pojazdów, które są usuwane u nas z dróg. Pojazdy o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5t do 7,5t za usunięcie 541zł, za każdą dobę przechowywania na parkingu strzeżonym 48zł. Pojazdy o dopuszczalnej masie całkowitej od 7,5t do 16t za usunięcie 764zł, za każdą dobę przechowywania 68zł. Pojazdy o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16t za usunięcie takiego pojazdu zaproponowano kwotę 1.127zł, a za każdą dobę przechowywania 123zł. Pojazdy przewożące materiały niebezpieczne tu stawka wzrosła do 1.371zł, a za każdą dobę przechowywania tego pojazdu 180zł. Tu mamy w ostatniej pozycji nowość hulajnogi elektryczne lub urządzenia transportu osobistego. Za usunięcie takiego pojazdu jest 102zł, a za każdą dobę przechowywania 19zł. Ustaliliśmy także wysokość kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu, jeżeli wydanie dyspozycji usunięcia pojazdu spowodowało powstanie takich kosztów. Czyli jeżeli policja wezwała do holowania holownik, ale w międzyczasie kierowca załatwi zlecił to innemu podmiotowi, ewentualnie zabezpieczył pojazd taki sposób, że nie będzie przeciwwskazań do przechowywania go tam ustaliliśmy następnie następujące kwoty: za rower lub motorowej 51zł, motocykl 100zł, pojazdy o dopuszczalnej masie całkowitej 3,5t - 216zł, pojazdy o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5t do 7,5t - 270zł, pojazdy o dopuszczalnej masie całkowitej od 7,5t do 16,5t - 382zł, pojazdy o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16t - 563zł., pojazdy przewożące materiały niebezpieczne 685zł, hulajnogi elektryczne lub urządzenia transportu osobistego 51zł.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do tej uchwały. Proszę Państwa, nie widzę. Pani Aniu przechodzimy do głosowania.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „proszę o opinię Komisji Budżetowej, bardzo prosimy.”

Przewodnicząca Komisji Budżetowej A. Sowińska powiedziała, „Komisja Budżetowa zaopiniowała pozytywnie.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo przechodzimy do głosowania.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów **poddał pod głosowanie.**

W trakcie głosowania było obecnych 21 Radnych.

"Za"	głosowało	21 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

Uchwała w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów została przyjęta 21 głosami „za przy braku głosów „wstrzymujących się” i „przeciwnych”.

Uchwała w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów w załączeniu – Załącznik nr 12.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXIX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2022 w załączeniu – Załącznik Nr 13.

Ad. pkt 5b) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sochaczewskiego, której wartość przekracza kwotę 2.500.000,00 złotych

Ad. pkt 5c) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie wysokości bonifikaty od ceny sprzedaży zabudowanej nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzieli głosu Sekretarzowi Powiatu M. Orzeszkowi.

Sekretarz Powiatu M. Orzeszek powiedział, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, czy mogę omówić od razu obydwie uchwały, bo dotyczą one tego samego?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę.”

Sekretarz Powiatu M. Orzeszek powiedział, „Szanowni Państwo przedstawiony został Państwu projekt dotyczący wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sochaczewskiego. Chodzi o działkę 23/6 znajdującą się w Giżycach, gminie Iłów. Jest to nieruchomość, która do tej pory była wykorzystywana przez Dom Dziecka, czyli tutaj chodzi



o Pałac w Giżycach. Jest to działka o powierzchni 8.460m². Jesteśmy w tym roku po aktualizacji operatu szacunkowego i nieruchomość ta została wyceniona na 3.362.600zł. W związku z tym, że dzieci zostały, połowa tego składu dzieci, które były w Pałacu, zostały przeniesione do nowego budynku znajdującego się w Chodakowie, a niebawem te, które zostały w Giżycach, również zostaną przeniesione do nowej nieruchomości, która jest remontowana. Nieruchomość ta będzie zbyt droga i utrzymywanie jej dalej w zasobie własności powiatu będzie generowało za sobą koszty. W związku z tym, że budynek jest objęty nadzorem Konserwatora Zabytków, jesteśmy tutaj zobligowani na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami do zastosowania bonifikaty. Ta bonifikata maksymalnie może wynosić 50%. W uchwale proponujemy, aby miała ona wysokość 10%, czyli 300.000zł i o tę kwotę jesteśmy zobligowani w przypadku przyjęcia tej uchwały przyjąć tę cenę o te 10% jesteśmy zobligowani tę cenę wyjściową zaproponować osobom, które przystąpią do przetargu. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Opinia Komisji Budżetowej.”

Przewodnicząca Komisji Budżetowej A. Sowińska powiedziała, „Komisja Budżetowa zaopiniowała pozytywnie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska **F. Kopka**.”

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Rolnictwa i Ochrony Środowiska F. Kopka powiedział, „Dzień dobry, Szanowni Państwo w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Komisja nie wyraziła w ogóle opinii na temat obydwu projektów uchwał. Postanowiliśmy obejrzeć nieruchomość przed wydaniem opinii.”

Radna W. Dragan wtrąciła, „Bardzo dobrze.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze? Dziękuję. Kto w tej sprawie chcesz zabrać głos, przed głosowaniem?”

Radna W. Dragan wtrąciła, „ja podnoszę rękę.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pani Agnieszka Ptaszkiewicz, bardzo prosimy.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Pierwsza była Pani Wanda Dragan.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Pani, mój komputer mówi co innego, Pani co innego, ale ja tu prowadzę bardzo, proszę.”

Radna W. Dragan powiedział, „ja przyciskam dużo razy.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pani Agnieszko, bardzo proszę o głos.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Tak Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo na wczorajszej Komisji Budżetowej ja wnioskowałam, żeby odłożyć w czasie podjęcie uchwały o sprzedaży przedmiotowej nieruchomości, ponieważ uważam, że Radni powinni zapoznać się z operatem szacunkowym, jaki był przygotowany. Ten operat szacunkowy zgodnie z informacją uzyskaną od Pani Starosty został przygotowany 2 lata temu, a w ostatnich miesiącach uaktualniony. Więc ja bym chciała poznać ten dokument, bo chciałabym też również, podobnie jak inni radni zobaczyć tę nieruchomość, w jakim ona jest stanie, żeby wyrobić sobie zdanie. Dlatego też wnioskuję o przełożenie głosowania nad tą uchwałą do następnej sesji Rady Powiatu. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję, Pani Wanda Dragan.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja w przeciwieństwie do moich przedmówców, nie muszę oglądać tego obiektu, bo znam każdy kąt od piwnicy po strych i każdy zakątek. Tu jedna mała uwaga, bo Pan Sekretarz podał powierzchnię chyba tylko znajdującą się w obrębie Pałacu. To wszystko jest jeden kompleks, również park i stawy. To jest ponad 8 ha, a nie 8.500m², tylko dziesięciokrotnie więcej. Proszę Państwa, wicie Państwo, że to jest już ostatnia zabytkowa perełka w naszym powiecie, którą posiadamy. Ja rozumiem, że trzeba coś z tym zrobić, ale marzyłoby się chyba wszystkim, żeby była taka ogólnodostępna dla ludzi. Proszę Państwa, sprzedano na przykład Pałac w Studzieńcu sprzedano Pałac w Słubicach. Proszę, wejdźcie na ten obiekt? Nie wejdziecie. Brama zamknięta, koniec nie ma, to jest prywatna własność, a wy przejedźcie się do Sannik, tam Pałac piękny, Pałac został przekształcony na coś, co służy ludziom. Tam są koncerty, wystawy, spotkania tam jest siedziba Europejskiego Centrum Fryderyka Chopina. To tętni życiem i jest dostępny dla wszystkich chętnych. Może w tym kierunku pójdziemy, może zaangażujemy naszego Pana Posła, może coś wymyśli dla naszego powiatu, żeby to było taką no takim obiektem, gdzie będziemy się tym mogli pochwalić nie tylko na terenie powiatu, ale i województwa. Też wnioskuję, żeby jeszcze odłożyć na powiedzmy na miesiąc, żeby skonsultować się jeszcze z wieloma osobami, które mogą pomóc, które mogą na przykład skierować jakieś ministerstwo, żeby się zainteresowało tym i tu otworzyło, no nie wiem izbę pamięci jakąś to tylko takie przykładowe, moje propozycje i żeby za to oczywiście zapłaciło, bo powiatowi pieniądze są potrzebne. Ja to rozumiem, ale żeby tego nie stracić bezpowrotnie, bo jak kupi prywatny właściciel to będzie robił, co będzie chciał, prawda? Więc to nie będzie już takie ogólnodostępne dla wszystkich. Taka moja uwaga o odłożenie chociaż o miesiąc, ja nie neguję potrzeby sprzedaży tego, nie neguję naprawdę, ale żeby jeszcze miesiąc. Przecież tam są jeszcze dzieci do czerwca prawdopodobnie. Przecież remont tak szybko tego domu w Chodakowie nie nastąpi. Tam jeszcze mieszka rodzina jedna, którą gdzieś trzeba ulokować, także to nie jest... Wydaje mi się, że odłożenie tego o miesiąc to to nie zuboży powiatu, a będzie to takie dla społeczeństwa też wytłumaczenie, że my chcemy jak najlepiej. Dla społeczeństwa i dla budżetu powiatu. Również dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, Pan Żelichowski Jerzy.”



Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. No cóż, nasuwa się wniosek nieodparty, że pewna grupa wąska grupa decydentów w powiecie traktuje Radę Powiatu jako taką grupę ludzi, którzy przyklepują wszystkie pomysły, jakie zostaną im rzucone w ostatniej chwili ad hoc do przegłosowania. Jeżeli słyszę, że operat szacunkowy pod sprzedaż tej nieruchomości był robiony już 2 lata temu, to o czym to świadczy, przecież to jest idealna, dosłownie idealna procedura, jaką zastosowano przy gospodarstwie szkolnym, gdzie doszło w ubiegłym roku do sprzedaży, ale 2 lata wcześniej już był operat szacunkowy zrobiony, który potem był aktualizowany przed decyzją Rady Powiatu. Ludzie tak się nie postępuje z mieniem powiatowym. Przecież jakiegokolwiek tego typu działania to one powinny być poprzedzone poinformowaniem Rady Powiatu, że z takim zamiarem Zarząd się nosi i Zarząd prosi o akceptację Radę, żebym mógł rozpocząć pewne działania przygotowawcze, które rozpoczynają się operatem szacunkowym. Państwo po prostu wychodźcie z założenia, że macie grupę karnych i zawsze głosujących tak jak sobie życzyście radnych i nieważne, co reszta ma do powiedzenia. Wy działacie według swojego schematu, potem go rzucacie wszystkim na stół i ta dwunastka, oczywiście czy trzynastka głosuje zawsze „za” i to, że my sobie troszkę pogadamy i pokrytykujemy tylko jest czasami powód, żeby niektórych z tej grupy zdenerwować do ripostowania jałowego, bo ono nic nie wnosi do tematu. Jeśli Państwo zdecydowaliście się na sprzedaż tej nieruchomości teraz to świadczy o waszym kompletnym dyletanctwie, szaleje inflacja z każdym dniem praktycznie pieniądze będą mieć inną wartość. Grunt, w którym tam jest 8,5 hektara plus do tego obiekt, w który powiat łądował pieniądze przez ostatnie lata, bo przecież tam była termomodernizacja zrobiona wymienione wszystkie okna na nowe, potem kotły centralnego ogrzewania były nowe, postawione. To wszystko nie widzę..., w tym momencie miało jaki sens? Komuś, kto już tam zapewne, gdzieś z tyłu za plecami niektórych z was czeka na decyzję, że trzeba to wreszcie uruchomić, bo zaczyna się być może grunt palić tej opcji politycznej, to trzeba to wypchnąć jak najszybciej i zhandlować. Tak się nie postępuje. To jest po prostu karygodne, co wy robicie. Po raz kolejny mówię, że Komisja Rewizyjna, z której raczyłem odejść, powinna w tym roku koniecznie zająć się właśnie tematem gospodarowania mieniem przez Zarząd Powiatu i działaniami bardzo nieczytelnymi, nie przejrzystymi, bez transparentności. To są po prostu zaskakujące wręcz działania, które Zarząd robi w majestacie prawa, owszem, bo ma za plecami zgraną paczkę, która zawsze wszystko przegłosuje, a niektórzy po prostu nie wiem, jakie mają w tym momencie umocowania do takiego postępowania. Przecież o wszystko trzeba zapytać Radę i działać razem, a nie Radę traktować tylko jako ludzi, którzy mają przyklepać na końcu pewne decyzje, które zapadły wcześniej. Że mam rację, to przypomnę, kiedy o podwórce w gospodarstwie wielokrotnie się „boksowałem” z przedstawicielami Zarządu, to Pan Przewodniczący powiedział, Panie, niech Pan się nie martwi, niedługo się Pan w tej stajence napijesz kawy. Pan już wtedy wiedział, że to będzie handlowane i że tam między innymi będzie można się w przyszłości napić kawy, a potem okazało się szybko raz, raz przegłosowane i poszło. To, że sprzedajecie drożej niż wycena wskazuje, to jest marne alibi. To jest alibi, być może dla takich jak Państwo decydentów, którzy nie widzą żadnej perspektywy w terenie w gruncie. Jakim prawem twierdzicie, że tam nie ma racji bytu ten obiekt? Pytał się ktoś Rady gminy czy nie wykorzystaliby być może wspólnie z samorządem powiatowym pod jakieś cele publiczne tego obiektu? Jaki jest status tego obiektu? Prawdopodobnie słyszałem, że póki powiat ma tam dom dziecka, to jest to właściciele, którzy jacyś tam spadkobiercy są, nie zgłaszają się, a być może to oni mają teraz prawo wrócić do tematu i do gry. Czy ktoś nas o tym informuje? Czy powiat ma tego typu informacje? To są moje pytania. Panie Przewodniczący, dziękuję, na razie.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący Rady J. Chocian powiedział, „Mała uwaga do Pana Żelichowskiego niech nie używa słowa paczki. Paczkę to pamiętam, jak był wicestarostą, wiceburmistrzem.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Panie Józefie łapki do górki będzie głos udzielany? Proszę Państwa, ja myślę, że Panie Żelichowski ad vocem odpowiadając Panu, to trzeba było przeczytać mój klip wyborczy tam już było napisane, że obórki i stajenki mają być zagospodarowane, że w tej dzielnicy ma tętnić życie. Ma Pan piękny park, ma Pan za chwilę piękną halę sportową, szkołę, Szkoła Muzyczna wyszykowana, za chwilę Panu powstają piękne bloki, powstanie piękne osiedle. Myślę, że takie przepraszam źle się wyraziłem takie wypowiedzi, proszę Państwa do niczego nie zmierzają. Nazywanie się nawzajem jak chcecie? Nie wiem. Najważniejszą rzeczą jest nie padło żadne pytanie dla mnie. Czy konieczność jest sprzedania tego i czy jest potrzeba sprzedania tego i dlaczego się sprzedaje i za jaką cenę? I to są moje pytania do Pani Starosty, bo najważniejszą rzeczą jest, czy to sprzedajemy, bo jest nam niepotrzebne i za jaką cenę, a później ogłosić przetarg i wybierać, jako Zarząd i wówczas niech nawet wszyscy ci zacni Radni się w do komisji przetargowej wpiszą i w komisji przetargowej wybrać jak najlepszego inwestora. Może zaprosicie inwestora wtenczas? Nie wiem, jakiegoś sławnego muzyka, który otworzy tam dom kultury, może tam Pani Radna Dragan wesprze się Gminą Iłów i wykupi to gmina, jako na dom kultury i to po prostu pomyślny. Do tej uchwały mnie jest potrzebne tak, czy to musimy sprzedać, dlaczego sprzedać i za ile. To jest moje pytanie, Pani Starosto. Jak nam jest to niepotrzebne to sprzedać.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Najpierw chciałam się odnieść do decyzji Komisji. Będę w skrócie mówiła Rozwoju, że Komisja chciałaby obejrzeć budynek. Szanowni Państwo jest tutaj z nami, Pani dyrektor Domu Dziecka, zarówno placówki w Giżycach, jak i już w Chodakowie. Za chwilę Państwu powie, dlaczego nie ma możliwości obejrzenia w bliżej określonym czasie tej placówki. Dlaczego mówię w bliżej określonym czasie, to też będzie wynikało z wypowiedzi Pani dyrektor. Ja się chciałam odnieść do wypowiedzi Pana Żelichowskiego. Oczywiście omijam te 90 parę % populistycznych haseł. Tu Pan Żelichowski mówi o tym, że już kiedyś zrobiliśmy operat, że mieliśmy taki zamiar, że powinniśmy przyjść na sesję, najpierw powiedzieć, że mamy taki zamiar. Otóż Zarząd nie jest populistyczny, tylko Zarząd jak wychodzi z propozycją do Rady, to ma tą propozycję przeliczoną, przeanalizowaną, prześledzoną. Po to Zarząd zrobił operat szacunkowy, żeby wiedzieć, to tak jak każdy z Państwa, jeśli myślicie, że może sprzedacie samochód, chcielibyście wiedzieć, ile on jest wart. Jeśli chcecie inwestować dalej w ten samochód też chcecie wiedzieć, ile on jest warty, bo żeby nie wyszło, że wasza inwestycja przekroczy kilkakrotnie wartość samego przedmiotu, budynku i po to był zrobiony operat. Teraz powiem, bo chcę mówić precyzyjnie, więc tutaj mam taką ściągawkę. Otóż proszę Państwa, co do tego budynku istnieją 3 możliwe rozwiązania budynku tej nieruchomości. Pierwsza to stoi i niszczeje. Czyli traci na wartości, ponoszone są koszty utrzymania typu, ogrzewanie, dozór, pielęgnacja zabytkowego parku, a środki na wkład własny czy też całkowite sfinansowanie inwestycji trzeba pozyskać z kredytu bądź z obligacji, co myślę, że też Radnym by się nie spodobało. Zaraz będzie, że zadłużanie powiatu, bo koszty płacone obsługi zadłużenia. Następną kwestia to jest zagospodarowanie tej nieruchomości na potrzeby mieszkańców. Z tym wiąże się koszty generalnego remontu, dostosowania do ewentualnej planowanej funkcji, a potem



utrzymanie. Do dziś nie padła żadna propozycja uwzględniająca powyższe uwarunkowania. Na bodajże jednej z ostatnich sesji Pani Radna Wanda Dragan poruszała tą sprawę. Sugerowała właśnie, aby na przykład Gmina Iłów przejęła tę nieruchomość. Ja wtedy poprosiłam Panią Radną, aby wiedząc, że bywa praktycznie na każdej sesji Rady Gminy, że jest w kontakcie z Prezydium Rady, ażeby tą sugestią przedstawiła Radzie Gminy i oczekiwałam jakichś wniosków, sugestii, jakiejś propozycji. Do dnia dzisiejszego nie ma żadnej informacji. Następną kwestią można sprzedać. Jakie mamy korzyści z tego? Po pierwsze mamy środki na wkład własny na kolejne inwestycje, zamieniamy majątek na majątek potrzebny mieszkańcom. Dzisiaj wiemy doskonale, że mimo, iż kosztorysy przy ogłaszaniu przetargów, mówię o inwestycjach budowlanych i drogowych są bardzo aktualne, bo czasami to jest świeżutki kosztorys to przetargi, no niestety weryfikują te koszty i bardzo często składa te koszty idą wyżej, niż niestety niżej. Musimy też pamiętać o kolejnej transzy Ładu Polskiego, gdzie znowu byśmy chcieli, żeby jak największe wnioski złożyć, ale potrzebny wkład własny. Kolejna ewentualna korzyść. Nie wiemy, kto nabędzie ten budynek, ale zakładamy, że może być sytuacja taka, że po nabyciu tego budynku zostanie on zagospodarowany w taki sposób, że może stworzy miejsca pracy dla mieszkańców. Budynek nie będzie niszczał. Budynek będzie zachowany jako ten powiedzmy zabytek. Teraz ja mam taką propozycję dla Rady, że jeżeli Rada wyrazi zgodę na rozpoczęcie, wyrazi zgodę na sprzedaż, to wtedy rozpocznie się przygotowanie do uruchomienia procedury przetargowej. Zarząd... zresztą to nie jest tylko moja propozycja, ale tutaj z Panem Wicestarostą rozmawialiśmy i mamy taką propozycję. Jeżeli od dzisiejszej sesji w ciągu 3 miesięcy wpłynie jakaś propozycja, sensowna propozycja, dotycząca zagospodarowania tej nieruchomości wraz tak jak mówię z podaniem sposobu sfinansowania remontu dostosowania, a potem źródeł pokrycia kosztów utrzymania, to sprzedaż nie nastąpi. Bo musicie Państwo wiedzieć, zresztą na pewno wiecie, że sprzedaż takiego mienia to jest długa procedura. W ogóle przygotowania przetargu. Nie wiadomo, czy w tym przetargu zostaną jakieś rozstrzygnięcia padną. Czasami się tak zdarza, że jest kilka przetargów, bo ktoś nie wpłaci wadium, bo nie ma chętnych, różnie to się odbywa. W związku z tym ten czas, który by był przeznaczony na spokojne przygotowywanie tej właśnie procedury przetargowej, poświęćmy na to, że Państwo Radni, być może, że gmina się wypowie, są tutaj przedstawiciele stowarzyszeń, organizacji pozarządowych, jest przecież tutaj Pani Agnieszka Ptaszkiewicz, która jest w kontakcie ze wszelkimi naszymi stowarzyszeniami i innymi organizacjami. Wtedy będziemy rozmawiać. Dlaczego chcemy zrobić to w ten sposób, żeby ewentualnie w marcu ogłosić przetarg, dlatego, że po ogłoszeniu przetargu mówię to jeszcze trwa dość długo i może być taka sytuacja, że po prostu nie zdążymy ze sprzedażą przed końcem roku, a bardzo byśmy chcieli. Bo kolejna zima będzie powodowała kolejne koszty, energia, dozór, ogrzewanie i oczywiście spadek wartości ze względu na niszczenie. Dlatego też myślę, że... jeszcze się odniosę do kwestii wyceny. Szanowni Państwo. Wycena, operat szacunkowy jest podstawą, jak jest to tak zwana cena wywoławcza. Przepisy nie dają absolutnie możliwości, żeby cenę wywoławczą dawać powyżej operatu czy poniżej. Takie są przepisy. Mieliście Państwo sami przykład wyceny, która była zastosowana do tej działki przy ulicy Głowackiego, a przetarg zweryfikował zupełnie inaczej. Mówienie, że dzisiaj nie należy sprzedawać tego, bo ceny nieruchomości idą w górę. To ja powiem tak, ale dzisiaj chcemy robić inwestycje i wartość tych inwestycji też idzie w górę, też musimy więcej płacić. To chyba wszystko, jeśli jeszcze jakieś pytania, to za chwilę.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę Pani Wanda Dragan.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja poruszałam na sesji Rady Gminy w Iłowie ten temat. Prosiłam o zainteresowanie się Rady, miało być spotkanie, widocznie jeszcze tego nie zorganizowano i jeszcze nie podjęto tematu. To jest jedna rzecz, druga rzecz, cieszę się, że ten 3 miesięczny, jak gdyby ten okres jeszcze niepodjęcia czynności przetargowych. Dobrze i to. Będziemy szukać, będziemy się zwracać do różnych podmiotów, które by mogły coś z tym obiektem na naszym terenie zrobić. Pod tym kątem, żeby on był dla społeczeństwa dostępny, bo to jest chyba najważniejsze, bo jeśli sprzedamy prywatnemu, to już jest nie do odwrócenia i nie do odwrócenia decyzja. Może przez te 3 miesiące jeszcze coś się wydarzy takiego, co skoryguje te plany i żeby też Starostwo nie ucierpiało finansowo. Wiadomo, że pieniądze na inwestycje są jak najbardziej potrzebne. Ale przecież Państwo wiecie, że różne Ministerstwa szukają obiektów na przykład na jakieś izby pamięci, na muzea, na różne rzeczy, a tu już jest gotowy obiekt, który tylko przystosować, więc to nie jest coś, co jest bezwartościowe. To jest bardzo wartościowe, więc to te 3 miesiące. Pozwólmmy, poszukajmy wspólnie, dołożmy starań, żeby to zostało na terenie naszym, jako wspólna nasza własność dostępna dla ludzi. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę Pan Tadeusz Głuchowski.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Panie Przewodniczący, najłatwiej jest kogoś obrażać i oskarżać. Już padły tu słowa, że jakiś kupiec czeka na ten Pałac, konkretny. To samo, historia się powtórzyła. Jak Państwo pamiętacie, Pani Starosta o tym mówiła, jak sprzedawaliśmy tutaj tę działkę. Konkretny, miał być jeden kupiec, pod niego była cena. To ogłosiliśmy przetarg. Było siedem czy dziewięć. Cena prawie trzykrotnie poszła do góry. Drugi raz proszę Państwa, mówimy, że to jest perełka, że powinniśmy chronić. Też chciałem przytoczyć historię Pałacu przy ulicy Gawłowskiej. Proszę Państwa, pierwsza wycena Pałacu była o ile dobrze pamiętam na 2,5 miliona. Sprzedawaliśmy go, nie wiem chyba 7 czy 8 lat. Sprzedaliśmy go za milion złotych, dzięki Bogu, że sprzedaliśmy tylko jedna rzecz, że przez te wszystkie lata zimą musieliśmy go ogrzewać, były kradzieże i trzeba było robić naprawy. Ponieśliśmy ogromne, ogromne koszty. Bez sensem jest trzymanie tego Pałacu również i teraz. Wiemy, że nie może tam być Dom Dziecka, o tym już wielokrotnie mówiliśmy, natomiast koszty utrzymania tego obiektu są ogromne. Teraz, gdybyśmy założyli, nie sprzedali, tylko trzymali ten Pałac to gdzieś za pół roku Radni powiedzą, że Zarząd sobie nie radzi, jest niegospodarny, wkłada pieniądze, one idą z dymem czy gdzieś tam. Dlatego uważam, że to jest właściwy kierunek i to, co Pani Starosta powiedziała wielokrotnie o tym mówiliśmy sprzedać, nie sprzedać. Najłatwiej jest krytykować, ale zaproponować... My, jako Zarząd nie widzimy możliwości, więc możecie Państwo, jako Rada czy organizacje pozarządowe się jak najbardziej wykazać. Operat jest świeży, zrobiony teraz i też będzie to cena wywoławcza. To kupujący tak naprawdę wiedzą, ile to jest warte, bo wiedzą co można tu zrobić. Te 3 hektary, gdyby ktoś kupił pod uprawę rolną to nie wiem 100.000zł można dać, ale jeżeli kupił to pod obiekty no to warte jest znacznie więcej. Dlatego uważam, że tu jest jak najbardziej decyzja zasadna, a sam proces sprzedaży, to co najmniej pół roku się ciągnie. Proszę Państwa, nie jest prawdą, że za pół roku te dzieci przeniesiemy do nowego obiektu. Jutro mamy odbiór pierwszego



etapu modernizacji tego budynku na Matejki. Termin wykonania jest do końca marca. Nie wiem. Trudna sytuacja jest teraz COVID, może tam się 2 tygodnie przeciągnąć, ale wszystko naprawdę idzie w dobrym kierunku. Komisja mówi, że nie zapoznała się, a ktoś zabronił zrobić posiedzenia wyjazdowego, jeżeli nie ma możliwości wejścia do obiektu, to chociaż z zewnątrz zobaczyć. Na Matejki Państwo umieliście jechać i obejrzeć ten obiekt, a tu jakoś nie. To tyle dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, Pan Zielski.”

Radny D. Zielski powiedział, „Panie Przewodniczący, mam pytanie, nie wiem czy do Pana Starosty czy do Pani Starosty, żebyśmy sprecyzowali, ile tam jest rzeczywiście tej ziemi, bo co innego jest napisane, co innego się mówi. Bardzo prosimy o informację, co w tym operacie jest.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Szanowni Państwo, tam nastąpił na pewno błąd i ta kropka powinna przejść w prawo to jest 84.000 m², czyli 8.400 około 8,5 hektara.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Ja bym chciał teraz głosu udzielić Pani dyrektor. Bardzo proszę, Pani dyrektor.”

Dyrektor Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Giżycach K. Gołaszewska-Kotlarz powiedziała, „Dzień dobry Państwu, Szanowni Państwo, Szanowny Panie Przewodniczący. Wysoka Rado, mam nadzieję, że mnie słyhać. Ja chciałabym może sprecyzować, bo Pan Przewodniczący Filip Kopka powiedział właśnie, że chcieliby Państwo do nas przyjechać, więc sprecyzować na czym by te oględziny wyglądały? Chciałam zauważyć, że dzieci mamy cały czas tak jak Pani Wanda Dragan dobrze wie w obiekcie. Środki jakby i obostrzenia są zachowane cały czas. Nie ma, jakby takiego momentu, w którym tych dzieci nie ma, bo nawet teraz święta nie wszystkie dzieci są urlopowane, w związku z tym nawet jak Mikołaj do nas przyjechał, to powiem szczerze, że był, że tak powiem na zewnątrz. Więc może Pan Przewodniczący sprecyzowałby, jak by to miało wyglądać. Poza tym, chciałam przypomnieć, że to chyba było około 2 lat, kiedy Komisja Rewizyjna u nas była i obiekt oglądała bardzo, bardzo dokładnie, wtedy nie był ten okres pandemii, w związku z czym oprowadziłam wszystkich i mam nadzieję, że każdy zapoznał się z tym, jak ten obiekt wygląda i w jakim jest stanie. Pani Wanda też dobrze oczywiście zna ten obiekt, więc może Pan Przewodniczący sprecyzuje, jak by ta wizyta wyglądała?”

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska F. Kopka powiedział, „Ja powiem, że nie jest sprzedawany tylko obiekt samego Pałacu, ale wokół Pałacu jest 8,5 hektara ziemi. Położenie tego budynku jest na dużym terenie, nie sprzedawany jest wyłącznie Pałac. Każdy rozumie, że jeżeli do budynku nie można z powodów epidemii wejść, to nie będziemy do niego wchodzić, ale opiniować coś tylko to znaczy nieruchomości opiniować tylko na podstawie opinii papierowej bez obejrzenia budynku to nie jest taka pełna opinia. To jest moim zdaniem takie uzasadnienie. Potrzebę obejrzenia tej nieruchomości.”

Dyrektor Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Giżycach K. Gołaszewska-Kotlarz powiedziała, „To może ja się odniosę, prawda? Jeszcze, jeśli można. Jak najbardziej w takim razie zapraszam Komisję. Możecie obejrzeć sobie na zewnątrz. Nie mam nic przeciwko. Zapraszam.”



Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Program sesji był wcześniej wysłany. Co stało na przeszkodzie?”

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska F. Kopka powiedział, „Czy mogę na to pytanie Pana Starosty odpowiedzieć, bo tak padło tutaj w momencie? Program sesji był wysyłany do nas we wtorek przed świętami. Mieliśmy święta. Teraz w poniedziałek, dzień po świętach, mieliśmy Komisję. Niestety, było to czasowo trudne do zorganizowania. Taka Komisja wyjazdowa po prostu nie miała możliwości się zebrać w tym miejscu z powodu okresu świątecznego.”

Radny D. Zielski powiedział, „Szanowny Panie Starosto tak naprawdę na Komisji podjęliśmy decyzję, że warto by było, żebyśmy obejrzeli ten obiekt i dopiero podjęli decyzję, więc nie było innej możliwości.”

Radna W. Dragan powiedziała, „No to trochę przesunąć, nic się nie stanie.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, rozumiem, że tutaj Pani dyrektor umożliwi wejście na teren, więc oczekuję, że Komisja niebawem po oględzinach przedstawi swoje propozycje zagospodarowania tego budynku, tej nieruchomości. Ja chciałam wyraźnie podkreślić, że Zarządowi bardzo zależy na tym, żeby ten obiekt służył mieszkańcom. Ale obiekt może służyć mieszkańcom poprzez to, że jest tam jakaś instytucja, więc powiem samorządowa, ale może służyć również, jako mieszkania, jako restauracja, jako hotel, w bardzo różny sposób może służyć pośrednio. W momencie, kiedy byśmy mogli pozyskać środki na..., a my to sprawdzaliśmy. To nie jest tak, że my nic nie robiliśmy, my to sprawdzaliśmy jakie są możliwości, ale to są jeszcze dwie sprawy. Pierwsza to środki na remont. Bardzo duże środki na remont i bardzo trudny remont, bo tak jak mówię, tam jest Konserwator Zabytków i każdy ruch praktycznie musi być uzgodniony i zgoda musi być Konserwatora Zabytków. Czyli bardzo, bardzo trudny, bardzo kosztowny remont i potem jeszcze nasuwa się pytanie. Już jest ta, nazwijmy to inwestycja dla mieszkańców. Pytanie, koszty utrzymania. Czy Państwo analizowaliście mniej więcej właśnie takie instytucje kultury, sportu to są właściwie, nie będę mówiła procentami, bo mogę być nieprecyzyjna, ale to są nie powiatowe. Powtarzam, to nie są powiatowe instytucje, to są proszę Państwa gminne. Jeżeli spojrzymy na zadania powiatu i na zadania gminy to te zadanie się różnią. Na przykład zgodnie z ustawą powiat we wszelkich działaniach może realizować wydatki na tak zwaną działalność ponad gminy. Czyli, co to oznacza? Mamy Dom Dziecka, bo gminy nie prowadzą Domów Dziecka. Mamy szkolnictwo średnie, bo gminy nie prowadzą szkolnictwa średniego. I tak samo jest, jeśli chodzi właśnie o te wszelkie instytucje. My nie mamy na przykład MOPS, GOPS. Mamy Centrum Pomocy Rodzinne, które ma również inne zadanie i wzorowanie się. Ja nie wiem Pani mówi o Sannikach, czy to jest powiat, czy to jest inwestycja powiatu, czy to jest gminy? Ja tego nie wiem, więc proszę też to mieć na uwadze. Proszę tutaj, jakby nie sugerować, bo niektórzy wręcz to sugerują, że to jest jakaś zła wola. Ja to zawsze w takim przypadku mówię tak, co jest lepiej być mającym czy bogatym, bo można proszę Państwa, dostać od kogoś nowego Mercedesa, wstawić go sobie do garażu i nie wyjechać, jeździć rowerem albo chodzić pieszo, bo nie mam pieniędzy na ubezpieczenie tego samochodu. W pewnym sensie jest to analogia albo utrzymujemy coś, co generuje tylko i wyłącznie koszty. Nie mamy środków na wkład własny, więc pozyskujemy te środki z emisji obligacji bądź kredytu. Płacimy dodatkowe



koszty obsługi kredytu albo po prostu to mienie zamieniamy na inne mienie bardziej potrzebne mieszkańcom, bo żaden z mieszkańców nie powie, że są drogi niepotrzebne. A ilu mieszkańców powie, że tam jest potrzebny, nie wiem Dom Kultury czy Izba Pamięci tego nie wiem, bo takich nie robiłam, że tak powiem badań, dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, Pani Agnieszka Ptaszkiewicz.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Ja chciałam zapytać o przepis, który uniemożliwia nam obejrzenie budynku wewnątrz. To jest do Pani dyrektor pytanie. Na jaki przepis się Pani powołuje, bo przecież my możemy zobaczyć ten obiekt po nowym roku, kiedy dzieci już będą w szkole pod nieobecność i nie będziemy oczywiście zaglądali do pokoi. To jest jedno. A poza tym, to jakby druga rzecz to ja bym po prostu ponowiła prośbę o możliwość obejrzenia obiektu i możliwość zapoznania się z operatem i danie nam tej przestrzeni do rozeznania się właśnie, bo zdecydowanie więcej wiemy dzisiaj na temat Pałacu. Już Pani Starosty wyjaśniła, jakie mogłyby być trzy możliwości, co do dalszego losu Pałacu. Dobrze byłoby, żebyśmy my mieli ten czas, żebyśmy się zastanowili i decyzję o sprzedaży właśnie o ten miesiąc odłożyli. Dziękuję to wszystko.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję. Pani Wanda Dragan.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Tak Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, właśnie miesiąc nas nie urządzi, a jeszcze Komisja będzie miała możliwość pójścia zobaczenia. Nie wiem czy to coś zmieni, ale będą już mieli, że tak powiem czyste sumienie. Poza tym proszę Państwa, mnie się to tak wydaje, że jeszcze za wcześnie na to, żebyśmy przeznaczali to do sprzedaży, bo może rzeczywiście idźmy w tym kierunku, żeby poszukać takiej dobrej finansowo jakiejś transakcji przed przetargiem. Przecież można przeznaczyć to na jakiś obiekt z jakimś Ministerstwem wejść w kontakt poprosimy Pana Posła może pomoże i dla wielu, dla wielu instytucji będzie może to ciekawy obiekt do zaproponowania i to po prostu kupią. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję, Pan Jerzy Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Wróć do pytania, które padło wśród innych podczas mojej wypowiedzi i zostało niezauważone. Czy ten obiekt ma spadkobierców i czy została kwestia sprawdzona czy przypadkiem nie będzie tutaj jakby równoległe funkcjonować zupełnie inna procedura, która pod znakiem zapytania postawi cały ten tok, jaki Państwo proponujecie nam dzisiaj? Przychylam się do tych sugestii koleżanek, które sugerują, żeby odłożyć tę decyzję, nie działać pochopnie, bo nawet z wypowiedzi Pana Przewodniczącego Komisji wynika, że dopiero wczoraj mogli próbować zaopiniować tę decyzję. Skąd taki pośpiech? Przecież nawet dwie sesje wcześniej pytałem, jakie zamierzenia są w stosunku do pałacu? Nikt słowem nie powiedział, że jest szykowany pod decyzję Rady, żeby go sprzedawać i nagle przy budżecie taka wrzutka w ostatniej chwili zaskakująca nie tylko Radnych opozycji. Zastanówcie się Państwo, po co ten pośpiech? Co nagle po diable dziękuję, ale moje pytanie powtarzam dobitnie - jak sytuację sprawdzono w kwestii spadkobierców tego obiektu. Dziękuję.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pani Starosto, bardzo prosimy, aczkolwiek Pani jest przedłużeniem Ministra Skarbu, co do gruntów należących do nas, czy minister wie, że sprzedajemy te grunty? Bardzo prosimy.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rada. Oczywiście działamy profesjonalnie i gdybyśmy nie sprawdzili, jakie są tutaj kwestie własnościowe, możliwości, ewentualnie jakich roszczeń na pewno byśmy z taką propozycją nie wychodzili to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, proszę Państwa, Państwo mówicie, jesteście, tak bardzo zaskoczeni. Taka nagła decyzja są dwie przesłanki. Pierwsza to jest taka, że według tej naszej propozycji dzisiaj Rada wyraża zgodę na sprzedaż. My uruchamiamy, przygotowujemy, bo to też nie jest tak, że jutro będzie gotowy przetarg do ogłoszenia. Przygotowujemy przetarg, oczekujemy w ciągu 3 miesięcy na konkretne propozycje i propozycje padają. Przecież to nie jest decyzja, że to będzie, że ma być sprzedane w tej czy w tamtej chwili. To jest tylko decyzja umożliwiająca dokonanie sprzedaży. Na pewno ani ja, ani nikt z członków Zarządu, kiedy otrzymamy po tych 3 miesiącach propozycje, które będą możliwe do realizacji, nie dokonamy tej sprzedaży. Dlaczego teraz? Dlatego, że tak jak powiedziałam, procedura przygotowania trwa. Sam przetarg trwa i chcemy, żeby jeśli się uda, jeżeli byłaby już decyzja o konkretnej sprzedaży zrobić to po to, żeby przed zimą sprzedać, nie ponosić kolejnych kosztów, które będą z tym związane. Wiadomo, że Pani Wanda Dragan, jak sama powiedziała, zna ten budynek i nie wyobrażam sobie przy takich temperaturach nieogrzewania tego budynku, bo na wiosnę byśmy musieli go zburzyć tak naprawdę. Poza tym jeszcze jest jedna kwestia, proszę Państwa, pierwsze informacja o tym, że Dom Dziecka będzie poza już Pałacem w Giżycach, to przecież nie dotarła do Państwa wczoraj, miesiąc temu, pół roku i przecież wiedzieliście Państwo, że coś z tym budynkiem będzie trzeba zrobić. Dlaczego nikt właśnie z Radnych nie przyszedł i nie powiedział, Pani Starosto zrobiłem spotkanie w swoim okręgu wyborczym. Moi mieszkańcy mówią, że chcą to, to i to. Widzimy to w taki i w taki sposób, mamy taką i taką propozycję. My nie przychodzimy na każdą sesję, czy na każdym Zarządzie i mówimy tak, a może zrobimy to, a może tak, a może siak. My przychodzimy, jakby z gotowymi już przemyśleniami. Proszę mi wierzyć. Pani mówi, że może jakieś ministerstwo, może tak. Proszę Państwa, my szukamy, chcemy, żeby tunel w Teresinie został wybudowany. Inwestycja jakże potrzebna dla kolejarzy, dla mieszkańców i mamy olbrzymie problemy. To dzisiaj nie jest tak, że w Ministerstwie ktoś tam sobie siedzi i myśli dobrze, to ja tutaj dam to, a potem będę to utrzymywał. Proszę Państwa, sami Państwo wiecie ci, co bywali w tym budynku jak to jest duży budynek. Ile tam trzeba, jakie tam są koszty utrzymania, ogrzania. Proszę Państwa, nie wiem, czy już mamy wyniki czy nie, ale była kontrola Konserwatora Zabytków, bo Konserwator Zabytków swoją pieczęcią obejmuje nie tylko budynek, ale również park. Konserwator Zabytków chodzi z pomiarami różnymi i potem pisze protokół i mówi przy tym drzewie to trzeba zrobić taką pielęgnację, tu trzeba zrobić taką pielęgnację i proszę mi wierzyć, taka pielęgnacja nie jest za darmo. Są też stawy. Ja pytam i co się dzieje z tymi stawami? Ja tylko się modlę, żeby tam dzieci nie wpadły i się nikomu nic nie stało. Czy Państwo uważacie, że doprowadzenie tych stawów nie wiem do rekreacyjnych potrzeb to jest takie proste. Przecież to są znowu olbrzymie koszty. Ja bym się bardzo cieszyła, niech to kupi wzorem Gawłowa, prywatny właściciel. Widzicie Państwo, ile tam jest organizowanych różnych eventów, różnych spotkań dla mieszkańców. My co jakiś czas dostajemy zaproszenia, różne stowarzyszenia, organizacje pozarządowe współpracują ściśle z tym Pałacem. Mało tego jest też obiad. Można sobie jechać kupić, można sobie pozwiedzać park, a gdybyśmy tego nie sprzedali, co by tym było, byśmy mieli



majątek, jaki majątek, który jest z każdym dniem jest coraz mniej raz, że użytecznym przez to, że niszczeje. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo proszę Państwa, nie to, że 3 minuty dwoje lub Pani Wanda Dragan i Pan Jerzy Żelichowski jeszcze ma ad vocem i kończymy dyskusję.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Przepraszam, ja nie opuściłam ręki. Nie, już dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał, „A Pan Żelichowski?”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Ja podobnie Panie Przewodniczący też nie opuściłem.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Nie Pani dyrektor, dziękujemy Pani bardzo. Ja myślę, że Państwo Radni zrozumieli, jaka jest potrzeba inwestycji w tych budynkach. To jest właśnie inwestycja. Trzeba znaleźć porządnego inwestora procedura szukania tak jak na gospodarstwo rolne trwała 1,5 roku. Niektórzy Radni nawet nie wiedzą, kiedy to było robione, ale było zrobione profesjonalnie, dobrze i wszyscy są zadowoleni. Zarząd, myślę, że jest na razie niezmienny ten sam. Doprowadzi do tego, że będziemy zadowoleni z inwestycji. Proszę Państwa, przechodzimy do głosowania.”

Głosy **Radnych**, „Za wnioskiem?”, „Jakim wnioskiem?”, „Ale wniosek Komisji, za czym za wnioskiem?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Komisja Budżetowa opiniowała pozytywnie z racji tego, że Komisja nie zaopiniowała, już mieliśmy takie przypadki, że Komisja niektórych uchwał nie opiniowała, a Komisja jest tylko ciałem opiniodawczym, więc głos Rady się liczy. Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę.”

Ad. pkt 5b) – głosowanie

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sochaczewskiego, której wartość przekracza kwotę 2.500.000,00 złotych **podał pod głosowanie.**

W trakcie głosowania niektórzy Radni wypowiedali się na temat podejmowanej decyzji:

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. Chocian powiedział, „Mając wątpliwości, ale po wysłuchaniu argumentacji Pani Starosty głosuje „za”.”

Radny D. Janiak powiedział, „Ja Panie Przewodniczący się wstrzymam, przyjmuję propozycję Komisji Przewodniczącego Filipa i ja się wstrzymuję.”



Radny D. Zielski powiedział, „Szanowni Państwo jesteście po to wybraną Komisją, żebyśmy byli jakimś takim ciałem doradczym. Jestem oczywiście „przeciw”, bo Państwo nie zauważyliście, zapomnieliście o nas.”

W trakcie głosowania było obecnych 21 Radnych.

"Za"	głosowało	9 Radnych
"Przeciw"		8 Radnych
"Wstrzymało się"		4 Radnych

Uchwała wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sochaczewskiego, której wartość przekracza kwotę 2.500.000,00 złotych została przyjęta 9 głosami „za przy 8 głosach „przeciwnych” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sochaczewskiego, której wartość przekracza kwotę 2.500.000,00 złotych w załączeniu – Załącznik nr 14.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXIX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sochaczewskiego, której wartość przekracza kwotę 2.500.000,00 złotych w załączeniu – Załącznik Nr 15.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję. Przechodzimy do głosowania uchwały następnej.”

Radny D. Zielski wtrącił, „Filip rozmawialiśmy wczoraj tak, że trzeba by zobaczyć najpierw. Szkoda, że zapomniałeś i Aneta.”

Radna A. Roskosz powiedziała, „Tu może się, odniosę do tego, co Pan mówi. Mogę?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski odpowiedział, „proszę.”

Radna A. Roskosz powiedziała, „Powieм tak myślę, że nie zapomnieliśmy dużo dzisiejsze wyjaśnienia Pani Starosty w tym pomogły. Nie chcemy utrudniać pracy Zarządowi, mamy zaufanie po poprzednich inwestycjach i sprzedaży do Zarządu i wiemy, co robimy i mamy nadzieję, że te 3 miesiące pomogą w znalezieniu dobrego inwestora, który wykorzysta na potrzeby mieszkańców ten obiekt. Na zasadzie zaufania zapadły takie decyzje, a nie inne.”



Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, widzę, że chcecie rozpuścić dyskusję. Ja nie jestem tu najstarszy Radny, nie największy stażem. Ale sprzedawaliśmy Gawłów proszę Państwa pięć lat, więc nie denerwujcie się. Pan Kopka Filip bardzo mam gorącą prośbę, żeby w przyszłym tygodniu zwołał Komisję, żeby sobie pojechali”.

Radny D. Zielski wtrącił, „Ale teraz nie ma sensu Panie Przewodniczący, bo już żeście sami zdecydowali.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „proszę Państwa o czym Wy w ogóle mówicie. Radny bezradny? Ja jak bym był w takiej sytuacji, to bym dzisiaj dał pomysł na to jak doprowadzić do następnej sesji, żeby przedstawić Radzie, jeżeli jest takie niezadowolenie, żeby Rada zmieniła zdanie. Więc nie załamujcie się tylko bierzcie się do roboty.”

Radny D. Zielski powiedział, „To nie chodzi o załamanie to chodzi o wasze podejście, że macie w nosie Komisję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Przygotowanie tego przetargu będzie trwało długo...”

Radny D. Zielski wtrącił, „Panie Przewodniczący, chcieliśmy tylko kilka dni. Żeście zaszantażowali swoich radnych i taka jest sytuacja.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Nie to nie jest... wie Pan, to jest wszystko pod publikę. Ale ja cieszę się.”

Radny D. Zielski powiedział, „Ja wiem, że pod publikę oczywiście, że tak. To normalne.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Teraz proszę Państwa, mamy punkt następny. Wyrażenie zgody na obniżenie wysokości bonifikaty od ceny sprzedaży, zabudowanej nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków. Proszę bardzo.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę, otwieram dyskusję.”

Radny J. Żelichowski wtrącił, „Za czym tu głosować? Jak już żeście Państwo podjęli decyzję, teraz chcecie wszystkich skłonić do tego, żeby za 10% tylko powiedzmy mniejszą kwotę ustalać, przecież to jest śmieszne. Ja w ogóle nie będę brał udziału w tej farsie. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Proszę bardzo. Pani Jolanta Gonta chce zabrać głos. Bardzo proszę.”



Starosta J. Gonta powiedziała „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja tutaj będą tylko krótko. Pan Sekretarz przedstawił tą informację. Chodzi po prostu o to, że gdybyśmy takiej uchwały nie podjęli, to byśmy byli zobligowani 50% bonifikaty ze względu na to, że jest to budynek zabytkowy odliczyć od ceny sprzedaży. W związku z tym możemy zastosować mniejszą obniżkę, czyli robimy to z korzyścią dla Powiatu, bo mówimy, że bonifikata by mogła wynieść tylko 10%. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania proszę Państwa.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący niech głosują ci, którzy podjęli... Mam powtórzyć, powtarzam, niech głosują ci Państwo, którzy podjęli taką decyzję, że trzeba to zhandlować. Dziękuję.”

Ad. pkt 5c) – głosowanie

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie wysokości bonifikaty od ceny sprzedaży zabudowanej nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania niektórzy Radni wypowiedzieli się na temat podejmowanej decyzji:

Wiceprzewodniczący Rady J. Chocian powiedział, „Chciałem podziękować Panu Żelichowskiemu, że właśnie jest ten sposób podchodzi do tematu, ale Pan Żelichowski nie będzie mi dyktował, jak mam głosować. Mam swoje sumienie potrafię analizować wypowiedzi, podejmować decyzje zgodnie ze swoim sumieniem i proszę mnie nie wprowadzać takiej sytuacji i zamętu właśnie przy procedowaniu takich tematów. Jestem za.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Niech pan już głosuje. Po co ten tekst?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Panie Józefie, proszę się nie denerwować.”

Wiceprzewodniczący Rady J. Chocian powiedział, „Niepotrzebnie Pan Radny Żelichowski poucza radnych niech każdy według sumienia własnego podejmuje decyzje.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Zdecydowanie za, żeby jak najmniejsza bonifikata była.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Nie biorę udziału w tej farsie, Panie Przewodniczący.”



Czas to jest nie tylko pieniąż, tylko czas to jest szacunek jednego do drugiego. Po to, żeby sobie pogadać.”

Radny D. Zielski powiedział, „Dokładnie tak, dlatego chcieliśmy najpierw obejrzeć, a później dopiero głosować.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Można przyjść po godzinach sobie pogadać, bardzo proszę po kolei. Jolanta Gonta już zabrała głos. Aneta Rozkosz chce zabrać głos? To proszę te łapki wyłączyć. Pan Jerzy Żelichowski. Nie chce zabrać głosu. Czy chce?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Tak, dziękuję. Panie Przewodniczący, spodziewałem się takiego właśnie podsumowania ze strony Pani Gonty i dlatego nie brałem udziału w tej farsie. Tu kolega niestety będzie musiał teraz uzasadnić. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Dariusz Zielski.”

Wicestarosta T. Gluchowski wtrącił, „Panie Przewodniczący, ja mam pytanie czy tu jest Pani Gonta czy to jest Pani Starosta?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Zaraz dojdziemy i do tego, Dariusz Zielski.”

Radny D. Zielski powiedział, „Ja Pani Starosto, dlatego byłem „przeciw” z tego względu, że jestem pierwszy raz w Radzie i nie chciałem zgodzić się na to, żeby w tej chwili była podjęta decyzja o sprzedaży, bo my jako Komisja mieliśmy zobaczyć i podjąć tą decyzję. Wy mieliście nas w nosie, więc ja jestem „przeciw”.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze, dziękuję. Proszę Państwa, zamykam dyskusję. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu 5d) zmiana uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej i pkt 5e) zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021.



Ad. pkt 5d) i 5e) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Oddaję głos Pani Skarbnik bardzo proszę o przedstawienie wraz z autopoprawką, a później Pani Sowińska się przygotowuje, żeby wydać opinie Komisji Budżetowej. Proszę bardzo.”

Skarbnik T. Pawelak powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, otrzymaliście Państwo projekt uchwały zmieniającej w sprawie WPF oraz uchwały budżetowej na rok 2021. W obydwu tych uchwałach zwiększa się plan dochodów o kwotę 4.760.208,70zł, jednocześnie zmniejszając ten plan o kwotę 419.704zł, a więc plan po zmianach, plan dochodów wynosi 119.930.089,50zł. Na podstawie pisma Ministerstwa Finansów zwiększa się plan w paragrafie środków na uzupełnienie dochodów powiatów o kwotę 4.235.114zł. Środki te zapisane zostały po stronie rozchodowej, tak, żeby można było zrównoważyć budżet, zostały zdeponowane na wydzielonym rachunku bankowym na lokaty z przeznaczeniem na uzupełnienie środków na wydatki roku przyszłego i lat przyszłych, jeśli zostaną. Po prostu nie zostały zapisane po stronie wydatkowej. Zmniejsza się plan dotacji celowej przeznaczonej na zadania inwestycyjne pod nazwą „Budowa przeprawy mostowej przez rzekę Bzurę” w kwocie 462.726zł. Wynika to z tego, że środki te nie zostały wydatkowane. Są to dotacje z gminy Sochaczew i miasta Sochaczewa i we wcześniejszej uchwale budżetowej zostały zapisane, jako środki do wydatkowania w roku 2022. Oczywiście wartość zadania nie ulega zmianie. Urealnia się również źródło finansowania zadania pod nazwą „Wykonanie dokumentacji projektowej na rozbudowę skrzyżowania dróg ulica Gawłowska z ulicą Płocką”. Tutaj zamieniamy finansowanie ze środków własnych na finansowanie z dotacji z miasta Sochaczew na podstawie podjętej uchwały przez Radę Miasta Sochaczew kwota 45.000zł jako pomoc finansowa dla powiatu zostaje wpisana po stronie dochodowej i jako źródło finansowania tego zadania. Urealnia się również plany finansowe zapisanych na rok 2021 inwestycji drogowych, które realizowane będą w 2022 roku. Proszę Państwa, zostały poprzysuwane. Zaznaczam, że wartość tych zadań nie ulega zmianie, natomiast po prostu ulega czas ich realizacji. Urealnia się również plany finansowe w miarę możliwości zaznaczam do wysokości ich możliwości realizacji, ale to jeszcze mamy dzisiaj 28 grudnia, jeszcze po stronie dochodowej może się bardzo dużo zadziać. W związku z brakiem realizacji zadania pod nazwą „Opracowanie dokumentacji projektowej na zjazd z działki do ulicy Piłsudskiego”, mamy tu 7.000zł to zadanie nie zostało zrealizowane i po prostu zdejmujemy się go z listy zadań. Taka sama historia jest z działką ul. Duplickiego. Tu był zapis 25.000zł i proszę Państwa, tu był błąd, jeśli chodzi o numer działki 2005/26 została po prostu błędnie powtórzona



z poprzedniego zadania to ta jest inna działka, niemniej to chodzi o działkę tam, gdzie mają powstać WTZ i zjazd właśnie do ul. Duplickiego. Oczywiście zadania te będą wprowadzone do realizacji w roku następnym, po otrzymaniu stosownych dokumentów od zarządcy dróg, żeby można było opracować wstępną jakąś tam dokumentację projektową i zrealizować to zadanie. Wprowadza się jeszcze dwa zadania inwestycyjne pod nazwą „Zakup posyparki o pojemności 2,1 m³ do samochodu ciężarowego” na kwotę 39.000zł oraz „Zakup posypywarki o pojemności 3 m³ do ciągnika” i tu jest wartość 63.000zł. Ja tylko dodam, że po podjęciu tejże uchwały będzie możliwość podpisania umowy na ten zakup tak, żeby w paragrafie były środki zabezpieczone. Oczywiście zadania te będą zrealizowane do 31 grudnia tego roku. Urealnia się plany finansowe jednostek według złożonych wniosków przez dyrektorów tych jednostek. Autopoprawka jeszcze w ostatniej chwili na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego został zwiększony plan dotacji celowej, konkretnie 5.000zł dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej. Związane to jest z prowadzeniem działań związanych z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków klęsk żywiołowych na rok 2021 i te środki oczywiście też muszą być wydatkowane do końca roku. Urealnia się plan finansowy, jeśli chodzi o plan dochodów własnych tu jest 1.500zł z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nie został on zrealizowany i tu jest po prostu kwestia urealnienia. Również plan, to jest rachunek dochodów własnych w naszym LO o 5.000zł związany ze większą ilością wydanych posiłków, z większymi środkami, jakie ta placówka otrzymała w związku z działalnością stołówki. I tak jedną kwotę przesunięcie planów finansowych w jednostkach oświatowych. Do chwili obecnej jeszcze są po prostu sprawdzane, żeby nie było przekroczeń planu wydatków i tu jest łączna kwota 162.062zł. Ja tu zaznaczam, tu nie ma zwiększenia jakichś tych planów, tylko urealnienie poprzesuwanie tak żeby to było w porządku do końca roku. Dziękuję to wszystko.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, opinia Komisji Budżetowej.”

Przewodnicząca Komisji Budżetowej A. Sowińska powiedziała, „Komisja Budżetowa zaopiniowała pozytywnie.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję. Kto chce zabrać głos w dyskusji? Nie widzę Pani Aniu, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę.”



Ad. pkt 5f) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo prosimy Panią Skarbnik Teresę Pawelak.”

Skarbnik T. Pawelak powiedziała, „Panie Przewodniczący Wysoka Rado, Szanowni Państwo, otrzymaliście projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021. Żeby można było takie wydatki ustalić, zadania inwestycyjne muszą być w trakcie realizacji i muszą być podpisane umowy z wykonawcą. W sytuacji, kiedy występuje zagrożenie wykonania tychże zadań do końca roku lub jakaś niemożliwość, na podstawie podpisanych aneksów do umów można wydatkowanie tych środków przedłużyć do 30 czerwca 2022 roku. Macie Państwo w załączniku nr 1, taki termin realizacji ustalono zapisami. To nie znaczy, że wszystkie wydatki będą do tego terminu realizowane. Będą realizowane zgodnie z podpisanymi aneksami do umów i jeśli chodzi o terminy realizacji, to są bardzo różne w niektórych jest już zaraz 10 czy 15 styczeń, niektórych jest 20 styczeń, ewentualnie 30 marca. Niemniej taka uchwała musi być podjęta, żeby po prostu można było dokończyć te wydatki w tym roku. Znaczący zaliczyć koszty tych wydatków do roku 2021, tak jak były zapisane, jeśli chodzi o finansowanie. Jeszcze raz mówię finansowanie tych wydatków w pełnej wysokości obciąża budżet 2021 roku, natomiast podjęcie tej uchwały daje możliwość przedłużenia terminu realizacji to wszystko.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Opinia Komisji Budżetowej. Pani Aneto?”

Przewodnicząca Komisji Budżetowej A. Sowińska powiedziała, „Tak jestem, Komisja Budżetowa zaopiniowała również pozytywnie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, nie widzę żadnych pytań, uwag. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021 poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania było obecnych 21 Radnych.

"Za" głosowało	21 Radnych
"Przeciw"	0 Radnych
"Wstrzymało się"	0 Radnych



Ad. pkt 7 Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok

Przewodniczący Rady powiedział, „Przechodzimy do punktu 7 zatwierdzenie rocznego planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu z Sochaczewie na 2022. Projekt Państwo otrzymali. Czy Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej chce zabrać głos? Bardzo proszę.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej S. Lewandowski powiedział, „materiały są dostarczane do Radnych. Jest projekt planu, rocznego planu kontroli rewizyjnej na 2022 rok. Komisja zebrała się 13 grudnia, jednogłośnie przy 5 głosujących Plan został zatwierdzony. Pozostało mi się tylko zwrócić do Państwa Radnych o przyjęcie na sesji danego planu.”

Przewodniczący Rady powiedział, „Dobrze, dziękuję. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę, a Pan Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Konsekwentnie Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, będę zgłaszał do końca kadencji, tak sądzę wniosek o przeprowadzenie kontroli gospodarowania mieniem przez Zarząd Powiatu. To była moja konsekwencja, kiedy byłem jeszcze w Komisji. Z tego też powodu zrezygnowałem z pracy w tej Komisji, a teraz jako Radny wnioskuje do całej Rady, żeby w punkcie, który dotyczy zleconych przez Radę kontroli dodatkowych, uwzględnić właśnie tę kontrolę dotyczącą gospodarowania mieniem. To jest wniosek formalny o rozszerzenie.”

Przewodniczący Rady zapytał, „W którym punkcie Panie Żelichowski?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Doprecyzowanie, może to być podpunkt... do punktu zlecone inne kontrole przez Radę Powiatu.”

Przewodniczący Rady zapytał, „Czy 7 punkt może być?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Przepraszam, nie słyszę Pana Przewodniczącego.”

Przewodniczący Rady powtórzył, „Czy 7 punkt może być?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Pana decyzja. Ja jako podpunkt proponuje.”

Przewodniczący Rady powiedział, „czy Pani Starosta w sprawie tego punktu? Proszę bardzo Pani Starosta.”



Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja z ust Pana Żelichowskiego praktycznie co sesja słyszę o niegospodarności, o złym gospodarowaniu mieniem przez powiat, konieczności kontroli tego gospodarowania mieniem. Szanowni Państwo, jak tak się z boku tego słucha, patrzy na to, to takie odnoszę wrażenie, że tutaj Pan Radny Żelichowski wręcz kieruje pewne oskarżenia w stosunku do Zarządu. W związku z tym ja mam taką propozycję dla Pana Radnego Jerzego Żelichowskiego, ażeby korzystając ze swoich uprawnień zgłosił do organów ścigania. Są takie przestępstwa, które polegają na niedopełnieniu obowiązków bądź przekroczeniu uprawnień. Wtedy prokuratura się zajmie i prokuratura zbada to szczegółowo. Dlatego, że z całym szacunkiem dla wszystkich Radnych, którzy są członkami Komisji Rewizyjnej, nie wiem czy ich wiedza i kompetencje dorównują wiedzy i kompetencjom prokuratury, bo ona powołuje biegłych i wtedy prokuratura to po prostu rozstrzygnie.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący ad vocem.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski zapytał, „Czy Sylwester Lewandowski jeszcze chce zabrać głos?”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej S. Lewandowski powiedział, „Ja mam tylko pytanie do Pana Radnego Żelichowskiego, czy Pan Radny był niezadowolony z prowadzenia Komisji przeze mnie? Czy tak w ogóle tylko swoje pomysły chciał wprowadzać? Słyszał Pan moje pytanie?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Tak, słyszałem.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej S. Lewandowski powiedział, „to proszę odpowiedzieć, czy był Pan zadowolony z mojego przewodnictwa?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Wie Pan, praca Komisji nie polega na tym, żeby członek Komisji oceniał Przewodniczącego czy był zadowolony czy nie. Ale proszę posłuchać ja gdybym był zadowolony, to bym nie zrezygnował z funkcjonowania w tej Komisji, ponieważ nie mogłem Państwa przekonać do tego, żebyście jednak zawnioskowali, jako Komisja o przeprowadzenie takiej kontroli, to samo przez się tutaj, że mam jakieś zastrzeżenia do całej Komisji, a nie do Pana personalnie. Ja rozumiem, że Pan nie jest tutaj w tym momencie wyrocznią, jako Przewodniczący, ale do Rady zwracam się z prośbą, bo chyba taka jest rola Komisji Rewizyjnej, a nie prokuratury, żebym ja, jako Radny szedł i zgłaszał się do prokuratury, pomijając Komisję Rewizyjną, która w końcu po to jest, żeby sprawdziła. Bo jak coś jest dobrze, to Komisja powie po sprawdzeniu, że jest dobrze i nie ma podstaw do tego, żeby te jakiegokolwiek wątpliwości wyrażać. A ja je miałem i Państwo, jako Komisja mi ich nie rozwialiście. A Pani Gonta niech idzie sama i zgłosi na siebie, jeżeli taką ma wolę, ja zgłaszam Komisji Rewizyjnej i Radzie Powiatu, póki co.”



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej S. Lewandowski powiedział, „Ad Vocem. Drugi raz Panu ktoś zwraca uwagę, to nie jest Pani Gonta, to jest Pani Starosta, ale pomijając to.”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Panią Starostą się jest albo się nie jest, a Panią Gontą jest się zawsze.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „ja się czuję, jakbym był na jakimś zebraniu spółdzielni mieszkaniowej, a to jest Rada Powiatu w Sochaczewie, bardzo poważna instytucja, padł wniosek, Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej się wypowiedział, ja wznawiam głosowanie. Pani Aniu już jesteśmy przygotowani? Pani Aniu przygotowani jesteśmy do głosowania? Proszę bardzo głosujemy jako pkt 7 kontrola Starostwa zgłoszony przez Pana Żelichowskiego.”

Radny J. Chocian zapytał, „Na czym ma polegać ta kontrola, może... Czy służby konkretne mają się tym zająć?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „...Na przykład wszyscy z Komisji Rewizyjnej są i powinni zgłosić kontrwniosek, najdalej idący, że na tej Komisji żeście obaj zaopiniowali tam pięcioro osób i nie wyrażacie zgody na wprowadzenie tego punktu i bym głosował wasz punkt, a ze względu, że takiego wniosku nie było, głosujemy wniosek Pana Żelichowskiego. Czy on będzie zgłaszał to co sesja to będziemy głosować.”

Radna A. Pawłowska powiedziała, „Panie Przewodniczący, ale poprosimy o to, żeby to było napisane, żebyśmy widzieli na ekranie, za czym my głosujemy. Ja chcę, żeby Pan Żelichowski to sformułował.”

Radny J. Chocian wtrącił, „otóż to.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Panie Żelichowski, bardzo proszę, niech Pan to sformułuje.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „W punkcie 3 proszę dodać podpunkt przeprowadzenie kontroli gospodarowania mieniem”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „w punkcie 7 to ja ustaliłem.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „W 6, ale 6 to jest opracowanie rocznego planu pracy na 2023.”



Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Punkt 7 ma brzmieć, proszę powiedzieć.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Punkt 7 - przeprowadzenie kontroli dotyczącej gospodarowania mieniem przez Zarząd Powiatu od początku kadencji 2018.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski zapytał, „Pani wpisała to do protokołu?”

Wicestarosta T. Głuchowski wtrącił, „Zarząd jest ten sam, to poprzednią kadencję jeszcze.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „No ja nie byłem w poprzedniej, więc nie będę sięgał do poprzedniej. Mam zastrzeżenia od początku tej.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo przechodzimy do głosowania.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „A jak mienie zniknęło w IV kadencji z DPS-u to Pan zastrzeżeń nie miał.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze, proszę Państwa, ja bardzo proszę, żebyście Państwo wszyscy opuścili łapki. Bardzo proszę i przechodzimy do głosowania.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski wniosek Radnego J. Żelichowskiego o dopisanie do planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022r. pkt 7 Przeprowadzenie kontroli dotyczącej gospodarowania mieniem przez Zarząd Powiatu od początku kadencji 2018 poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania niektórzy Radni wypowiedali się na temat podejmowanej decyzji:

Radna A. Paszkiewicz powiedziała, „jestem „Za” może rozwiejemy wszelkie wątpliwości.”

Radny D. Zielski powiedział, „Jestem „za”, jeżeli wszystko w porządku, to powinniśmy to rzeczywiście sprawdzić.”

W trakcie głosowania było obecnych 21 Radnych. W głosowaniu brało udział 20 radnych.

"Za"	głosowało	3 Radnych
"Przeciw"		13 Radnych
"Wstrzymało się"		4 Radnych



Wniosek Radnego J. Żelichowskiego o dopisanie do planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022r. pkt 7 Przeprowadzenie kontroli dotyczącej gospodarowania mieniem przez Zarząd Powiatu od początku kadencji 2018 został odrzucony w głosowaniu: 3 głosy „za”, 13 głosów „przeciwnych” i 4 głosy „wstrzymujące się”.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXIX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie wniosku Radnego J. Żelichowskiego o dopisanie do planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022r. pkt 7 Przeprowadzenie kontroli dotyczącej gospodarowania mieniem przez Zarząd Powiatu od początku kadencji 2018 w załączeniu – Załącznik Nr 26.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania było obecnych 21 Radnych. W głosowaniu brało udział 20 radnych.

"Za"	głosowało	17 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		3 Radnych

Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok został zatwierdzony 17 głosami „za”, 3 głosami „wstrzymującymi się” przy braku głosów „przeciwnych”.

Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok w załączeniu – Załącznik Nr 27.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXIX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok w załączeniu – Załącznik Nr 28.

Ad. pkt 8 Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa, przechodzimy do punktu 8. Państwo informacje dostaliście drogą mailową czy jakieś są pytania, uwagi? Bardzo proszę. Nie widzę. Pani Jolanta Gonta chce zabrać głos? Powyłączajcie Państwo te „łapki”. Pan Paweł Drewniak chce zabrać głos?”

Mecenas P. Drewniak powiedział, „Tak, Panie Przewodniczący, ale to jest kwestia dotycząca tych wniosków formalnych, stawianych tutaj przez Radnych. Skoro to głosowanie się odbyło, to ja pozwolę sobie tę kwestię poruszyć poza posiedzeniem Rady. Ja tylko chciałem przypomnieć, że kwestie czy wnioski formalne drodzy Państwo dotyczą takich kwestii jak zamknięcia listy mówców, zamknięcia dyskusji, przejścia do porządku dziennego, jakby odesłania projektu



uchwały do Komisji. Natomiast przestrzegam Państwa przed tym, żeby pod tym pojęciem wniosku formalnego nie rozumieć wniosków tak naprawdę merytorycznych, które w swojej istocie stanowią de facto projekty, odrębne projekty uchwał. Tak jak doskonale Państwo zdajecie sobie sprawę inicjatywa uchwałodawcza przysługuje nie jednemu Radnemu, tylko grupie co najmniej 5 Radnych oraz innym osobom wymienionym w statucie. Więc prosiłbym tylko o to, żeby oszczędnie korzystać z tej formuły wniosku formalnego, dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Panie Mecenasie, Pan przygotuje taką formułkę, ja na następnej sesji rozdám Radnym.”

Mecenas P. Drewniak odpowiedział, „Dobrze.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję Panu bardzo. Pani Wanda Dragan.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja mam pytanie, kiedy będzie można te protokoły z posiedzeń Zarządu sobie poczytać, żeby nie zadawać pytań na sesji, tylko po prostu sobie z tych posiedzeń Zarządu można było odczytać na stronie internetowej Starostwa?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Panie Sekretarzu. Pan Sekretarz ma głos.”

Sekretarz M. Orzeszek powiedział, „Szanowni Państwo, jesteśmy obecnie na etapie przrzucania plików na nową stronę Biuletynu Informacji Publicznej, więc myślę, że to jest kwestia jeszcze kilku dni, kiedy wszystkie protokoły będą umieszczone na nowej odsłonie BIP. Jest tych plików dużo, każdego dnia są one zamieszczane na serwerze i myślę, że w przeciągu dwóch najbliższych tygodni w pierwszej połowie stycznia nowy BIP ze wszystkimi protokołami będzie już dostępny.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję. Pan Żelichowski, bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w sprawozdaniu z prac Zarządu od ostatniej sesji nie widzę bardzo istotnego punktu, który został wprowadzony dzisiaj do porządku sesji, a nie był w ogóle procedowany na Zarządzie Powiatu. Mianowicie ten projekt uchwały o sprzedaży mienia w Giżycach. Jak to możliwe, że po prostu Zarząd o tym nie dyskutował na posiedzeniach Zarządu? Pytanie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pytanie, odpowiedź. Pani Starosto.”



Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado na pewno Zarząd dyskutował nad tym i taką decyzję podjął. Być może było to na którymś z wcześniejszych Zarządów. Ja w tej chwili tego nie pamiętam, ale na pewno taka dyskusja na Zarządzie była.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „o tak istotnej decyzji nie informuje się z prac Zarządu.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Szanowni Państwo. Pan Sekretarz w uzupełnieniu.”

Sekretarz Powiatu M. Orzeszek powiedział, „Szanowni Państwo w uzupełnieniu informacja z prac Zarządu była do dnia do 20 grudnia, natomiast posiedzenie Zarządu Powiatu było 21 grudnia i na tym posiedzeniu była podejmowana decyzja o sprzedaży czy przyjęciu projektu uchwały dotyczącej sprzedaży tej nieruchomości w Gizycach, więc tu wynika to z faktu, że to podsumowanie jest do 20 grudnia. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał, „Czy jeszcze Państwo chcecie zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przechodzimy do punktu 9.”

Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami w załączeniu – Załącznik Nr 29.

Ad. pkt 9 **Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Sprawozdanie Przewodniczącego, proszę Państwa:

- 3 grudnia zaproszenie na obchody Międzynarodowego Dnia Osób Niepełnosprawnych.
- 5 grudnia zaproszenie na IX kiermasz świąteczny Boże Narodzenie na Mazowszu.
- 6 grudnia zaproszenie na spotkanie Mikołajkowe.
- 7 grudnia zaproszenia na spotkanie informacyjne dotyczące do projektu wspierającego proces usamodzielniania wychowanków pieczy zastępczej „Zdobywać szczyty”.

W międzyczasie otwierana była droga na Boryszewie ul. Boryszewska.

Proszę Państwa wpłynęły na moje ręce dla Państwa (około 26-30 kart) życzenia Bożonarodzeniowe od rozmaitych instytucji, nie będę czytał, ale wpłynęły.

Proszę Państwa w tym momencie chciałbym przeczytać list gratulacyjny dla naszej koleżanki, który podpisałem ze Starostą. Przewodniczący Rady Powiatu, Starosta Sochaczewski. Pani Anna Pawłowska, gratulacje z okazji powołania na stanowisko dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu



i Rekreacji w Sochaczewie. W związku z powołaniem Pani na stanowisko dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sochaczewie, pragniemy przekazać w imieniu sochaczewskiego samorządu powiatowego gratulacje oraz najlepsze życzenia realizacji zadań wynikających z kierowania zasłużonej dla sportu instytucji. Dla samorządu powiatowego to niewątpliwe wyróżnienie, że mamy w zarządzie i radzie osobę o tak dużym doświadczeniu zawodowym, a jednocześnie samorządowca, pedagoga społecznika oddanego sprawom mieszkańców naszej małej ojczyzny. Powołanie na stanowisko dyrektora miejskiej jednostki świadczy o tym, że to zaszczyt, wyróżnienie jest wyrazem ogromnego zaufania, zaangażowania i skuteczności w działaniu. Życzymy Pani wszelkiej pomyślności, satysfakcji z pełnionej funkcji, realizacji planów i wytrwałości w dążeniu do celu z poważaniem Jolanta Gonta Starosta Sochaczewski, Andrzej Kierzkowski Przewodniczący Rady Powiatu styczeń 2022 rok Pani Anno gratulujemy. Życzymy sukcesów od czasu do czasu Pani o nas nie zapomina. Zaprasza nas na wydarzenia sportowe w mieście. To tyle, proszę Państwa.”

Radna A. Pawłowska powiedziała, „Dziękuję bardzo na pewno tak jak do tej pory zapraszać wszystkich Państwa będziemy.”

Ad. pkt 10 Wnioski i oświadczenia Radnych

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o głosy.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pan Józef Chocian, bardzo proszę.”

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. Chocian powiedział, „Panie Przewodniczący mam wniosek do Pana o zajęcie stanowiska wobec wypowiedzi Pana Radnego Żelichowskiego, nazwanie grupy radnych bandą. Nie czuję się żadnym przestępcą, nie należę do żadnej grupy, która by nazywała się bandą. Panie Przewodniczący, bardzo proszę o zajęcie stanowiska w tej kwestii. Pan Żelichowski na sesji oficjalnej nazwał grupę radnych bandą.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze. Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący. Zdaje się, że Pan Radny Chocian insynuuje mi wypowiedzianie słów, których nie wypowiedziałem, niech sobie raczy odsłuchać.”

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. Chocian powiedział, „Myślę, że odsłuchałem Pan Przewodniczący będzie rozstrzygał, czy mam rację.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Proszę mi nie przeszkadzać. W pierwszej reakcji Pan Radny, Pan Radny mówił o jakiejś paczce, a teraz mówi o bandzie, a to są chyba dwa różne wcale nie równoważne zdania ani słowa. Natomiast podtrzymuje moje zdanie wypowiedziane wówczas, że ta grupa radnych tworzących koalicję praktycznie głosuje cały czas „za” i to jest bezrefleksyjne głosowanie, takie mam prawo do takich stwierdzeń mam prawo, dziękuję.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „I to jest poprawna nazwa. Rada wraz ze Starostą rządzi w tym mieście, w tym powiecie, przepraszam. I to jest racja.”

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. Chocian powiedział, „Czekam na zajęcie stanowiska Pana Przewodniczącego.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Panie Józefie postaram się w przyszłym tygodniu konwent zwołać i ustalić zasady działania.”

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. Chocian powiedział, „Oczywiście liczę na to.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Czy ktoś chce zabrać jeszcze głos? Nie widzę.”

Ad. pkt 11 Sprawy różne

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „W sprawach Pani Anna Pawłowska, bardzo proszę.”

Radna A. Pawłowska powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, ja chciałabym też z taką prośbą właśnie tutaj wystąpić do Państwa. Żebyśmy właśnie zwracali uwagę na ten język. W związku z tym, że stwierdzenie, że Zarząd, w którym też jestem i reprezentuje Radę Powiatu pokazuje jakieś iluzoryczne, tak to było nazwane, z tego co wiem jest iluzoryczne, czyli pozorne, nieprawdziwe na przykład kartony z pieniędzmi. Oczywiście chodzi tu symbol. Ten karton z kwotą jest symbolem i my cieszymy się, że takie symboliczne przekazania następują, ale chciałabym Państwu powiedzieć, że to nie są iluzoryczne sytuacje i iluzoryczne sumy, bo chociażby to, o czym wspomniał Pan Przewodniczący, że otwarcie było ulicy Boryszewskiej po remoncie, to też z tego kartonu. Gdyby ktoś miał jakieś wątpliwości lub nie wiedział 1.083.576zł, Wszystko finansowane z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Cieszymy się, że te pieniądze trafiły do nas. Poza tym oczywiście kończy się również remont i przebudowa mostu przy ulicy Mostowej, przeszło 4 miliony złotych. Także cieszymy się również, to też było przekazane symbolicznie. Kwota była przekazana na kartonie, więc chciałabym, żeby nie używać słów, że to są iluzoryczne działania, pieniądze, myślę, że w każdej gminie również są takie drogi, kanalizacje, nawet obiekty inne, które są remontowane, budowane obiekty sportowe w każdej gminie. Myślę, że każdy z Państwa reprezentuje poszczególne gminy i na pewno nie ma takiej gminy, w której by rzeczywiście to nie przekładało się na rzeczywistość, a nie na iluzję. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo.”

Radny J. Żelichowski zapytał, „Mogę ad vocem do wypowiedzi?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę.”



Radny J. Żelichowski powiedział, „Ja nie kwestionuję faktu, że są te lub inne inwestycje realizowane. Jeśli się wypowiadam to sceptycznie, co do formy promowania nie inwestycji tylko w tym przypadku bardziej osób, które się przy tej okazji „ogrzewają” i próbują siebie promować. Natomiast skoro Pani Anna zabrała głos to zapytam Panią Annę, czy tenże most w Chodakowie to jest już inwestycją zakończoną i czy już można z tej inwestycji, mieszkańcy mogą korzystać, czy też to jest jeszcze kwestia najbliższej perspektywy czasowej? To jest bardzo konkretne pytanie, czy dzisiaj mieszkańcy przejeżdżający po tym moście robią to legalnie, czy po prostu sami sobie, gdzieś tak przemykają między znakami, które tam stoją, to tyle.”

Radna A. Pawłowska powiedziała, „Myślę, że znaki, które są w danym miejscu, obowiązują wszystkich i ci, którzy jeżdżą czy chodzą na pewno znają obowiązujące znaki i przepisy prawa. Ja też nie mówię, że tutaj nie kwestionuję tego, tylko chciałam zaznaczyć to, że to nie jest kwestia tego, że my o czymś mówimy, a później to nie jest realizowane, czy ktoś nam coś obiecuje i to nie jest później wdrażane do rzeczywistości. To też tylko tyle, dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, w tej sprawie? Bardzo prosimy Panią dyrektor.”

Dyrektor PZD Pani M. Dębowska powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Pozwolenie na użytkowanie obiektu umożliwi nam wprowadzenie stałej organizacji ruchu i już taką docelową eksploatację tego mostu. Tak jak powiedziałam, będzie to wtedy tylko i wyłącznie możliwe, wtedy będzie wprowadzona stała organizacja ruchu będzie mogła odbywać się komunikacja zbiorowa. Na razie jeszcze w chwili obecnej jest to teren budowy. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, Pani Starosta.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jest to tak, jak Pani dyrektor powiedziała teren budowy. Mieszkańcy mimo oznakowania na własną odpowiedzialność, po tym terenie budowy się niektórzy poruszają. Tak się odbywa bardzo często, kiedy jest przebudowa jakiejś ulicy, że mimo, że jest droga formalnie wyłączona z ruchu jest zabezpieczony dojazd do swoich posesji i mieszkańcy tam mogą po prostu dojechać. Ja chciałam tutaj nawiązać do kwestii tej kładki. Proszę Państwa w momencie, kiedy zapadła decyzja o przebudowie mostu, wiedzieliśmy dokładnie, że na tym moście nie było wtedy dopuszczonego formalnie ruchu pieszego. Tam był tylko ruch kołowy. Ale widzieliśmy, że mieszkańcy chodzili mimo tego, że nie był to ruch pieszy formalnie tam zatwierdzony, korzystali z tego mostu, chodząc pieszo. Po to też została wykonana kładka między innymi, żeby pomóc na budowie, to znaczy, żeby, mogli się przemieszczać pracownicy budowy, ale również, żeby mieszkańcy mogli się tam przemieszczać. Mimo, że był to plac budowy, kładka została zbudowana solidnie. Oczywiście też nie zabrakło osób, nie wiem skąd, nie wiem, z jakiej inspiracji, czyjej, żeby robić straszny tutaj szum o to, a czy dopuszczona do użytku, czy nie, czy odebrana przez firmę? A można chodzić, czy nie można. Wykonawca wyrobił się w miarę możliwości jak najszybciej właśnie ją udostępnił, znaczy technicznie przejście i mieszkańcy przechodzą tak jak przechodzili po kładce tak przechodzą teraz po moście. Należy zawsze pamiętać o jednej sprawie, że kwestia bezpieczeństwa tam, gdzie jest



budowa, mimo, że jest dostępność fizyczna, to jeśli mieszkańcy korzystają, to korzystają na własną odpowiedzialność. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pan Józef Chocian.”

Radny J. Chocian odpowiedział, „Nie, ja przepraszam bardzo, już dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pan dziękuję. Proszę bardzo, Pani Wanda Dragan.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja trzy krótkie sprawy. Przed samymi świętami został właściwie dokończony odcinek drogi z Iłowa do Giżyc, robiła to firma Prima. Nie jestem specjalistą drogowym, ale wydaje mi się, że ta droga zrobiona jest bardzo, bardzo solidnie. Warstwa asfaltu bardzo, bardzo duża, więc będzie chyba trwała ta droga, więc tutaj podziękowania dla Powiatowego Zarządu Dróg za tą pracę. Druga rzecz jeszcze zapytanie takie, z jakich środków ta inwestycja remont drogi powiatowej Iłów -Aleksandrów, co była na tej kartce, widniała, z jakich środków będą pokrywane koszty remontu tej drogi? Podejrzewam, że to będzie cała droga, bo 4,5 miliona jest tam zapisane. To jest bardzo duża kwota. Jeszcze jedno pytanie, na jakie drogi złożył powiat wnioski do Urzędu Marszałkowskiego z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych? Teraz to się inaczej nazywa, ale kiedyś to był ten FOGR był, bo można złożyć dwa wnioski i na jakie drogi złożone są te wnioski? Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pani Agnieszka Ptaszkiewicz.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo ja mam pytanie do Pani dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg, chciałam zapytać o drogę Strugi - Skotniki czy cokolwiek się zadziało w sprawie tej drogi. Ja wnioskowałam o jej remont. Wiem, że jakieś prace się rozpoczęły. Proszę o informację, czy jest jakiś postęp związany z tą konkretnie drogą. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Kto odpowiada? Pani dyrektor, bardzo prosimy.”

Dyrektor PZD Pani M. Dębowska powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, widzieliście Państwo w wykazie inwestycji planowanych do realizacji i właśnie zadanie do realizacji Iłów - Aleksandrów. Jest to kwota 4,5 miliona i jest to kwota, która wynika z wartości szacunkowej, a tak naprawdę ta wartość szacunkowa była opracowywana, myślę, że więcej jak pół roku temu. Oczywiście zweryfikuje docelową wartość oferta wykonawcy po ogłoszeniu przetargu i wyłonieniu najkorzystniejszej oferty. Dofinansowanie do tych zadań to jest 95%, czyli 5% jest to wkład własny, który tak zwyczajowo tutaj jest po stronie powiatu i gminy. Natomiast jaki zakres zostanie wykonany? Nie jesteśmy w stanie w tym momencie powiedzieć, po prostu musimy ponownie przeliczyć, jakie środki są nam niezbędne, do jakiegoś konkretnego zakresu albo powiedzmy, jaki zakres będziemy w stanie zrealizować biorąc pod



uwagę tą określoną w tym momencie kwotę, prawda. Trudno nam powiedzieć, będziemy przystępować. Mamy oczywiście już promesy na zadanie. Zadanie to nie wskazuje konkretnie inwestycji, natomiast nazwa zadania to jest „Rozbudowa i remonty dróg na terenie Powiatu Sochaczewskiego”. Rekomendowana jest ta droga, z uwagi rzeczywiście na stan techniczny, bo jest bardzo zły i rzeczywiście trzeba te działania jak najszybciej podjąć. Natomiast w chwili obecnej trudno nam jest powiedzieć. Na pewno będziemy starali się tak oszacować wartość tego zadania, żeby jakby chyba, wydaje mi się trochę zabezpieczyć większe środki, dlatego, że z tego, co widać aktualnie z przetargów, z ofert, jakie wpływają od wykonawców, jednak jest zdecydowana tendencja wzrostowa. Termin realizacji też tu jest istotny, bo cały wniosek opiewa na realizację 2022/2023. Jak zaproponuje projekt wykonawca, tak przyjmujemy do realizacji harmonogramu bądź będziemy sugerowali inny harmonogram. Natomiast przetarg musimy ogłosić jeden na rozbudowę i na remont, bo jest to jedno zadanie, jeden wniosek i wykonawca musi być wyłoniony w trybie jednego przetargu. Takie są zasady Polskiego Ładu.”

Radna W. Dragan powiedziała „Dziękuję bardzo. A jeszcze o fundusze z FOGR-u, czy złożone jakieś wnioski?”

Dyrektor PZD Pani M. Dębowska powiedziała, „z FOGR-u tak są zaplanowane, przygotowane są wnioski, bo do końca roku mamy złożyć i zostały wybrane dwa zadania w miejscowości Brochów droga 3802. Powiem, tak już od dawna tam trwały rozmowy z wójtem o realizacji tego zadania remontowego. Rzeczywiście w gminie Brochów nie wykonywaliśmy ostatnio żadnych remontów. W związku z tym Zarząd podjął taką decyzję. Natomiast drugim wnioskiem jest wniosek na terenie gminy Nowa Sucha. On był składany w ubiegłym roku, nie uzyskał dofinansowania. To jest droga Dębsk -Złota.”

Radna W. Dragan powiedziała „Dziękuję bardzo.”

Dyrektor PZD Pani M. Dębowska powiedziała, „Jeszcze odpowiem w zakresie tej drogi Skotniki-Strugi, tak jak się zobowiązaliśmy mieliśmy zapisane środki w budżecie na opracowanie dokumentacji projektowej. Ta dokumentacja jest gotowa, jest gotowa do realizacji, także to już będzie zależało później, jakby od źródeł finansowania, czy będzie możliwa realizacja, w jakim zakresie i tak dalej. Jeśli Zarząd podejmie decyzję, my oczywiście przystąpimy do realizacji. Będzie zależało na pewno od środków. Także dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Wyczerpaliśmy dyskusję. Proszę Państwa, czy już sprawy różne wyczerpaliśmy?”

Więcej głosów nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze dziękuję. Szanowni Państwo, chciałbym Wam złożyć najserdeczniejsze życzenia noworoczne dla was, dla waszych rodzin oraz wszystkich mieszkańców Sochaczewa. Takie tradycyjne życzenia zdrowia, radości, spełnienia marzeń, sukcesów w życiu osobistym i prywatnym, wiele radości Zarządowi, wszystkim pracownikom naszego Starostwa, Radnym, wszystkim, którzy włożyli wielki wkład na rzecz naszego powiatu chciałbym serdecznie podziękować za rzetelną i dobrą pracę. Dla was



wszystkich, dla waszych rodzin oraz wszystkiego, co najlepsze na Nowy Rok 2022. Żeby powróciła normalność, żebyśmy zdjęli te maseczki, koronawirus, żeby nas zostawił w spokoju. Także serdecznie życzę jeszcze raz szczęśliwego Nowego Roku. Szczęść Wam Boże, niech Pan Bóg Wam błogosławi na ten Nowy Rok, wszystkiego dobrego.”

Głosy Radnych – „Wzajemnie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pani Starosta, bardzo proszę.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja również przyłączam się do tych pięknych życzeń. Ja ze swojej strony jeszcze dodam, że chciałabym, aby ten kolejny rok był dla naszego samorządu nawet lepszy w inwestycje niż przewidujemy, a mam taką nadzieję. Mamy pewne plany, które będziemy chcieli realizować w przyszłym roku. Oczywiście będziemy wychodzić do Państwa wtedy, kiedy te propozycje będą przemyślane, przeanalizowane. Także życzę Państwu, żebyście w tym Nowym Roku mieli satysfakcję jeszcze większą z tego, że jesteście Radnymi Rady Powiatu Sochaczewskiego. Dziękuję.”

Głosy Radnych – „Dziękujemy bardzo.”

Ad. pkt 12 **Zakończenie obrad**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, że porządek obrad XXIX Sesji Rady Powiatu został wyczerpany i podziękował wszystkim za udział w obradach.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął obrady stwierdzając „Zamykam obrady XXIX Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie”.

Obrady zakończono o godz. 14⁰⁵.

Protokołowała: Anna Szymańska
Małgorzata Semerowicz-Skóra

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Kierzkowski