



**Protokół Nr XXIV/2016**

**z obrad XXIV Sesji V kadencji Rady Powiatu w Sochaczewie,  
która odbyła się w dniu 7 lutego 2017 r. o godz. 13<sup>00</sup>  
w sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie ul. Piłsudskiego 65**

**Tematyka Sesji:**

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXIII sesji.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
  - b) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2017;
  - c) realizacji przez Powiat Sochaczewski programu „Aktywny samorząd”;
  - d) zmiany uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi powiatowych jednostek organizacyjnych oraz zmiany nazwy powiatowej jednostki organizacyjnej;
  - e) projektu dostosowania sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego reformą - Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych.
5. Przedstawienie sprawozdania za rok 2016 z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Sochaczewski wraz z informacją o strukturze zatrudnienia i faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli za rok 2016.
6. Przyjęcie Sprawozdania Starosty Sochaczewskiego z działalności „Komisji Bezpieczeństwa i Porządku” na terenie Powiatu Sochaczewskiego w roku 2016.
7. Przedstawienie sprawozdań z działalności stałych komisji Rady Powiatu w 2016 roku.
8. Zatwierdzenie planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu na 2017 rok.
9. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
10. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Wnioski i oświadczenia radnych.
13. Sprawy różne.
14. Zakończenie obrad.



## **Protokół Nr XXIV/2017**

**z obrad XXIV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, która odbyła się w dniu 7.02.2017r. o godz. 13<sup>00</sup> w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie**

**W posiedzeniu XXIV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, które odbyło się w dniu 7.02.2017r. udział wzięli:**

**Radni na stan 21 w sesji udział wzięło 17 Radnych. Skład Rady Powiatu władny do podejmowania uchwał.**

**Lista obecności Radnych - Załącznik Nr 1.**

**Usprawiedliwienie Radnego Wojciecha Cwiklińskiego – Załącznik 2**

**Usprawiedliwienie Radnej Jolanty Gonta – Załącznik 3**

**Usprawiedliwienie Radnego Tadeusza Korysia – Załącznik 4**

### **Zaproszeni goście:**

**Kierownik Delegatury MUW Delegatura w Płocku**

**Wicestarosta Sochaczewski**

**Sekretarz Powiatu**

**Skarbnik Powiatu**

**Radca Prawny**

**Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej**

**Komendant Powiatowej Policji**

**Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Sochaczewie**

**Dyrektor DPS w Młodzieszynie**

**Dyrektor Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Sochaczewie**

**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Sochaczewie**

**Dyrektor ZS CKP w Sochaczewie**

**Dyrektor ZS im. J. Iwaszkiewicza w Sochaczewie**

**Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych w Erminowie**

**Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Załuskowie**

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Sochaczewie**

**Dyrektor PZE**

**P.o. Dyrektora Wydziału Rozwoju, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska**

**Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu**

**P.o. Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki**

**Nieruchomościami**

**Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie**

**Marlena Mazurska**

**Tadeusz Głuchowski**

**Zofia Romanowska**

**Teresa Pawelak**

**Grażyna Błaszczyk**

**Piotr Piątkowski**

**w/z Z-ca Marek Wójcik**

**Małgorzata Dębowska**

**Konrad Jakubowski**

**Maria Ołędzka**

**Krzysztof Wasilewski**

**Julia Jakubowska**

**Hanna Bonecka**

**Renata Karaś**

**Agnieszka Ambroziak**

**Izabela Nowacka**

**Urszula Opasiak**

**Jerzy Królik**

**w/z Robert Szewczyk**

**Irena Kaca**

**Katarzyna Kajak**





**Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego  
Dyrektor Wydziału BZKO  
Dyrektor Wydziału Zamówień Publicznych i Pozyskiwania Funduszy  
Zewnętrznych  
Prezes ZNP Oddział w Sochaczewie  
Rzecznik Prasowy  
Przewodniczący Rady Powiatowej MIR  
Redakcja Ziemi Sochaczewskiej  
Redakcja Echo Powiatu  
Redakcja Radio Sochaczew  
Redakcja Expressu Sochaczewskiego**

**Waldemar Orliński  
Janusz Patury  
Ireneusz Góralczyk  
Helena Bajurska  
w/z Anna Syperek  
Sławomir Tomaszewski  
Agnieszka Poryszewska**

**Lista obecności gości w załączeniu - Załącznik Nr 5.**

**Ad pkt 1      Otwarcie obrad**

**Otwarcia obrad XXIV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie dokonał Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Kierzkowski stwierdzając "Otwieram obrady XXIV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie".**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** przywitał wszystkich Radnych Rady Powiatu, Zarząd Powiatu z Wicestarostą Tadeuszem Głuchowskim, Sekretarza Powiatu Zofię Romanowską, Skarbnika Powiatu Teresę Pawelak, Radcę Prawnego Grażynę Błaszczyk, dyrektorów Wydziałów Starostwa Powiatowego i jednostek organizacyjnych powiatu, kierowników służb, inspekcji i komendantów, Komendanta Powiatowej Straży Pożarnej Piotra Piątkowskiego, Zastępcę Komendanta Powiatowej Policji Marka Wójcika, przedstawicieli związków zawodowych oraz pozostałych zaproszonych gości, jak również media.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** na podstawie listy obecności stwierdził, iż w sesji udział bierze 16 Radnych.

Radni nieobecni na dzisiejszej sesji: **Jolanta Gonta, Wojciech Ćwikliński, Przemysław Gaik Jan Łopata oraz Tadeusz Koryś, który złożył usprawiedliwienie na piśmie.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** stwierdził, że jest kworum do podejmowania uchwał Rady Powiatu w Sochaczewie, a zatem obrady XXIV Sesji Rady Powiatu są prawomocne i mogą być podejmowane uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poprosił Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu Wandę Dragan o liczenie głosów podczas przeprowadzanych głosowań podczas obrad XXIV Sesji Rady Powiatu.



**Ad pkt 2      Przyjęcie porządku obrad**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że proponowany porządek obrad XXIV Sesji został dostarczony Radnym w ustawowym terminie wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

**Przewodniczący** zapytał o pytania i uwagi do porządku obrad.

**Propozycji i uwag nie zgłoszono.**

**Porządek obrad XXIV sesji Rady Powiatu:**

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXIII sesji.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
  - b) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2017;
  - c) realizacji przez Powiat Sochaczewski programu „Aktywny samorząd”;
  - d) zmiany uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi powiatowych jednostek organizacyjnych oraz zmiany nazwy powiatowej jednostki organizacyjnej;
  - e) projektu dostosowania sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego reformą - Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych.
5. Przedstawienie sprawozdania za rok 2016 z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Sochaczewski wraz z informacją o strukturze zatrudnienia i faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli za rok 2016.
6. Przyjęcie Sprawozdania Starosty Sochaczewskiego z działalności „Komisji Bezpieczeństwa i Porządku” na terenie Powiatu Sochaczewskiego w roku 2016.
7. Przedstawienie sprawozdań z działalności stałych komisji Rady Powiatu w 2016 roku.
8. Zatwierdzenie planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu na 2017 rok.
9. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
10. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Wnioski i oświadczenia radnych.
13. Sprawy różne.
14. Zakończenie obrad.





**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** przyjęcie porządku obrad XXIV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali obecnych było 16 Radnych.**

"Za"	głosowało 16 Radnych
"Przeciw"	0 Radnych
"Wstrzymało się"	0 Radnych

**Porządek obrad XXIV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 16 głosami „Za”, przy braku głosów „Przeciwnych” i „Wstrzymujących się”.**

**Ad pkt 3 Przyjęcie protokołu z XXIII sesji**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że protokół z obrad XXIII Sesji Rady Powiatu był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i nie zostały zgłoszone do niego żadne uwagi. Następnie Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do protokołu z obrad XXIII Sesji Rady Powiatu.

**Uwag nie wniesiono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** przyjęcie protokołu z obrad XXIII Sesji Rady Powiatu poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.**

"Za"	głosowało 16 Radnych
"Przeciw"	0
"Wstrzymało się"	0

**Protokół z obrad XXIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 16 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.**



Ad pkt 4a) i 4b) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2017

Przewodniczący Rady Powiatu **A. Kierzkowski** udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu w celu uzasadnienia projektów uchwał.

**Pani Skarbnik T. Pawelak** w swym wystąpieniu odniosła się zarówno do zmian w WPF jak i w budżecie na 2017 rok.

**Pani Skarbnik** odniosła się do zmian informując, że polegają one na zwiększeniu wydatków w załączniku inwestycyjnym jak również na rozliczeniu inwestycji z 2010 roku na Al. XX-lecia w Teresinie.

**Propozycją Zarządu Powiatu** jest wprowadzenie zadania pod nazwą:

- „Wykonanie klimatyzacji w serwerowni dla potrzeb Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami – w wysokości 15.000zł.
- „Modernizacja dachu na budynku sali gimnastycznej w ZS w Teresinie” – zwiększenie planu środków własnych w kwocie 100.000zł. (będzie to modernizacja całego dachu).
- „Modernizacja przyłącza kanalizacyjnego przy ZS RCKU w Sochaczewie” – zwiększenie w kwocie 20.000zł.
- „Opracowanie dokumentacji oraz wykonanie ekspertyz na przebudowę kotłowni z olejowej na gazową w ZS CKP w Sochaczewie oraz ZS RCKU w Sochaczewie”- zwiększenie w kwocie 80.000zł stanowią środki własne.
- „Opracowanie dokumentacji projektowej na adaptację budynku gospodarczego przy ZS RCKU w Sochaczewie z przeznaczeniem na archiwum Starostwa Powiatowego w Sochaczewie” – zwiększenie w kwocie 50.000zł. stanowią środki własne.
- „Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę boiska sportowego w ZSO w Sochaczewie” – zwiększenie w kwocie 25.000zł stanowią środki własne.

**Pani Skarbnik** odniosła się do rozliczenia inwestycji z 2010 roku na Al. XX-lecia w Teresinie. W budżecie mamy zapisane środki w wysokości 3. 750.000zł. Propozycja w autopoprawce, którą Państwo Radni otrzymali to kwota 20.000zł z przeznaczeniem na odsetki związane z powyższą kwotą. Daje to łącznie kwotę 3.770.000zł. Niestety na dzień dzisiejszy wartość rozliczeniowa tej inwestycji wynosi 3.779.000zł. Zatem zwracam się z prośbą o przeznaczenie kwoty na spłatę odsetek w wysokości nie 20 a 30.000zł.

**Pani Skarbnik** przedstawiła autopoprawki:

- w związku z pismem z Ministerstwa Rozwoju i Finansów zwiększa się plan w paragrafie subwencji ogólnych z budżetu państwa o kwotę 253.688zł z przeznaczeniem na część oświatową subwencji.





- zwiększa się plan dotacji celowej otrzymanej z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych w kwocie 250.000zł. Są to środki z Gminy Teresin z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa z przebudową drogi powiatowej Nr 3827W na odcinku od zjazdu do Bakomy do skrzyżowania z drogą gminną nr 380836”.

Powiat w tym przypadku zwraca się o środki do Marszałka z tzw. „gruntów rolnych” natomiast, jako powiat nie finansujemy tej inwestycji.

- w związku z pismem z Ministerstwa Rozwoju i Finansów zmniejsza się plan w paragrafie wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych o kwotę 7.778zł.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** przywitał przybyłą na obrady **Panią Marlenę Mazurską** - Kierownika Delegatury MUW Delegatura w Płocku.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu **Wicestarście Tadeuszowi Gluchowskiemu** w celu przedstawienia Radzie szczegółowych wyjaśnień odnośnie tak dużego wydatku na Al. XX-lecia w Teresinie.

**Wicestarosta T. Gluchowski** nadmienił, iż rzeczywiście w tej kadencji mamy ośmiu nowych radnych, zatem wskazane jest kilka słów wyjaśnienia.

**I tak:**

- Przetarg na tę drogę został rozstrzygnięty i wygrała go Firma Drogomex w konsorcjum.

- **12.07. 2010r.** – została podpisana umowa na wykonanie tej inwestycji. Inwestycja miała być dość krótka, gdyż termin zakończenia był zaplanowany na dzień 15.11.2010r. Inwestycja przeciągnęła się i była wykonywana 1,5 roku. Cała sprawa trwa już 6,5 roku.

- od samego początku były problemy z Firmą, gdyż Firma dopiero na budowę weszła **16.08.2010r.** a więc już było b. duże opóźnienie, choć był to najlepszy okres, aby tę drogę robić. Przy czym dopiero 30-tego bez uzgodnienia z inwestorem Firma Drogomex wyłoniła podwykonawcę na kanalizację deszczową. Od samego początku były problemy, pierwszy termin przesunięcia podpisano już 5 listopada a inwestycja miała się zakończyć 26 listopada, lecz się nie zakończyła. W efekcie ostateczny termin został uzgodniony na 30.12.2010 roku. Już wtedy do odbioru nie przystąpiła gm. Teresin, gdyż uznała, że inwestycja ta jest nie do odbioru. W późniejszym czasie ekspertyzy wykazały, że tej drogi nie można było odebrać. Kolejny odbiór został zgłoszony przez wykonawcę 3 lutego 2011r. Wspomnę, że w grudniu były nieciekawe warunki atmosferyczne, był mróz i śnieg. Próbowano zalewać nawierzchnię masą asfaltową podgrzewając ją, ale i to nie przyniosło rezultatu. W wyznaczonym terminie na 3 lutego również nie dokonano odbioru. Później zgłaszano kolejne terminy odbioru, było usuwanie usterek, odbiory, ekspertyzy, cała dokumentacja fotograficzna tej inwestycji. Myślę, że tutaj można byłoby jakąś pracę napisać. Ostateczny odbiór nastąpił 23 grudnia 2011 roku. Tu zaczęły się problemy. Firma Drogomex wystawiła fakturę na kwotę 2. 896.000zł. Powiatowy Zarząd Dróg potrącił kary umowne tak jak to powinno być 2.753.000zł plus ekspertyza 41.000zł. Tę ekspertyzę wykonywał Instytut Dróg i Mostów w Warszawie. Pozostałą kwotę 102.600zł wypłacono tej Firmie.

Następnie cały czas były ponaglenia, zaczął się spór sądowy, gdzie Firma Drogomex zażyczyła sobie kwotę 5,5mln.zł. W dniu 16 czerwca 2016 roku był wyrok Sądu Okręgowego w Płocku





i była kwota ok. 2.200.000zł. Następnie odbyła się apelacja i zarówno Drogomex jak i powiat wystąpili o apelację do Łodzi. Sąd Apelacyjny w Łodzi w dniu 18 stycznia 2017 roku ogłosił wyrok i jest to kwota ok. 3.800.000zł.

Zarząd Powiatu wystąpił o wstrzymanie wykonalności, ale Sąd przyjął to w dniu 23 stycznia br. nie dając żadnej odpowiedzi, (co jest dla nas niezrozumiałe) i nie wstrzymał postanowienia o wpłaceniu tej kwoty. Tę kwotę musimy wpłacić, bo rosną nam odsetki i dlatego prosba do Rady by podjąć tę uchwałę. Na pewno będziemy odwoływali się do trzeciej instancji, ale to może potrwać bardzo długo, dlatego należy wpłacić. Dzisiaj nie możemy zbyt wiele Państwu powiedzieć, gdyż nie otrzymaliśmy uzasadnienia wyroku. Jak będziemy mieli uzasadnienie to wrócimy do tematu na następnej sesji.

Koszt całej inwestycji (taka została podpisana umowa), to kwota 3.779.270zł, z czego 50% dotacji z Urzędu Wojewódzkiego tj. 1.885.635zł a dotacja z gm. Teresin 1. 672.935zł, co stanowi ponad 44%. Wkład powiatu miał wynieść 212.699zł tj 5,64% .

Jeśli chodzi o rozliczenie po dokonaniu odbioru częściowego to wypłaciliśmy Firmie Drogomex kwotę 874.400zł, z czego z gm. Teresin było ok. 400.000zł (to jedyne środki, jakie otrzymaliśmy z gminy Teresin) a pozostałe ok. 500.000zł to środki własne powiatu.

Szanowni Państwo, gdybyśmy do tej kwoty, którą wpłaciliśmy dodali kwotę, którą mamy do zapłacenia to jest to kwota 4.223.000zł, co daje 112% inwestycji. Natomiast Drogomex otrzymał jeszcze tę kwotę od gm. Teresin, co daje kwotę 4.600.000zł tj. 122%.

Tak jak powiedziałem wcześniej zarówno gm. Teresin jak również Wojewoda wycofali się z inwestycji. Sąd w swoich rozprawach nie uwzględnił, jakie straty poniósł powiat z powodu wycofania się zarówno Urzędu Wojewódzkiego jak i gm. Teresin tylko rozpatrywał koszty inwestycji, co naturalnie jest dla nas bardzo krzywdzące.

Ta sprawa była w poprzedniej kadencji i od samego początku była tematem prawie wszystkich posiedzeń. Największą wiedzę i najbardziej zainteresowanym tym był Radny Szymon Ziółkowski, jako mieszkaniec a obecnie, jako członek Zarządu Powiatu. Bardzo często zabierał głos na sesjach często dość kłopotliwe pytania zadając Zarządowi. Oczywiście takie smutne było to, że robiono sobie żarty z tego, jakieś śmiechy, próbowano odbierać głos, ale widzę proszę Państwa, że jak to mówię to nikomu z nas tu obecnych do tego śmiechu nie jest. Jeżeli zamiast 200.000zł zapłacimy 4.200.000zł to tak szybko licząc, gdyby te 4.000.000zł przeznaczył na inwestycje drogowe a od pozostałych samorządów można byłoby pozyskać drugie 4.000.000zł to mając 8.000.000zł wkładu własnego można byłoby pozyskać kolejne 8.000.000zł to za te 16.000.000zł można byłoby poza miastem, no nie wiem ile 20-30 km dróg zrobić.

Mamy 4.000.000zł zwrotu a jeśli do tego doliczymy 6.000.000zł subwencji oświatowej to mamy „pasztet” wart 10.000.000zł. Nie jest to imponujące.

**W trakcie wypowiedzi Wicestarosty T. Głuchowskiego na obrady przybył Radny J. Łopata. Od tej chwili Rada obraduje w 17 osobowym składzie.**





**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Budżetowej R. Kacprzakowi w celu przedstawienia opinii Komisji.

**Przewodniczący Komisji Budżetowej R. Kacprzak** poinformował, że Komisja zajmowała się projektami uchwał: w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego, jak również w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2017 wraz z autopoprawkami na posiedzeniu w dniu 2.02.br. w 4 osobowym składzie.

Komisja wysłuchała wyjaśnień p. Skarbnik, która odpowiadała na postawione pytania i wątpliwości. W tym przypadku pojawiały się wątpliwości i pytania. Pan Starosta udzielił już dość obszernej informacji niemniej jednak nasza Komisja stała przed dylematem czy przyjąć tę propozycję. Niemniej stoimy pod presją naliczania kolejnych odsetek i kar, zatem cała Komisja pod lekką presją płacenia kolejnych kwot zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie wymienione projekty uchwał. Niemniej sądzę, że będziemy się bacznie dalej przyglądać i śledzić losy tej sprawy.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Radnemu Sz. Ziółkowskiemu.

**Radny Sz. Ziółkowski** powiedział, że procedujemy dzisiaj sprawę niecodzienną.

Jej niecodziennosc polega na tym, co powiedział Pan Wicestarosta, że za inwestycję, która powinna nas kosztować 200.000zł płacimy 4.200.000zł. Ponieważ sprawa jest niecodzienna, finansowo trudna do ogarnięcia, ponieważ jest bulwersująca, dlatego myślę, że powinniśmy wszyscy wiedzieć, dlaczego płacimy i za co płacimy. Oczywiście prościej byłoby o tym mówić, gdybyśmy mieli uzasadnienie wyroku sądu. Niemniej bez uzasadnienia patrząc na sam wyrok bez cienia wątpliwości można powiedzieć, że sąd wydając ten wyrok nie podzielił poglądu poprzedniego Zarządu, nie dokonał potrącenia na rzecz strat, które ponieśliśmy tracąc dotację, nie podzielił poglądu odnośnie naliczania kar umownych i nawet ich nie zmiarkował w żaden sposób. Po prostu to, na co liczył i co przedstawiał poprzedni Zarząd, to wszystko sąd odrzucił. Tak jak wielokrotnie mówiliśmy na ten temat w poprzedniej kadencji, ja osobiście poruszając ten temat mówiłem wyraźnie a odzwierciedlenie tego można znaleźć w protokołach, iż żadne kary umowne nie będą tutaj uwzględnione i naliczone. Mówiłem także, że na stole leży 3.500.000zł, które stracimy, jeżeli Zarząd będzie postępował tak jak wówczas postępował. Pomyliłem się o 200.000zł, czyli nie wiele.

Dlaczego o tym wspominam? Wspominam o tym, dlatego, że mówiłem także inne rzeczy w tamtej kadencji. Mówiłem wskazując na przyczyny stanu, który zaistniał i będzie on dla nas wielkim problemem. Jako podstawową rzecz podkreślałem wówczas, iż przyczyną zaistniałej sytuacji był niewłaściwy nadzór nad tą inwestycją zarówno ze strony Powiatowego Zarządu Dróg jak i Zarządu Powiatu w Sochaczewie. Na ten temat chciałem nieco szerzej powiedzieć, ponieważ myślę, że do tematu wrócimy myślę, że nawet sesja nadzwyczajna by się przydała. My tak naprawdę jesteśmy przed takim wewnętrznym rozliczeniem tej inwestycji, przed stawianiem przyczyn. Jeżeli „puszczamy lekką ręką” 4.000.000zł, tracimy je i nie udzielimy odpowiedzi, co





było prawdziwą przyczyną, dlaczego tak się dzieje to popełniamy wielki błąd i podobnie jak poprzedni Zarząd działamy na szkodę Starostwa.

Szanowni Państwo, chronologię wydarzeń przedstawił Pan Wicestarosta natomiast, jeśli idzie o sam nadzór on nie był prowadzony od samego początku. Przejawiało się to między innymi tym, że do nadzoru nad tą inwestycją powołano inspektora, który nie miał uprawnień, aby tę inwestycję nadzorować. Jedną z podstawowych prac, które były tam wykonywane i najbardziej chyba skomplikowane to była kanalizacja deszczowa wykonywana na dużych głębokościach i dużych przekrojach i średnicach rur. Zarządzenia Ministra Infrastruktury mówią, że do tego typu prac należy powoływać inspektorów nadzoru. Tamte prace nadzorował specjalista od budowy dróg a nie od kanalizacji. Nadzorowała to osoba, która w przeszłości miała problemy z wymiarem sprawiedliwości, była skazywana prawomocnymi wyrokami m.in. za potwierdzanie nieprawdy w dziennikach budowy. Taką osobę zaangażowano do nadzorowania nad tą inwestycją. Nie nałożono na nią żadnych konkretnych obowiązków, był to pracownik Powiatowego Zarządu Dróg, a jak pokazała później analiza jego doświadczenia to także osobiście chyba w ogóle nie nadzorowano tego, co on robił.

Radny nadmienił, że na samym początku tej inwestycji inspektor nadzoru powołany do nadzorowania tej inwestycji wszedł w porozumienie z wykonawcą tej drogi, wykonywał dla niego usługi za pieniądze, jak zeznawali świadkowie przed sądem (chodziło tu o wykonanie projektu organizacji ruchu). Jak jeszcze był związany na stopie finansowej, koleżeńskej czy biznesowej, nie wiem. W każdym bądź razie zaistniał taki fakt, że inspektor nadzoru powołany do pilnowania wykonawcy wykonuje dla niego usługi za pieniądze.

Jeśli idzie o inwestycję to miała się ona rozpocząć 15 listopada 2010 roku. Do 5 listopada nie wysłano do wykonawcy żadnych monitów i ponagleń. Rozpoczęła się dyskusja na temat tempa i jakości wykonywanych prac. Dopiero na 10 dni przed odbiorem inwestycji realizowanej na 2 kilometrach, głębokich wykopach przy niesprzyjających warunkach Zarząd wysłał pierwsze monity ponagające do wykonawcy.

Jak wiadomo inwestycji tej nie zdołano wykonać w terminie, nie zdołano wykonać jej do 30 grudnia 2010 roku, kiedy to upływał termin na rozliczenie tej inwestycji, w którym to terminie traciliśmy dotację Wojewody a jak się później okazało także dotację Wójta Gminy w Teresinie.

Straciliśmy pieniądze natomiast praca była prawie wykonana. Zasadniczo prawie była wykonana. Tak się wydawało zewnątrz, fizycznie, brakowało tam znaków pionowych i poziomych. Brakowało regulacji jakiś krawężników, kilku rowów tu pomijam kwestie jakościowe, do których zaraz przejdę. Natomiast patrząc na nakład finansowy i rzeczowy ta inwestycja była bardzo zaawansowana. Skoro była zaawansowana, więc niechybnie trzeba było za nią zapłacić jakieś pieniądze.

W dniu 1 stycznia 2011 roku Starostwo Powiatowe nie ma w budżecie pieniędzy na zapłacenie wykonawcy. Ta inwestycja miała być wykonana w ciągu 4 miesięcy. Teraz się dzieje taka sytuacja, że przez kolejnych 11-12 miesięcy a 13 miesięcy po umownym terminie realizacji dokonuje się dopiero odbioru końcowego. Tam naprawdę nie było, co robić przez ten rok. Dlaczego zatem taka zwłoka? Taki brak pośpiechu zarówno z jednej jak i z drugiej strony.

Ze strony inwestora jak i wykonawcy. Proszę Państwa ze strony inwestora powodem był brak pieniędzy. Jeżeli zakończymy inwestycję to trzeba będzie wyłożyć 2.000.000zł i zapłacić a tych pieniędzy nie było. Zarządowi się nie spieszy a również wpada on na taki pomysł, że jak





wyciągniemy około roku inwestycję to naliczymy wykonawcy kary umowne i zbilansujemy jego należność. I tak właśnie stało się w grudniu.

Dlaczego jednak nie spieszy się wykonawcy, przecież pomalować pasy i postawić znaki, parę rowków wykopać i krawężników wyregulować i pozostało jeszcze położyć warstwę bitumiczną, którą kładziono w czasie mrozów, ale to załatwiono na wiosnę i ten problem nie był przedmiotem aż do zimy przez cały kolejny rok. Dlaczego nie spieszyli się wykonawcy trudno powiedzieć. Firma Drogomex w tę inwestycję była zaangażowana finansowo w sposób nieznaczny, ponieważ główną część robót, które generowały znaczącą część kosztów (wykopy i prace kanalizacyjne) wykonywali podwykonawcy. Sama Firma Drogomex za wiele nie traciła. Ona miała położyć tylko masę bitumiczną i to zrobiła. W takiej mierze zaangażowała się w tę sprawę. Firmie Drogomex rozumiem, że się nie spieszyło, aż tak bardzo. Do odbioru końcowego dochodzi w czerwcu.

Jeśli idzie o nadzór warto tutaj wspomnieć o rzeczy najistotniejszej, która się wydarzyła w roku 2011 a mianowicie w maju tego roku na zlecenie Zarządu została zlecona ekspertyza Instytutu Budowy Dróg i Mostów. Ta ekspertyza w sposób jednoznaczny mówiła o błędach i o tym, że praktycznie wszystko przy realizacji tej inwestycji było wykonane w sposób niewłaściwy. Dysponujemy tą ekspertyzą i ona mówi mniej więcej tak. Materiały, które użyto były niewłaściwe, materiały, które użyto wbudowano w niewłaściwej ilości i niewłaściwej technologii (robiono nie tak, jak to się robi). Dotyczyło to zarówno tych głębokich wykopów budowy przykanalików jak i podbudowy drogi i samej nawierzchni. W każdym elemencie realizacji były popełniane błędy. Tą ekspertyzą Zarząd dysponował już od maja. Po tym terminie ja wielokrotnie zwracałem się z prośbą, aby poddać ocenie, jakość wykonanych prac i tych, którzy byli odpowiedzialni za to jak te prace były wykonywane. Oczywiście odpowiedzialny był wykonawca, ale my te prace nadzorowaliśmy. Za nasze pieniądze były one wykonywane.

Od początku poprzedni Zarząd twierdził, że nadzór był wykonywany prawidłowo i nie ma żadnych zastrzeżeń do inspektora nadzoru, co stało w jawnej sprzeczności z ekspertyzą, która była wykonana na zlecenie Zarządu Powiatu. Co więcej, ta ekspertyza, jej treść nie była przedmiotem obrad także Sądu Okręgowego w Płocku, który zajmował się tą sprawą. Poprzedni Zarząd nie stawiał na posiedzeniach kwestii, jakości wykonanych prac.

Bywałem na tych sprawach i słyszałem jak wielokrotnie poszczególni wykonawcy mówili, że oni wykonali wszystko w sposób należyty, bez zastrzeżeń, co stało w jawnej sprzeczności z wykonanymi ekspertyzami. Nie było reakcji ani naszego pełnomocnika ani przedstawiciela starostwa, którzy występowali w tej sprawie. Jako ciekawostkę powiem Państwu, że Pan Wojewoda Mazowiecki zeznając powiedział, że na 200 tego typu inwestycji realizowanych pod auspicjami Wojewody tylko w dwóch przypadkach doszło do zwrotu pieniędzy. Między innymi w przypadku Starostwa Powiatowego w Sochaczewie.

Temat, jakości wykonanych prac na posiedzeniach sądu nie stawał i odpuszczono go całkowicie wykonawcy. Tak jak wspomniałem wcześniej uważałem, że to może mieć kluczowe znaczenie. To miałoby kluczowe znaczenie gdyby od początku Starostwo podjęło tę sprawę i egzekwowało od wykonawcy właściwą, jakość. Dzisiaj nie dość, że płacimy za tę drogę to płacimy za bubel najwyższej, jakości. Co zresztą widać.

Odnosnie, jakości jeszcze druga ciekawostka rzecz praktyczna bardzo w tej sprawie to fakt, że jedyną rzecz, jaką wykonawca poprawiał w sensie takim, że były zastrzeżenia ze strony Starostwa to było wzmocnienie drogi w miejscach gdzie występowały przykanaliki. Tam jest 56





studni, które zbierają wodę do tych studni, w poprzek drogi z jednej i drugiej strony prowadzą przykanaliki. Jak Państwo przejedziecie tą drogą i zwrócić na to uwagę to samochód 56 razy na to zareaguje i głowa się Wam poruszy. Na to też zwrócił uwagę poprzedni Zarząd, zresztą ekspertyzy przy odbiorze wykazały, badanie podłużne wykazało, że jest nierówność na tych przykanalikach, i że to ma być poprawione. Tak jak w przypadku wszelkich poprawek to nie Starostwo było tutaj inicjatorem wszelkich napraw tylko Starostwo zwracało się do wykonawcy jak to naprawić. W tej sprawie także wykonawca zaproponował jak naprawić te 56 przykanalików. Miało to polegać na tym, że zeskrobia trochę tego asfaltu położą siatkę i zaleją to ponownie warstwą bitumiczną. Tak zrobili. Przy odbiorze końcowym znowu badanie podłużne pokazało, że rezultat jest niewielki, są nierówności głowa podskakuje i nie nadaje się to do odbioru. Drugi raz Zarząd nie wnioskował o poprawienie tak wykonanej pracy tylko naliczył wykonawcy potrącenie. Potrącenie na tę okoliczność wynosiło 6.000zł.

Mając ekspertyzę, że wszystko jest źle, że w tych przykanalikach wszystko siada i będzie siadać najpierw godzą się na poprawkę wg zaleceń wykonawcy, który poprawia to źle, żeby dać sobie święty spokój a może żeby już dłużej nie odwlekać tej sprawy i nie naliczać większych kar umownych, bo zapadła decyzja, iż idziemy ze sprawą do sądu. Starostwo dokonuje potrącenia na kwotę 6.000zł. A dzisiaj płacimy 4.000.000zł proporcje możecie sobie Państwo zestawić. Tak troszczył się o wykonanie tego zadania poprzedni Zarząd i Powiatowy Zarząd Dróg.

Mniej więcej tak to wszystko się prezentowało, dzisiaj Proszę Państwa rozliczamy w sensie finansowym tę inwestycję. Natomiast tak jak powiedziałem musimy dla dobra Starostwa do sprawy wrócić i powiedzieć, co naprawdę było przyczyną tego, że takie pieniądze musimy dzisiaj płacić. Wg mojej oceny, co wyrażałem wielokrotnie, na ten temat również odbywały się posiedzenia Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji. Komisja Rewizyjna zarówno pod względem technicznym jak i finansowym dwukrotnie zajmowała się tą sprawą. Ja byłem w tej Komisji. Niestety Komisja także zasadniczo nie dopatrzyła się nieprawidłowości. Ja dwukrotnie zgłaszałem w tej sprawie zdanie odrębne. Myślę, że jest to b. dobry materiał byście Państwo mogli się dowiedzieć, dlaczego płacimy te pieniądze a także by ocenić wszystkich tych, którzy są odpowiedzialni za stratę powiatu, a dla większości nas jest to strata. Dla mnie także jestem przekonany, że działanie poprzedniego Zarządu Powiatu i Powiatowego Zarządu Dróg było działaniem na szkodę Starostwa Powiatowego w Sochaczewie.

Tytułem wstępu, bo myślę, że do sprawy wrócimy ja osobiście będę do tego dążył, taką informację chciałem Państwu przedstawić, żeby nie było tych wszystkich prostych uogólnień, że coś się stało, a 4.000.000zł. Już padają takie uogólnienia, że każdy potrafi sobie prosto wytłumaczyć. Sprawa nie jest prosta i odpowiedzialne są za nią konkretne osoby.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** za pytał o głosy.

**Więcej głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** powiedział, „myślę, że sam się wniosek nasuwa, że zarówno Zarząd o ile otrzyma wyrok prawny przy udziale radców prawnych na najbliższej sesji przedstawi uzasadnienie i działalność w tej sprawie, to jest sprawa karygodna,





żeby takie pieniądze bokiem wychodziły w Starostwie i na najbliższej sesji, jeśli wszystko będzie przygotowane to zajmiemy się tą całą sprawą”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego poddał pod głosowanie: W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.**

"Za"	głosowało	17 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

**Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego została przyjęta 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.**

*Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 6*

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2017 wraz z autopoprawkami poddał pod głosowanie.**

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.**

"Za"	głosowało	17 Radnych
"Przeciw"		0
"Wstrzymało się"		0

**Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2017 została przyjęta 17 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymującym się”**

*Uchwała w załączeniu - Załącznik Nr. 7*

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przywitał przybyłą na obrady Prezes ZNP Oddział w Sochaczewie p. Helenę Bajurską.**



Ad pkt 4c) Podjęcie uchwały w sprawie realizacji przez Powiat Sochaczewski programu „Aktywny samorząd”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu dyrektorowi PCPR p. K. Kajak w celu uzasadnienia projektu uchwały.

Dyrektor PCPR K. Kajak poinformowała, że przedstawiony w projekcie uchwały program „Aktywny samorząd” dotyczy przystąpienia powiatu sochaczewskiego do tego programu. Jest on realizowany przez Powiat, co roku a dotyczy działań skierowanych do osób niepełnosprawnych. Działania te mają polegać przede wszystkim na rehabilitacji społecznej przez dostęp do edukacji, jest to jeden z modułów jak również w zakresie pozyskiwania specjalistycznego sprzętu. Ze względu na specyfikę programu najczęściej moduł dotyczący dostępu do edukacji poprzez dofinansowanie czesnego i kosztów nauki cieszy się największą popularnością wśród naszych klientów. Program jest finansowany ze środków PFRON. Jeżeli chodzi o terminy składania wniosków będą one na bieżąco ogłaszane na naszych stronach internetowych PCPR-u.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej M. Wideńskiej w celu przedstawienia opinii Komisji.

Przewodnicząca Komisji Monika Wideńska poinformowała, że na posiedzeniu w dniu dzisiejszym Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie realizacji przez Powiat Sochaczewski programu „Aktywny samorząd”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski otworzył dyskusję.

Głósów nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie realizacji przez Powiat Sochaczewski programu „Aktywny samorząd” poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.

"Za"	głosowało	17 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie projekt uchwały w sprawie realizacji przez Powiat Sochaczewski programu „Aktywny samorząd” została przyjęta 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

*Uchwała w sprawie realizacji przez Powiat Sochaczewski programu „Aktywny samorząd” w załączeniu – Załącznik Nr 8*





**Ad pkt 4d) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi powiatowych jednostek organizacyjnych oraz zmiany nazwy powiatowej jednostki organizacyjnej**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Dyrektorowi PZE p. U. Opasiak w celu uzasadnienia projektu uchwały.

Dyrektor PZE U. Opasiak poinformowała, że nadzór prawny Wojewody zaproponował zmianę w Uchwale z dnia 21.10.2016 roku w sprawie organizacji obsługi powiatowych jednostek organizacyjnych oraz zmiany nazwy powiatowej jednostki organizacyjnej, gdzie wskazano Powiatowy Zespół Edukacji, jako jednostkę obsługującą szkoły i placówki oświatowe, dla których organem prowadzącym jest Powiat Sochaczewski. Jednocześnie w statucie PZE, będącym załącznikiem do w/w uchwały znalazły się też inne zadania (z zakresu działania Starostwa Powiatowego), wykraczające poza obsługę jednostek oświatowych, które do tej pory realizował PZE.

Wobec powyższego należało wskazać wśród jednostek obsługiwanych także Starostwo Powiatowe. W związku z tym:

1) § 1 otrzymuje brzmienie:

„ § 1. Wprowadza się wspólną obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną dla szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Sochaczewski oraz innych jednostek organizacyjnych Powiatu Sochaczewskiego.”;

2) § 3 otrzymuje brzmienie:

„ § 3. Wyznacza się Powiatowy Zespół Edukacji w Sochaczewie do prowadzenia wspólnej obsługi wskazanych w uchwale powiatowych jednostek organizacyjnych, zwany dalej „jednostkami obsługiwanymi.”;

3) w § 4 w pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje pkt 9 w brzmieniu:

„ 9) Starostwo Powiatowe w Sochaczewie”.

4) Statut Powiatowego Zespołu Edukacji w Sochaczewie stanowiący załącznik do uchwały otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały.

Powiatowy Zespół Edukacji będzie mógł wykonywać niektóre zadania obsługi organizacyjno – administracyjnej tej powiatowej jednostki organizacyjnej i wprowadzić w statucie podział zadań w ramach wspólnej obsługi szkół i placówek oświatowych.





**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Oświaty i Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki Agacie Kalińskiej w celu przedstawienia opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji Agata Kalińska** poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu dzisiejszym procedowała ten projekt uchwały i po wysłuchaniu wyjaśnień jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Statutowo-Regulaminowej p. W. Dragan w celu przedstawienia opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji Wanda Dragan** poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu dzisiejszym zajmowała się tym tematem i po uzyskaniu wyjaśnień dyrektora jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

**Głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi powiatowych jednostek organizacyjnych oraz zmiany nazwy powiatowej jednostki organizacyjnej poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.**

<b>"Za"</b>	<b>głosowało</b>	<b>17 Radnych</b>
<b>"Przeciw"</b>		<b>0 Radnych</b>
<b>"Wstrzymało się"</b>		<b>0 Radny</b>

**Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi powiatowych jednostek organizacyjnych oraz zmiany nazwy powiatowej jednostki organizacyjnej została przyjęta 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.**

*Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi powiatowych jednostek organizacyjnych oraz zmiany nazwy powiatowej jednostki organizacyjnej w załączeniu – Załącznik Nr 9*



Ad pkt 4d) Podjęcie uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego reformą - Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu dyrektorowi PZE p. U. Opasiak w celu uzasadnienia projektu uchwały.

Dyrektor PZE U. Opasiak poinformowała, że w grudniu 2016 r. Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uchwalił dwie ustawy reformujące dotychczasowy system oświaty: ustawę z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe i ustawę z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe. Zgodnie z treścią przepisu art. 213 tej ostatniej ustawy – rada powiatu podejmuje uchwałę w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych. Wobec powyższego w celu wypełnienia dyspozycji tego przepisu ustawy niezbędnym jest podjęcie przedmiotowej uchwały przez organ stanowiący Powiatu Sochaczewskiego.

W uchwale określa się:

- warunki włączenia publicznych gimnazjów odpowiednio do publicznych ośmioletnich szkół podstawowych, publicznych liceów ogólnokształcących, publicznych techników lub szkół branżowych pierwszego stopnia a w przypadku gimnazjów specjalnych także do publicznych szkół podstawowych specjalnych prowadzonych przez powiat. Plan sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i szkół specjalnych, prowadzonych przez Powiat Sochaczewski za okres od 1.09.2017 roku do 31.08.2019 roku.

- Plan sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i szkół specjalnych, prowadzonych przez Powiat Sochaczewski za okres od 1.09.2017 roku do 31.08.2019 roku.

- Projekt planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i szkół specjalnych, prowadzonych przez Powiat Sochaczewski za okres od 1.09.2019 roku.

Uchwała po jej podjęciu podlega zaopiniowaniu przez właściwego kuratora oświaty i właściwe reprezentatywne związki zawodowe.

Następnie po pozytywnej opinii kuratora oświaty do 31.03.br. podejmuje uchwałę o dostosowaniu sieci szkół ponadgimnazjalnych.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski wtrącił „ja rozumiem, że konsultacja ze związkami zawodowymi była”.

Pani dyrektor U. Opasiak odpowiedziała, że „nie podlega to”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski kontynuując powiedział „Pani dyrektor żebyśmy się dobrze rozumieli, pani czyta, że podlega opinii związków zawodowych”.





**Pani dyrektor U. Opasiak** raz jeszcze odpowiedziała, że „nie podlega to opiniom związków. Nie musimy podejmować rozmów ze związkami”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Oświaty i Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki Agacie Kalińskiej w celu przedstawienia opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji Agata Kalińska** poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 27.01.br. Komisja zajmowała się projektem uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego reformą - Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych. Komisja po szczegółowej analizie tego projektu zaopiniowała go pozytywnie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

**Głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego reformą - Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.**

<b>"Za"</b>	<b>głosowało</b>	<b>17 Radnych</b>
<b>"Przeciw"</b>		<b>0 Radnych</b>
<b>"Wstrzymało się"</b>		<b>0 Radny</b>

**Uchwała w sprawie projektu dostosowania sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego reformą - Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych została przyjęta 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.**

*Uchwała w sprawie projektu dostosowania sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego reformą - Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – Załącznik Nr 10.*



**Ad pkt 5**      **Przedstawienie sprawozdania za rok 2016 z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Sochaczewski wraz z informacją o strukturze zatrudnienia i faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli za rok 2016**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu dyrektorowi PZE p. U. Opasiak w celu przedstawienia Sprawozdania. Sprawozdanie w załączeniu – **Załącznik Nr 11**.

**Dyrektor PZE U. Opasiak** poinformowała, że faktyczne wydatki poniesione na wynagrodzenia wszystkich nauczycieli w danym stopniu awansu kształtowały się następująco:

- nauczycieli stażystów                      -     132.885,58zł.
- nauczycieli kontraktowych               -     1.944.858,24zł.
- nauczycieli mianowanych                -     4.467.017,45zł.
- nauczycieli dyplomowanych             -     12.774.508,26zł.

**Przeciętne wynagrodzenie** w szkołach powiatu sochaczewskiego wynosiło:

- nauczycieli stażystów                      -     3.627,17zł. a przeciętne wynagrodzenie określone w KN na poszczególnych stopniach awansu zawodowego – 2.717,59zł, różnica wynosi 909,58zł.
- nauczycieli kontraktowych               -     3.770,67zł, a przeciętne wynagrodzenie określone w KN na poszczególnych stopniach awansu zawodowego – 3.016,52zł, różnica wynosi 754,15zł.
- nauczycieli mianowanych                -     4.229.03zł, a przeciętne wynagrodzenie określone w KN na poszczególnych stopniach awansu zawodowego – 3.913,33zł, różnica wynosi 315,7zł.
- nauczycieli dyplomowanych             -     5.717.34zł, a przeciętne wynagrodzenie określone w KN na poszczególnych stopniach awansu zawodowego – 5.000,37zł, różnica wynosi 716,97zł.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał p. dyrektor „jak to się ma do roku 2015”.

**Pani U. Opasiak** odpowiedziała, że „różnica jest wyższa, jeżeli chodzi o każdy przedział stopni nauczycieli. Różnica pomiędzy przeciętnym wynagrodzeniem w szkołach powiatu sochaczewskiego a przeciętnym wynagrodzeniem określonym w KN jest wyższa”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** stwierdził, że „to znaczy, iż wzrosło”.

**Pani U. Opasiak** odpowiedziała, że „tak”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** stwierdził, że „jeszcze tak źle nie stoimy, skoro płacimy i zwracamy subwencję i jeszcze są wyższe płace, to tak źle jeszcze nie stoimy”.





Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski otworzył dyskusję.

Głosów nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski zamknął dyskusję.

**Ad pkt 6                    Przyjęcie Sprawozdania Starosty Sochaczewskiego z działalności „Komisji Bezpieczeństwa i Porządku” na terenie Powiatu Sochaczewskiego w roku 2016**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski udzielił głosu Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa Publicznego, Zdrowotnego, Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych Januszowi Patury w celu przybliżenia powyższego sprawozdania.

Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa Publicznego, Zdrowotnego, Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych Janusz Patury poinformował, iż zgodnie z art. 38a ustawy o samorządzie powiatowym w celu realizacji zadań starosty w zakresie zwierzchnictwa nad powiatowymi służbami, inspekcjami i strażami oraz zadań określonych w ustawach w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli powołano komisje bezpieczeństwa i porządku. Komisja powołana zarządzeniem Starosty Sochaczewskiego nr 2/2015 z dnia 28 stycznia 2015 roku.

Przepisy te określają, w jakim zakresie powinniśmy przedłożyć sprawozdanie Radzie Powiatu i mówi się tu o miesiącu styczniu. Pani Starosta wypełniła te zadania składając sprawozdanie na ręce Przewodniczącego Rady. To sprawozdanie zostało przedłożone wszystkim radnym w związku z powyższym, jeśli są pytania do tego sprawozdania jestem do dyspozycji radnych i mogę udzielić odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego J. Chocianowi w celu wyrażenia opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego J. Chocian na posiedzeniu w dniu dzisiejszym zapoznała się ze Sprawozdaniem Starosty i pozytywnie go zaopiniowała.

Radny J. Chocian powiedział, że „nie spodziewał się, iż dzisiejsza sesja będzie tak smutna wręcz żałobna. Po usłyszeniu tych informacji rzeczywiście miny nam jakoś tak zrzędyły, wszyscy radni są smutni, zaniepokojeni. Oczywiście, czym to jest podyktowane. Każdy z radnych oczekiwałby, żeby właśnie tych pieniędzy było jak najwięcej przekazywanych, przeznaczanych na nasze potrzeby. Na remonty dróg, chodniki i na inne sprawy a między innymi właśnie o tym, o którym chciałem wspomnieć na temat bezpieczeństwa. Z tej informacji tak jak powiedział p. dyrektor, że radni otrzymali materiały, ale jako Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa uważam, że są niektóre elementy, które warto publicznie podkreślić i powiedzieć.



Jedną z ważnych spraw jest to, że w 2016 roku samorzady przeznaczyły **dla policji** prawie 900.000zł. Dokładnie 896.590zł. Najwięcej przekazało miasto 309.500zł, następnie gm. Teresin 200.000zł, gm. Sochaczew prawie 160.000 i Starostwo 100.000zł.

Na co przeznaczono te pieniądze? Ze sprawozdania wynika, że na doposażenie w środki komunikacji dla policji jak również na zwiększenie patroli. Jak wynika ze sprawozdania w 2016 roku przeprowadzono 9.950 patroli, czyli o 160 patroli więcej niż w ubiegłym roku.

Są też optymistyczne sprawy, o których należałoby wspomnieć np. o skuteczności działalności policji. Wykrywalność wzrosła w porównaniu do 2015 roku, ale przeglądając wskaźniki trzeba powiedzieć, że do zadowolenia pełnego jest jeszcze daleko.

Uchwalaliśmy budżet na 2017 rok ja głosowałem „za” jeszcze nie wiedzieliśmy, jaka sytuacja nas czeka, ale nic na bezpieczeństwo nie mieliśmy i nie mamy. Dlatego zastanawiam się czy Komenda Powiatowej Policji w Sochaczewie ma jakieś informacje na temat możliwości i szans na br. w usprawnieniu pomocy od samorządów sochaczewskich. Myślę, że na powiat policja liczyć już nie może.

Dwie sprawy jeszcze. Odnośnie szybkiej interwencji, napisano, że poprawiła się ona z 12 do 8 minut. Natomiast jak rozmawia się z mieszkańcami, to uważają oni, że czas oczekiwania po poinformowaniu czy zgłoszeniu prośby o pomoc jest nieco większy.

Druga sprawa to dzielnicowi. Wiem, że oni mają inną rolę niż to kiedyś było, bo miał on większy kontakt bezpośredni i szerszy. Dzisiaj z tego, co wiem to w większości mało mieszkańców zna swojego dzielnicowego.

#### **Straż pożarna.**

Rok 2016 był takim optymistycznym, bo było 249 wyjazdów do pożarów i było ich mniej. Mam pytanie do Komendanta. Jest mniej fałszywych zgłoszeń, o 21 ale jest ich 126. Liczba 126 zgłoszeń fałszywych to zablokowanie jednostki gotowej do pomocy tam gdzie potrzeba. Jest to działanie nieprzemysłane i niezrozumiałe. Czy osoby, które pozwalają sobie na taki żart są bezkarne? Elementem pozytywnym jest to, że mamy 38 jednostek ochotniczej straży pożarnej, 650 członków straży pożarnej i jest to duże wsparcie dla PPSP.

**Sanepid.** Jest pocieszająca informacja, że zakłady produkcyjne i te, które mają do czynienia z żywnością systematycznie poprawiają warunki sanitarno-techniczne, wdrażają HACCP. Jest to b. ważna informacja, bo jest to dla naszego bezpieczeństwa.

Powyższe służby są od przestrzegania prawa, pomagania, ratowania życia i naszego zdrowia”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że w dniu 9.02.br. w Sali konferencyjnej Starostwa odbędzie się odprawa roczna policji.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu z-ca Komendantowi Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej P. Piątkowskiemu.

**Komendant P. Piątkowski** odniósł się do pytania Przewodniczącego Komisji odnośnie fałszywych alarmów. Spośród setki fałszywych alarmów ok. 80-90% są to alarmy generowane poprzez instalacje wykrywania pożarów w obiektach budowlanych. Niektóre obiekty z racji obowiązującego prawa budowlanego są zobowiązane do posiadania instalacji alarmowej, która wykrywa pożar a że jest to urządzenie techniczne, które bywa zawodne to zdarza się, że fałszywy alarm jest generowany. Niestety nie możemy zlekceważyć takiego alarmu i każdy sygnał takiego





alarmu, który przychodzi do naszego stanowiska kierowania wiąże się z dysponowaniem naszych zastępów i stąd tak znaczna liczba wyjazdów. Liczba obiektów, które podlegają wyposażeniu w takie instalacje stale wzrasta.

Natomiast zgłoszenia „typowo złośliwe”, jak je określamy, to odbieramy ich w granicach 15-20 rocznie. Nie jest to duża liczba.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Zastępcy Komendanta Policji p. M. Wójcikowi.

**Zastępca Komendanta Policji** odniósł się do pytania odnośnie czasu dojazdu do interwencji. Powiedział, że wskazany przez Radnego czas to tzw. czas średni. Poinformował, iż wśród tych średnich czasów są te powyżej średniej i poniżej. Wiemy, że nasz powiat jest rozległy i czas dojazdu na interwencję do Brochowa czy Iłowa nie będzie trwał 10 min. tylko dużo dłużej. Zatem zależy wszystko od tego, jaka częstotliwość i ile tych interwencji w danym czasie jest i ile patroli dyżurny ma w dyspozycji. Może się zdarzyć, że niektóre interwencje będą załatwione dłużej niektóre w czasie znacznie krótszym. Zależy to od sytuacji w danej chwili.

Jeżeli chodzi o wsparcie od samorządów to bardzo dziękujemy za to wsparcie. Tak jak powiedział Pan Radny było ono duże. Myślimy, że w tym roku takie wsparcie też będzie. Takie deklaracje jeszcze nieoparte stosownymi uchwałami mamy. Nie chciałbym o nich mówić jeszcze przed zapadnięciem. Liczymy na to bardzo i z góry za nie dziękujemy.

**Zastępca Komendanta** poinformował, iż w dniu 9 lutego br. odbędzie się odprawa podsumowująca rok 2016, jeżeli chodzi o policję. Na odprawie tej będzie Zastępca Komendanta Wojewódzkiego i przedstawiciele samorządów i na te tematy będziemy rozmawiać. Jeżeli Państwo macie pytania czy wnioski np. dotyczące patroli to służymy pomocą, nawet dziś po sesji można do mnie pewne wnioski zgłosić. Jeżeli chodzi o dzielnicowych to można sprawdzić w aplikacji „moja komenda”, który dzielnicowy, na którym terenie, rejonie pracuje. W tej aplikacji podany jest wykaz dzielnicowych z imienia i nazwiska.

Staż służby dzielnicowych jest coraz krótszy, bo mamy coraz młodszą załogę. Nie możemy liczyć, jak to było wiele lat temu, że dzielnicowy pracował w danym rejonie wiele, wiele lat.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

**Więcej głosów w dyskusji nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

**Sprawozdania Starosty Sochaczewskiego z działalności „Komisji Bezpieczeństwa i Porządku” na terenie Powiatu Sochaczewskiego w roku 2016 w załączeniu – Załącznik Nr 12.**

Obrazy opuścił **Radny B. Czubacki**. Od tej chwili Rada obraduje w **16 osobowym składzie**.



**Ad pkt 7      Przedstawienie sprawozdań z działalności stałych komisji Rady Powiatu w 2016 roku**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż Radni otrzymali sprawozdania z pracy poszczególnych stałych Komisji Rady Powiatu w roku 2016 w materiałach na sesję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o uwagi bądź pytania do przedstawionych sprawozdań.

**Głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

**Sprawozdania z pracy w 2016 roku następujących stałych Komisji Rady Powiatu w Sochaczewie:**

- Komisji Rewizyjnej
- Komisji Statutowo-Regulaminowej,
- Komisji Budżetowej,
- Komisji Oświaty i Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki,
- Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej,
- Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego,
- Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska

**w załączeniu: Załączniki od 13 do 19.**

**Ad pkt 8      Zatwierdzenie planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu na 2017 rok**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż Radni otrzymali plany pracy poszczególnych stałych Komisji Rady Powiatu w materiałach na sesję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o uwagi bądź pytania do przedstawionych planów.

**Głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.





**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zatwierdzenie planów pracy na 2017 rok następujących stałych Komisji Rady Powiatu:

- Komisji Statutowo-Regulaminowej,
  - Komisji Budżetowej,
  - Komisji Oświaty i Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki,
  - Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej,
  - Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego,
  - Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska
- poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 16 Radnych.**

"Za"	<b>głosowało 16 Radnych</b>
"Przeciw"	<b>0</b>
"Wstrzymało się"	<b>0</b>

Plany pracy stałych Komisji Rady Powiatu w Sochaczewie na 2017 rok zostały **zatwierdzone 19 głosami „za”** przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”

*Plany pracy stałych Komisji Rady Powiatu na 2016 rok w załączeniu – Załącznik Nr 20, Nr 21, Nr 22, Nr 23, Nr 24 i Nr 25.*

**Ad pkt 9            Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami**

**Informacja w załączeniu – Załącznik Nr 26.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż Radni otrzymali pisemną informację w materiałach na sesję. Następnie zapytał o pytania.

**Pytań nie zgłoszono.**



**Ad. pkt 6            Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że **Prezydium Rady** pełniło dyżury w każdy poniedziałek w godz. 16<sup>00</sup> - 18<sup>00</sup> w Biurze Rady.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż Prezydium uczestniczyło:

- w dniu 1.02.br. w spotkaniu noworocznym w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym „Dom na Szlaku” w Załuskowie;
- w dniu 3.02.br. w spotkaniu sąsiedzkim w siedzibie Firmy Mars w Kozuszkach Parcele;
- w dniu 4.02.br. w uroczystym otwarciu Sali Kameralnej Sochaczewskiego Centrum Kultury przy ul. 15 Sierpnia w Sochaczewie;
- w dniu 9.02.br odbędzie się - odprawa roczna policji w Sali konferencyjnej Starostwa.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o głosy.

**Pytań nie zgłoszono.**

**Ad pkt 7            Interpelacje i zapytania Radnych**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że w okresie między sesjami do Przewodniczącego nie wpłynęła żadna interpelacja.

Następnie zapytał Radnych, czy chcieliby przedstawić interpelacje lub złożyć zapytanie.

**Głosów nie stwierdzono.**

**Ad pkt 8            Wnioski i oświadczenia Radnych**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o głosy.

**Głosów nie stwierdzono.**

**Ad. pkt 9            Sprawy różne**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że zapadł wyrok w sprawie radnego Przemysława Gaika. Jest postanowienie Komisarza Wyborczego w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Sochaczewie.

Pan Radny P. Gaik złożył do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu rezygnację z mandatu Radnego Rady Powiatu Sochaczewskiego uzyskanego w wyborach samorządowych w 2014 roku w okręgu nr 3.





- do Przewodniczącego Rady wpłynęła z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół Zamiejscowy w Płocku Uchwała Nr Pł.74.2017 Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 26 stycznia 2017 roku w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu. Przewodniczący odczytał treść Uchwały. Uchwała w załączeniu – **Załącznik Nr 27.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o głosy.

**Głosów w sprawach różnych nie stwierdzono.**

**Ad pkt 14      Zakończenie obrad**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że porządek obrad XXIV Sesji Rady Powiatu został wyczerpany i podziękował wszystkim za udział w obradach.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął obrady stwierdzając „Zamykam obrady XXIV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie”.**

Obrady zakończono o godz. 14<sup>25</sup>.

**Protokołowała: Anna Szymańska.**

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Andrzej Kierzkowski