



**Protokół Nr XIV/2020**

**z obrad XIV Sesji VI kadencji Rady Powiatu w Sochaczewie,  
która odbyła się w dniu 29 maja 2020 r. o godz. 11<sup>00</sup>  
z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania)**

**Przewodniczący Rady prowadził obrady w sali Konferencyjnej Starostwa  
Powiatowego w Sochaczewie ul. Piłsudskiego 65**

**Tematyka Sesji:**

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XIII sesji.
4. Raport o stanie Powiatu Sochaczewskiego w 2019 roku:
  - a) rozpatrzenie przedstawionego raportu o stanie powiatu, w tym debata nad raportem;
  - b) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Sochaczewie.
5. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu za 2019 rok wraz ze sprawozdaniem finansowym i informacją o stanie mienia powiatu oraz sprawozdaniem z prac Wydziałów Starostwa Powiatowego.
6. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o wykonaniu przez Zarząd Powiatu budżetu za rok 2019, sprawozdaniu finansowym i informacji o stanie mienia powiatu i wniosku w sprawie absolutorium.
7. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu 2019 roku oraz o wniosku Komisji Rewizyjnej.
8. Dyskusja nad sprawozdaniami.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Sochaczewie.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
  - b) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2020;
  - c) przekazania skarg organowi właściwemu do ich rozpatrzenia;
  - d) rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie;



- e) pozostawienia petycji bez rozpatrzenia;
  - f) przekazania wniosku organowi właściwemu do jego rozpatrzenia;
  - g) pozostawienia skargi bez rozpoznania;
  - h) założenia Branżowej Szkoły II stopnia w Sochaczewie i włączenia jej do Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie;
  - i) zwiększenia wysokości świadczeń pieniężnych dla rodzin zastępczych zawodowych, rodzinnych domów dziecka, rodzin zastępczych zawodowych pełniących funkcję pogotowia rodzinnego, rodzin zastępczych zawodowych specjalistycznych;
  - j) określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 roku;
  - k) oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2019 rok;
  - l) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej – Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2019r. – 31.12.2019r.
12. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sochaczewie za 2019 rok.
  13. Sprawozdanie z realizacji Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Sochaczewskim za 2019 rok.
  14. Sprawozdanie z realizacji powiatowego programu służącego działaniom profilaktycznym w zakresie promowania i wdrożenia prawidłowych metod wychowawczych w stosunku do dzieci w rodzinach zagrożonych przemocą w rodzinie za rok 2019.
  15. Przedstawienie informacji o działalności placówek pomocy społecznej prowadzonych przez Powiat Sochaczewski w 2019 roku.
  16. Sprawozdanie Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej z efektów pracy za 2019 rok.
  17. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2019.
  18. Informacja o sytuacji na rynku pracy w Powiecie Sochaczewskim w 2019 roku.
  19. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
  20. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
  21. Wnioski i oświadczenia radnych.
  22. Sprawy różne.
  23. Zakończenie obrad.



**Protokół Nr XIV/2020**

**z obrad XIV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, która odbyła się w dniu 29.05.2020r. o godz. 11<sup>00</sup> z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania)**

**W posiedzeniu XIV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, które odbyło się w dniu 29.05.2020r. udział wzięli:**

**Radni na stan 21 w sesji udział wzięło 20 Radnych. Skład Rady Powiatu władny do podejmowania uchwał.**

*Lista obecności Radnych, którzy uczestniczyli w zdalnej sesji - Załącznik Nr 1*

*Usprawiedliwienie Radnego Dariusza Zielskiego w załączeniu – Załącznik Nr 2*

**Uczestnicy obrad, którzy brali udział w XIV sesji w sposób zdalny na Sali konferencyjnej Starostwa**

**Starosta Sochaczewski**

**Wicestarosta Sochaczewski**

**Sekretarz Powiatu**

**Skarbnik Powiatu**

**Zastępca Dyrektora SP ZOZ w Sochaczewie**

**Zastępca dyrektora ds. ekonomicznych, główny księgowy**

**Dyrektor Powiatowego Zespołu Edukacji**

**Dyrektor PUP w Sochaczewie**

**Dyrektor PCPR**

**Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami**

**Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa Publicznego,**

**Zdrowotnego, Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych**

**Wydział Audytu**

**Rzecznik Prasowy Starostwa Powiatowego w Sochaczewie**

**Jolanta Gonta**

**Tadeusz Gluchowski**

**Michał Orzeszek**

**Teresa Pawelak**

**Robert Skowronek**

**Katarzyna Chmielewska-Borucka**

**Urszula Opasiak**

**Marlena Kowalska**

**Katarzyna Kajak**

**Sylwia Grzelak**

**Lesław Siergiej**

**Hanna Orzechowska**

**Marcin Odolczyk**



**Ad. pkt 1**

**Otwarcie obrad**

Otwarcia obrad XIV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie dokonał Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Kierzkowski stwierdzając "Otwieram obrady XIV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie".

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przywitał wszystkich na pierwszej sesji prowadzonej na odległość.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przywitał Radnych Rady Powiatu, Starostę Jolanę Gontę, Wicestarostę Tadeusza Głuchowskiego, Sekretarza Powiatu Michała Orzeszka, Skarbnika Powiatu Teresę Pawelak oraz dyrektorów Wydziałów Starostwa. Nadmienił, iż na obrady przybędą również przedstawiciele ze szpitala: z-ca dyrektora szpitala p. R. Skowronek i główna księgowa. Przywitał media na odległość i wszystkich mieszkańców powiatu sochaczewskiego oraz wszystkich tych, którzy zechcą nas oglądać i z nami obradować.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, iż na podstawie zgłoszenia się radnych do udziału w sesji poprzez system zdalny stwierdza, iż w sesji udział bierze 20 Radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski stwierdził, że jest kworum do podejmowania uchwał Rady Powiatu w Sochaczewie, a zatem obrady XIV Sesji Rady Powiatu są prawomocne.

**Ad. pkt 2**

**Przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, że proponowany porządek obrad XIV Sesji został dostarczony Radnym w ustawowym terminie wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji. Uwag nie zgłoszono. Potwierdzenia odbioru wpłynęły na e-maila Biura Rady.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował o autopoprawce Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2020 rok, która została przesłana Państwu Radnym na piśmie pocztą elektroniczną (e-mail).

Przewodniczący zapytał o pytania i uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radna A. Ptaszkiewicz złożyła wniosek formalny o zmianę porządku obrad dzisiejszej sesji w następujący sposób – wykreślenie z porządku obrad punktu od 4 do 10. Są to punkty dotyczące: raportu o stanie Powiatu i debaty nad tym raportem, sprawozdania Zarządu z wykonania budżetu, przedstawienia wniosku Komisji Rewizyjnej a także przedstawienie opinii Regionalnej Izby



Obrachunkowej jak również dyskusji nad sprawozdaniami i podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem oraz podjęcia uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi.

**Radna** uznała, iż dzisiejsza sesja jest b. obszerna i w mojej ocenie dyskusja nad raportem, debata jak również ważne sprawy dotyczące oceny pracy Zarządu i absolutorium powinny być procedowane na oddzielnej sesji. Nie ma w tym zakresie żadnych przeciwwskazań, bo jest termin przedłużony o 80 dni. Zatem zgłaszam wniosek formalny o zmianę w porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Powiatu** zapytał o dalsze głosy.

**Starosta J. Gonta** nadmieniła, iż cyt. „te punkty są b. istotne i dlatego też na dzisiaj została zwołana ta sesja. My musimy pewne zagadnienia proponowane w tych punktach jak najszybciej rozpatrzyć, gdyż nie wiemy co będzie dalej. Nie wiemy jaka będzie sytuacja, jeśli chodzi o sytuację związaną z epidemią. Intencją Zarządu w rozmowie z Przewodniczącym o sesji było to, aby te kwestie zrobić teraz nie pod kątem pkt 12-20 tylko uznaliśmy, że tę sesję należy zwołać, bo są ważne tematy, czyli te zawarte w punktach 4-10. Wiedzieliśmy już, że część osób już w trakcie naszych przygotowań do przeprowadzenia sesji zdalnej miała różne poglądy na ten temat. Niektórzy byli „za” a inni „przeciw”. Skoro zdecydowaliśmy, aby ta sesja się odbyła a na dzień dzisiejszy powinna odbyć się w takich warunkach to tę decyzję podjęliśmy w związku z tymi punktami, które uważamy, że są b. potrzebne. Mieliśmy poprzednią sesję zaplanowaną, na któregoś tam marca, zrezygnowaliśmy z tej sesji, bo te punkty, które się tam znalazły uznaliśmy, iż można je odsunąć w czasie. Ja uważam, że sesja ta zwołana została po to, aby te punkty rozpatrzyć. Gdybyśmy mieli się opierać tylko na tych pozostałych punktach to uważam, że ta sesja mogłaby być jeszcze odroczone o co najmniej kilka tygodni i warunki być może pozwoliłyby o przeprowadzenie sesji normalnej, takiej, gdzie byśmy byli wszyscy na sali”.

**Radny R. Gajda** przychylił się do wniosku Radnej A. Ptaszkiewicz. Powiedział, iż cyt. „nie jest „przeciw” udzielenia absolutorium, ale czytając porządek obrad uważam, iż powinniśmy go odczytywać od końca, przechodząc od szczegółów do ogółów. Głosują nad absolutorium i wotum zaufania dla Zarządu Powiatu jest ok., ale najpierw sprawozdania z działalności Zarządu, Starostwa, jednostek podległych a potem głosujemy absolutorium. To jest jedna kwestia. Druga kwestia to w porządku obrad brakuje mi dość znaczącego punktu i myślę, że nie tylko mnie punktu na temat szpitala. Nie możemy wrzucić „do jednego worka” ponad 25 punktów. Sesji nie było trzy miesiące. Jest tyle różnych ważnych spraw, że uważam, iż punkt dotyczący aktualnej pomocy dla szpitala powiatowego jest na tyle ważny, że sama dyskusja nad nim zajmie nam minimum 2-3 godziny. Trzecia sprawa a przypominam, iż nie jesteśmy „przeciw” tylko nie wiem czy przy pierwszym razie, bo jest to pierwsza zdalna sesja, na której podejmujemy b. ważne uchwały dotyczące naszych mieszkańców powiatu sochaczewskiego, toteż uważam, iż mamy czas, aby absolutorium i wotum zaufania przełożyć na sesję czerwcową, kiedy spotkamy się na



żywo i spokojnie porozmawiamy. Powtarzam nie jestem „przeciw”. Apeluję abyśmy to absolutorium odłożyli na sesję na żywo. Spotkamy się wówczas w Starostwie w czerwcu a tak jak powiedziała Radna Ptaszkiewicz do 30 lipca mamy czas i proszę weźmy to pod uwagę. Skupmy się nad innymi kwestiami chociażby na raporcie o stanie szpitala i wszystkich innych punktach dotyczących działalności jednostek i Starostwa. O to wnioskuję i to popieram. Myślę, że spotkam się ze zrozumieniem Rady”.

**Radny J. Żelichowski** cyt. „złożył gratulacje dla Zarządu Powiatu jak również dla Przewodniczącego Rady, który z pewnością dopiął swego, bo wiem, że to była duża inicjatywa Przewodniczącego by ta sesja mogła się dzisiaj odbyć po raz pierwszy historycznie w sposób w zdalnym trybie. Za to brawo. O to zabiegałem już od wielu lat abyśmy przeszli na taką formę pracy bez zbędnych papierów i abyśmy chronili lasy.

Odnosnie porządku obrad mam również uwagi, które chciałbym swoimi wzmocnić wystąpienia moich poprzedników, Radnych, którzy mają świętą rację, że podnoszą kwestie. Nasze głosowania, które dzisiaj będziemy odbywali one już nie będą w trybie, iż wciskamy wszyscy w tym samym czasie przycisk i mamy wynik głosowania. Każdego Radnego, Pan Przewodniczący będzie pytał jakie jest jego stanowisko, jaki głos w tym momencie zajmuje. To na pewno przedłuży naszą sesję a przy tych tak licznych punktach, które mamy w porządku obrad marne szanse abyśmy ten porządek dzisiaj zrealizowali. Nawiązując do wystąpienia Pani Starosty te odwołane punkty porządku obrad poprzedniej sesji marcowej, którą odwołano praktycznie w ostatniej chwili, wiadomo z oczywistych przyczyn i tutaj jakby wątpliwości żadnych nie ma. Ten porządek zawierał w punktach i podpunktach osiemnaście pozycji, które były istotne i które należało przeanalizować i zaakceptować przez Radę. One rzutowały na całokształt sprawozdania z działalności Zarządu i Rady praktycznie za 2019 rok. Do tego porządku niczym nie odbiegającego od porządku z sesji marcowej dodaliście Państwo nowych punktów i podpunktów jeszcze siedemnaście i to razem daje taką bardzo potężną dawkę tematów na jedną sesję i to taką pierwszą, zdalną sesję, która z pewnością jakieś niespodzianki z sobą niesie. Chociażby związane z tym, że to łącze internetowe jest w tej chwili b. dobre, ale nie koniecznie musi przez kilka godzin trwania sesji mieć miejsce.

Patrząc na porządek obrad z innego punktu widzenia chciałbym zwrócić Państwu uwagę na pewne uchybienia formalne, które chciałbym zgłosić. Państwo przysłali nam zawiadomienie, porządek tej sesji tak bardzo rozbudowany na 7 dni przed terminem sesji. Statut, który został uchwalony na zwołanej bardzo ciekawie pierwszej sesji tej kadencji Rady Powiatu, ale do tego nie chcę nawiązywać i wówczas już sygnalizowałem, że Państwo troszeczkę z tym prawem lokalnym tak się obchodzie”.

**Przewodniczący Rady Powiatu** wtrącił i poprosił o przedstawienie merytorycznych zarzutów, cyt. „czego nieprzestrzeżanego przez Przewodniczącego”.



**Rany J. Żelichowski** kontynuując powiedział, iż § 35 Statutu Powiatu Sochaczewskiego w pkt 3 mówi bardzo wyraźnie, że „O terminie sesji budżetowej oraz sesji, na której ma być rozpatrywane sprawozdanie zarządu z wykonania budżetu i wniosek o udzielenie zarządowi absolutorium, zawiadamia się radnych co najmniej na 14 dni wcześniej, przesyłając odpowiednio projekt budżetu powiatu lub sprawozdanie z wykonania budżetu powiatu za rok ubiegły. Przepis ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio”.

**Przewodniczący Rady Powiatu** wtrącił, iż wszyscy dostali wszystko w odpowiednim czasie tj. 14 dni wcześniej i 7 dni zawiadomienie.

**Rany J. Żelichowski** kontynuując powiedział, że te wszystkie elementy zawarte w pkt 1 powinny być spełnione, czyli termin, miejsce i godzinę. Państwo spełnili ten wymóg z wyjątkiem 14 dniowego zawiadomienia, które wszystkie samorządy praktykują i Państwo też to praktykują z wyjątkiem dzisiejszej sesji, kiedy na 7 dni przed informujecie, że będzie sesja absolutoryjna. Argumenty Pani Starosty, że to wszystko ma się odbyć teraz już nijak się mają do tego co nawet rząd wprowadził to 60 dniowe przesunięcie terminu przyjęcia absolutorium w samorządach nie tylko w powiatowych, ale we wszystkich samorządach ze względu na epidemię...

**Przewodniczący Rady Powiatu** odebrał Radnemu J. Żelichowskiemu możliwość zabierania głosu w tej kwestii.

**Przewodniczący Rady Powiatu** nadmienił, iż sesja w miesiącu marcu, jeśli nie weszłaby specustawa ze względu na koronawirusa nie byłaby odwoływana najwyżej pytalibyśmy Państwa co o tym sądzicie. Musielibyśmy zapewnić pieniądze dla straży, na rozwój i na inwestycje. Skoro weszła specustawa, to wszyscy z Państwa trochę powinni się z nią zapoznać. Ta ustawa nam pomogła abyśmy „przeżyli” do danej chwili. Dzisiaj najpierw Pan mnie chwali, że dołożyliśmy wszelkich starań, aby przeprowadzić sesję na odległość a za chwilę z drugiej strony mówi Pan, aby odwołać tę sesję albo ją skrócić, bo nie jesteśmy w stanie podyskutować na odległość o stanie powiatu, o raporcie i sprawozdaniu oraz zatwierdzić absolutorium.

**Przewodniczący Rady** powiedział, proszę Państwa cyt. „jest taka sytuacja, jest rano jesteśmy wypoczęci i prosiłbym abyśmy się wzięli za dyskusję nad programem dzisiejszej sesji. Jeśli będziemy zmęczeni to znacie mnie na tyle, że w każdej chwili sesję przerwę, pójdziemy się wyspać a sesję będziemy kontynuować w poniedziałek, a jak będziemy zmęczeni w poniedziałek to zwołam sesję na wtorek. Po to jesteśmy, żeby radzić i rządzić tym powiatem.

Bardzo proszę nie płakać, mamy sytuację taką, jaką mamy i przejdźmy do programu sesji”.

**Przewodniczący Rady** zapytał Radną A. Ptaszkiewicz czy podtrzymuje swój wniosek, bo to tylko przedłuża, gdyż będziemy musieli teraz dodatkowe głosowanie przeprowadzić?



**Radna A. Ptaszkiewicz** podtrzymała swój wniosek formalny.

Głos zabrał **Radny J. Żelichowski** stwierdzając, iż złożył wniosek formalny ze względu na uchybienia formalne. Jest zapewne do Państwa dyspozycji Radca Prawny i proszę skonsultować tę sprawę, bo to w tym momencie jest b. poważny mankament.

**Przewodniczący Rady** poprosił Radnego o sformułowanie wniosku formalnego.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, iż wprowadzenie do porządku obrad punktów 4-10 jest nie zgodne ze Statutem Powiatu, nie został zachowany 14 dniowy termin zawiadomienia o sesji absolutoryjnej. Wszystkie pozostałe punkty są zgodne ze statutem.

Głos zabrał **Radny B. Czubacki** nadmienił, iż straciliśmy już pół godziny, więc chciałem zaproponować obradowanie zgodnie z zaproponowanym porządkiem a ewentualnie po iluś godzinach obrad posiedzenie przerwać, może zmienić kolejność punktów by te ważniejsze procedować na początku i obradować do czasu ewentualnego zmęczenia a po kilku godzinach zaproponować przerwanie sesji by obradować w kolejnym wyznaczonym dniu. Ja w swojej historii odbywałem sesje po 8-10 godzin i niestety musieliśmy siedzieć, obradować przez ten czas. Taka jest moja propozycja, by obradować zgodnie z porządkiem a po kilku godzinach w momencie jak przyjdzie zmęczenie to ewentualnie przerwać posiedzenie.

**Starosta J. Gonta** nadmieniła, iż odkąd pamięta sesje absolutoryjne, a mówię to co do uwagi Radnego J. Żelichowskiego to zawiadomienia odbywały się tak samo jak obecne, w takim samym terminie, a materiały te, które miały dotyczyć absolutorium i o wykonaniu budżetu były wysyłane odpowiednio wcześniej. Nie znam dokładnie terminów, ale jeden z materiałów był wysyłany na dwa tygodnie przed sesją a drugi jeszcze wcześniej. Uważam, że ten argument nie ma racji bytu, iż zawiadomienie nie zostało wysłane na 14 dni wcześniej. Materiały były i uważam, że nie powinno tu być żadnego problemu interpretacyjnego.

**Radny D. Janiak** powiedział, żeby zaczynać tę sesję, bo jeśli się zmęczymy to takim przeciąganiem i proponuję przejść do porządku.

Głos zabrała **Radna A. Sowińska**. Powiedziała, że w uzupełnieniu wypowiedzi p. Starosty chce podkreślić, iż sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Sochaczewskiego za 2019 rok było wysłane na 14 dni przed a nawet wcześniej, bo dokładnie w dniu 4 maja.

**Więcej propozycji i uwag nie zgłoszono.**





**Przewodniczący Rady Powiatu** powiedział, iż ze względu na sytuację na sali nie ma Mecenasa, ale ja na siebie wezmę odpowiedzialność, gdyż do tej pory przez 5 lat wysyłałem wszystkie materiały 14 dni przed sesją, sprawozdania finansowe, raporty a informacja (zawiadomienie) o sesji absolutoryjnej zawsze była wysyłana na 7 dni przed, więc b. proszę przechodzimy do głosowania wniosku formalnego Radnej A. Ptaszkiewicz.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktów 4-10 poddał pod głosownie:

**W trakcie głosowania obecnych było 20 Radnych.**

"Za"	głosowało	4 Radnych
"Przeciw"		13 Radnych
"Wstrzymało się"		3 Radnych

**Wniosek został odrzucony w następującym głosowaniu: 4 głosy „za”, 13 głosów „przeciwnych” i 3 głosy „wstrzymujące się”.**

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XIV sesji Rady Powiatu w sprawie wniosku formalnego o zdjęcie z porządku obrad punktów 4-10 w załączeniu – Załącznik Nr 3.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** przyjęcie porządku obrad XIV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie wraz z autopoprawkami Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2020 rok poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania obecnych było 20 Radnych.**

"Za"	głosowało	13 Radnych
"Przeciw"		3 Radnych
"Wstrzymało się"		4 Radnych

**Porządek obrad XIV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 13 głosami „za”, 3 głosami „przeciwnymi” i 4 głosami „wstrzymującymi się”.**

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XIV sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia porządku obrad w załączeniu – Załącznik Nr 4.**



**Porządek obrad XIV sesji Rady Powiatu:**

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XIII sesji.
4. Raport o stanie Powiatu Sochaczewskiego w 2019 roku:
  - a) rozpatrzenie przedstawionego raportu o stanie powiatu, w tym debata nad raportem;
  - b) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Sochaczewie.
5. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu za 2019 rok wraz ze sprawozdaniem finansowym i informacją o stanie mienia powiatu oraz sprawozdaniem z prac Wydziałów Starostwa Powiatowego.
6. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o wykonaniu przez Zarząd Powiatu budżetu za rok 2019, sprawozdaniu finansowym i informacji o stanie mienia powiatu i wniosku w sprawie absolutorium.
7. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu 2019 roku oraz o wniosku Komisji Rewizyjnej.
8. Dyskusja nad sprawozdaniami.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Sochaczewie.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
  - b) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2020;
  - c) przekazania skarg organowi właściwemu do ich rozpatrzenia;
  - d) rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie;
  - e) pozostawienia petycji bez rozpatrzenia;
  - f) przekazania wniosku organowi właściwemu do jego rozpatrzenia;
  - g) pozostawienia skargi bez rozpoznania;
  - h) założenia Branżowej Szkoły II stopnia w Sochaczewie i włączenia jej do Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie;
  - i) zwiększenia wysokości świadczeń pieniężnych dla rodzin zastępczych zawodowych, rodzinnych domów dziecka, rodzin zastępczych zawodowych pełniących funkcję pogotowia rodzinnego, rodzin zastępczych zawodowych specjalistycznych;
  - j) określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 roku;
  - k) oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2019 rok;



- D) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej – Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2019r. – 31.12.2019r.
12. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sochaczewie za 2019 rok.
  13. Sprawozdanie z realizacji Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Sochaczewskim za 2019 rok.
  14. Sprawozdanie z realizacji powiatowego programu służącemu działaniom profilaktycznym w zakresie promowania i wdrożenia prawidłowych metod wychowawczych w stosunku do dzieci w rodzinach zagrożonych przemocą w rodzinie za rok 2019.
  15. Przedstawienie informacji o działalności placówek pomocy społecznej prowadzonych przez Powiat Sochaczewski w 2019 roku.
  16. Sprawozdanie Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej z efektów pracy za 2019 rok.
  17. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2019.
  18. Informacja o sytuacji na rynku pracy w Powiecie Sochaczewskim w 2019 roku.
  19. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
  20. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
  21. Wnioski i oświadczenia radnych.
  22. Sprawy różne.
  23. Zakończenie obrad.

**Ad. pkt 3 Przyjęcie protokołu z XIII sesji**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że protokół z obrad XIII Sesji Rady Powiatu był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i nie zostały zgłoszone do niego żadne uwagi. Następnie Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do protokołu z obrad XIII Sesji Rady Powiatu.

**Uwag nie wniesiono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** przyjęcie protokołu z obrad XIII Sesji Rady Powiatu poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania było obecnych 20 Radnych.**

<b>"Za"</b>	<b>głosowało 17 Radnych</b>
<b>"Przeciw"</b>	<b>0 Radnych</b>
<b>"Wstrzymało się"</b>	<b>3 Radnych</b>



Protokół z obrad XIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 17 głosami „za”, 3 głosami „wstrzymującymi się” przy braku głosów „przeciwnych”.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XIV sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia protokołu z obrad XIII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 5.

**Ad. pkt 4a)      Raport o stanie Powiatu Sochaczewskiego w 2019 roku – rozpatrzenie przedstawionego raportu o stanie powiatu, w tym debata nad raportem**

Przewodniczący Rady Powiatu **A. Kierzkowski** udzielił głosu Sekretarzowi **Michałowi Orzeszkowi** w celu przedstawienia raportu Powiatu Sochaczewskiego w 2019 roku.

**Sekretarz M. Orzeszek** poinformował, iż zgodnie z art. 30 ustawy o samorządzie powiatowym zarząd powiatu co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie powiatu raport o stanie powiatu.

Raport obejmuje podsumowanie działalności zarządu w roku poprzednim, w szczególności realizację strategii i programów oraz uchwał Rady Powiatu.

W debacie nad raportem mają prawo zabrać głos mieszkańcy powiatu, jednakże do dnia wczorajszego nie wpłynęło do Biura Rady żadne zgłoszenie mieszkańca powiatu. Zatem do debaty żaden z mieszkańców nie zostanie dopuszczony.

***Raport o stanie Powiatu Sochaczewskiego w 2019 roku w załączeniu – Załącznik Nr 6.***

Przewodniczący Rady Powiatu **A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

Głos zabrał **Radny J. Żelichowski**. **Radny** powiedział, iż chyba ktoś z ramienia Zarządu powinien w jakiś żołnierskich słowach przedstawić ten raport żebyśmy my mieli o czym dyskutować, tym bardziej że to nie jest sesja tylko dla 21 radnych tylko myślę, iż również mieszkańcy obserwując tę sesję chcieliby też usłyszeć. Ma odbyć się dyskusja a nie słyhać nic na temat raportu.

Przewodniczący Rady Powiatu **A. Kierzkowski** powiedział, iż raport Radni otrzymali na 14 dni wcześniej na e-maila i każdy mógł się zapoznać. Bardzo proszę nie przedłużać sesji tylko zabrać głos.

Przewodniczący Rady zapytał o głosy.

Chęć zabrania głosu zgłosił **Radny J. Żelichowski**.



**Radny J. Żelichowski** powiedział, żeby Przewodniczący nie przerywał w trakcie jego wypowiedzi, gdyż zgodnie z ustawą w debacie nad raportem o stanie powiatu Radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych. Zamierzam skorzystać z tego przywileju, powiedział.

**Przewodniczący Rady** udzielił głosu Radnemu J. Żelichowskiemu.

**Radny** nadmienił, iż cyt. „raport ten został wysłany 15 maja o godz. 23.53. To był już praktycznie koniec tygodnia, Pan Sekretarz nieźle pewnie musiał się gimnastykować, skoro ten raport do wysyłki otrzymał z podpisem elektronicznym przez p. Starostę o godz. 23.30. Rozumiem dzisiejszy pośpiech Państwa i tę irytację, dlaczego tak bardzo wam zależy na czasie, skoro wówczas by dochować tego 14 dniowego terminu przesłania tego dokumentu przed sesją robiliście to praktycznie na kilka minut przed północą. Termin został zachowany. Dla Pana Sekretarza uznania za taką organizacyjną sprawność, by kilka minut przed północą zdążyć.

Teraz przechodzę do samego raportu. Raport jest pewnym zbiorem informacji z całokształtu działalności nie Rady Powiatu i nie ogólnie mówiąc samorządu powiatowego, który tworzą różne instytucje i jednostki organizacyjne powiatu, ale jest raportem Zarządu Powiatu. Gdzie Państwo w tym raporcie widzicie choć słowo, żeby Zarząd Powiatu chciał o swojej pracy coś powiedzieć. Struktura raportu jest b. obfita, ale to tylko z pozoru. Dla Radnych, którzy nie są być może jeszcze na tyle doświadczeni, żeby byli w stanie pewne fakty łączyć nie jest widoczne, że ten raport obejmuje tylko część zadań, które są z ustawy o samorządzie powiatowym przypisane do realizacji powiatowi. Oczywiście raport powiatu sochaczewskiego nie jest oderwany od raportów, które ustawowo praktycznie są nowością i są realizowane dopiero w kadencji drugi raz, kiedy mówimy o raporcie powiatu sochaczewskiego. Ja już w poprzednim roku, kiedy pierwszy raz ten raport był przedstawiony zgłaszałem zastrzeżenia i uwagi, które zostały wówczas zignorowane a ja nie nalegałem, bo nie zdawałem sobie sprawę, bo to był pierwszy raport i wszyscy musimy troszkę więcej tolerancji wykazać i takową wykazałem i ja. Oczywiście powiedziałem swoje krytyczne zdanie, które wówczas należało wypowiedzieć moim zdaniem, ale tym razem nie zamierzam absolutnie niczego ukrywać i stąd będę po kolei punktował te mankamenty, które wyraźnie dostrzegam w drugim z natury rzeczy miał być on lepszym raportem.

Brakuje mi w nim informacji z prac Zarządu Powiatu Sochaczewskiego, to nie jest przypadek, gdyż ja o takie sprawozdania czy protokoły z posiedzeń Zarządu Powiatu występowałem i z nich wiem i zorientowałem się, że ten Zarząd jest taką przystawką do działań Pani Starosty, która praktycznie nie koniecznie, jeśli jest zapytana co na Zarządzie miało miejsce jest zgodne z tym co na tym Zarządzie miało miejsce. Na ostatnim posiedzeniu Zarządu podejmowaliście Państwo jako Zarząd kluczową decyzję odwołującą dyrektora szpitala z funkcji dyrektora. Wiecie Państwo, co jest w protokole, jedno zdanie, że Zarząd podjął uchwałę odwołującą dyrektora. Z jakiej przyczyny, w jakiej okoliczności i to choćby streszczenie tak istotnego punktu w protokole z posiedzenia Zarządu, niestety nie ma praktycznie nic. To oddaje pracę tego Zarządu w całym poprzednim roku. To nie jest tak, że Zarząd to jest tak jak powiedzmy grupa Radnych, którzy



spotykają się raz czy dwa na miesiąc na sesji i jeszcze za bardzo nie mają możliwości porozmawiania i wypowiedzenia swoich informacji, bo czas nas ogranicza i wszyscy chcą jak najszybciej „przelecieć” przez punkty, zagłosować i do następnej sesji. W przypadku Zarządu to Zarząd jest finansowany z budżetu powiatu nie małą kwotą. Co miesiąc, nie mam wglądu w oświadczenia majątkowe, póki co członków Zarządu, ale szacuję, iż jest to kwota pomiędzy 25-28 tys. Zł. miesięcznie co rocznie daje kwotę ok. 350 tys. Zł. Za takie pieniądze nie ma prawa Zarząd pracować na zasadzie, że ze sprawozdania Zarządu można wyczytać tylko to, że się Państwo spotkali i praktycznie parę jakiś tam działań lakonicznie zaprotokołowanych podjęli. To jest b. poważny mój zarzut, jako Radnego, który jakimś doświadczeniem samorządowym, niemałym dysponuje, że ten Zarząd nie spełnia oczekiwań. To jest moja konkluzja na wstępie tego raportu. Na temat pracy Zarządu nie ma ani jednego słowa w raporcie o stanie powiatu sochaczewskiego. Następnie w kolejnym punkcie po przedstawieniu struktury raportu przechodzimy do uchwał Rady Powiatu, których jest dużo wymienionych i są to praktycznie wszystkie uchwały, które były podejmowane w poprzednim 2019 roku. Tam są takie konkluzje rozumiem, że Pani Starosty, która jest jako jedyna osoba podpisana pod tym raportem, bo nawet właśnie nie podpisali tego raportu wszyscy członkowie Zarządu, mimo że jest to raport składany przez nich. Na pewno nie można się zgodzić, że uchwała dotycząca transportu publicznego została zrealizowana zgodnie z tym, co w raporcie jest napisane. Mam również dużo zastrzeżeń do uchwał związanych z gospodarowaniem mieniem powiatowym. Cały czas opieramy się w działaniach Zarządu Powiatu dotyczących gospodarowania mieniem bardzo starą uchwałą Rady Powiatu, która została podjęta jeszcze w 2009 roku i ona do dnia dzisiejszego służy obecnemu Zarządowi Powiatu do tego, aby podejmował wszystkie decyzje dotyczące sprzedaży mienia jak i zakupu mienia z pominięciem Rady Powiatu, której kompetencją jest podejmowanie uchwał w każdym przypadku dotyczącym mienia powiatu. Oczywiście to nie jest moment...”

**Przewodniczący Rady Powiatu** nadmienił, iż dyskusja jest b. ciekawa, ale jeśli są zarzuty to bardzo proszę powiedzieć, jaki majątek został sprzedany bez podjęcia uchwały. Proszę od razu wskazać, na bieżąco a ja będę notował.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, iż rozumie zainteresowanie Przewodniczącego tym tematem, ale będzie o tym dzisiaj, lecz później. Teraz mając raport nie mogę się koncentrować na takich szczegółach.

Cyt. „Następna rzecz to powołujecie się Państwo w kolejnych zadaniach a powiat ma ich ustawowo dwadzieścia dwa zadania wyspecyfikowane w ustawie o samorządzie powiatowym. Natomiast Państwo praktycznie ośmiu z tych zadań w ogóle nie pokazujecie. Tak jakby one w ogóle nie były realizowane przez Zarząd w 2019 roku. Te około dwanaście zadań, które zostały przedstawione przez Zarząd Powiatu Sochaczewskiego, niektóre traktowane są krótkimi stwierdzeniami, powiedzmy na jedną stronę tego raportu a inne z kolei nie mniej ważne, bo ja nie mówię, że są w powiecie mniej lub bardziej ważne zadania, ale są opisane na kilkunastu stronach.



Widać więc, że nie zachowujecie Państwo jakby pewnej wagi co do tych zadań. Strategia Zrównoważonego Rozwoju, którą się przywołuje w wielu punktach opisywanych w raporcie to dobrze by było, aby Państwo Radni, którzy dzisiaj na pewno zagłosują nad raportem tak jak zagłosowali nad porządkiem obrad ignorując fakt, że zwracałem uwagę na zapis statutowy, który został przecież przez wszystkich Radnych przyjęty i to nie ja sobie wymyśliłem wersję tylko odczytałem wprost jakie jest brzmienie tego punktu. To zostało zignorowane. Sądzę, że po dzisiejszej sesji wielu Radnych zechce zajrzeć do Strategii Rozwoju Zrównoważonego Powiatu Sochaczewskiego, bo ta Strategia ona w tej chwili w dużym stopniu odbiega od tego, co Zarząd realizuje. Pani Starosta się uśmiecha i bardzo dobrze, że towarzyszy jej dobry humor. Myślę, że to przede wszystkim Zarząd Powiatu powinien być strażnikiem tej Strategii Rozwoju Zrównoważonego po to, żeby nie realizować tylko takich zadań, na które wyskakują od kogoś jakieś pieniądze, gdzieś tam udało się komuś wyżej załatwić i powiat je będzie w stanie przerobić tylko, żeby starać się o takie pieniądze, które będą pozwalały realizować te zapisane w Strategii zadania. Myślę, że jest wtedy połączenie zarówno tej jednej pozytywnej strony, że jest tam szansa na pozyskanie środków z zewnątrz, ale pozyskanych w sposób racjonalny i zgodny z tym co w takiej Strategii zostało zapisane i przecież w konsultacjach z mieszkańcami przyjęte. To jest „klub działania”. Tutaj trudno mi jest się doszukać tych związków.

Następna kwestia, która w tym opisowym przedstawieniu nam sytuacji w powiecie w 2019 roku wydawałoby się, że dotyczyć powinna tak ważnego zadania jak ochrona zdrowia. I co? Słowem na ten temat w raporcie nie ma. Tak dużo się działo w ubiegłym roku, gdzie Państwo też swoją siłą argumentów podnoszonych rąk tej koalicji, która wspiera Zarząd przyjęliście Program naprawczy szpitala, który miał być realizowany i kolejny w tym roku przyjmowany jakby potwierdza ten kierunek, iż wszystko idzie w dobrą stronę i ma się coraz lepiej. A tu nagle okazuje się, że sytuacja wcale tak dobrze nie wygląda a biegły rewident, który przedstawił opinię stwierdził, że jest zagrożone bieżące funkcjonowanie tej placówki. I Państwo macie dobre samopoczucie. Uważacie, że to wszystko jest tak, jak być powinno. Moim zdaniem pominięcie w tym raporcie kwestii tak ważnej, jaką jest szpital powiatowy i związane perypetie z funkcjonowaniem i finansowaniem tej placówki w moim odczuciu nie powinno tej informacji w tym raporcie nie być.

Kolejna kwestia, która mnie lekko w dobry nastrój wprowadziła, bo starałem się zrozumieć Państwa jakby intencję. Otóż punkt, który jest poświęcony kulturze i ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Może to nie jest zadanie powiatu, aby specyfikować, które obiekty są zabytkami, ale mimo wszystko, jeśli nawet w raporcie gminy, który specyfikuje obiekty zabytkowe na swoim terenie, w przypadku Sochaczewa to burmistrz jest zobowiązany wymieniać te obiekty natomiast powiat będąc ich właścicielem zobowiązany jest dbać o ich stan. A jaka jest rzeczywistość? Przejdźcie się Państwo Radni już po sesji, bo przed sesją zapewne nikt nie zwrócił na to uwagi do podwórza byłego gospodarstwa pomocniczego przy ZS RCKU w Sochaczewie. To podwórze stało się w tej chwili zapleczem budowlanym dla Powiatowego Zarządu Dróg i dla wielu firm, które wygrywają przetargi czy to w mieście czy w powiecie realizując zadania przetargowe. Oni wówczas traktują to podwórze jako magazyn materiałów budowlanych i przechowywanego



sprzętu budowlanego. Tam obok stoją obiekty zabytkowe, które są elementem całokształtu tego dworskiego kompleksu zabudowań przy pałacu i parku Garbolewskiego. Po lewej stronie wchodząc do podwórza jest obiekt spichlerza a po prawej obora. Jedna i druga budowla jest wpisana do rejestru zabytków. Jeżeli budżet powiatu nie jest w stanie jakiś środków wygospodarować na zabezpieczenie tych obiektów, bo one dzisiaj jeszcze stoją, ale w spichlerzu z jednego rogu wylatują już cegły. Tam nie ma nawet zabezpieczenia. Ktoś tam sobie zrobił wejście awaryjne, dziś drzwi są wyrwane całkowicie. Ja z miesiąc temu do Starostwa sygnał przesłałem, że ten obiekt wymaga zabezpieczenia. Do dzisiaj nikt tam nie zajrzał i nie sprawdził. W końcu jest pięciu członków Zarządu, a jeśli Państwo Starostowie są b. zajęci to niech któryś z tych członków Zarządu przespaceruje się i zobaczy, jak sytuacja wygląda. Czas najwyższy zatroszczyć się o ten obiekt, aby nie doprowadzić do takiej sytuacji jaką mamy po drugiej stronie budynku Starostwa na tyłach, gdzie są pozostałe obiekty pozostałe po gospodarstwie szkolnym, do których co jakiś czas straż pożarna przyjeżdża, bo zostały zapomniane a Państwo na ich remonty, jakieś tam pieniądze, kilka milionów złotych na ten cel przewidujecie.

Mówimy teraz o zabytkach. Wracam do tego istotnego elementu. Jeśli macie tam te firmy budowlane, które korzystają i składują swoje materiały to przynajmniej rozumiem, iż jakieś koszty ponosząc wpłacają pieniądze do budżetu powiatowego. Jeśli inna jest relacja i uzgodnienia między Państwem to przynajmniej niech swoje jakieś tam środki przeznaczą i zabezpieczą te budynki.

Następna rzecz to gospodarowanie nieruchomościami. Tutaj wspomniałem uchwałę, którą podjęto w 2009 roku i ona funkcjonuje w niezmiennym kształcie do dnia dzisiejszego. Przykład, który tu bardzo drastycznie pokazuje wykorzystanie tejże uchwały dotyczy działań tegorocznych. W związku z czym nie będę, jakby próbował w raporcie dotyczącym 2019 roku mówić o tym konkretnym przykładzie. Pozostawiam go na dalszą część sesji, gdzie będzie mowa akurat o finansach”.

Głos zabrała **Starosta J. Gonta**. Odniosła się do wypowiedzi Radnego J. Żelichowskiego.

Cyt. „Cieszę się, że tak naprawdę, kiedy w raporcie została przedstawiona cała działalność Zarządu jest tak pochlebna opinia Pana Radnego na temat tego stanu powiatu, który jest efektem przede wszystkim podejmowanych decyzji przez Zarząd i oczywiście w niektórych przypadkach przez Radnych. „Wyłapałam” tylko kwestie zabytku, który nie jest w Pana ocenie odpowiednio chroniony. „Wyłapałam” również to, że nie zmieniliśmy uchwały, czyli Zarząd nie wystąpił do Rady po to, aby odebrać sobie kompetencje. Myślę, że jest to punkt, który w sytuacji, kiedy mówimy o stanie powiatu i działaniach w ciągu całego roku w ogóle nie istotny. Chciałam odnieść się do konkretów. Pan mówi, że brakuje tu Panu pewnych informacji, pewnych danych. Otóż wszyscy doskonale wiemy, że nie ma żadnego aktu prawnego, który nam nakazuje ujmować konkretne zapisy i tematy. Po to między innymi wszyscy Państwo Radni otrzymaliście ten raport na te 14 dni przed, aby przeczytać, przeanalizować, a jeżeli uważaliście, że czegoś tam brakuje, że coś jest niedoprecyzowane to liczyliśmy na to, iż Państwo takie swoje uwagi zgłoszą. Pan J. Żelichowski sam podkreślił na początku, iż nie ma konkretnych, jasnych przepisów, które mówią





o treści czy układzie takiego raportu. Zarzut dotyczący tego, że brakuje i nie ma tam informacji o pracach Zarządu to ja uważam ten zarzut za absolutnie niesłuszny z powodu takiego. Zarząd ma swoje uprawnienia, podejmuje decyzje i jest organem kolegialnym. Efekty podjętych decyzji, czyli tak naprawdę podjęte decyzje są realizowane w różnych obszarach działalności powiatu a niektóre z tych decyzji, jeśli dotyczą sprawy, gdzie musi i powinna się wypowiedzieć Rada to są przedkładane Radzie. Rada je akceptuje bądź wprowadza zmiany. Można powiedzieć, że stan powiatu odzwierciedla działania zarówno Zarządu jak i Rady. Zarządu w dwóch aspektach bezpośrednio wtedy, kiedy Zarząd jako organ wykonawczy podejmuje decyzje i pośrednio, kiedy swoje propozycje z podjętych przez siebie decyzji proponuje do rozważenia Radzie. Dzisiaj przepisywanie informacji z prac Zarządu, bo to do tego chyba by się sprowadziło, które otrzymujecie Państwo Radni w materiałach, na każdej praktycznie sesji uważam, że jest zbędne. Kolejna rzecz to mówimy tutaj o uchwale dotyczącej odwołania dyrektora szpitala. Uchwała miała taką treść z prostej przyczyny. Była ona konsultowana z radcami prawnymi. Uchwała ta mówi nie o odwołaniu formalnie dyrektora tylko o rozwiązaniu stosunku pracy. Zgodnie z zasadami, jakie dotyczą rozwiązania stosunku pracy na czas określony ta uchwała zawierała informacje, które mówią o rozwiązaniu umowy, bo Pan dyrektor został powołany na to stanowisko w formie umowy o pracę. W związku z tym Zarząd podjął decyzję o rozwiązaniu umowy. Zgodnie z kodeksem pracy, tam, gdzie jest umowa na czas określony jest miesięczny termin wypowiedzenia i nie ma obowiązku uzasadniania przyczyny rozwiązania umowy. W związku z tym ta uchwała była niczym innym jak przepisaniem zasad rozwiązywania stosunku pracy w oparciu o kodeks pracy. Takie stanowisko na piśmie jak ta uchwała ma wyglądać otrzymaliśmy od radców prawnych. Oczywiście to co widzicie Państwo na zewnątrz również, kiedy przekazujemy raporty między sesjami z prac Zarządu to Państwo widzicie ten efekt finalny. My jako członkowie Zarządu spotykamy się, dyskutujemy, wymieniamy swoje zdanie i przekonujemy się, ale nie opisujemy w tej uchwale całego procesu dojścia do tej decyzji, tylko przedstawiamy decyzję Zarządu. W sytuacji, kiedy jako Zarząd występujemy do Rady z prośbą o rozpatrzenie jakiegoś projektu, np. wydatków na zakupy inwestycyjne, bo to nie mieści się w naszych czynnościach to tam dając taki projekt uchwały szeroko uzasadniamy. Odnosząc się tak ogólnie to jestem b. zadowolona, że Pan Radny J. Żelichowski, który tu nie ukrywam tego, iż jest opozycją w stosunku do nas, że cały raport po przeanalizowaniu bardzo dokładnych i szczegółowym ma takie minimalne zastrzeżenia jak np., że nie dbamy o zabytki”.

**Radny J. Żelichowski** poinformował zwracając się do Przewodniczącego, Panie Przewodniczący Państwo mi weszli w trakcie mojej wypowiedzi.

**Przewodniczący Rady Powiatu** w odpowiedzi na zgłoszenie zabrania głosu przez Radnego J. Żelichowskiego powiedział, Panie Radny, Pan wie, że ja bardzo rzetelnie prowadzę sesje. Pan zakończył swój wywód a teraz chce tylko ... Panie Radny Żelichowski jesteście na odległość,



proszę abyśmy się szanowali. Panie Radny ja tu mam takie urządzenie, że mogę Pana wyłączyć i proszę mnie nie zmuszać abym był niegrzeczny.

Szanowni Państwo raport o stanie powiatu jest nowym wymogiem ustawowym, był jeden raport teraz jest drugi raport. Jeśli weźmiemy ustawę to jest tam napisane, że to Rada może określić, co ma być w raporcie. My do tej pory jeszcze nie określiliśmy, co ma być w raporcie. Raport jest obszerny zgodny ze standardami. Nie dziwny się, że jest on tak obszerny, tam jest wszystko wyszczególnione po kolei, o bezrobociu, inwestycjach, szkolnictwie, a o służbie zdrowia zawsze dyskutujemy jak mamy sprawozdanie finansowe. Ja się obawiałem tego, jak poradzić sobie z mieszkańcami, gdy mieszkaniec zbierze 150 podpisów i jak wtedy go połączyć z nami. Radni mają co sesja sprawozdania zatem dyskutujemy merytorycznie. Mówmy do Pani Starosty czy Zarządu tu zrobiliście błąd a tu wydaliście tyle pieniędzy a tu nie wykonaliście takich czy innych inwestycji. Ja marzę Panie Radny, co Panu obiecałem, aby przy Parku Garbolewskiego przy remontowanej obecnie ul. Głowackiego była kawiarnia „Stajenka”. Wówczas Pan, gdy będzie na spacerze w parku będzie mógł skrócić do kawiarenki, która będzie zlokalizowana na terenie tych starych budynków, które zostaną zagospodarowane.

Nad raportem dyskutujemy merytorycznie, nie zabierajmy sobie nawzajem czasu. Zastanawiamy się skąd wziąć pieniądze i jak utrzymać Starostwo, bo z PIT-u nam zabraknie.

**Radny J. Żelichowski** poprosił, aby Przewodniczący udzielił mu głosu.

**Przewodniczący Rady Powiatu** odpowiedział, iż nie w tej chwili, gdyż obecnie ma głos Radna A. Ptaszkiewicz.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, iż poczeka.

**Przewodniczący Rady Powiatu** odpowiedział, że nie może zabronić Radnemu zabierania głosu.

**Przewodniczący Rady Powiatu** udzielił głosu **Radnej A. Ptaszkiewicz**.

**Radna A. Ptaszkiewicz** powiedziała, że jej brakuje w raporcie informacji dotyczącej promocji i ochrony zdrowia. Rozumiem, że raport został przygotowany w oparciu o ogólne wytyczne i my mamy wpływ na treść tego raportu i niewątpliwie będziemy pracowali, żeby ten raport przyszłoroczny być może inaczej będzie wyglądał. Mnie brakuje podsumowania, komentarza do tego raportu, który w mojej ocenie mógłby się znaleźć w tym dokumencie. Skoro mówimy w raporcie o stanie powiatu to tak naprawdę, w jakim stanie jest ten powiat. Czy są jakieś zagrożenia, jeśli chodzi o finansowanie, czy zostały wykonane wszystkie zadania zrealizowane i w jakim zakresie. Takiego podsumowania, które powinno się znaleźć w tym raporcie, brakuje.



**Przewodniczący Rady Powiatu** udzielił głosu **Radnemu B. Czubackiemu**. Radny odniósł się do zarzutów dotyczących posiedzeń Zarządu. Mam przyjemność być członkiem Zarządu drugi raz, w pierwszej kadencji i obecnie, w pierwszej kadencji w Zarządzie był również Pan Jerzy i chcę zapewnić Państwa i Pana Jerzego, że jakość zarządzania i prowadzenia posiedzeń Zarządu niczym się nie różni. Może z racji pamięci, może nie znam szczegółów, pamiętam jak to było wcześniej ale mam wrażenie, że na obecnych posiedzeniach są poruszane tematy jakby wyższej wagi a różnica między posiedzeniami pierwszej kadencji a obecnie jest tylko taka, że kiedyś była cykliczna w każdy czwartek o godz. 9.00, bez względu na ilość tematów a obecnie prowadzona jest w sposób bardziej pragmatyczny tzn., kiedy trzeba to i dwa razy w tygodniu się spotykamy a kiedy nie trzeba czasami co dwa tygodnie albo i rzadziej. W zależności od ważności poruszanych tematów. Chciałem zapewnić Państwa i Pana Jerzego, że jakość prowadzenia Zarządu nie jest gorsza. Odnośnie rozwiązania stosunku z p. dyrektorem chciałem powiedzieć, że rozwiązanie stosunku pracy z każdym dyrektorem czy pracownikiem nie jest łatwe. Podjęcie takiej decyzji jest niezwykle trudne. Trzeba naprawdę przeanalizować wszystkie „za” i „przeciw”. To jest jednostka, to jest szpital jedyny w powiecie i instytucja nam b. potrzebna. Jeżeli nie ma pewności właściwego zarządzania to niestety Zarząd, który odpowiada musi podjąć tę trudną decyzję. Pan dyrektor wg nas i to co ja pamiętam nie zapewnił nas, że sytuacja poprawi się. Ja mówię tylko o jednym z punktów.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** przywitał przybyłych dyrektora, główną księgową szpitala p. Chmielewską-Borucka i p.o. dyrektora R. Skowronka.

Głos zabrała **Radna W. Dragan**. **Radna** nadmieniła, iż w ubiegłym roku były czynione prace organizacyjne nad powstaniem nowych dwóch poradni psychologicznych niepublicznych na terenie naszego powiatu. Takie poradnie powstały. Na jednej z sesji przekazywaliśmy pieniądze z dotacji dla tych poradni. Bardzo dobrze, że takie poradnie powstały, bo jest taka potrzeba, jest coraz więcej dzieci potrzebujących wczesnego diagnozowania a później terapii. Radna zapytała jakie argumenty, co wpłynęło, że akurat Pani Starosta zmieniła zdanie, co do potrzeby powstawania takich placówek, bo jeszcze niedawno, kiedy ja taką placówkę w Iłowie właściwie stworzyłam, znalazłam podmiot, który miał to prowadzić, kadrę i odpowiedni lokal to niestety p. Starosta bardzo rygorystycznie w rozmowie powiedziała mi, abym „dała sobie z tym spokój”, ponieważ już jest jedna poradnia i to wystarczy. Chciałam się dowiedzieć, co się zmieniło od tego czasu, kiedy ta poradnia w Iłowie niestety nie powstała, bo ja zrezygnowałam po takiej rozmowie. Jakie argumenty tu były, że te dwie poradnie powstały?

Głos zabrał **Radny J. Chocian**. Radny powiedział, iż ma małą prośbę do Radnego J. Żelichowskiego. Doceniam, że Pan Radny Żelichowski jest doświadczony, bo wszyscy wiemy doskonale, jakie Pan funkcje pełnił w samorządzie, funkcję wicestarosty, dwie kadencje wiceburmistrza był radnym, kiedy ja wówczas byłem w opozycji i znam jego podejście do tematu.



Ja mam taką prośbę, wiem, że każdy ma prawo zabierać głos i mieć swoje zdanie, ale ja mam prośbę do Pana Żelichowskiego, aby nie robił z tego raportu wypracowania i nie tłumaczył wszystkim po kolei. Podoba mi się to co przed chwilą powiedziały koleżanki Radne, konkretnie, jakie mają uwagi i na temat. Nie chodzi o to abyśmy się pokazywali przed społeczeństwem jak długo potrafimy te sesje prowadzić. Nie zgodzę się z Radnym Żelichowskim, że na poprzednich sesjach skracaliśmy, że nie było możliwości wypowiadania się, bo zależało nam tylko na czasie. Źle Pan mówi Panie Żelichowski, bo Pan obraża Radnych, że nie mieliśmy możliwości jako Radni, by zabierać głos i wypowiadać się na niektóre tematy. Były informacje z prac Zarządu i mieliśmy możliwość wypowiadania się. Informacje były, czy one były bardziej czy mniej obiektywne, zadawały czy nie, ale każdy miał możliwość zadania pytania do Zarządu by spytać się, rozszerzyć czy wyjaśnić pewne tematy. Uważam, że trzeba dyskutować, ale mam prośbę do Pana Radnego Żelichowskiego, by mówił konkretnie i na temat. Nie róbmy wypracowania z tego, nie ciągnijmy, nie omawiajmy i nie wyciągajmy zabytków czy innych. Każdy z nas wie „co jest grane”, jaka jest sprawa w tej chwili z pozostałością po szkole rolniczej, ale mówmy konkretnie. Patrzę na zegar i tak to wygląda jak byśmy chcieli udowodnić, aby ta sesja trwała jak najdłużej, bo nie powinna się odbyć w takim układzie, w jakim jest. Proszę o zabieranie głosów konkretnie i na temat.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Staroście J. Goncie.

**Pani Starosta** odniosła się wg niej do bardzo poważnego zarzutu, gdyż jest on nieprawdą i mówię wobec całego społeczeństwa, że Radna W. Dragan, po prostu kłamie. To kłamstwo polega na dwóch rzeczach. Po pierwsze nigdy nie wypowiedziałam słów, żeby „dała sobie spokój”, bo jest jakaś poradnia. Poradnia tego typu, o której mówimy jest placówką oświatową. Tak, jak zgłoszenie jakiegokolwiek placówki oświatowej czy też szkoły niepublicznej, ja jako Starosta mam obowiązek wpisać do rejestru taką placówkę czy mi się to podoba czy nie. Gdyby mi się nawet nie podobało, tylko żeby wpisać taką placówkę to musi ona spełnić wymogi formalne. Te wymogi formalne tj. m.in. prawidłowo sporządzony statut i inne dokumenty. Historia rejestracji tej poradni była właśnie taka, że niestety bardzo długo trwało to, by te prawidłowe dokumenty zostały dostarczone. Mało tego mogę powiedzieć jeszcze jedno, że mimo, iż te dokumenty nie były dostarczone to jednak Pani Radna Dragan Wanda próbowała w jakiś sposób lobbować u Pana Posła Macieja Małeckiego, bo on dzwonił do mnie w tej sprawie i pytał co się dzieje z poradnią. Ja tłumaczyłam, że dokumenty są nieprawidłowe, Pani Wanda Dragan była pełnomocnikiem tej instytucji, która chciała tę poradnie założyć i miała wielokrotnie tłumaczone, że dokumenty te nie są w porządku. W momencie, kiedy dokumenty te zostały uzupełnione, poprawione został dokonany wpis. Do dzisiaj ta poradnia jest wpisana w rejestrze, może działać a to, że nie działa, dlatego nie działa jest poza moją wiedzą i kompetencją. Po prostu poradnia nie została uruchomiona.



**Radny J. Żelichowski** powiedział, iż przez chwilę zatrzymał swój głos, gdyż chciał zajrzeć w notatkę a Pan Przewodniczący odczuł tę przerwę jako zakończenie wypowiedzi. Myślę, że gdyby sytuacja się powtórzyła to myślę, że Pan Przewodniczący będzie uprzejmy zapytać, czy zakończyłem wypowiedź wówczas wyłączę mikrofon.

Będę kontynuował moje uwagi, które dotyczą raportu o stanie powiatu. Otóż skończyłem na zabytkach, ale to nie był koniec dlatego, że w rejestrze zabytków jest jeszcze jeden obiekt, który jest własnością powiatu. Jest to Baszta Muły na terenie Liceum Ogólnokształcącego. Wiem, że Państwo podejmowaliście działania idące w kierunku ochrony tego zabytku, potem jakieś pieniądze zostały też tam chyba pozyskane i niestety rok się skończył i nic się nie udało zrobić. To też pokazuje jednak, że tu nie o to chodzi, żeby koniecznie wszystkie te zabytki do porządku doprowadzić, ale przynajmniej to, co podnosiłem w ZS RCKU to jest po prostu pozamykanie tych obiektów. One dzisiaj są wszystkie pootwierane, każdy tam sobie może wejść i doprowadzić do totalnej dewastacji tych obiektów. Państwo tego elementu nie dopilnowaliście i to jest dzisiaj wystawione na b. duże zagrożenie jakiś nieuprawnionych z zewnątrz. Jeśli coś się stanie to Państwo będziecie ponosili odpowiedzialność. Proszę nie sugerować, że Państwo wszystko wiecie, bo Pan nawet tam jeszcze nie był i nie wie jak to wygląda a skoncentrował swoją wypowiedź nie na raporcie tylko na mojej osobie. To nie o to chodzi. Była to kwestia tych zabytków i tutaj te zastrzeżenia pod adresem Zarządu wypowiadam.

Następna kwestia, Państwo ten raport rozpoczęli od budżetu obywatelskiego. No dobrze, chwała, że powiat podjął działania, wprowadził nowe nieobowiązkowe zadanie, jakim jest budżet obywatelski. Jak widać nie zamierzacie go Państwo realizować w takim kształcie jaki na 2019 rok został przyjęty. Przypominam, że chyba podjęliśmy uchwałę jako Rada Powiatu na temat tego budżetu. Jeżeli są jakieś a są obiektywne przyczyny, dla których on nie może być realizowany to nie wystarczy nam podkładać dokumentów, które jakieś finansowe przesunięcie, zmiany następują tylko powinno się również ...

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** wtrącił, iż to nie jest podłożenie dokumentu tylko jest to oficjalny dokument i na stronie będzie ogłoszony. Tu się nic nie podkłada. Rada Powiatu i Zarząd nie są „kukułką” i nikt nikomu nic nie podkłada. Proszę merytorycznie przejrzeć dokument a później zabierać głos.

**Radny J. Żelichowski** kontynuując powiedział, że tutaj ustawa z pewnością byłaby bardzo wskazana taka, która mówi, że rzeczywiście na realizację tego budżetu z obiektywnych przyczyn zawieszamy. Następny b. ważny element w tym raporcie to jest edukacja publiczna. Bardzo ważny element, zadanie powiatowe. W tym raporcie Zarząd poświęca temu praktycznie dwie strony. Natomiast tak, jak mówiłem są inne zadania, którym poświęceni są kilkanaście stron, bo tam rzeczywiście jest coś, czym chcecie się pochwalić, że tutaj wielki wysiłek jest wkładany. Niestety ten raport obejmuje całokształt a nie tylko, jakieś wybrane zadania, które Państwu odpowiadają i koncentracji na nich. Słowem nawet nie wspominacie, że oprócz tych ustawowych zadań, których pominiętych jest przynajmniej jak powiedziałem osiem, ani słowa o nich nie ma.



Nie wspominać również, że powiat realizuje zadania publiczne, które są zlecane powiatowi. Jak to wygląda, chociaż byście to podsumowali, mówiąc, że robicie to dobrze albo że lepiej niż środki, które wam się przekazują na ten cel, wskazują. To jest chyba trochę ignorowanie nie mnie, ale nas wszystkich i Pana Chociana również pomimo, że ma bogate doświadczenie, wszystko wie i nie trzeba mu tego pisać mimo wszystko taki raport to jest dokument, który jest podstawą podejmowania uchwały o wyrażeniu wotum zaufania dla tego Zarządu. To co Pani Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, oczywiście cały ten dokument po jego przedstawieniu a nie zapisaniu czy „kopiuj”, „wklej” sprawozdań, które wykonują jednostki powiatowe, czy to będzie PUP czy inne jednostki podlegające pod powiat. Bardzo dużą porcję wiedzy otrzymujemy na temat PUP, jak zwykle, te sprawozdania są b. rzetelne i dużo ich jest. Tym razem taki mocny akcent informacją z PUP-u przedstawicie w tym raporcie o stanie powiatu. Na końcu powinna być, jakaś podsumowująca całokształt konkluzja Zarządu Powiatu, który albo ma powody do zadowolenia co słycać było w głosie Radnego Czubackiego albo też są Państwo w samoocenie obiektywni i stwierdzacie, że z obiektywnych przyczyn tamtych nieporuszonych zadań Państwo nie zrealizowali albo nie macie się czym pochwalić. Dla mnie ten dokument, mimo że nie ma w tym momencie ustawowo wyspecyfikowane co musi w nim być, ale nie potrzeba tutaj ułomnym, wystarczy wejść w internet, bo wszystkie powiaty publikują te swoje raporty i wystarczy tylko popatrzeć na raporty dobrych i wyróżniających się powiatów. Jeśli macie Państwo obiekcje możecie zwrócić się do Powiatowego Związku Powiatów Polskich i oni odpowiedzą, które z powiatów uważane są za wzorcowe i można byłoby się podeprzeć. Nie potrzeba tutaj wymyślać „prochu” i specjalnie nowych elementów tutaj wprowadzać. Wystarczy popatrzeć, jak dobre powiaty przygotowują i jak traktują Rady Powiatów i będzie wszystko ok. Dla mnie ten dokument jest bardzo ułomny, dziwię się, że Pani Starosta z mojej wypowiedzi odniosła wrażenie, że ja chcę Zarząd Powiatu za przygotowanie tego bardzo ułomnego dokumentu chwalić. Jestem głęboko rozczarowany tym, co Państwo nam przekazali. Dla mnie jest to dokument, który zawiera b. dużo stron. Spróbujcie go Państwo upowszechnić. Macie dostęp do mediów, nie mówcie, że strona internetowa, bo tam ludzie nie mają czasu na czytanie tak dużych dokumentów, ale drukujecie sobie, co jakiś czas swoje gazety to wydrukujcie i to. Roześlijcie to ludziom i oni powiedzą, co sądzą o tej całej pracy i samej ocenie jak to Państwo robicie. To, że nie ma dzisiaj prezentacji to jest dowód na to, że Zarząd nie ma o czym mówić. Natomiast Radni, którzy będą za tym przedstawionym dokumentem głosować i będą z tego zadowoleni, to cóż taka jest chyba uroda takich gremiów jak nasze, że są ludzie, którzy widzą szklankę do połowy pełną a inni widzą ją do połowy pustą. A już mówienie o tym, że Pani Starosta dostrzegła w wypowiedzi Pani Radnej Dragan kłamstwo jest po prostu niedopuszczalną rzeczą. Przecież Pani Radna mogła inaczej zrozumieć tę wypowiedź co znaczy, że wcale nie kłamie. Natomiast Pani Starosta zbyt pewnie się czuje i w tych opiniach wypowiedzianych tak na gorąco po prostu jest nie stosowna i nietaktowna. Proszę Panią Starostę o zreflektowanie się.



**Wicestarosta T. Gluchowski** powiedział, że tworząc ten raport korzystaliśmy z wzorca opublikowanego przez Związek Powiatów Polskich. Co do tematu oświaty, że jest za mało informacji na temat oświaty to może tylko dlatego, iż nie chcemy dublować informacji. Raz w roku przedstawiany jest Radzie raport o stanie oświaty. Jest on b. dobrze przygotowany przez Powiatowy Zespół Edukacji a referowany przez p. dyrektor Opasiak. W szkołach raport dotyczy danych za lata szkolne. Są w tym wynagrodzenia nauczycieli, ich wykształcenie i są najważniejsze rzeczy takie m.in. jak wyniki egzaminów. Po cóż to drugi raz robić? Nie lubię długo mówić i „bić piany” więc chciałem się tylko odnieść do kilku tematów. Wszyscy tak „kochamy” zabytki i jestem szóstą kadencją w Radzie Powiatu i dopiero poprzedni Zarząd, czyli ten sam, który jest teraz zwrócił uwagę na tę Basztę, prawdopodobnie jest to grobowiec Mułły. Znajduje się przy LO. Chcieliśmy zabezpieczyć go w ubiegłym roku i przeznaczaliśmy na to 30 tys. zł. Ogłosiliśmy przetarg i kwota okazała się zbyt mała. W tym roku ogłosiliśmy drugi przetarg, jesteśmy po rozstrzygnięciu przetargu, zabezpieczymy i ogrodzimy teren za kwotę 60 tys. zł. Wcześniej żadnego Zarządu to nie interesowało, również Pan Radny Żelichowski był radnym IV kadencji i tego tematu nie poruszał jak również innego tematu. To, że Zarząd może nabywać i zbywać mienie i jakoś to nie przeszkadzało wtedy. Wówczas trzeba było mówić to, co można było mówić. Teraz mówi się to, co chce.

Druga sprawa to inwestycje drogowe. Tak robimy ul. Głowackiego i należało firmie, która to robi udostępnić teren, aby mogła magazynować narzędzia, urządzenia czy materiały. W porozumieniu ze szkołą, która administruje ten teren i opiekuje się nim, rozmawialiśmy z firmą i wyznaczyliśmy swoją kwotę i jest to kwota ponad 30 tys. zł, jaką przekażą, ale nie fizycznie tylko sporządzą kosztorys i w to miejsce zostanie poprawiony i utwardzony teren wokół szkoły. Nie do końca to tak jest, co się mówi. Łatwiej jest krytykować. Ale być może to jest jakiś żal i krytyka tego Zarządu, że w tym Zarządzie akurat się nie jest a miało się być. Nie mam pojęcia skąd się to bierze. Ja mówię krótko i nie chcę się kreować na gwiazdę Internetu.

**Radna W. Dragan** odniosła się do wypowiedzi Pani Starosty. Powiedziała, Pani Starosto, Pani sobie sama przeczy. Jeśli było zarejestrowanie tzn., że komplet dokumentów był to nie byłoby rejestracji, gdyby nie było dokumentów. To jest logiczne i nie ma co tu się rozwodzić. To, że długo to trwało to tak oczywiście, bo to wymagało pozwoleń, bardzo dużo pracy ja w to włożyłam. Gdy usłyszałam takie słowa to mnie po prostu „ścięło z nóg” i zrezygnowałam. Tyle w temacie.

**Przewodniczący Rady Powiatu** udzielił głosu **Radnej A. Pawłowskiej**. Radna powiedziała, iż nie czuje się żadną przystawką, do nikogo i do niczego. To jest zasadnicza sprawa. Nie czuję się także ułomną osobą. Używanie takich słów jest, co najmniej obrażające, myślę, że jeżeli ktoś będzie używał takich słów to będę się czuła urażona w tej kwestii. Proszę wszystkich Państwa o ważenie tego słownictwa, które tu pada.



Jeżeli Pan Radny Żelichowski ma wiedzę, że Zarządy odbywają się inaczej to albo tam jest podsłuch albo ktoś z nas Panu przekazuje nieprawdziwe informacje. Na pewno nie robię tego ja, bo nigdy czegoś takiego bym nie powiedziała. Myślę, że to jest b. ważna kwestia.

Jeżeli chodzi o to załatwianie na „górze” pieniędzy to proszę mi wierzyć, że gdyby nasi pracownicy Starostwa, poszczególnych Wydziałów, naprawdę się tak sumiennie nie napracowali pod przewodnictwem dyrektorów i p. Starosty to takie projekty nigdy by nie uzyskały takich pieniędzy. Tu nie chodzi o samo załatwienie pieniędzy, kolokwialnie rzecz ujmując, jak zostało to tutaj powiedziane tylko naprawdę jest szereg różnych spraw, które trzeba załatwić. M.in. projektów, bo jeżeli wiemy, iż otrzymamy dofinansowanie drogi to wiemy jaki ogrom pracy muszą wykonać nasi pracownicy. Jeżeli pozyskujemy dofinansowanie do szkół to również poprzedza to ogrom pracy ludzi pracujących w Starostwie i w podlegających jednostkach. Mam takie wrażenie, że chciał Pan powiedzieć, że wcześniej ci ludzie nie pracowali tak często, bo nikt tych pieniędzy nie załatwiał. Proszę Państwa, ja nie czuję się żadną przystawką, oczywiście b. często mamy różne zdania na dany temat i tego nie trzeba mówić. Nie wiem, jak było w poprzednich kadencjach, jeżeli chodzi o Zarząd, tu wypowiedział Pan Radny Czubacki i w tej kwestii nie będę się wypowiadała. Raport nie jest jedynym dokumentem pracy i działania Powiatu Sochaczewskiego tylko inne dokumenty, które są na bieżąco udostępniane przy każdej sesji zgodnie z terminami, które obowiązują. Być może, że coś przeoczyłam. Poza tym są komisje, które się spotykają przy każdej takiej sytuacji i opiniują i wysłuchują takich informacji, opiniują projekty a Państwo Radni wchodzi w skład tych komisji. Każdy Radny może uczestniczyć w każdym posiedzeniu komisji nawet jeśli nie jest jej członkiem. To tylko taka moja sugestia.

**Przewodniczący Rady Powiatu** poinformował, iż **Pani Anna Ulicka** nie jest przystawką tylko wyszła za mąż i zmieniła nazwisko na **Pawłowska**.

**Przewodniczący Rady** dodał, iż Rada Powiatu może określić, jaki ma być raport a to co powiedział Wicestarosta, że raport jest przygotowany zgodnie ze standardem i wzorcem Związku Powiatów Polskich.

Raport ten zawiera: 8 stron informacji z sesji, 9 stron z zakresu realizacji budżetu, 9 stron dotyczy oświaty, 10 stron inwestycji drogowych, 3 strony zabytków i 5 zadań z zakresu kultury. Raport jest obszerny i z niego wynika, iż Zarząd i Rada się napracowała. Róbnymy tak dalej.

**Więcej głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż nie ma głosów do debaty zatem przechodzimy do pkt 4b) podjęcie uchwały w sprawie udzieleniem wotum zaufania Zarządowi Powiatu.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** ogłosił głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzieleniem wotum zaufania Zarządowi Powiatu.





**Ad. pkt 4b) Raport o stanie Powiatu Sochaczewskiego w 2019 roku – podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Sochaczewie**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski raport o stanie Powiatu Sochaczewskiego w 2019 roku poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania obecnych było 20 radnych. W głosowaniu wzięło udział 19 Radnych.**

" Za"	<b>głosowało 16 Radnych</b>
" Przeciw"	<b>1 Radnych</b>
" Wstrzymało się"	<b>2 Radnych</b>

**Uchwała w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Sochaczewie została przyjęta 16 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.**

***Radna Wanda Dragan nie brała udziału w głosowaniu.***

***Uchwała w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik nr 7.***

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XIV sesji Rady Powiatu w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 8.**

Starosta J. Gonta powiedziała, „w imieniu własnym jak i całego Zarządu chcę podziękować Państwu za wotum zaufania. Tak jak tutaj członkowie Zarządu się wypowiedzieli, jest to dostrzeżenie olbrzymiego wkładu pracy Zarządu jak i pracowników zarówno jednostek jak i Starostwa. Nie otrzymaliśmy żadnej negatywnej informacji ze strony mieszkańców powiatu sochaczewskiego. To też świadczy o tym, że mieszkańcy nadal darzą nas zaufaniem i cieszymy się, że z taką świadomością będziemy mogli jeszcze mocniej i bardziej pracować na rzecz naszego powiatu i naszych mieszkańców.



**Ad. pkt 5      Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu za 2019 rok wraz ze sprawozdaniem finansowym i informacją o stanie mienia powiatu oraz sprawozdaniem z prac Wydziałów Starostwa Powiatowego**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu.**

**Skarbnik T. Pawlak** poinformowała, iż głównymi aktami prawnymi, które regulują zasady gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego są: ustawa o finansach publicznych, ustawa o rachunkowości oraz Rozporządzenie dotyczące szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont.

Zgodnie z zapisami tychże ustaw otrzymaliście Państwo sprawozdanie z wykonania budżetu powiatu oraz sprawozdanie finansowe za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 roku. W części opisowej i tabelarycznej uwzględnione są wszystkie pozycje dochodów, przychodów, wydatków i rozchodów oraz wykorzystania dotacji w poszczególnych działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej.

Uchwalony przez Radę Powiatu budżet na rok 2019 przewidywał realizację dochodów w kwocie 81.056.653,76 zł i po uwzględnieniu zmian w ciągu roku dochody wykonane zostały w wysokości 94.028.695,55zł. W tym dochody bieżące 83.365.065,61zł oraz dochody majątkowe w kwocie 10.663.629,94zł oraz realizację wydatków – plan na 01.01.2019r. wynosił 79.996.203zł, wykonany został w wysokości 80.927.137,87zł, w tym wydatki bieżące wykonane zostały w wysokości 74.732.654,58zł, a wydatki majątkowe w kwocie 6.194.483,29zł.

**Dochody bieżące** wykonane zostały w kwocie 83.365.065,61zł w tym:

- udział powiatu w podatku od osób fizycznych to kwota 24.359.472zł, wzrost w stosunku do roku poprzedniego o 2.551.349zł;
- udział powiatu w podatku od osób prawnych to kwota 1.178.534,67zł, wzrost w stosunku do roku poprzedniego o 275.530zł;
- dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej to kwota 8.138.515,74zł, wzrost w stosunku do roku poprzedniego o 333.627,54zł;
- subwencje ogólne – 37.280.640zł, w tym subwencja oświatowa 35.339.294zł, wzrost subwencji ogólnej w stosunku do roku 2018 to kwota 5.087.494zł.

**Dochody majątkowe** wykonane zostały w wysokości 10.663.629zł, w tym:

- ze sprzedaży składników majątkowych 55.068zł (nieruchomości przeznaczone do sprzedaży w roku 2019 przesunięte zostały do sprzedaży na rok 2020, tj. nieruchomości przy ul. Ziemowita oraz grunty przy ul. Gawłowskiej);
- z tytułu dotacji na drodze porozumień jako pomoc finansowa Powiat otrzymał środki w wysokości 2.297.653,00zł, w tym:



– z Urzędu Marszałkowskiego jako refundacja wydatków wykonanych w 2018r.

Pani Skarbnik przypomniała, iż w roku 2019 otrzymaliśmy dotację z Urzędu Marszałkowskiego na drogę Szymanów-Aleksandrów z tym, że ta dotacja była podzielona na dwa etapy. Jedna część środków była wykorzystana w roku 2018 natomiast drugą część środków na to zadanie otrzymaliśmy w roku 2019. Mówimy tu o kwocie 1.506.689,80zł, z tym, że to zadanie było w całości przez nas sfinansowane i wykonane w roku 2018.

- na drodze porozumień z Urzędami Gmin Powiat otrzymał 790.963,85zł;
- z tytułu otrzymanych dotacji z budżetu państwa na realizację inwestycji z Funduszu Dróg Samorządowych – Powiat otrzymał środki w wysokości 6.952.971,00zł;
- dotacje z państwowych funduszy celowych tzw. „grunty rolne” – 390.000zł;
- pozostałe dotacje i dochody – 950.253,38zł, w tym darowizna z firmy „BAKOMA” Sp. z o.o. W-wa na realizację drogi przy tej firmie – 846.722,79zł.

Pozostałe 103.530,59zł rozliczenie wydatków niewykonanych w 2018r. zwrot na rachunek dochodów w 2019r.

- dochody własne wykonane zostały w wysokości 9.902.491,82zł i wzrosły w stosunku do roku poprzedniego o 1.028.592zł.

**Wydatki ogółem w roku 2019** wykonane zostały w kwocie 80.927.137,87zł, w tym:

- wydatki bieżące wykonane zostały w wysokości 74.732.654,58zł i wzrosły w stosunku do roku 2018 o kwotę 7.849.788,30zł, w tym m.in.:
- w dziale 600 – Transport i łączność – wydatki bieżące wzrosły o 512.774zł (w tym wzrost kosztów bieżącego utrzymania dróg to kwota 398.084zł);
- dział 750 – Administracja publiczna – wzrost kosztów o 272.022zł (wzrost wynagrodzeń i pochodnych, wzrost bieżących kosztów utrzymania budynków, woda, energia elektryczna i ciepła, ścieki, materiały biurowe);
- dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – wyższa dotacja o 510.636zł z przeznaczenie na bieżące koszty utrzymania KP PSP;
- dział 758 – Różne rozliczenia - w tym dziale zapisano wykonanie spłat nienależnie uzyskanej części oświatowej subwencji ogólnej. W roku 2019 dokonano spłaty na kwotę 1.376.000zł, w tym:
  - ostatnia rata za rok 2012 – 400.356zł,
  - druga rata za rok 2013 – 417.114zł,
  - pierwsza rata za rok 2014 – 558.590zł.
- działy 801 – Oświata i wychowania oraz dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza. Wydatki w tych działach dokonano na kwotę 40.830.449,72zł. Wzrost wydatków w stosunku do roku 2018 o 5.630.774zł, w tym wzrost wynagrodzeń i pochodnych to kwota



3.680.084zł. W stosunku do otrzymanej subwencji oświatowej wydatki na oświatę w roku 2019 wzrosły o 5.491.155zł.

- dział 852 – Pomoc społeczna - wzrost wydatków o 395.613zł wynika z wyższych kosztów utrzymania placówek pomocy społecznej (wyższe koszty żywności, zakupu materiałów i usług);
- dział 855 – Rodzina – wzrost wydatków o kwotę 90.132zł, wyższe koszty utrzymania Domu Dziecka;
- Na spłatę odsetek od zaciągniętej pożyczki i emisji obligacji Powiat wydatkował 149.955,38zł.

**Wydatki majątkowe w roku 2019** wykonane zostały w kwocie 6.194.483,29zł, w tym:

- Inwestycje – 5.182.305,50zł;
- Zakupy inwestycyjne – 793.277,79zł;
- Dotacje inwestycyjne – 218.900zł.

Dotacje powiat przekazał:

- 200.000zł – budowa straży KP PSP;
- 18.900zł – dofinansowanie zakupu samochodu dla WTZ.

**Wydatki inwestycyjne** zostały dokładnie opisane w informacji, jaką Państwo otrzymaliście, a więc nie będę ich omawiała.

Na stronie 85 i 86 przedstawione są zestawienia dochodów i wydatków wg działów oraz % wykonanie w stosunku do planu. W tabeli dochodów w dziale 900 – ochrona środowiska – wykonanie niższe niż założono. W dziale tym ewidencjonowane są dochody, które przekazywane są z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jako nałożone kary na mieszkańców Powiatu za przekroczenia związane z ochroną środowiska. W poprzednich latach wykonanie tych kar było wysokie, rok 2019 poniżej planowanych. Środki te muszą być wydatkowane na ochronę środowiska, ale nie zawsze mogą być zakwalifikowane do działu 900 (np. dokumentacja projektowa na budowę przyłącza gazowego w PZD – wydatki działu 600), dlatego też w tabelce wydatkowej dział 900 ma niskie wykonanie, natomiast w sprawozdaniach z tych dochodów wydatki równe są dochodom związanych z ochroną środowiska.

Niskie wykonanie wydatków w dziale 757 – obsługa długu publicznego – w dziale tym zarezerwowane były środki na poręczenie spłat kredytów dla ZOZ, które nie zostało wykorzystane.

**Zobowiązania Powiatu na dzień 31.12.2019r.** wynoszą 4.309.902,36zł, tj. 4,59% w stosunku do wykonanych dochodów, w tym:

- z tytułu zaciągniętej pożyczki z NFOŚiGW – 1.684.902,36zł;
- z tytułu emisji obligacji – 2.625.000zł.



**Rozchody - w 2019r.** Powiat spłacił zobowiązania z tytułu zaciągniętej pożyczki z NFOŚiGW w kwocie – 185.450,76zł oraz z tytułu wykupu obligacji na kwotę 875.000zł. Wysokość uregulowanych zobowiązań wynika z podpisanych umów.

Powiat zamknął się nadwyżką budżetową w wysokości 13.101.557,68zł. Wynika ona z wyższego niż założono wykonania dochodów (wyższe wpływy z tyt. PIT, CIT, opłaty komunikacyjnej, refundacji wydatków roku 2018 – 1.506.000zł, wpływ środków z FDS – ostatnie dni grudnia – 6.952.971zł - wydatki inwestycyjne przesunięte na rok 2020, niewykorzystana rezerwa ogólna i celowa, niewykorzystane środki na poręczenie dla ZOZ).

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Budżetowej w celu przedstawienia opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji Aneta Sowińska** poinformowała, iż na posiedzeniu w dniu 28.05.2020r. Komisja zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu powiatu sochaczewskiego za rok 2019 w głosowaniu: 4 głosy „za”, przy braku głosów „wstrzymujących się” i „przeciwnych”.

*Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu za 2019 rok wraz ze sprawozdaniem finansowym i informacją o stanie mienia powiatu oraz sprawozdaniem z prac Wydziałów Starostwa Powiatowego w załączeniu – Załącznik Nr 9.*

**Ad. pkt 6      Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o wykonaniu przez Zarząd Powiatu budżetu za rok 2019, sprawozdaniu finansowym i informacji o stanie mienia powiatu i wniosku o absolutorium**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż Radni otrzymali e-mailem wniosek Komisji Rewizyjnej w materiałach na sesję, następnie udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Sylwestrowi Lewandowskiemu.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sylwester Lewandowski** poinformował, iż w opinii Komisji Rewizyjnej przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu daje podstawę do wyrażenia pozytywnej opinii o realizacji budżetu powiatu za 2019 rok i wystąpienia do Rady Powiatu z wnioskiem o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu za 2019 rok.

*Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w załączeniu – Załącznik 10.*



**Ad pkt 7      Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu 2019 roku oraz o wniosku Komisji Rewizyjnej**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, iż Radni otrzymali dwie opinie RIO w materiałach na sesję. Następnie Przewodniczący zapytał o pytania.

Głos zabrał Radny J. Żelichowski, który zaproponował, aby odczytać te opinie, bo chyba nie wszyscy je otrzymali i żeby nie było zastrzeżeń i wątpliwości, że coś zostało uchybione.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu radnej A. Ptaszkiewicz.

Radna A. Ptaszkiewicz poinformowała, iż w pkt 5 Pani Skarbnik przedstawiła sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu. Brakuje informacji o stanie mienia oraz sprawozdaniach z prac Wydziałów Starostwa Powiatowego. Radna zapytała czy w tym punkcie nie powinna być przekazana informacja Radnym tak jak jest to zapisane.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział Radnej, że wszystko jest dobrze, za chwilę otworzy dyskusję tylko odczyta opinie RIO.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej odnośnie wykonania budżetu 2019 roku.

*Uchwała Nr Pł.100.2020 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2020r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Sochaczewie sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok w załączeniu – Załącznik Nr 11.*

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Sochaczewie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu.

*Uchwała Nr Pł.164.2020 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 22 maja 2020r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Sochaczewie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w załączeniu – Załącznik Nr 12.*

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o pytania bądź uwagi do przedstawionych uchwał.  
Głosów nie stwierdzono.



**Ad pkt 8**      **Dyskusja nad sprawozdaniami**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję i zapytał o głosy w dyskusji odnośnie przedstawionych sprawozdań.

**Radny J. Żelichowski** podziękował Przewodniczącemu za odczytanie opinii RIO, dodał, iż tych opinii nie otrzymał i myśli, że nie jest jedynym radnym, który ich nie znał. W tym momencie mamy od strony formalnej wymóg spełniony.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** przerywając wypowiedź radnego Żelichowskiego zapytał go, czy pozostałe materiały na sesję otrzymał.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, że tak.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż materiały na sesję wysłane były plikiem i radny musiał otrzymać opinie RIO. Ale pominiawszy to, niech Pan trochę ponarzeka, dodał.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, że to nie kwestia narzekania Panie Przewodniczący tylko zwrócenia uwagi na formalną stronę kwestii. Podziękował za przypomnienie, że jesteśmy w pkt 8, gdyż to widzi na swoim ekranie. Mam takie spostrzeżenie, ono jest troszkę przepraszam, ale podszyte ironią, po to rozdzielono dwa punkty przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu od raportu o stanie powiatu, żeby tak jak to bywało w przeszłości nie mieszać tych dwóch kwestii finansowych z czysto merytorycznymi działaniami, które w tym momencie zostały już ocenione w raporcie. W raporcie nie było nawet słowa ze strony prezentujących raport o działaniach. Natomiast Panią Skarbnik tu wykorzystano do tego, żeby mieszkańców epatowała wieloelementową informacją najeżoną cyframi, której i tak nikt nie zapamiętał. Ale oczywiście wymóg został w tym momencie jakby spełniony, że przynajmniej sprawozdanie finansowe zostało przedstawione. Natomiast mam teraz pytania, oczywiście wyraziłem swoje zastrzeżenia jako członek Komisji Rewizyjnej, o tym Pan Przewodniczący Komisji nie raczył wspomnieć. Wyraziłem na Komisji zastrzeżenia, oczywiście opinia Komisji jest pozytywna, bo większość tak przesądziła, natomiast moje zastrzeżenia były i pozostały, co do wykonania tego budżetu w niektórych jego punktach. Nie jestem w tym momencie negatywnie nastawiony do całokształtu tego dokumentu. Moje zastrzeżenie zacznę od tego, że epatujemy w sprawozdaniu obiektami mostowymi. Jedne rozpoczęliśmy, jego budowę, gdzie nie widać i nie słychać, póki co w żadnych dokumentach poza medialnym przekazem, że będziemy budowali most i powiat na tę chwilę żadnych konkretnych dokumentów nie skonstruował, które by całą tę procedurę rozpoczynały. Ale oczywiście w wydatkach budżetowych każdego roku pojawiają się jakieś pieniądze i ich realizacja w związku z tym, że do projektu budżetu a potem budżetu na dany rok temat jest



wprowadzony. Tak było w 2019 roku, gdzie za środki przekazane z innych samorządów pewne działania były realizowane. Myślę, że Radzie Powiatu należy się bardzo szczegółowa informacja, nie wiem czy dzisiaj, ale to jest mój wniosek być może abstrahujący od teraz realizowanego punktu, żeby bardzo dogłębnie porozmawiać o temacie realizacji tej nowej przeprawy mostowej, która budzi wiele kontrowersji i myślę wydatkowanie pieniędzy w związku z tym powinno być bardzo dla wszystkich oczywiste. Natomiast równolegle jest drugi obiekt mostowy w północnej części miasta w Chodakowie na rzece również Bzurze, planowany od początku kadencji i jakoś ten temat w ogóle bardzo kiepsko wygląda. Koniec roku 2019 i nie zrealizowano tego zadania. Jeżeli tam są za małe środki na to zadanie przekazane to dziwię się, że Zarząd Powiatu nie potraktował tego zadania priorytetowo i nie proponuję Radzie wyrażenia zgody na dodanie środków. Natomiast, co widzę po porządku dzisiejszej sesji dosyć chętnie inne zadania się postrzega i te dodatkowe środki się pojawiają. Mówimy w tym momencie o ubiegłym roku i to jest moja krytyczna ocena działań Zarządu Powiatu w tym temacie, że minął rok 2019 i tego zadania nie zrealizowano i jakoś nie widzę specjalnie dobrej perspektywy dla tego zadania, póki, co. Być może jakieś uzasadnienie dla tej sytuacji się pojawi, mam nadzieję, że kompetentna jakaś osoba z Zarządu w temacie się wypowie. Następną kwestia to jest to, co podnosiłem odnośnie sprzedaży mienia. To jest też kolejny temat, który na Komisji Rewizyjnej pokazywałem. Nie jest to tak, jak Pan Wicestarosta raczył zauważyć, że wcześniej tego nie widziałem a teraz to widzę. Teraz to zaczynam widzieć jaskrawo, ponieważ to znowu nie jest może w tym momencie do rozwinięcia, będzie jeszcze dzisiaj prawdopodobnie, temat wśród propozycji zmian budżetowych się pojawi to wówczas o tym szerzej powiem. Na tę chwilę to jest moje kolejne zastrzeżenie do tego, że realizowany budżet ubiegłoroczny, jakby ten element wprowadzania po stronie przychodów tych majątkowych środków ze sprzedaży mienia jest on realizowany na podstawie tej starej uchwały i powiat tutaj niezobowiązująco, nie pyta, nie mówi, nie informuje Rady o swoich zamiarach w tym obszarze, tylko, że one miały miejsce to można wyczytać dopiero ze sprawozdania finansowego, gdzie pojawiają się środki, które z tytułu sprzedaży mienia się pojawiły. Próbuje się je rozdysponować i wtedy dopiero Radny, jeżeli zada sobie trud i poczyta to się dowie, że coś tam w obszarze mienia Zarząd Powiatu zrobił. To tyle na tę chwilę, żeby nie zarzucić Państwa zbyt dużą ilością pytań.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Starości J. Gonta.

**Starosta J. Gonta** poinformowała, iż jest bardzo zaskoczona opinią Pana Radnego J. Żelichowskiego na temat informowania Radnych, społeczeństwa odnośnie budowy nowej przeprawy mostowej na rzece Bzurze. Otóż nie będę teraz punkt po punkcie wymieniać poszczególnych działań, jakie były podjęte, ale wspomnę tylko o dwóch. Były dwie sesje połączonych trzech samorządów: Rady Powiatu, Rady Miasta Sochaczew i Rady Gminy Sochaczew. Odbywały się na tych spotkaniach, na tych sesjach prezentacje. Na pierwszej odbywała się wstępna prezentacja początkowej koncepcji. Został podpisany w świetle reflektorów,





wszyscy o tym pisali, jeśli ktoś nie był, nie miał czasu mógł z mediów chociażby się dowiedzieć, że samorzady podpisały porozumienie, na podstawie którego wspólnie podejmują decyzję o budowie nowego mostu. Zapewne Państwo Radni zdajecie sobie wszyscy z tego sprawę i mieszkańcy też, że budowa takiego mostu jest przedsięwzięciem wieloletnim. Środki finansowe na taki most to według szacunków ok. dwadzieścia kilka milionów złotych. W związku z tym, jeżeli weźmiemy jeszcze pod uwagę proces od podjęcia wspólnej decyzji, porozumienia zawartego 3 lata temu, muszę Państwu przypomnieć, że to nie jest tak jak mówił Pan J. Żelichowski. Zgodnie ze wszystkimi procedurami w tym czasie dokonaliśmy wyboru poprzez postępowanie przetargowe firmy projektowej. Mało tego spotkaliśmy się jeszcze z mieszkańcami, było specjalne spotkanie tu na tej sali z Zarządem i z projektantami, był PZD reprezentowany przez panią Dyrektor, gdzie mieszkańcy zgłaszali swoje uwagi. Dzisiaj jesteśmy na etapie pozyskiwania decyzji środowiskowej, trwają konsultacje społeczne. Jeśli Państwo uważacie, że ta informacja, którą teraz przekazuje jest dla Państwa zbyt mało szczegółowa, to myślę, że przy innej okazji przedstawimy Państwu harmonogram wszystkich wydarzeń, które się odbyły. Samo postępowanie przetargowe na wyłonienie projektanta, który ma nam zaprojektować takie przedsięwzięcie jak most, obwarowane jeszcze, żeby nas zabezpieczyć przed wszystkimi negatywnymi skutkami bądź niedotrzymania umowy bądź innych wynikających z tego ewentualnych konsekwencji niestety musi trwać. Więc zachęcam zwłaszcza Pana Radnego Jerzego Żelichowskiego do śledzenia na bieżąco tego, co się dzieje. Odnośnie mostu w Chodakowie, proszę Państwa rzeczywiście, jakiś czas temu wspólnie z Gminą Miasto Sochaczew doszliśmy do wniosku, że trzeba ten most naprawić. Ale teraz pojawiły się kwestie, w jaki sposób, jak go mamy przebudować. Niestety to nie jest takie proste, bo to nie jest tylko chodnik, to nie jest tylko kawałek asfaltu. To jest cała infrastruktura, która tam ma miejsce. Uznaliśmy, że żeby zrobić ten remont a właściwie przebudowę w takim stopniu, żeby ona była przyszłościowa, żeby zadawała nie tylko nas na dzień dzisiejszy, ale biorą pod uwagę zwiększony, bo zwiększa się ilość samochodów w ruchu w naszym mieście i gminie, bo ten most jest też wykorzystywany przez mieszkańców Gminy Sochaczew uznaliśmy, że ten most trzeba zrobić w miarę w możliwie jak najszerszym zakresie. Oczywiście znowu pojawia się kwestia środków finansowych. Jak Państwo wiecie zawsze Zarząd Powiatu stara się i robi to na takiej zasadzie, że szuka środków z zewnątrz na wszystkie inwestycje drogowe zawsze pozyskuje środki z zewnątrz tak, żeby wkład własny był w granicach kilkunastu czy kilkudziesięciu procent. Nie poprzestaliśmy na poszukiwaniu możliwości sfinansowania, jeśli się okaże, że takie środki zewnętrzne uda nam się pozyskać na pewno ta inwestycja będzie realizowana. Jeżeli Państwo mają jeszcze jakieś pytania, uwagi co do tych dwóch mostów proponuję, aby ewentualnie zabrała głos Pani Dyrektor PZD, która ma szczegółowo rozpisane wszystkie działania. Ale myślę, że chyba na ten moment nie jest to aż tak dla Państwa ważna informacja.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu radnemu J. Żelichowskiemu.**



**Radny J. Żelichowski** „Pani Starosto moją intencją nie było rozpoczynanie dyskusji w temacie tego nowego mostu w tej chwili, natomiast skoro już Pani raczyła ten temat, jakby eksponować to chcę powiedzieć, że Rada Powiatu tej kadencji praktycznie w temacie tego obiektu nie miała jeszcze okazji głosować, jakiegoś dokumentu, uchwały która by poza finansową stroną, która gdzieś pojawia się powiedzmy w uchwałach finansowych, zmian budżetowych, to nie można w ten sposób domniemywać, że Rada Powiatu wyrażając zgodę na różne przesunięcia, które są kompleksowo potraktowane w takich uchwałach, jakby akceptuje również bardzo istotną inwestycję, która nie jest inwestycją za 500.000zł, za 1.000.000zł, tylko jest to inwestycja za kilkadziesiąt milionów złotych. Jeżeli nie będzie, co do tego przedsięwzięcia wyraźnej i takiej bym powiedział pełnej akceptacji to wszelkie działania robione w taki sposób jak dotychczas, troszeczkę odbiegają od takiego zdroworozsądkowego działania. Bo Pani oczywiście komentuje, interpretuje to tak jak Pani jest wygodnie, ale dla mnie to jest po prostu bardzo niepokojąca sytuacja, że brniemy w inwestycję, na którą nie widzę, póki co szansy od strony finansów. Bo to będzie kilkadziesiąt milionów, których ja nie widzę w budżecie powiatu ...”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** przerywając wypowiedź radnego Żelichowskiego „Panie Radny most jest potrzebny i co Pan chce głosować w sprawie mostu”.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział „Ja w tym momencie nie mówię, czy jest, czy nie jest, to nie jest rozmowa na teraz”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** „Pan jest Radnym tego miasta, czy jest potrzebny most. My już podjęliśmy decyzję wcześniej trójdzielną miasto, gmina i powiat.”

**Radny J. Żelichowski** „Pan Przewodniczący pozwoli, że nie będziemy się przerzucać teraz swoimi opiniami tylko proszę mi pozwolić skończyć wypowiedź. Ja powiedziałem o nim teraz, ponieważ on jest w sprawozdaniu 2019 roku. I teraz oczywiście powiedziałem też wyraźnie, że pamiętajmy, że na kolejnych sesjach powinniśmy do tego tematu wrócić i rozmawiać o tym bardziej kompleksowo, a nie w tym momencie. Natomiast teraz jeszcze chciałbym drugi wątek podnieść, który mi też spokoju nie daje i to jest rzecz, która źle troszkę wypada w kontekście całości. Mianowicie te środki na organizacje pozarządowe, marne 25.000 złotych, które Państwo co roku powtarzacie, przeznaczacie i uważacie, że to jest zrealizowanie zadania, to jest dla mnie nie chcę jakiegoś słowa takiego mocniejszego użyć, ale duże nieporozumienie i to jest również mankament tego budżetu 2019r., którego nikt nie będzie w stanie z Zarządu przekonywująco wyjaśnić”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Starości J. Gonta.



**Starosta J. Gonta** poinformowała, iż chciała się odnieść do tego stwierdzenia, że te środki na współpracę z organizacjami pozarządowymi są w ogóle małe, bardzo małe. „Proszę Państwa dzisiaj właśnie mamy przykład tego, jak bardzo organizacje pozarządowe z terenu powiatu sochaczewskiego włączyły się w inicjatywę pomocy społecznej dla szpitala. Proszę Państwa oglądają wszyscy telewizję, słuchamy w mediach i widzimy jak różne organizacje, różne społeczności w poszczególnych miastach, powiatach włączają się w pomoc. Ta pomoc nie musi polegać na tym, że wykładamy olbrzymie pieniądze. Są różne akcje i wsparcia. Proszę mi wierzyć chociaż tu będę chciała jeszcze nie raz zrobić podziękowania dla p. Moniki Radwańskiej-Komosa, która wraz z komitetem miejscowym „Ośmiu Wspaniałych” podjęła inicjatywę, właściwie zaproponowała, poprosiła o patronat, żeby spróbować zorganizować pomoc dla szpitala. Został uruchomiony portal „Zrzutka” gdzie pieniądze wpłacali mieszkańcy, wpłacała część Radnych. Proszę mi wierzyć nawet uczulałam tutaj kierowników jednostek organizacyjnych naszych z zapytaniem czy się ktoś zgłosił, czy któraś z organizacji pozarządowych stwierdziła, że się włączy, czy zapytała, a jak możemy pomóc, co możemy zrobić. Proszę Państwa to nie jest tak, że te organizacje pozarządowe one mają żyć swoim życiem, być same dla siebie i prosić o środki. Potem, jak dostaną środki coś z tego tytułu realizować. Ja powtarzam to wielokrotnie, my musimy podejść zupełnie inaczej. Nie chodzi o kwestie nominalne, bo być może, jeżeli te organizacje pozarządowe zaproponują nam, Państwu Radnym taki program współpracy, same zaproponują co chcą zrobić. My ocenimy, jako Rada, że chcemy to zadanie realizować i że ze względu na posiadane bądź nieposiadane zasoby, środki chcemy to zadanie przekazać tym organizacjom i nie będziemy wtedy rozmawiać, czy to ma być 25,30 czy 100. Będziemy rozmawiać najpierw jest potrzeba zdefiniowana, wskazany, jaki jest cel, a później jest dopiero pytanie, ile ma to kosztować. Tak to ma funkcjonować, a my cały czas, Państwo niektórzy z uporem maniaka cały czas mówią, że to jest za mało, za mało.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** udzielił głosu Radnemu J. Krupa.

**Radny J. Krupa** poinformował, iż chciałby zabrać głos w sprawie szpitala. „Proszę Państwa miałem przyjemność korzystać w ubiegłym roku, w drugim półroczu z usług naszego szpitala. Ale najpierw chcę powiedzieć, że ja pracuję w dwóch Komisjach Rady. W Komisji Oświaty i w Komisji Skarg i Wniosków. Do Rady Powiatu wpłynęły dwie skargi.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** wtrącił „ale to później Panie Radny, to będzie jeden z punktów, to jest o punkt później”.

**Radny J. Krupa** zapytał, ale czy będzie dyskusja w tych punktach.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** odpowiedział, że dzisiaj to będziemy rozpatrywać.



**Radny J. Krupa** rozumiem, że będę mógł się wypowiedzieć przy tym projekcie uchwały, wtedy będzie dyskusja.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** odpowiedział, że tak. Rozpatrywanie projektów uchwał będzie później. Teraz dyskutujemy nad sprawozdaniem budżetowym.

**Radny J. Krupa** podziękował Przewodniczącemu za wyjaśnienia.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** stwierdził myślę, że wyczerpaliśmy panel dyskusyjny.

**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż zgłosił się o zabranie głosu ad vocem.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Radnemu J. Żelichowskiemu.

**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż „rozumiem słowa Pani Starosty przed chwilą wypowiedziane, że te środki, które są w budżecie w tej chwili przewidywane te 25.000zł to było pod zapotrzebowanie, jakie było do Starostwa zgłoszone i takie środki się pojawiły. Chcę zauważyć, że to zapotrzebowanie, ono się powtarza rokrocznie. Czyli to nie jest w tym momencie realizacja programu współpracy z organizacjami pozarządowymi tylko gwarantowanie w budżecie środków pod zapotrzebowanie, które jest znane Zarządowi Powiatu. To mi wyjaśnia wypowiedź Pani Starosty. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował „Myślę, że zamkniemy dyskusję. Intencja Nasza i w ogóle całego Zarządu jest taka, że jak będzie zapotrzebowanie i będą pieniądze Rada na pewno podejmie decyzje. Teraz myślę, że można zamknąć dyskusję, bo to się mija z celem, dyskutujemy nad zrealizowanym budżetem. Bardzo proszę, czy są jeszcze, jakieś sprawy co do budżetu?”

**Głosów nie stwierdzono.**

**Ad. pkt 9      Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok poddał pod głosowanie jawne:



W trakcie głosowania było obecnych 20 Radnych na stan 21 Radnych.

"Za"	głosowało 19 Radnych
"Przeciw"	0 Radnych
"Wstrzymało się"	1 Radny

Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok została przyjęta 19 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się” przy braku głosów „przeciwnych”.

*Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok w załączeniu – Załącznik nr 13.*

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XIV sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok w załączeniu – Załącznik Nr 14.

**Ad pkt 10      Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Sochaczewie**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Sochaczewie poddał pod głosowanie jawne.

W trakcie głosowania było obecnych 20 Radnych na stan 21 Radnych

"Za"	głosowało	19 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		1 Radny

Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Sochaczewie została przyjęta 19 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się” przy braku głosów „przeciwnych”.

*Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik nr 15.*

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XIV sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok w załączeniu – Załącznik Nr 16.



**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** pogratulował Zarządowi absolutorium i życzył sukcesów na przyszłość. Następnie udzielił głosu Staroście Jolancie Gonta.

**Starosta J. Gonta** powiedziała, „W imieniu swoim i całego Zarządu dziękuję Radzie za to zaufanie. Mam nadzieję, że ta nasza współpraca i zapraszam serdecznie każdego z Państwa radnych do współpracy bieżącej. Niejednokrotnie mówię o tym, że my z Panem Starostą jesteśmy na bieżąco cały czas w pracy, w biurze i jeśli Państwo macie jakieś pytania, uwagi, proszę nie czekać z tym, zgłaszać, bo nam zależy na dobrej współpracy w Państwie. I to co mówimy, możemy wypracować wspólnie i to jak ma wyglądać raport o stanie powiatu i to jak mamy współpracować z organizacjami pozarządowymi. Ale prosimy o inicjatywę z Państwa strony, o kontakt, jesteśmy otwarci. I obiecujemy Państwu, zresztą zawsze tak czyniliśmy, że na Wasze wnioski, prośby będziemy reagować, będziemy wspólnie poprawiać to co można jeszcze poprawić. Bardzo serdecznie dziękuję”.

**Ad. pkt 11a) i 11b)      Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2020**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu.

**Skarbnik T. Pawelak** poinformowała, iż proponowane zmiany zawarte w projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego oraz uchwały budżetowej polegają na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 7.611.501zł oraz planu wydatków na sumę 6.988.462zł.

Na zwiększenie planu dochodów składają się następujące pozycje:

- na podstawie umów zawartych z Wojewodą Mazowieckim zwiększa się plan środków finansowych otrzymanych z państwowych funduszy celowych – Fundusz Dróg Samorządowych na dofinansowanie inwestycji pn.:
- Rozbudowa odcinka drogi powiatowej Nr 3838W - Iłów - Budy Iłowskie - Młodzieszyn – Mistrzewice – ul. Wyzwolenia w kwocie 627.441zł;
- Rozbudowa w granicach nowego pasa drogowego drogi powiatowej Nr 3834W odcinek Szymanów – Skrzelew w kwocie 5.326.475zł.

Na te zadania otrzymaliśmy 70% dofinansowania. Na te zadania Powiat otrzymał również dotację z tytułu pomocy finansowej między jednostkami samorządu terytorialnego tj. na ul. Wyzwolenia –



Gmina Iłów dofinansuje 164.451zł oraz na drogę Szymanów – Skrzelew dofinansowanie przez Gminę Teresin wynosi 1.300.000zł.

Na podstawie umów darowizny zawartej z Firmą Mars Sp. z o. o. zwiększa się plan dochodów o 40.000zł z przeznaczeniem na wydatki w Komendzie Powiatowej Straży Pożarnej oraz Komendzie Powiatowej Policji w Sochaczewie.

W związku ze zwiększeniem stawki miesięcznego kosztu utrzymania pensjonariusza Domu Pomocy Społecznej zwiększa się planowane dochody z tego tytułu o 120.200zł z przeznaczeniem na wydatki bieżące jednostki.

Na realizację programu „Aktywny Samorząd” powiat otrzymał środki w wysokości 12.126zł oraz na obsługę PFRON 41.980zł. wydatki te realizowane będą przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie.

W związku z wyższymi wpływami w Powiatowym Urzędzie Pracy z tytułu opłat za zezwolenia na pracę urealnia się plan dochodów o kwotę 90.000zł z przeznaczeniem na wydatki bieżące w tej jednostce.

Na podstawie dotacji otrzymanej od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zwiększa się plan w paragrafie wpływów z różnych dochodów o kwotę 56.400zł z przeznaczeniem na prace konserwatorskie przy grobowcu Muły tzw. Baszcie tatarskiej.

Na podstawie Aneksu do umowy zawartej z Ministerstwem Sportu zmniejsza się plan dotacji na budowę boiska wielofunkcyjnego w L.O. w Sochaczewie o kwotę 205.900zł. Zmniejszenie wynika z niższych kosztów realizacji inwestycji na podstawie rozstrzygniętego przetargu. W zadaniu tym zmniejsza się również zabezpieczony wkład własny o kwotę 406.485zł.

Urealnia się plan wydatków inwestycyjnych, a mianowicie urealnia się wkład własny w zadaniach inwestycyjnych:

- przebudowa ul. Głowackiego (131.200zł);
- przebudowa drogi powiatowej Szymanów-Skrzelew (221.849zł);
- przebudowa istniejącej kotłowni na kotłownię gazową w PZD (165.787zł);
- zwiększa się plan w paragrafie wykup działek pod planowane inwestycje drogowe (ul. Trojanowska – prawomocne decyzje na wykup nieruchomości na poszerzenia pasa drogowego 200.000zł).
- urealnia się plan do wysokości kosztorysowej na zadanie pn. Adaptacja budynku gospodarczego ZS RCKU na potrzeby archiwum o kwotę 1.395.100zł;



- zwiększa się plan w paragrafie wpłat na fundusz celowy na dofinansowanie zakupu samochodu dla Komendy Powiatowej Policji 15.000zł;
- zabezpiecza się wkład własny na remont dróg – gm. Rybno, które są na liście rezerwowej (pierwsze miejsce) środki z Funduszu Dróg Samorządowych 655.988zł;
- w związku z zakupioną karetką z innych środków dofinansowanie do planowanego zakupu zmniejsza się plan o 100.000zł przy jednoczesnym zwiększeniu planu na dofinansowanie wkładu własnego na pozyskanie środków w wysokości 80% kosztów na realizację zadania pn. kompleksowa termomodernizacja ZOZ (dofinansowanie to kwota 375.000zł).

Zdejmuje się z planu wydatków inwestycyjnych następujące zadania:

- w związku z brakiem możliwości pozyskania środków na E-administrację (zabezpieczony był wkład własny 15% w kwocie 300.000zł zadanie to usuwa się z planu);
- zabezpieczony był wkład własny na pozyskanie środków na przebudowę mostu ul. Mostowa w wysokości 1.050.000zł w związku, iż na zadanie to nie otrzymaliśmy dofinansowania zostaje zdjęte z tegorocznego planu;
- zmniejsza się plan w paragrafie dotacji celowych na pomoc finansową udzielaną między samorządami dla gm. Młodzieszyn w wysokości 333.218zł w związku z brakiem dofinansowania zewnętrznego na przebudowę drogi powiatowej Nr 3813W Kamion-Witkowice-Sochaczew w przez miejscowość Mistrzewice;
- wstrzymuje się w roku 2020 realizację zadań w ramach budżetu obywatelskiego:
  - „Zielone patio” – adaptacja dziedzińca przy ZS RCKU – 323.456zł;
  - Powiatowa strefa sportu, czyli siłownie zewnętrzne w powiecie sochaczewskim – 399.812zł;
- W związku z brakiem możliwości na chwilę obecną pozyskania środków zewnętrznych oraz niższym niż założono wykonaniem dochodów z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych (PIT i CIT) zawieszona jest realizacja zadania pn. Adaptacja budynku gospodarczo-dydaktycznego na cele oświatowe przy ZS RCKU (zabezpieczony wkład własny na kwotę 723.561zł).

Zmienia się nazwę zadania inwestycyjnego z „Budowy nowej siedziby Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej” na zadanie pn. „Zakup działki, budynku oraz budowa drugiego budynku dla nowej siedziby Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej”, kwota zadania nie ulega zmianie. W budżecie było zapisane 3,5mln zł i ta kwota zostaje.

Następnie Pani Skarbnik Przedstawiła autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie zmian do budżetu powiatu na rok 2020:

- na podstawie pisma z Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sochaczewie z dnia 26.05.2020 r. zwiększa się plan w paragrafie otrzymanych spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej o kwotę 8.390 zł otrzymaną na podstawie Umowy Darowizny zawartej





- z Fundacją Ernst & Young i przeznaczoną na realizację Projektu „Bądź nadzieją na miłość” realizowanego w ramach Programu „Dzień Rodzicielstwa Zastępczego – kampania społeczna”,
- na podstawie Pism z Ministerstwa Finansów Nr ST.8.4750.2.2020 zmniejsza się plan wpływów z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych o 8.577 zł oraz zwiększa się plan w paragrafie subwencji ogólnej z budżetu państwa o kwotę 88.731 zł przeznaczoną na wydatki bieżące jednostek oświatowych Powiatu,
  - na podstawie Pism z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Nr DF-I.4020.7.3.2020.JC i DF-I.402.7.1.2020.MP zwiększa się plan w paragrafie środków z Funduszu Pracy o kwotę 272.800 zł przeznaczoną na wynagrodzenia w Powiatowym Urzędzie Pracy wynikające z przeciwdziałania bezrobociu oraz na koszty obsługi zadań określonych w art. 15z z ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19,
  - zwiększa się plan w paragrafie dotacji otrzymanych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat oraz dotacji celowych otrzymywanych z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych powiatu na podstawie Decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 42/2020 oraz Decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 54 o łączną kwotę 67.984 zł i pisma z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie Nr WF-I.3111.24.10.2020 o kwotę 243.120 zł, przeznaczone na wydatki bieżące Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Sochaczewie (235.104), Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sochaczewie (17.000 zł) Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie (51.000 zł) oraz Domu Pomocy Społecznej w Młodzieszynie (zmniejszenie planu o 8.000 zł),
  - na podstawie Umowy o powierzenie grantu zawartej z Centrum Projektów Polska Cyfrowa zwiększa się plan w paragrafie dotacji celowych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego o kwotę 99.818 zł przeznaczone na realizację projektu pn. „Zdalna Szkoła – wsparcie Ogólnopolskiej Sieci Edukacji w systemie kształcenia zdalnego”, środki te były przeznaczone na zakup laptopów dla uczniów w specjalnej sytuacji socjalnej,
  - zabezpieczono środki w kwocie 40.000 zł na wykonanie prac remontowych budynku Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Załuskowie (30.000 zł) oraz wymianę rynien na budynku Zespołu Szkół im. J. Iwaszkiewicza w Sochaczewie (10.000 zł).

W związku z powyższym Zarząd Powiatu proponuje zapisać wyżej wymienioną kwotę w odpowiednim dziale i rozdziale według klasyfikacji budżetowej w planie finansowym dochodów i wydatków.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Budżetowej.**



**Przewodnicząca Komisji Budżetowej A. Sowińska** poinformowała, iż Komisja spotkała się w dniu wczorajszym w celu zaopiniowania projektów uchwał w sprawie:

1. zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
2. zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2020

**Komisja Budżetowa** zaopiniowała w/w projekty uchwał pozytywnie w głosowaniu: 3 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący się” przy braku głosów „przeciwnych”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu radnej **W. Dragan**.

**Radna W. Dragan** poprosiła, może coś więcej Pani Starosta bądź ktoś z Zarządu powie nt. „Zakupu działki i nieruchomości pod budowę Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej”. Wiemy, że przetarg został unieważniony ze względu na wysokie kwoty, jakie oferenci zgłosili, więc trzeba podjąć decyzję inną. Radna poprosiła o więcej informacji na ten temat.

Następnie Radna poinformowała, iż jest chyba pomyłka na str. 22 projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2020 – drogi publiczne powiatowe. Radna doczytała się w materiałach, że środki z Funduszu Dróg Samorządowych tj. 627.441zł, z Gminy Iłów 164.451zł, a z Powiatu tylko 4.452zł. To chyba pomyłka w druku, bo niemożliwe, żeby tylko 4.452zł było z powiatu, skoro jest równy podział po 15% z tych 30%. Do tego jest jeszcze taka mała uwaga, ponieważ nie jest tu wyodrębniona kwota 30 tys. zł. Rada Gminy Iłów podjęła decyzję o dodaniu jeszcze oprócz tych 15%, 30 tys. zł w ramach, jak gdyby rekompensaty za ubiegłoroczny kawałek położenia asfaltu na ul. Wiślanej. Miał to być jakiś prezent od powiatu a okazało się pismem do Przewodniczącego w kwietniu tego roku, że poproszono, zażądano kwoty 90 tys. zł od Iłowa, żeby dołożyli do tej inwestycji ubiegłorocznej. Więc moje pytanie dotyczy właściwie: czy to jest pomyłka, że to jest 4.452zł z budżetu powiatu, czy też rzeczywiście taka kwota dołożona jest do ul. Wyzwolenia. To te trzy rzeczy, o które chciałam zapytać, dziękuję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o dalsze głosy w dyskusji.

**Starosta J. Gonta** poinformowała, iż odnośnie tej drogi i tych 30 tys. zł. Rada Powiatu i cały Zarząd raczej, jeśli chodzi o rozdawanie prezentów powinien patrzeć przede wszystkim na interes powiatu. Więc to słowo prezent może nie jest tu dobrze użyte. Ale rzeczywiście tak było, kiedy w zeszłym roku okazało się, że powiat ma w pewnym sensie wolne środki na inwestycje, bo były zmiany w budżecie. Ja już nie pamiętam szczegółów, ale wiem, że jakaś inwestycja została rozłożona na dwa lata i były środki wolne. Pani Skarbnik za chwilę to sprecyzuje. Uznaliśmy, że



skoro mamy te pieniądze to możemy już dzisiaj zrobić tą, jakże wyczekiwaną przez mieszkańców drogę na Suchodół. Rozmawialiśmy z gminą, rozmawialiśmy z Panem Wójtem i Pan Wójt powiedział nam, że niestety, ale żeby dochować tej zasady, która funkcjonuje od lat, że zawsze wkład własny dzielimy na połowę, oczywiście czasami ten wkład własny to jest 100% inwestycji dzielony na połowę, to w takiej sytuacji my uznaliśmy, że zrobimy tę drogę, niech mieszkańcy już na zimę mają dobry dojazd. A pamiętając o tych środkach, które niejako nie zostały płatne przez gminę, przy kolejnej inwestycji w gm. Hłów zostanie to zmodyfikowane. To znaczy Gmina Hłów powiększy swój wkład własny o te brakujące środki z poprzedniej inwestycji. Oczywiście to była taka nasza propozycja, wysłaliśmy tę informację do Rady Gminy, bo to Rada Gminy jest władna podjąć taką decyzję. Chodziło o 90 tys. zł tego wkładu własnego, widząc, że sytuacja związana z COVID-19 dotyka też i gm. Hłów to porozumieliśmy się w taki oto sposób, że z tej zaległości te 30 tys. zł będzie teraz dołożone do tej inwestycji, czyli automatycznie zmniejszony zostanie wkład własny powiatu. Za chwilę Pani Skarbnik w szczegółach wszystko powie. A jeśli chodzi o Dom Dziecka to odpowiem, po Pani Skarbnik.

**Skarbnik T. Pawelak** poinformowała, iż wszystko jest w porządku, nie ma żadnej pomyłki, dlatego, że w budżecie na tę drogę mieliśmy wcześniej 100tys. zł już nasz wkład własny zabezpieczony. W związku z tym, że otrzymaliśmy jako tę rekompensatę z gminy 30 tys. zł, a więc mamy 130.000zł, dokładam 4 tys. zł., bo wkład po połowie wychodzi 134tys zł.

**Starosta J. Gonta** zabrała głos odnośnie drugiej części pytania Radnej dotyczącej siedziby Domu Dziecka. Cyt. „Otóż Rada wypowiadała się raczej w tym kierunku, żeby Dom Dziecka pozostał tam, gdzie jest, my też chcieliśmy, żeby tak to się odbyło. W tym celu podjęliśmy działania, wydzielenie działki, kosztowało nas to dużo czasu, bo niestety, ale i te wydzielenie działki było obwarowane różnymi wymogami i pozwoleniami ze strony konserwatora zabytków. Udało nam się przebrnąć przez ten etap i przygotowaliśmy projekt. Mieliśmy budować dwa domy dziecka. Oczywiście wcześniej krążyły też takie informacje, zresztą niektóre samorządy już to robiły, że kupowały np. 2-3 mieszkania albo domy jednorodzinne z użytkowym poddaszem 200-300m<sup>2</sup> i tam realizowały zadanie pt. prowadzenie placówki. Ale proszę Państwa troszkę zabrakło precyzyjnych przepisów które mówiły nam o tym, że musimy zmniejszyć ilość dzieci do 14, bo nie może być więcej, więc chciano i zresztą słusznie zapewnić tym dzieciom taką bardziej domową atmosferę, domowy pobyt. Nawet w niektórych dzisiaj jak czytamy już jak funkcjonują te nowe domy dziecka, jest informacja, że tam nie ma kucharek, nie ma sprzątaczek. Różnie jest to rozwiązane. Ale pojawił się taki problem, bo uznawano nadal, że skoro są tam dzieci jest to instytucja, a jak to jest instytucja to wchodzimy w tzw. żywienie zbiorowe, a jak wchodzimy w żywienie zbiorowe to, żeby ugotować obiad, czy zrobić tylko i wyłącznie kolację, ale gdzie trzeba obrać warzywa, musimy mieć całą infrastrukturę, wstępne pomieszczenie do obróbki itd. My stwierdziliśmy, że skoro tak, to budujemy te dwa duże domy w Giżycach, tak żeby te wszystkie wymogi były zabezpieczone. Niestety przetarg nam pokazał, jak to są olbrzymie pieniądze i dzisiaj tym bardziej



w dobie tego spadku dochodów, których się spodziewamy i który już widzimy i dodatkowo jeszcze kolejny element, jaki miał na to wpływ to była deklaracja na piśmie Przewodniczącego Rady Gminy Iłów, że szkoła może tam funkcjonować zakładają, że do dwóch lat. Nie było powiedziane co dalej. Zapewnienie tak jakby mieliśmy, że w ciągu dwóch lat ta szkoła nie zostanie zlikwidowana. Oczywiście dla nas też jest istotne to, żeby dzieci miały możliwość jak najbliższego dojazdu, dojazdu do szkoły. I te wszystkie czynniki spowodowały, że zaczęliśmy się zastanawiać, skoro te przepisy, bo mamy taką wykładnię i mamy odpowiedź na nasze zapytanie do Wojewódzkiego Centrum, nie pamiętam, jak się nazywa dokładnie, ale chodzi o Wydział Polityki Społecznej, które nam mówi, że te wymogi Sanepidu, one nie są egzekwowane w 100%. Mamy jeszcze PPOŻ, drogi ewakuacyjne itd. W związku z tym jest taka interpretacja, jest takie przyzwolenie, aczkolwiek żałuję, że nie usankcjonowane w przepisach, że takie domy dziecka mogą funkcjonować w tych oto budynkach to dlatego Zarząd postanowił, że będziemy szukali takiego miejsca, żeby to było właśnie na 14 dzieci, żeby można obok pobudować czy mieć drugi budynek. Oczywiście oddzielne budynki, ale wiadomo, że część kadry będzie obsługiwała zarówno jeden budynek jak i drugi, żeby można taką lokalizację znaleźć i dokonać ewentualnego zakupu. Po wielu próbach udało nam się znaleźć taką lokalizację. Na dzisiaj powiem tylko tyle, że jest to miasto Sochaczew i jesteśmy po umowie przedwstępnej. Dopiero 1 czerwca będziemy ostatecznie podejmować decyzję. Dom jest pięknie wyposażony, spełniał będzie wszystkie wymogi, blisko jest do szkoły w Chodakowie, bo jest to dzielnica Chodaków. Sprzedaż wiązana, obok jest działka, która ma komunikację od innej ulicy, ale styka się z tą działką i jest przejście. Docelowo myślimy, że jednak tak ten dom dziecka zafunkcjonuje”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż na swoim monitorze ma „łapki” i jeżeli będzie widział, że Radni mówią nie na temat to wyłączy „łapkę” i od tego momentu jest jeszcze pół minuty na wypowiedź.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu radnemu J. Żelichowskiemu.

**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż cyt. „Pani Skarbnik przedstawiła zmiany w WPF i budżecie na ten rok, pewnych rzeczy nie dostrzegła a myślę, że to świadomie więc pozwolą Państwo, że w tej chwili na dwóch kwestiach się skoncentruję. Pierwsza to jest to, co zapowiadałem wcześniej, że ta uchwała z 2009 roku, dotychczas nie było z nią problemu więc nie zwracałem na nią uwagi, bo jeżeli Zarząd Powiatu decyduje się na zakup tak jak w pkt 2 tych zmian, działek pod planowaną drogę i to jest na kwotę 200 tys. zł i to jest jakby oczywiste, nie ma o czym mówić. Ale jeżeli Zarząd Powiatu w pkt 6 wprowadza kwotę 3,5 mln zł to w tym momencie jest ten moment, kiedy ja muszę zwrócić uwagę na fakt, że przywołana przeze mnie uchwała z 2009 roku regulująca zasady gospodarowania nieruchomościami, które stanowią własność powiatu sochaczewskiego w paragrafie 6 mówi się, że jeżeli powiat chce nabyć nieruchomość, której wartość przekracza kwotę 2,5 mln zł lub też chce zbyć nieruchomość, której wartość przekracza 2,5 mln zł to wówczas jest to nie kompetencją Zarządu tylko kompetencją



Rady. Tutaj uchwała Rady powinna być pierwszą uchwałą, która w ogóle ten temat podejmuje a nie zmiana w budżecie, jako zmiana zasad powiedzmy finansowania inwestycji. To jest ten element, który chcę podnieść, który ewidentnie pokazuje, że Zarząd Powiatu, jakby do tej kwestii podchodzi zupełnie z innej strony. Nawet przed chwilą wypowiedź Pani Starosty pokazuje, że już jakąś działkę upatrzone, że jest to w tej chwili kwestia, gdzie jak już zostanie zrobiony zakup a pieniądze Rada przeznaczy wcześniej, to wtedy może się dowiedzieć reszty. To nie tak ma funkcjonować. Dlatego to jest pierwsza kwestia, którą podnoszę, bo to będzie identyczna sprawa dotyczyła budowy tego nowego mostu, gdzie nawet nie wiemy czy mamy grunty i spec ustawą chcemy przesądzać już, że tak. Druga kwestia, którą chce podnieść, a o której Pani Skarbnik nie raczyła słowem wspomnieć to jest dział 851 – Ochrona zdrowia. W związku z brakiem możliwości pozyskania dofinansowania planowanego zadania inwestycyjnego – zakup karetki dla potrzeb szpitala powiatowego w Sochaczewie, zmniejsza się plan wydatków na zakupy inwestycyjne o kwotę 100.000zł. To było już wcześniej uchwałą przyznane, że będzie wkładem własnym powiatu. Natomiast zwiększa się plan w paragrafie dotacji celowych z budżetu na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji zakupów inwestycyjnych w kwocie 375.000zł. Jest to dofinansowanie przez powiat dla szpitala na zadanie inwestycyjne – kompleksowa termomodernizacja SP ZOZ z wykonaniem instalacji fotowoltaicznych. To bardzo mnie cieszy, bo już w I kadencji Powiatu chcieliśmy, jako Zarząd realizować inwestycje wprowadzania odnawialnych źródeł energii poprzez solary w szpitalu, to było 20 lat temu. Wreszcie teraz pojawia się znowu ta dobra inwestycja z zakresu odnawialnych źródeł energii w szpitalu i tutaj z całą mocą te 375.000zł jest dobrze adresowane. Natomiast chcę zapytać Panią Starostę a gdzie jest respirator, który Pani zapowiedziała w marcu i zresztą w dokumentach finansowych pojawiła się kwota 80.000zł w tamtych dokumentach, ja mam to też w zasięgu wzroku. Natomiast już aktualnie...”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** wtrącił, ale bardzo proszą Panie Radny nie z gazet Pan daje przykłady tylko z projektu budżetowego.

**Rady J. Żelichowski** kontynuując wypowiedź, cyt. „ale wypada to ewidentnie z dzisiejszej sesji i nie ma tematu. Więc chcę powiedzieć, że Pani Starosta przed tamtą sesją apelowała publicznie za pośrednictwem mediów do wszystkich Radnych, żeby poparli ten pomysł zakupu respiratora. Uważam, że to była również inspirująca dla grupy Radnych informacja, żeby Radni swoje diety przeznaczyli na zakup drugiego respiratora dla szpitala. Niestety dalej, jak to się potoczyło to się potoczyło, nie o tym jest teraz temat. W każdym bądź razie to nie jest tak jak Pani Starosta zauważyła, że jakieś jedno stowarzyszenie pod jej patronatem o szpitalu pomyślało. Takich grup było więcej i chwala wszystkim za to, że o szpitalu pomyśleli. Natomiast ja domagam się w tej chwili, żeby Zarząd przywrócił tę kwotę 80.000zł do budżetu, skoro zabieramy 100.000zł z karetki i nie ma jakby perspektywy na jej powrót. To w tym momencie z tej kwoty te 80.000zł bezwzględnie powinno powrócić do budżetu i niech Pani będzie słowna. Jak Pani coś już



wypowiedziała publicznie to teraz proszę konsekwentnie tę kwotę w budżecie pokazać, że ona jest i zrealizować ten pomysł”.

**Starosta J. Gonta** poinformowała, cyt. „pierwsza kwestia formalna nie bardzo zrozumiałam, jaki wydźwięk miała ta kwestia, że podejmowanie decyzji przez Zarząd, a że Rada tej decyzji nie podejmuje. Nie wiem. Ale chciałam powiedzieć jedną rzecz, że w mojej ocenie i wydaje mi się, że w ocenie prawnika każdego, ten sam wydźwięk i te same skutki przynosi uchwała, którą nazwiemy uchwała o przeznaczeniu z budżetu powiatu 3 mln zł na inwestycję, a taki sam skutek przynosi uchwała ta, o której w tej chwili rozmawiamy. Zarząd proponuje dokonać takiego zapisu, a Rada głosując za tą uchwałą ten zapis usankcjonuje. Takie jest moje zdanie. A co do szpitala Panie Radny J. Żelichowski słuchają nas mieszkańcy i ja bym chciała, zresztą to nie tylko Pana dotyczy, żeby dotyczyło wszystkich. Jeżeli Państwo macie jakieś zarzuty, jeżeli nie zgadzacie się, uważacie, że Zarząd źle działa, że źle decyzje podejmuje, bardzo proszę najpierw o pozyskanie wszechstronnej wiedzy. I teraz odpowiem Panu w temacie karetki, respiratora. Ja jako Starosta, Zarząd jesteśmy w ciągłym kontakcie ze szpitalem. My oferując jakąkolwiek pomoc, włączając się w pozyskanie jakiegokolwiek pomocy przede wszystkim pytamy szpital co jest potrzebne. Owszem była w zeszłym roku taka sytuacja, że chcieliśmy z rezerwy ogólnej budżetu państwa pozyskać środki na zakup karetki, potrzebny był wkład własny 100.000zł. Ja mam tu prezentację, ale myślę, że przedstawię w innym punkcie, jakie Zarząd podjął działania we współpracy z innymi ośrodkami, głównie myślę tu o Panu Pośle Macieju Małeckim i co udało się pozyskać dla szpitala. Między innymi został zakupiony ambulans typu B, poprzez środki przekazane z Orlenu. Oczywiście zawsze jest lepiej mieć 10 karetek niż 5, czy 2 niż 1. Ale wstępne zapotrzebowanie zostało pokryte. Również uzgodniliśmy wspólnie z Orlenem i ze szpitalem, że będzie to respirator. Darowizna pozyskana na respirator to 100.000zł. W związku z tym na zadane pytanie czy na dzisiaj jest taka potrzeba, żeby były kolejne respiratory szpital powiedział, że nie. Więc zastanawiamy się, co dalej. Mamy przeznaczone te 100.000zł, doszliśmy do wniosku, że skoro szpital chce zrobić, zresztą, bo jest taka potrzeba termomodernizację wesprzemy szpital wkładem własnym. Więc do tych 100.000zł dodaliśmy jeszcze dwieście parę tysięcy, tak żeby zabezpieczyć wkład własny. Mówimy o jeszcze innych, 12.000zł urządzenie wspomagające oddychanie. Mam kilkanaście karetek i żeby nie kupować, bo ktoś sobie wymyśli, że kupi to czy tamto, my cały czas koordynowaliśmy i były propozycje tego, co jest potrzebne. Dzisiaj, jeśli mówimy np. o „Zrzutce” to zadziałała ona pierwsza, zadziałała błyskawicznie, kiedy był potrzebny ozonator. Udało się kupić w dobrej cenie bardzo dobry ozonator, który został szybko przekazany. Dzisiaj na portalu „Zrzutka” jeszcze jest, ale to wrócimy do tego tematu później. Dzisiaj znowu po konsultacjach ze szpitalem, bo pomoc na szczęście dla szpitala płynie z różnych stron, z różnych zakładów pracy, my dzisiaj ustaliliśmy, że z tych pieniędzy ze „Zrzutki” najlepszym będzie zakup łóżek specjalistycznych, które posłużą teraz a później to ewentualnie wyposażenie sali operacyjnej. Wszystko się dzieje dynamicznie, my nie możemy dzisiaj twierdzić, że skoro karetka jest, udało



się pozyskać środki i zakupić, to my będziemy kupować trzecią czy czwartą karetkę a są inne potrzeby.

**Skarbnik T. Pawelak** poinformowała, iż Pani Starosta już wyjaśniła, jeśli chodzi o 100.000zł, które były zapisane w budżecie. Uzasadniając to zaznaczyłam, że była taka potrzeba i stąd takie przesunięcie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż doda dla Radnej W. Dragan, że wczoraj nawet miał telefon i podziękowanie za infrastrukturę i remont dróg w Iłowie. Chęć koniecznie zaprosić Przewodniczącego do Iłowa, żeby podziękować za tak dobrą współpracę starostwa z gminą. Także cieszymy się bardzo i proszę pozdrowić mieszkańców Iłowa. Następnie Przewodniczący udzielił głosu Radnej A. Ptaszkiewicz.

**Radna A. Ptaszkiewicz** poinformowała, iż Pani Skarbnik wyjaśniła, że dwa zadania z budżetu obywatelskiego wstrzymuje się. Radna zapytała, czy się wstrzymuje, czy się z nich zupełnie rezygnuje. Jak to wygląda od strony formalnej, bo zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi budżetu obywatelskiego realizacja zadań w ramach powiatowego budżetu odbywa się w ciągu jednego roku kalendarzowego. Więc projekty nie mogą przechodzić na kolejny rok. Jak to będzie wyglądało od strony formalnej czy te zadania przepadną, bo one nie mogą być tak naprawdę przesunięte. Proszę o odpowiedź, jak to od strony formalnej wygląda.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Staroście J. Gonta.

**Starosta J. Gonta** poinformowała, iż jej wypowiedź uzupełni Pani Skarbnik, ale chciała wyraźnie zaznaczyć, że my nie rezygnujemy z tych zadań. My je przesuwamy na przyszły rok, realizację tego zadania, z bardzo prostej przyczyny. Jeżeli by się okazało a przed nami jest wielka niewiadoma, jeszcze będziemy rozmawiali na temat szpitala plus do tego znaczący spadek dochodów własnych powiatu i jeszcze w perspektywie kolejnych miesięcy obawiam się, że zanotujemy kolejny spadek, więc ze względów bezpieczeństwa takie zadanie i to nie ważne czy to jest zadanie z budżetu obywatelskiego, który de facto nasz powiat prowadzi nie z obowiązku ustawowego tylko myśmy sami zdecydowali o tym. Nie jesteśmy w ustawie wymienieni, jako obowiązkowo, że musimy prowadzić. Więc uznaliśmy na dzień dzisiejszy, że budowa za ponad 300 tys. Zł pn. „Zagospodarowanie Patio przy szkole” nie może być na dzisiaj wydatkiem sztywnym, bo być może, że nam zabraknie na inne potrzeby. Ewentualnie poproszę Panią Skarbnik, żeby doprecyzowała, jak to jest od strony formalnej, ale w mojej ocenie przesunięcie realizacji tego zadania jest rzeczą chyba dopuszczalną i potrzebną.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Pani Skarbnik.



**Skarbnik T. Pawełak** poinformowała, iż jest taka potrzeba na chwilę obecną mamy deficyt, jeśli chodzi o realizację dochodów z tytułu podatku od osób fizycznych, z tytułu podatku od osób prawnych. Budżet musi się „zamknąć” musi się zrównoważyć. Te zadania, które były wpisane, gdzie były rozstrzygnięte konkursy, ale nie są opisane na to umowy, w związku z powyższym możemy formalnie wstrzymać realizację. Co innego, jakby była podpisana umowa z wykonawcą, wtedy jesteśmy zobowiązani. Na dzień dzisiejszy są tylko rozstrzygnięte konkursy, natomiast nie zostały podpisane żadne umowy. Prawnie możemy z tych zadań zrezygnować.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** dodał to znaczy, że inwestycja została odłożona w czasie. Następnie udzielił głosu Radnemu J. Żelichowskiemu.

**Radny J. Żelichowski** poinformował „ewidentnie widać, że my mamy problem z rozstrzygnięciem, co jest pierwsze. To nie finansowe kwestie mają być najpierw a potem dopiero uchwały merytoryczne. A taka jest w tej chwili konkluzja., bo jeżeli Pani Starosta mówi, że te zakupy działek i to na co ja zwróciłem uwagę może być niezrozumiałe dla Pani Starosty to rozumiem, ale to nie znaczy, że jeśli dokonamy zmian w finansach to kwestia budżetu obywatelskiego czy kwestia gospodarowania mieniem jest jakby z automatu załatwiona. To nie tak działa. Ponieważ uchwała o gospodarowaniu gruntami ...”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** wtrącił, inwestycja jest odłożona w czasie tylko, nie jest zlikwidowana. Bardzo proszę o wyrozumiałość, jesteśmy w takiej sytuacji a nie w innej. Podziękował Radnemu J. Żelichowskiemu za zabranie głosu, a następnie udzielił głosu Wicestarście.

**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż to rozumie, Pan Przewodniczący zakłócił jego wypowiedź i nie chce posłuchać. Ja nie twierdzę, że to nie jest wszystko zasadne i potrzebne, twierdzę tylko, że to nie może się odbyć samym przesunięciem finansów, bo uchwała o budżecie obywatelskim to jest ... Radny stwierdził, rozumiem, że Pan mnie wyłączył.

**Wicestarosta T. Głuchowski** poinformował, iż chciał odnieść się do Domu Dziecka. My doskonale wiemy Panie Radny, co to jest kwota 2,5 mln zł i na pewno za wyższą kwotę nie kupimy tego obiektu, natomiast tam jest wyraźny zapis zakup i budowa Domu Dziecka. Ustawodawca zabrania, żeby dwa domy dziecka były na jednej działce, bo gdyby to było możliwe to być może byśmy w ogóle nie szukali zmian a pozostałyby te dwa Domy Dziecka na terenie Giżyc. Jednak od 1 stycznia one nie mogą tam funkcjonować. Jak już Pani Starosta powiedziała jest to zakup budynku konkretnego, w którym może jest, jakaś ścianka działowa do przebudowy, który nadaje się do tego, żeby dzieci się tam wprowadziły i jest tu również zakup odrębnej działki. Czyli tu już mamy dwie nieruchomości, nie jedną. I na tej drugiej chcemy pobudować. A więc nie ma tu żadnego przekroczenia, my nie chcemy kupić budynków za 3,5 mln zł. Doskonale wiemy,





jaka to jest kwota i na pewno się w niej zmieścimy. Powiem tylko, że zakup tego budynku razem z zakupem działki to są dwa akty notarialne, będzie poniżej 1 mln zł na dzień dzisiejszy.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o dalsze głosy w dyskusji.

Głos zabrał **radny D. Janiak** powiedział jako pomysłodawca wybranych projektów, powiatowej strefy sportu jak również kina letniego przyjmuję taką informację do wiadomości. Nic złego się nie stanie, jeżeli kino letnie w 2021 roku Państwo obejrzą. Zresztą wcześniej dowiadywałem się w Starostwie na ten temat, pytałem, jak to będzie wyglądało, jaka jest decyzja Zarządu. Każda osoba, która się do mnie zwraca zarówno, jeśli chodzi o siłownie zewnętrzne jak i projekcje kina letniego odpowiadam im, że mamy taką sytuację pandemiczną i w 2021 r. mam nadzieję, że wszystko wróci do normy i będziemy mogli korzystać z siłowni zewnętrznej i oglądać seanse kina letniego.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu radnemu J. Żelichowskiemu.

**Radny J. Żelichowski** poinformował „Panie Przewodniczący Pan mnie brutalnie rozłączył i narobiło się bałaganu dlatego, że to co Pan Starosta potem mówił połowa ludzi nie słyszała. Ale wie Pan, nie o to chodzi. Ja chciałem tylko powiedzieć, że ja nie jestem przeciwko temu przesunięciu, ja to rozumiem, jeżeli są okoliczności zasadne. Natomiast uważam, że uchwały, które są merytorycznymi uchwałami zarówno ta w kwestii gospodarowania mienia jak i ta, która dotyczy budżetu obywatelskiego one są podstawą do tego, żeby jakieś finansowe ruchy wykonywać. Jeżeli wykonujemy ruchy finansowe, a nie korygujemy czy nie rozpoczynamy naszych działań od tych dwóch podstawowych uchwał, o których mówiłem to uważam, że popełniamy duży błąd natury legislacyjnej. Po prostu Zarząd w tym momencie nie dostrzega elementarnych kwestii, które powinny być podstawą w naszym działaniu”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż Zarząd w trudnej sytuacji musi wybrać to, co jest dla powiatu najlepsze.

**Radny J. Żelichowski** „ale w czym jest problem, Zarząd z tymi dwoma uchwałami przyszedł i byłoby załatwione”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu p. H. Orzechowskiej.

**Pani H. Orzechowska** poinformowała, iż zajmowała się budżetem obywatelskim i zwracając się do Radnego J. Żelichowskiego dodała, iż chciała sprostować: po pierwsze uchwała mówiąca o przeprowadzeniu konsultacji społecznych odnośnie budżetu obywatelskiego mówiła o samym procesie przeprowadzenia tych konsultacji aż do momentu wyboru projektów do realizacji.



Później przechodzi to w ręce Zarządu Powiatu. W uchwale tej nie mamy powiedziane, że dane środki na dany projekt są przyznawane. Takie rzeczy podejmowane są przez Zarząd, była uchwała, było powiedziane, jakie projekty są zaplanowane na kolejny rok, Pani Skarbnik zaplanowała te pieniądze na rok 2020. Jeżeli mamy robić, jakieś sprostowanie to nie mamy do czego. Bo uchwała mówiąca o konsultacjach społecznych kończy się z dniem 15 listopada 2019r. Dalej już realizację tego projektu przejmuje Zarząd Powiatu. Więc tutaj nie mamy, co prostować, bo tam jest wszystko wyjaśnione, do momentu wyboru projektu do realizacji. Jeszcze jedno, jeżeli mówimy o wyborze projektu, chodzi o inwestycję, o możliwość realizacji tego projektu to może on być realizowany w ciągu jednego roku. Ale to są zasady mówiące o wyborze projektów do realizacji. Nie ma tutaj nic wspólnego z datą realizacji tych projektów. W chwili obecnej, jeżeli mamy taką sytuację, czyli pandemię i jest konieczne przesunięcie tych środków inwestycyjnych na kolejny rok to tutaj nie mijamy się absolutnie z prawem.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** dodał, iż mówił, że inwestycja nie została wycofana tylko przeniesiona w czasie. Chciałbym zakończyć już tę dyskusję, bo widzę, że budżet obywatelski jest budżetem miasta. Ja już raz tłumaczyłem, że pieniądze to są te same tylko podejmuje Rada Powiatu i wykonanie jest, jeżeli Rada wykonuje.

Zarząd miał możliwość przełożenia w czasie zgodnie z ustawą o pandemii wirusa i to zostało zrobione.

**Radny D. Janiak** podziękował p. Orzechowskiej stwierdzając, że jest bardzo kompetentną osobą, bo jak się dowiadywał co się dzieje z projektami zawsze udzieliła mi wyczerpujących odpowiedzi.

**Radny J. Żelichowski** podziękował Pani H. Orzechowskiej za wyjaśnienia stwierdzając, że są racjonalne, ale one mnie nie przekonują, gdyż wątpliwość podniesioną przez Panią Radną Ptaszkiewicz, to wyjaśnienia absolutnie minęło. Zupełnie my się nie rozumiemy, Państwo mówicie o czym innym i Pani Agnieszka i ja mówimy o czymś innym. Proponuję, zakończmy zatem.

**Więcej głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

**Ad. 11a)**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego poddał pod głosowanie **W trakcie głosowania na sali było obecnych 20 Radnych.**



"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		2 Radnych

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego została przyjęta 18 głosami „za”, 2 głosami „wstrzymującymi się” przy braku głosów „przeciw”.

*Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik nr 17.*

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XIV sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 18.

**Ad 11b)**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019 wraz z autopoprawką poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania na sali było obecnych 20 Radnych.

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2020 została przyjęta 18 głosami „za”, 2 głosami „wstrzymującymi się” przy braku głosów „przeciw”.

*Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2020 w załączeniu – Załącznik nr 19.*

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XIV sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2020 w załączeniu – Załącznik Nr 20.



### Ad. pkt 11c) Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skarg organowi właściwemu do ich rozpatrzenia

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** nadmienił, iż projekt uchwały został przedstawiony Radnym w materiałach na sesję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Anecie Roskosz w celu przedstawienia opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji A. Roskosz** poinformowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Sochaczewie po rozpatrzeniu na posiedzeniu Komisji w dniu 25 lutego 2020 roku w 3 – osobowym składzie skarg Pani A.K. i Pana E.K z dnia 30 listopada 2019 roku i dnia 23 grudnia 2019 roku na działalność Rady Powiatu w Sochaczewie i jej przewodniczącego przedkłada Radzie Powiatu w Sochaczewie stanowisko w sprawie ich rozpatrzenia w formie stosownej uchwały wraz z jej uzasadnieniem. Komisja przy 3 głosach „za”, zero „przeciwnych i braku głosów „wstrzymujących się” proponuje przekazać w/w skargę do rozpatrzenia Wojewodzie Mazowieckiemu, jako organowi właściwemu do ich rozpatrzenia. Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały, który został przedłożony Radnym w materiałach na sesję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

Głos zabrał **Radny J. Żelichowski** nadmienił, iż ma wniosek, który być może nie tylko w tym punkcie powinien znaleźć zastosowanie. Proszę Państwa nie lekceważmy mieszkańców, którzy w tym momencie na żywo oglądają sesję. To nie może być tak, że my dostaliśmy materiały, Pani Przewodnicząca Komisji odczytała bardzo lakonicznie, że przekazuje Komisja, Radzie taką a nie inną opinię – 3 „za”, krótko w żołnierskich słowach ktoś powinien przedstawić skargę, że skarga dotyczy takiej a takiej sprawy, bez wnikania w szczegóły, dwa, trzy zdania i dopiero przechodzimy dalej. Co mieszkaniac, który obserwuje naszą sesję z takiego słowotoku, który tutaj został przekazany, rozumie? Czego, o co chodzi, co za skarga, na kogo? Na Radę. Tylko tyle wie. Zastanówmy się i nie bądźmy taką grupą, która uzurpuje sobie, że 21 osób plus te, które tam siedzą na sali wiedzą o co chodzi.

**Przewodniczący Rady** zapytał Radnego, czy proponuje, aby odczytać uchwałę.

Głos zabrała **Starosta J. Gonta**. Starosta powiedziała, iż to co mówi Radny Żelichowski, iż powinniśmy tu przedstawiać te skargi czy uchwały, by mieszkańcy wiedzieli o co chodzi to hipotetycznie może i racja. Praktycznie zaś po to publikuje się na stronie internetowej powiatu i BIP i jest to dostępne do publicznej wiadomości tj. program sesji, uchwały, skargi, by mieszkańcy wiedzieli, o co chodzi. Mieszkańcy, którzy są zainteresowani danym problemem



i daną sprawą i problemem poruszonym na sesji mają prawo przyjść na sesję. Mają prawo na tej sesji zabrać głos w sprawie, uzyskać wszelkie informacje oprócz tych związanych z ochroną danych osobowych. W związku z tym, jeżeli nie widzimy i nie zgłaszają się tutaj mieszkańcy, którzy chcieliby akurat tę sprawę rozbić na czynniki pierwsze, jeśli nie widzimy takiego zainteresowania to może nie epatujemy mieszkańców sprawą skarg, których jak wiemy my Radni, że chodzi o to, iż jest spór prawny od iluś lat. Gdyby nam przyszła dzisiaj chęć przedstawienia mieszkańcom całej sprawy od początku, to mamy już kilka tomów akt i wówczas byłoby czytanie tych akt przez kilka godzin.

Głos zabrał **Radny J. Żelichowski** nadmienił, iż gdyby Pani Starosta rozumiała moją wypowiedź to zamiast tłumaczyć to w dziesięciu zdaniach wypowiedziałaby w dwóch, o co mi chodziło.

**Przewodniczący Rady** powiedział Radnemu, iż to jest zaraźliwe od Pana, Panie Żelichowski. Co Pan proponuje? Złożył Pan wniosek odnośnie projektu uchwały, że jest nieczytelny, że źle rozpatrujemy i nie szanujemy mieszkańców.

**Radny J. Żelichowski** zaproponował, żeby w takich sytuacjach, jak ten konkretnie punkt, powiedzieć dwa, trzy zdania bez wchodzenia w szczegóły i czytania jej, czego ta skarga dotyczy. Pani Starosta nie zrozumiała mojej wypowiedzi a udzielając jej wypowiedziała dziesięć zdań a dwoma mogła załatwić kwestię, o którą ja proszę.

**Przewodniczący Rady Powiatu** powiedział, iż jest w posiadaniu doręczenia odpisu postanowienia WSA, które miał przedstawić w sprawach różnych, ale przedstawię Państwu streszczenie tego teraz, gdyż odpis jest dość obszerny. Tu będę mógł przeczytać nazwiska, bo Państwu chyba chodzi o nazwisko. „W wykonaniu zarządzenia z dnia 6 lutego 2020r. w sprawie ze skargi Anny Kujawy na bezczynność Starosty Sochaczewskiego nr RŚ.03.45.2019SSz w przedmiocie rozpatrzenia pism, sekretariat Wydziału IV Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie doręcza – jako organowi administracji – odpis postanowienia z dnia 6 lutego 2020r. wraz z uzasadnieniem. Anna Kujawa wniosła skargę na bezczynność Starosty Sochaczewskiego w zakresie odpowiedzi na jej pisma z 28 grudnia 2016r., którego dotyczy ponaglenie z dnia 12 lutego 2019 r. Oba pisma dotyczyły problemu zasypania rowu melioracyjnego na działce 72/2 w Kaźmierowie. Skarżąca wniosła o:

- 1) zobowiązanie Starosty Sochaczewskiego do wydania odpowiedniego aktu administracyjnego,
- 2) dokonanie kontroli przewlekłości postępowania administracyjnego, którego dotyczy skarga,
- 3) na podstawie art. 6 ustawy o odpowiedzialności funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa.

**Przewodniczący** poinformował, iż powyższe pismo jest do wglądu w Biurze Rady.



**Przewodniczący** poinformował, iż Skarżący nie zostali zaproszeni na dzisiejsze obrady w związku z sytuacją związaną z epidemią. Aby nie zwiększać zagrożenia obywateli tak jak powiedział Radny, że nie szanujemy obywateli, my ze względu na zagrożenie i w trosce o bezpieczeństwo ludzi nie zaprosiliśmy Skarżących, bo przy rozpatrywaniu niektórych skarg musielibyśmy zaprosić większą ilość osób (np. trzydziestu paru lekarzy).

Sprawa Pani Kujawy trwa już od poprzedniej kadencji (jak ktoś był Radnym w poprzedniej kadencji to pamięta). Pani Kujawa nie powinna kierować pisma do Starostwa tylko do Polskich Wód, które powstały. Polskie Wody zajmują się odkrywaniem i zasypywaniem rowów. Sprawa p. Kujawa ciągnie się od wielu lat. Niemniej jesteśmy od tego, by szanować mieszkańców.

**Starosta J. Gonta** powiedziała, iż aby szanować mieszkańców nie powinniśmy robić tego, co zrobiliśmy przed chwilą. Jestem dzisiaj w stanie założyć się o wszystkie pieniądze, jak to się kolokwialnie mówi, że wśród mieszkańców, którzy słuchali tego o czym jest ta skarga jestem skłonna założyć się o wszystko co jest możliwe, iż przeciętny mieszkaniec powiatu sochaczewskiego chyba nie wyrobił sobie zdania na postępowanie na podstawie tych przekazanych przez Przewodniczącego informacji. Zgadzam się, szanujmy mieszkańców i podajmy do informacji publicznych, róbmy taki przekaz, aby mogli oni bieżące sprawy zidentyfikować i będą mogli swoją wiedzę na temat bieżących i przyszłych spraw dotyczących ich życia zrozumieć i wyrobić sobie pogląd. Jeżeli wejdziemy w postępowania skargowe i będziemy w ten sposób postępować z każdą skargą to wydaje mi się, że w ten sposób nie przybliżymy mieszkańcom wszystkich problemów powiatu.

**Radny J. Żelichowski** skomentował i zapytał, kto ten bałagan zrobił, Pani Starosto? Co Pani powie o następnej skardze, która jest za chwilę do rozpatrzenia. Też mamy bazować na dokumentach, które my dostaliśmy. Przecież będą Państwo musieli krótko przedstawić czego ona dotyczy. Przecież o to mi chodziło a Państwo zrobiliście z tego „niezły bigos”. Taka jest prawda.

**Przewodniczący** skomentował, tak jak powiedziałem wcześniej zarażamy się.  
**Więcej głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie przekazania skarg organowi właściwemu do ich rozpatrzenia poddał pod głosowanie.

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 20 Radnych.**

"Za"	głosowało	20 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny



**Uchwała w sprawie przekazania skarg organowi właściwemu do ich rozpatrzenia została przyjęta 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.**

*Uchwała w sprawie w sprawie przekazania skarg organowi właściwemu do ich rozpatrzenia w załączeniu – Załącznik nr 21.*

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XIV sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przekazania skarg organowi właściwemu do ich rozpatrzenia w załączeniu – Załącznik Nr 22.**

**Ad. pkt 11d) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** nadmienił, iż projekt uchwały dotyczy skargi 33 lekarzy. Jako reprezentanta lekarzy wytypowano Panią dr Martę Gałęcką. „Po rozmowie wiemy, że w szpitalu obecnie nastąpił „status” porozumienia i Pani dr zrezygnowała. Skargę rozpatrywała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji” .

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Anecie Roskosz w celu przedstawienia opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji A. Roskosz** poinformowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Sochaczewie nie raz zajmowała się tym problemem. Występowała również do Zarządu, aby na skomplikowany charakter tej pracy uzyskać dodatkowe wyjaśnienia od dyrektora szpitala. Ostatecznie Komisja na posiedzeniu w dniu 21 maja 2020 roku przyjęła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie z dnia 4 grudnia 2019r. na działalność dyrektora ZOZ Szpitala Powiatowego w Sochaczewie ze wskazaniem uznania jej za bezzasadną z przyczyn szeroko opisanych w jej uzasadnieniu. Tutaj prosilibyśmy ewentualnie też o wyjaśnienia kogoś z członków Zarządu. Sprawa była dość skomplikowana. Było tu zdanie z dwóch stron, ale oparte na „słowie przeciwko słowu”. My jako Komisja nie jesteśmy sądem, gdzie możemy aż w takie szczegóły między ludzkie do końca wejść. Posługiwaliśmy się różnymi opiniami i w efekcie powstał taki projekt uchwały. Komisja prosi o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.



**Radny J. Krupa** poinformował, cyt. „iż na pierwszej sesji tej kadencji powiedziałem, że wszystkie jednostki organizacyjne podlegające Starostwu są ważne, ale najważniejsze są: resort oświaty i służby zdrowia. Jestem członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i jak cytowała Przewodnicząca Komisji, że pierwsza skarga 33 lekarzy naszego szpitala wpłynęła 4 grudnia 2019 roku. Skarga 33 lekarzy podpisana i opieczątowana przez nich swoimi pieczęciami na zarządzanie szpitalem. Następnie wpłynęła skarga do Rady i do Starostwa w tym do Zarządu od załogi szpitala. Niepodpisana, tylko podpisana jako pracownicy SP w Sochaczewie. Wiadomo z jakich względów, bo ludzie się bali o konsekwencje i rozliczenie indywidualne tych ludzi. Na podstawie tych dwóch skarg Zarząd Powiatu odwołał dyrektora szpitala i dobrze zrobił. Pewnie szkoda, że tak późno. Jest apel bynajmniej mój do Zarządu, by przy rozstrzyganiu kolejnych konkursów na dyrektora kierować się przede wszystkim tezą, aby wybierać ludzi z naszego terenu, nie „spadochroniarzy”. Ludzie, którzy są u nas z nami, którzy od lat tu pracują np. dr Pasiak wielce zasłużony dyrektor tego szpitala, wielu ludzi, którzy całe swoje życie oddało dla tego szpitala i oni się dzisiaj podpisują pod tą skargą. To znaczy, iż coś jest nie tak. A w skardze pracowników jest takie stwierdzenie, jak się wyrażał p. dyrektor „w tym waszym śmierdzącym Sochaczewie jest wszędzie dziadostwo i z debilami pracuję”. Proszę Państwa kto tak zarządza, gdzie takich podstaw zarządzania uczono tego człowieka. Jest prośba nie tylko do Zarządu by kierowali się przy wyborze kandydatów wyborem osób z naszego terenu, ale jest też prośba do ludzi by składali oferty do zarządzania. Nie tylko lekarze, ale i menedżerowie. Przecież mamy dużo ludzi z naszego terenu umiających zarządzać. Wydaje mi się, że błąd jest gdzie indziej. Mianowicie w tym, że „ta kołdra”, którą mają zarządzać ci ludzie jest „za krótka”. Dowodem jest dyrektor Nawłatyna. Miał szczere chęci poprowadzić ten szpital, ale co się okazuje po prostu środki na zarządzanie są „za krótkie”, zbyt małe. Ja miałem przyjemność korzystać ze szpitala w ubiegłym roku, w II półroczu. Chcę przytoczyć kilka faktów. Nie zawsze są plusy. To są fakty. Rozpoczęły się kłopoty ze stawem biodrowym. Oczywiście aby dostać się do poradni musiałbym czekać miesiącami. Skorzystałem z prywatnego gabinetu przy ul. Kaczorowskiego. Dr Świdrowski zalecił prześwietlenie, następnie od lekarza rodzinnego otrzymałem skierowanie, z którym udałem się do szpitala w celu wykonania badania RTG. W korytarzu pracowni Rtg nikogo z pacjentów nie zastałem, panowała tam cisza. Niemniej w pokoju słyszę rozmowy, wyszła młoda kobieta i zapytała mnie nerwowo, słucham Pana. Poinformowałem, że mam skierowanie na prześwietlenie stawu biodrowego. Usłyszałem, że jest już godzina 15.30 a rejestracja jest do godziny 15. Odpowiedziałem, że jadę z pracy i zapytałem, czy jakby Pani wzięła to skierowanie ode mnie i dostarczyła je jutro do rejestracji a mnie byście dokonali prześwietlenia dzisiaj. W odpowiedzi usłyszałem, że w żadnym wypadku a rejestracja jest do 15. Powiedziałem, że ja przynoszę pieniądze dla szpitala, mój lekarz rodzinny skierował mnie tutaj i chce za nie zapłacić. Wiem, że szpital ma kłopoty finansowe a Pani jest jedną z pracowników. Powiem Pani, że jestem radnym powiatowym i znam możliwości finansowe. Jak tak usłyszała to powiedziała, że ja Panu dam wizytówkę to Pan jutro przedzwoni, powiedziała. Rzeczywiście zadzwoniłem na następny dzień i za tydzień wyznaczono mi termin. Obsłużono mnie wtedy b. dobrze a wynik był w następnym





tygodniu. Jeżeli tak się przyjmuje petenta to potem jest taka opinia. Są też i plusy. Miałem w późniejszym terminie wizytę u dr Bartczaka. Wizyta była na godz. 15.30. Gdy byłem o tej godzinie było nas jeszcze około 15 osób. Dr miał obowiązek przyjmowania do 16. Przyjął nas wszystkich do godz. 17, ja byłem w końcu oczekujących i patrzyłem na to. Mile obsłużył nas wszystkich, ja otrzymałem skierowanie na rehabilitację. Korzystałem z tej rehabilitacji i przyglądałem się obsłudze tych ludzi. Zarządzała tą rehabilitacją Pani kierownik Kalisiak i był tam porządek, dobra organizacja, dziesiątki ludzi przewija się przez tę poradnię, ludzie korzystają i są zadowoleni. Rozmawiałem z ludźmi tam pracującymi, pytałem, ile zarabiają. Odpowiedzieli, że najniższą krajową. Taka jest tam sytuacja. Dzisiaj miał być w zasięgu Pan Przyłucki by odpowiedzieć. Na pewno powie. Połowa załogi zarabia najniższe wynagrodzenie. Jak może lekarz zarządzać tym szpitalem, jeśli jest „krótka kołdra”. Są za małe środki finansowe, jest to odgórne, że są za małe środki. Proszę Państwa ja bym apelował do naszego Posła Małeckiego, aby wystąpił w sejmie i powiedział jaka jest sytuacja wszystkich szpitali. To nie dotyczy tylko naszego szpitala, dotyczy to całego kraju. Te środki są po prostu za małe. Wczoraj słyszałem apel Międzynarodowej Organizacji Zdrowia na zwiększenie środków na szpitale i służbę zdrowia w ogóle. Chciałem powiedzieć Pani Staroście, słyszałem, że poseł załatwił karetkę z Orlenu, bardzo dobrze, chwała. Też słyszałem na facebook-u, że Wiceprzewodniczący Sejmiku p. Orliński załatwił aparat Rtg. Mamy wiele ludzi chętnych do pomocy, ale musimy wybrać ludzi, którzy są kompetentni w zarządzaniu a nie „spadochroniarzy”, którzy sobie żartują z ludzi i ubliżają im.

**Przewodniczący Rady Powiatu** powiedział, że musi przerwać tę dyskusję, my teraz rozpatrujemy skargę lekarzy a nie sytuację w szpitalu. Za chwilę będziemy dyskutować nad sytuacją w szpitalu. Jeżeli ktoś chce zabrać głos w sprawie skargi to wówczas udzielę głosu. Chcę powiedzieć, że skarga wpłynęła w grudniu 2019r. i my z Panią Starostą nie to, iż staliśmy obojętnie, bo zajęliśmy się skargą w ciągu dwóch tygodni. Byli przedstawiciele lekarzy w Starostwie, rozmawialiśmy, powiedzieliśmy, że sprawa będzie się wyjaśniać a dyrektor napisał obszernie wyjaśnienia, z którymi można się zapoznać. Dyrektor dostał szansę by poprowadzić ten szpital. Obecnie sytuacja dojrzała i doszło do tego, iż Pan dyrektor jest w tej chwili na zwolnieniu, jest nowy dyrektor, który pełni obowiązki. Zaraz będziemy się dowiadywać, co się dzieje w szpitalu.

Głos zabrał **Radny J. Łopata**. To co powiem to wynika z tych dokumentów, które zostały nam przedłożone. Proszę Państwa trudno pracuje się w zakładzie pracy, jakimkolwiek zakładzie pracy a szczególnie w służbie zdrowia, w takim zakładzie, gdzie wydatki są wyższe od przychodów. Ja nie pamiętam takiego roku w działalności służby zdrowia szpitala sochaczewskiego, żeby wynik ekonomiczny szpitala był na plusie. Zawsze był deficyt. Może ja się mylę, jeśli ktoś uważa, iż jest inaczej to niech poda fakty. Proszę Państwa od 20 lat jest deficyt. Szpital był oddłużany, były jakieś tam programy z Ministerstwa Zdrowia, które powodowały, że te obciążenia były mniejsze, ale to było w sposób sztuczny. Każdy dyrektor, który się tutaj zgłasza obiecuje, iż poprawi ten wynik ekonomiczny. Ale czy on ma narzędzia do tego, aby poprawić tę ekonomię



z tym szpitalem. Chyba nie ma. Dlatego, że wydatki się zwiększają, pracownicy żądają wyższych zarobków i zaczyna się problem. W pewnym momencie, żeby utrzymać pracowników trzeba im dać podwyżkę. W takim tempie jak są te podwyżki to one wcale nie postępują. Punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Zarząd wymaga od dyrektora, aby naprawił sytuację a dyrektor jaki by nie był on się będzie zmieniał a sytuacja jest taka sama. Podejrzewam, że spotkamy się za rok i będziemy na ten sam temat rozmawiać. Nic się tak do końca nie jest w stanie zmienić. To musi być kompleksowo załatwione na samej „górze”. Albo szpitale powiatowe tak jak już mówiłem przestaną być szpitalami powiatowymi i odciążą powiat z obowiązku odpowiadania za tego typu procesy, ale najlepiej byłoby, żeby taki szpital przyjęty był przez Urząd Marszałkowski, bo tam są pieniądze. Powiat nie ma własnych dochodów i nie jest w stanie temu szpitalowi pomóc a odpowiada za te długi, niestety.

**Przewodniczący Rady Powiatu** powiedział, że dopóki on jest powiatowy to my go mamy.

**Radny J. Łopata** kontynuując powiedział, że to jest ten problem, bo oczekiwania są takie jakie są, ale one się rozjeżdżają z tym co jest codziennie dostrzegane. Ja rozumiem pracowników i rozumiem też dyrektora. Na dzień dzisiejszy my rozmawiamy na temat skargi, ale już właściwie tego dyrektora nie ma, bo on jest na chorobie i nie wiadomo czy z tego zwolnienia wróci. Tu są rozważania tak nie do końca przedmiotowe, bo my nie mamy możliwości tak naprawdę, żeby zmienić tę rzeczywistość. Jak będzie? Osobiście uważam, że może być różnie, ale to wszystko zależy od ustawy sejmowej, która zmieni zasady funkcjonowania tych szpitali. Dopóki obowiązują ustawy takie jakie są nie zapowiada się, żeby było lepiej.

**Starosta J. Gonta** powiedziała, iż „skupiamy się na skardze. Tu było powiedziane, Radny i Członek Zarządu p. B. Czubacki też wspominał o tym, że jedną z przyczyn wypowiedzenia umowy o pracę była sytuacja konfliktu jaki się pojawił między załogą, między lekarzami, którzy m.in. napisali tę skargę a dyrektorem. My jako Zarząd spotkaliśmy się z p. dyrektorem i w tym wątku, który w ocenie Zarządu jest zupełnie wątkiem pobocznym, kiedy stwierdziliśmy, że na podstawie różnych pism, iż jest informacja, że jest ten konflikt. Pytaliśmy p. dyrektora jak zamierza ułożyć sobie dalszą współpracę z pozostałymi członkami załogi, głównie z kadrą kierowniczą on odpowiadał, że nie ma żadnego konfliktu. Wszystkie informacje, które były w różnych pismach kierowane, że to jest nieprawda. Dzisiaj z punktu widzenia formalnego, Pan dyrektor jest nadal dyrektorem, jest na zwolnieniu lekarskim więc zajęcie się skargą na dzień dzisiejszy jest naszym obowiązkiem. Odnośnie uznania tej skargi za bezzasadną. Oczywiście tak, z jednej strony jest skarga na p. dyrektora, widzimy, że jest konflikt. Z drugiej strony uznajemy przynajmniej taka jest tendencja i wola, żeby uznać tę skargę za bezzasadną z takiej oto przyczyny. Zawarte w skardze informacje, że dyrektor nie przedłużył umowy, która tak naprawdę wygasła i tu nie złamał żadnego prawa, bo to jest nowa umowa, jeśli się przedłuży. Takich elementów było sporo. Proszę Państwa tam padły mocne słowa. Słowa pod tytułem mobbing, brak



szacunku itd. Słowo mobbing to nie jest dzisiaj modnym słowem, ale w takiej sytuacji ja spodziewałam się, że te osoby, które mówią o mobbingu przynajmniej do Państwowej Inspekcji Pracy czy do Sądu Pracy zgłoszą swoje roszczenia. To jest b. poważny zarzut. To co powiedziała p. Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji my tutaj mamy słowo przeciwko słowu. Dzisiaj należałoby przepytąć wszystkich tych 33 lekarzy o ich bezpośrednie zeznania. Pan Przewodniczący informował, iż osoby były zapraszane i nikt się nie pojawił. W związku z tym uważam, że dzisiaj dawanie wiary, że takie słowa padły bądź nie padły, czy był mobbing czy go nie było to tutaj przez Radę jest to trochę mało ostrożne. Jeśli jesteśmy już przy przyczynach wypowiedzenia umowy o pracę Panu dyrektorowi to rzeczywiście b. słusznie tu zauważył Radny J. Łopata, że sytuacja szpitala jest jaka jest, bo jest niedofinansowanie. My zakładaliśmy, że p. dyrektor będzie miał chociaż orientację o bieżącej sytuacji szpitala, że p. dyrektor nam przedstawi to o co prosiliśmy. Przedstawi nam harmonogram działań, które chce podjąć, w jakich okresach czasowych i jak ma to wyglądać tak byśmy przynajmniej tę stratę, jeśli nie wyeliminować... My wczoraj na Radzie Społecznej ZOZ otrzymaliśmy korektę planu rzeczowo-finansowego szpitala na ten rok i mamy zaplanowaną stratę na ponad 6 mln. Zł netto przy amortyzacji 2mln.600tys.zł. Wyobraźcie sobie Państwo, że jeśli się nic nie zmieni a tu liczymy na zmianę tej niekorzystnej sytuacji i dokładne wyjaśnienie co jest spowodowane COVID-em a co innymi elementami w zarządzaniu tego szpitala i jak to naprawić z podaniem konkretnych dat działań. Jeśli tak będzie dalej a myślę, że państwo też zauważy tę sytuację i może jakoś wspomocze te szpitale, bo mamy na dzisiaj perspektywę 6mln.zł straty z czego 2 mln.600tys. amortyzacji tzn., że my jako radni ok. 4mln.zł będziemy musieli wyłożyć na pokrycie straty szpitala. Dlatego też brak konkretnych informacji i odpowiedzi na pytania i pogarszająca się sytuacja finansowa była efektem decyzji Zarządu, że dalsza współpraca z p. dyrektorem raczej jest niemożliwa. Skargi na jego zachowanie, sposób bycia, odzywanie się i być może jego wulgaryzmy to my tym się nie kierowaliśmy, bo trzeba byłoby przeprowadzić śledztwo. Mielibyśmy dwie strony, p. dyrektor by twierdził, że nic takiego nie było i tego sporu chyba nie rozstrzygniemy. W związku z tym skarga na p. dyrektora, zarzuty, że źle się odzywał, zachowywał czy mobbingował w mojej ocenie są zarzutami, którymi nie powinniśmy się kierować uznając, że jest to skarga zasadna bądź niezasadna”.

**Przewodniczący Rady** powiedział, iż „to, że jest „susza” na kandydatów na dyrektorów to wiecie Państwo, że ten dyrektor nie dostał kontraktu na 5 lat tylko dostał na umowę określoną. To jest o tyle dobrze, że będziemy mogli w każdej chwili rozwiązać umowę z p. dyrektorem a nie czekać 5 lat”.

**Radny J. Krupa** zapytał p. Starosty czy dyrektor jest odwołany czy nie jest?

Mamy dzisiaj na sesji z-ca dyrektora Skowronka i mamy przedstawiciela związku zawodowego „Solidarność” proponuję byśmy dzisiaj wysłuchali obydwu stron w tej sprawie.



**Przewodniczący Rady** zapytał, gdzie my mamy członka „Solidarność”? Nie mamy go na sali.

**Radny J. Krupa** odpowiedział Przewodniczącemu, że Pan podobno wyraził zgodę by był.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, że nie ma nikogo z przedstawicieli szpitala. Jest tylko p. dyrektor i p. dyrektor księgową.

**Radny J. Krupa** powiedział, iż ma pytanie, bo wczoraj rozmawiał z p. Kałuckim przewodniczącym związku zawodowego „Solidarność” i stwierdził, że Pan wyraził zgodę, aby dzisiaj był do dyspozycji online. Czy to jest prawda czy nie?

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, że nie mamy takiej możliwości technicznej.

**Radny J. Krupa** odpowiedział, że szkoda.

**Przewodniczący Rady** kontynuował, „niech mi Pan wierzy jestem członkiem Zarządu „Solidarność” w Regionie Mazowsze i z tym Panem jesteśmy w kontakcie, wszystkie pisma jakie były kierowane odnośnie sytuacji w szpitalu i dyrektora są u mnie i jeśli Państwo by chcieli to mogę odczytać. Sprawą zajęła się p. Starosta i Zarząd. Zaraz p. Starosta wyjaśni, jaki jest w tej chwili status p. dyrektora. Pan dyrektor jest w tej chwili na zwolnieniu z tego co wiem”.

**Radny J. Krupa** powiedział, że źle się stało, iż zaproszono dyrektorów a nie zaproszono do udziału w tej dyskusji przedstawiciela związków.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, iż „w tej chwili wyjaśnia temat, że p. przewodniczący „Solidarność” zostanie zaproszony na najbliższą sesję, p. dyrektor pełniący obowiązki i p. dyrektor od spraw finansowych jest zaproszona nie dlatego, że rozpatrujemy skargę niezasadną tylko za chwilę złoży nam sprawozdanie finansowe z działalności szpitala. Przewodniczący udzielił głosu p. Staroście w kwestii wypowiedzi jaki jest obecnie status dyrektora szpitala”.

**Starosta J. Gonta** powiedziała, iż „na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda w ten sposób, że Pan dyrektor jest na zwolnieniu lekarskim. Otrzymał wypowiedzenie umowy zawartej na okres pięciu lat jako dyrektor szpitala. W związku z tym, że była to umowa o pracę to daje ona możliwość jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia i takie wypowiedzenie on otrzymał. Wypowiedzenie zostało drogą elektroniczną wysłane w dniu 18 maja, bo dyrektor został przeze mnie oddelegowany do pracy zdalnej. W dniu 19, czyli na drugi dzień otrzymaliśmy informację, że p. dyrektor od dnia 14 przebywa na zwolnieniu lekarskim, które zostało wystawione 15. Z punktu widzenia formalno-prawnego to wypowiedzenie nie rodzi skutków prawnych. Reasumując p. dyrektor jest nadal dyrektorem, ale z racji tego, że ustanowił, bo tak statut nakazuje osobę, która



pełni obowiązki na czas jego nieobecności i są to na dzisiaj dwie osoby, gdyż powstało pewne zamieszanie a może była to celowa działalność p. dyrektora, że p. dyrektor upoważnił do zastępowania w czasie swojej nieobecności zarówno p. dr Roberta Skowronka, który jest zastępcą dyrektora jak i p. dyrektor Katarzynę Borucką, która również pełni funkcję zastępcy dyrektora. Tym niemniej funkcja oficjalnie została powierzona jako pełniącego obowiązki z tych dwóch osób p. dr R. Skowronkowi, tak abyśmy mieli jasną i czytelną sytuację z kim powinniśmy prowadzić rozmowy odnośnie szpitala”.

**Radny J. Łopata** powiedział, iż padło takie słowo mobbing ja nie wiem czy to słowo jest w jakiś sposób prawidłowo rozumiane. Chciałbym zaznaczyć, że szpital jest przedsiębiorstwem, które ma zarabiać pieniądze i te pieniądze ma wydawać. Chciałbym, aby to wszystko się bilansowało. Tak nie jest. Wracając do mobbingu czy to jest mobbing czy szantaż osoby, która kieruje zakładem, żeby ewentualnie nie wykonywać obowiązków. To są dwie różne sprawy. Jeśli jest to mobbing to jest to sprawa sądu. Proszę odwołać się do sądu i to nie my powinniśmy te sprawy rozpatrywać, bo my jako Rada Powiatu nie jesteśmy sądem. Jeśli chodzi o rozpatrywanie kwestii co jest czym to tak jak powiedziałem sąd orzeknie. Jeśli pracownik, któremu dyrektor nakazuje wykonywanie jakiś poleceń a on tego nie wykonuje a szpital jest na kontrakcie i ma zarabiać pieniądze to on tych pieniędzy nie zarobi, ale koszty stałe ma. Każdy z pracowników może oskarżyć swojego przełożonego o to, że on każe mu pracować. Czy tego typu oskarżenia są słuszne? Ja bym był bardzo ostrożny w wyciąganiu tego typu wniosków.

**Przewodniczący** poprosił Radnego o niewypowiadanie się jako pracodawca.

**Radny J. Łopata** odpowiedział, że jako pracodawca też, bo jestem jednocześnie pracodawcą. Jeśli patrzę na to, że ktoś by mi nie wykonywał polecenia to mam go mobbingować, aby on to moje polecenie wykonał, które jest zgodne ze stanem faktycznym?

**Przewodniczący** powiedział, iż właśnie dlatego skarga ta jest niezasadna, bo jest to skarga do sądu pracy na dyrektora.

**Radny R. Gajda** powiedział, że „przysłuchuje się Państwa wypowiedziom, nie miałem okazji być na sesji styczniowej, ale wiem, że część radnych zabierała głos w sprawie skargi. Zastanawia mnie jedna kwestia, bo nie rozpatrujemy teraz skargi, którą złożyła jedna czy dwie osoby. Rozpatrujemy skargę, którą złożyło ponad 30 lekarzy. Zastanawia mnie tutaj jedna kwestia. Na podstawie tego, co obserwuję, kilka sytuacji przerabiałem w różnych miejscach pracy, ale do czego dążę. Nie ma jeszcze, przynajmniej nie urodził się jeszcze taki czy to dyrektor, osoba, prezes, który dogodzi wszystkim pracownikom. Ja to rozumiem i zdaję sobie z tego sprawę. Zawsze w każdym zakładzie pracy czy to jest podmiot prywatny czy publiczny są osoby, które będą narzekały na szefa, kierownika czy przełożonego. W przypadku szpitala zastanawiam się nad jednym. Skoro złożyło tę skargę 30 osób i to lekarzy, którzy pracują w szpitalu po kilkanaście lat to czy Zarząd zbadał też



drugą stronę. Czy Zarząd próbował skontaktować się z tymi lekarzami, którzy tę skargę podpisali. Jeśli kontaktował się to w jaki sposób. Czy była to kwestia telefoniczna czy wysłania pisma, e-maila lub sms, nie wiem. Znamy jedną stronę, pogląd na sprawę p. doktora, ale ja osobiście nie wiem jakie są rozstrzygnięcia na linii zarząd – lekarze. Czy udało się skontaktować z tymi lekarzami? Jeśli tak, to prosiłbym tutaj o informację”.

**Przewodniczący Rady** powiedział, „aby była sprawa jasna, rozpatrujemy skargę. Pośpiech jest nie zawsze wskazany i nie wszędzie. Odpowiedzią na wywód Pana Radnego jest status Pana dyrektora. Gdyby nie był na zwolnieniu wówczas Pan dyrektor zostałby już zwolniony. Tak się Zarząd zajął sprawą, tak Zarząd rozpatrzył sprawę trzydziestu kilku podpisanych lekarzy, że wczoraj byliśmy na Radzie Społecznej ZOZ SP i była zaproszona, jako przedstawiciel tych lekarzy Pani dr Marta Gałęcka (ze względu na koronawirusa by ograniczyć ilość osób zaproszonych). Na posiedzeniu doszliśmy do takiego wniosku, że dzisiaj p.o. dyrektora pełni Pan dr Robert Skowronek, a Pani dr Gałęcka już dzisiaj nie przysłała. W taki sposób sprawa została wyjaśniona przez Zarząd. Nas to nie będzie satysfakcjonować, bo Pan dr będzie poruszał sprawę mobbingu, pracodawca będzie poruszał sprawę leczenia a od rozstrzygnięcia niektórych sporów jest sąd, Państwowa Inspekcja Pracy a my zajmujemy się rozpatrzeniem tej skargi. Za chwilę będziemy zajmowali się w kolejnym punkcie sprawozdaniem finansowym szpitala. Wówczas zajmujemy się szpitalem”.

**Radny J. Żelichowski** nadmienił, iż „sprawy finansowe szpitala to nie jest ten moment. W punkcie 11j) będziemy mówili o finansach. Zamierzam odnieść się tylko do tej skargi. Wpłynęła ona w grudniu, minęło pół roku i Rada Powiatu dopiero teraz zajmuje się tą skargą. Ta skarga nie jest jedyną. Okazuje się, że Państwo na ostatniej sesji, na której ja nie mogłem być, ale odsłuchałem ją sobie w Internecie i wiem co było mówione. Był na sesję zaproszony Pan dyrektor, pamiętam wypowiedzi Pani Starosty, wszystko było zanegowane i zignorowano tę skargę 33 lekarzy, bo była również Pani Staroście znana opinia wielu osób, które widziały całą tę sprawę zupełnie inaczej. To było w styczniu. W między czasie wpłynęły kolejne skargi m.in. na ręce Pana Przewodniczącego do wiadomości całej Rady. Do dzisiaj nie otrzymałem żadnej informacji od Pana Przewodniczącego czego ta skarga dotyczyła a wiem, iż była skierowana od związków zawodowych szpitala. Wpłynęła na Pańskie ręce i do wiadomości wszystkich Radnych. Proszę Państwa, Państwo nie działacie w tym momencie transparentnie. Próbujecie tę skargę „zamiatać pod dywan” i traktować, jako sprawę, którą przeszukaliście, najpierw Zarząd Powiatu trzymał skargę miesiąc czasu, potem jak już termin na skargę miesięczny upływał podrzuciliście ją Komisji Skarg, Komisja Skarg rozpatrywała i oddała z powrotem do kompetencji Zarządu i o tym była mowa na ostatniej sesji Rady Powiatu. Radny Ćwikliński zwracał Państwu uwagę żebyście takich spraw nie przetrzymywali u siebie n biurkach tylko żebyśmy mogli o tym rozmawiać wspólnie. Do dzisiaj z tych kolejnych skarg słowa nie powiedzieliście. Być może Komisja Skarg znowu rozpatrywała te następne skargi. Jednym słowem Radni są w tym momencie traktowani



przez Zarząd Powiatu bardzo lekceważąco. Stawiacie Państwo Radę Powiatu w sytuacji bardzo konfliktowej już bardzo drastycznej sytuacji wrzucając nam takie „kukułcze jajo”, że my mamy dzisiaj podjąć jakieś stanowisko, nie wiem co my mamy dzisiaj podjąć, jakieś stanowisko w sprawie tej skargi. To nie jest skarga w tym momencie dla nas to jest skarga na relacje Pana dyrektora z pracownikami a Pani Starosta i Zarząd ewidentnie zawalili totalnie ten temat. Rada Społeczna też...”

**Przewodniczący Rady** powiedział do Radnego Żelichowskiego, Panie Radny ja Panu przerywam w tej chwili.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, proszę dać mi dokończyć wypowiedź.

**Przewodniczący Rady** powiedział do Radnego Żelichowskiego, „Panie Radny Pan sobie robi takie „wycieczki”, jaki są Panu wygodne. Zasada jest jedna i tu była taka, od razu tak jak wspominałem wcześniej, było spotkanie z przedstawicielami lekarzy, od razu było wystosowane pismo i było wyjaśnienie do Pani Starosty od Pana dyrektora. To nie jest tak jak Pan mówi, pod publiczność, że się sprawą nie zajęliśmy. Są sprawy pism dyrektora a ostatnio przyszło kilka anonimów, mam je w teczce i można je odczytać w sprawach różnych. Został wymieniony dyrektor i co jeszcze Państwo życzyście sobie? „

**Radny R. Gajda** w kwestii formalnej. Radny powiedział, że „odpowiedź na jego pytanie nie jest dla niego satysfakcjonująca. Dlaczego? Pan mi odpowiada pytaniem na pytanie. To powiem tak „po chłopsku” Panie Przewodniczący. Jeśli w Starostwie składają skargę 33 osoby, to Pan też przekazuje sprawę dalej. Nie interesuje się Pan, dlaczego dany kierownik działu jest niezadowolony z pracy? Uważam, że nie. W tym kontekście ja się grzecznie pytam. Ja jestem b. spokojnym człowiekiem tylko nie lubię, że ten temat zostaje tak „zamiatany pod dywan”. Bo w sytuacji, gdyby to było u Pani Starosty w Starostwie czy u każdego z nas to Pan by się zainteresował, dlaczego 30 osób. Gdyby były to 3 osoby to dobrze, ale to 30 osób w zakładzie pracy składa skargę. I Pan mi teraz tłumaczy, że przekazujemy dalej. Dobrze nie jesteśmy wyrocznią, nie jesteśmy sądem, ale musimy zapytać chociaż połowę z tych lekarzy. Dlaczego tak się stało? Czym to było spowodowane? Pan mi teraz nie tłumaczy, że ja nie mam racji i się mądrzę. Nie. To jest 30 osób i jest to większa część załogi tego szpitala”.

**Radny J. Żelichowski** poprosił o głos, proszę mi dać dokończyć, powiedział.

**Przewodniczący** udzielił głosu **Staroście J. Goncie**. Starosta powiedziała, że „po pierwsze dzisiaj mamy rozstrzygnąć kto mówił prawdę i kto miał rację. Czy jeden, drugi, piętnasty czy trzydziesty trzeci lekarz. Jeżeli rozumiemy uzasadnienie, dlaczego uznajemy, że oni mówią prawdę sprawa jest prosta. Znaczący się, że skarga jest zasadna. Kiedy Zarząd rozmawiał z dyrektorem, kiedy



dyrektor złożył wyjaśnienia na piśmie i kiedy rozmawiał z Zarządem a Pan dyrektor mówi, iż jest to nieprawda argumentując chociażby w podobny sposób w niektórych kwestiach to co wspomniał Pan Wiceprzewodniczący J. Łopata więc ja mam pytanie. Jeżeli uznajemy i dajemy mu wiarę w to, bo on się broni i ma takie prawo. Jeżeli uznamy, że ci lekarze mają rację uważamy, iż oni mówią prawdę to sprawa jest rozstrzygnięta. Poza tym Panie Radny R. Gajda chciałam Panu powiedzieć, że nie jest kompetencją Rady Powiatu, nie jest kompetencją Zarządu Powiatu wchodzenie w kwestie pracownicze. To, że ktoś z kimś umowy nie podpisze, czy umowę rozwiąże, to jest kompetencja dyrektora zakładu. Jeśli to rozwiązanie umowy nastąpi z naruszeniem prawa od tego jest kolejna instytucja, czyli sąd pracy. Proszę bardzo wszystkich Radnych, żebyście Państwo rozgraniczali do czego mamy kompetencje a do czego nie. Może się nam nie podobać, bo akurat ten czy inny lekarz lub inna osoba, która została zwolniona z nami w kontakcie załatwiła nas bardzo uprzejmie i miło więc może nam być żal, że ta osoba dostała wypowiedzenie. Nie jest to jednak naszą kompetencją. Jeżeli Państwo Radni z pełną odpowiedzialnością uważacie, iż dajecie wiarę, że Pan dyrektor kłamie mówiąc, że nie miały miejsca takie sytuacje typu mobbing itd., a uważacie, iż dajecie wiarę i tu nie jest ważne czy jest ich trzydziestu trzech czy pięćdziesięciu trzech to mamy sprawę jasną. Dzisiaj powiedzieć, że skarga jest zasadna a na sali nie ma nikogo z tych lekarzy, nie ma tych, którzy wtedy tak pisali te skargi... Kiedy próbowaliśmy z nimi rozmawiać, pośrednio też, to oni się niektórzy wycofali mówiąc, a już jest lepiej, nie będziemy. My rozstrzygamy wbrew pozorom o bardzo ważnej rzeczy”.

**Przewodniczący** udzielił głosu Radnemu J. Żelichowskiemu.

**Radny J. Żelichowski** poprosił Przewodniczącego, aby następnym razem uprzedzał go, że „mi Pan przerywa i nie pozwala na rozmowy. To było bardzo nie taktowne. Tak się nie postępuje”.

**Radny** kontynuując zapytał Panią Starostę, w jakim trybie Pan dyrektor został powołany na stanowisko dyrektora. Czy był konkurs, który wyłonił Pana dyrektora na stanowisko?

**Radny J. Żelichowski** powiedział, „widzi Pani powołaliście dyrektora ustawowym trybem, ale zwalnianie go trybem pracowniczym, z Kodeksu Pracy, że jest zatrudniony na umowę na czas określony. To jest Pani sprawa jak wy sobie to rozstrzygacie w tej chwili. Natomiast w kwestii ustawowej Zarząd Powiatu, który powołał Pana dyrektora powinien go odwołać a to jest druga sprawa czy wy sobie dalej będziecie się „boksowali”, kto ma rację. Natomiast widać ewidentnie, że takie elementarne sprawy, które powiedzmy są regulowane jakimiś dokumentami chyba trochę są tutaj traktowane „na bakier”. Wróć do meritum. Jeżeli wpłynęły kolejne i nie podpisane pisma do Starostwa to wie Pani, dlaczego? Bo ludzie w szpitalu nie mają zaufania, że Zarząd jest w stanie obiektywnie rozstrzygać problemy personalne szpitala, które tam się dzieją. To Pani przecież na poprzedniej sesji broniła dyrektora i mówiła, że ma Pani zupełnie odmienne opinie





i stanowisko w kwestii dyrektora. I tak było. Myślę, że przyjdzie a może już powinien przyjść czas na to, że w kwestii szpitala to napisać skargę, ale na Zarząd Powiatu za to, iż do takich sytuacji doprowadził i dopuszcza. Wtedy my byśmy byli właściwym gremium, które by rozmawiało o skardze, ale na wasze poczynania. Pani jako szefowa Rady Społecznej no niestety nie stanęła na wysokości zadania. Będąc tam praktycznie w organie szpitala powinna jak mało kto wyczuwać te wszystkie drażliwe sytuacje, które tam się dzieją. Niestety tak nie było i tak nadal nie jest. Myślę, że szpital jest na bardzo, bardzo niebezpiecznym zakręcie, ale to nie jest temat jeszcze na tę chwilę. W kwestii tej skargi to ja nie wiem czego Państwo oczekujecie jako Zarząd Powiatu, który tę skargę na dzisiejszą sesję tu „włożył”, jeśli ona jest już pół roku, to jest nieaktualne w pewnym sensie i jeszcze w dodatku poczyniliście, jako Zarząd takie działania wobec dyrektora, które też czynią tę skargę bezzasadną”.

**Starosta J. Gonta** złożyła propozycję. „Powiedziała, zachęcam Państwa abyście Państwo przeczytali z uwagą mały fragment ustawy o działalności leczniczej. Tam jest wyraźnie powiedziane, jakie kompetencje ma organ założycielski, czyli Powiat, jakie kompetencje ma Rada Społeczna ZOZ. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, nie wiem Panie Radny Żelichowski, że być może Pan się nie pochwalił a ma Pan skończony jakiś fakultet prawniczy, radcowski i jeszcze jakąś specjalizację, być może, tak, ale forma wypowiedzenia umowy o pracę była skonsultowana z prawnikiem i była to uchwała Zarządu, która mówiła o rozwiązaniu umowy o pracę. Zgodnie z interpretacją prawnika taką uchwałę należało podjąć, jeśli wola Zarządu była taka, aby Pan dyrektor przestał być dyrektorem. Taka uchwała została podjęta. Dzisiaj mówienie o tym, że my robimy coś dziwnego to Panie Radny bardzo proszę o chwilę refleksji. Naprawdę przeczytanie paru fragmentów ustawy o działalności leczniczej dużo Państwu podpowie, kto co może, jakie ma kompetencje i w jaki sposób można nadzorować szpital. Co można a czego nie”.

**Radny J. Żelichowski** zgłosił, że chce zabrać głos ad vocem.

**Radny D. Janiak** złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, że wcześniej zgłosił, o krótkie ad vocem. Zapytał Pani Starosty, jako Przewodniczącej Rady Społecznej czy wie jaki jest zapis w statucie Rady, że kompetencją Rady jest zaopiniowanie rozwiązania, odwołania dyrektora szpitala? Czy Państwo jako Rada taką uchwałę podjęli. Mieliście wczoraj Radę Społeczną z tego co była tu mowa.

**Starosta J. Gonta** powiedziała, że „nie zawsze jest tak, bo opinia Rady Społecznej ZOZ jest tylko opinią. Ta opinia nie ma wpływu na decyzje podejmowane przez dyrektora szpitala czy przez szpital. W związku z tym wyrażenie opinii poprzez Radę Społeczną ZOZ na temat odwołania dyrektora, którego nie było, który jest na zwolnieniu lekarskim i którego odwołanie jest nieskuteczne z punktu widzenia formalno-prawnego, bo jest bezskuteczne chyba mija się z celem.



Rzeczywiście wczoraj było posiedzenie Rady Społecznej i nie było mowy na ten temat, bo nadal p. dyrektor pełni funkcję dyrektora”.

**Przewodniczący** na zgłaszający się głos przez Radnego Żelichowskiego powiedział, „zrozummy parę kwestii. To co powiedziała wcześniej Pani Starosta, Pan dyrektor nie jest na kontrakcie pięcioletnim tylko jest na umowie określonej. Pani Starosta jest dla niego pracodawcą. W każdej chwili może zwolnić człowieka. Po prostu niektórych spraw nie musimy powtarzać tylko trzeba się wczuć w rolę Radnego”.

**Radny D. Janiak** złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

**Przewodniczący Rady** zapytał o wniosek przeciwny.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** wniosek formalny o zakończenie dyskusji w punkcie 11d) poddał pod głosowanie.

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 20 Radnych.**

"Za"	głosowało	20 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

**Wniosek został przyjęty 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.**

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XIV sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie wniosku formalnego o zakończenie dyskusji w pkt 11d) w załączeniu – Załącznik Nr 23.**

**Radny J. Żelichowski** zapytał nad jakim projektem uchwały będziemy głosowali? Radny poprosił o odczytanie powyższego projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie.

**Przewodniczący Rady Powiatu** odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie bez uzasadnienia.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie poddał pod głosowanie.



**W trakcie głosowania na sali było obecnych 20 Radnych.**

<b>"Za"</b>	<b>głosowało</b>	<b>12 Radnych</b>
<b>"Przeciw"</b>		<b>4 Radnych</b>
<b>"Wstrzymało się"</b>		<b>4 Radny</b>

**Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie została przyjęta 12 głosami „za”, 4 głosami „przeciwymi” i 4 głosami „wstrzymującymi się”.**

*Uchwała w sprawie w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik nr 24.*

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XIV sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 25.**

**Ad. pkt 11e) Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Anecie Roskosz w celu przedstawienia opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji A. Roskosz** poinformowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Sochaczewie przedstawia Radzie Powiatu w Sochaczewie projekt uchwały w sprawie pozostawienia petycji pacjentów chirurga Ł.M. z dnia 8.01.2020r. bez rozpatrzenia.

Jest to petycja w sprawie zapewnienia ciągłości leczenia przez Poradnię Bariatryczną i Oddział Chirurgiczny Szpitala Powiatowego w Sochaczewie oraz przywrócenia do pracy lekarza Ł.M., złożona w imieniu tych pacjentów przez Panią M.M., jako osobę reprezentującą tę grupę podmiotów wnoszących petycję.

**Przewodnicząca** dodała, że powyższa petycja nie spełnia wymogów ustawy o petycjach. Komisja wnosi o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały, który został Państwu przedstawiony w materiałach na sesję. Komisja przyjęła powyższy projekt w dniu 25 lutego 2020 roku przy 3 głosach „za”, jednogłośnie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

Głos zabrał **Radny J. Żelichowski**. **Radny** powiedział, iż chciałby raz jeszcze usłyszeć argument Komisji, czy uznała ona, że to nie jest w kompetencji Rady czy też jakieś inne przeszkody nie pozwoliły zająć....



**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji A. Roskosz** zapytała czy Radny czytał powyższy projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, bo tam są wszystkie odpowiedzi na Pana pytanie?

**Radny J. Żelichowski** zapytał czy ta petycja była wniesiona do Zarządu Powiatu czy do Przewodniczącego Rady i do Rady? Skąd ona się pojawiła w porządku sesji.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż petycja wpłynęła do nas dnia 8 stycznia 2020r. Wpłynęła do Ministerstwa Zdrowia, Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, Rady Powiatu w Sochaczewie, Rzecznika Praw Pacjenta, Fundacji Osób Chorych na Otyłość. Komisja rozpatrywała.

**Radny J. Żelichowski** zapytał, czy Państwo konsultowali z prawnikami Starostwa, że to jest rzeczywiście kompetencja Rady, żeby się tym tematem mogła zajmować? Robimy z tego projekt uchwały, to jest...

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż jest projekt uchwały i uzasadnienie przez prawników podpisane. W uzasadnieniu jest wszystko napisane, a jeżeli sobie Pan życzy to sobie Pan przeczyta, bo dostał pan to e-mailem.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, iż to widzi i uzasadnienie również widzi tylko, co przeszkadza by powiedzieć o co chodzi?

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż jest uzasadnienie. Czy są jeszcze jakieś pytania?

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, iż ma obiekcje czy to w ogóle powinno być przedmiotem rozpatrywania.

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż jest przedmiotem, bo jest skierowane do Rady Powiatu w Sochaczewie. Radca Prawny podpisał się na projekcie uchwały.

**Radny J. Żelichowski** stwierdził, iż może ktoś nie wiedząc skierował to do Rady. Mamy zawsze się zajmować takimi nawet chybionymi petycjami.

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż petycja wpłynęła do Ministerstwa Zdrowia, Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, Rady Powiatu w Sochaczewie, Rzecznika Praw Pacjenta, Fundacji Osób Chorych na Otyłość. Sprawa została wnikliwie zbadana przez Radcę i dzisiaj stajemy przed faktem, że mamy do rozpatrzenia skargę.



**Radny J. Żelichowski** zapytał, jakie jest stanowisko Zarządu Powiatu w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż zgodnie z nową ustawą została powołana Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w sprawach wszystkich skarg. Została skierowana m.in. ta skarga – petycja do tej Komisji, która zgodnie z ustawą składa się z przedstawicieli każdego Klubu. Została rozpatrzona i bardzo proszę.

Głos zabrała **Starosta J. Gonta**. Starosta poinformowała, „iż każde pismo, które wpływa do urzędu jest analizowane, sprawdzane do jakiej jest skierowane komórki organizacyjnej. Wpłynęło takie pismo, zostało skierowane do oceny przez prawnika, prawnik uznał, że trzeba przeprowadzić taką drogę postępowania i jest ono na sesji. Otrzymaliście Państwo dokument i wydaje mi się, że już jest wszystko jasne. W związku z tym my mamy za zadanie dokonać głosowania. Prawnik podpisał się pod tym, że to ma być w ten sposób rozstrzygane więc my się stosujemy do zaleceń prawnika”.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję.

**Obrady opuścił Rany J. Chocian**. Od tej chwili Rada obraduje w 19 osobowym składzie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia poddał pod głosowanie.

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 19 Radnych.**

"Za"	głosowało	14 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		5 Radnych

**Uchwała w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia została przyjęta w głosowaniu: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 5 głosów „wstrzymujących się”.**

*Uchwała w sprawie w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia w załączeniu – Załącznik nr 26.*

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XIV sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia w załączeniu – Załącznik Nr 27.**



**Ad. pkt 11f) Podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku organowi właściwemu do jego rozpatrzenia**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Anecie Roskosz w celu przedstawienia opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji A. Roskosz** poinformowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Sochaczewie posiłkowała się przy rozpatrywaniu skargi zdaniem radycy prawnego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Sochaczewie przedstawia Państwu projekt uchwały wypracowany i przyjęty na posiedzeniu Komisji w dniu 12 maja 2020 roku jednogłośnie, przy 4 głosach „za”. W sprawie przekazania wniosku z dnia 2 lutego 2020 roku dotyczącego zmiany trybu prac koncepcyjnych, lokalizacji nowej drogi powiatowej z mostem przez rzekę Bzurę, zmiany wariantów jej przebiegu oraz autora tych prac koncepcyjnych. Komisja proponuje przekazanie skargi do rozpatrzenia Zarządowi Powiatu – organowi Powiatu Sochaczewskiego właściwemu do jego rozpatrzenia. Komisja wnosi o przyjęcie w/w projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

Głos zabrał **Radny J. Żelichowski**. **Radny** zapytał, jakie stanowisko w kwestii tego wniosku mieszkańców zajmuje Starostwo a konkretnie Pani Starosta Jolanta Gonta. Chciałbym poznać jej opinię.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy w kwestii, czy most jest słuszny? Odpowiadam jest bardzo potrzebny dla naszego powiatu. A Pani, która złożyła wniosek, podpisała się pod nim a nie podjęła nawet „rękawiczki”, pismo zostało do niej wysłane nawet nie przysłała odpowiedzi i nie podjęła listu, który wysłaliśmy na koszt Rady, Panie Żelichowski.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, że mieszkańcy raczej nie zadali pytania czy most jest słuszny czy nie tylko zapytali o tryb procedowania i zwrócili się z prośbą o ewentualne skorygowanie dotychczasowych działań i poczynań Zarządu Powiatu w tej kwestii. Ja nie bez kozery podniosłem wcześniej przy budżetowych kwestiach właśnie fakt, że się angażuje środki a tak naprawdę ta Rada Powiatu jeszcze nie podjęła żadnej uchwały w tej kwestii poza finansowymi przesunięciami pieniędzy. Apeluję do Zarządu, aby nie traktować takiego wniosku mieszkańców w sposób taki spychający nawet i całą Radę tylko doprowadźmy do tego, żeby można było z przedstawicielami tych mieszkańców rozmawiać, wysłuchać ich i ewentualnie procedurę konsultacyjną prowadzić tak, aby oni zastrzeżeń nie zgłaszali.



**Przewodniczący Rady** powiedział, iż było spotkanie z mieszkańcami i widziałem tam nawet Pana i paru Radnych. Byliśmy tam my jako przedstawiciele prezydium i Zarząd. Mieszkańców tam wielu nie było. Także konsultacja z mieszkańcami była.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, że to nie była konsultacja.

**Pani Starosta J. Gonta** powiedziała, że „jeśli Pan Radny Żelichowski nie pamięta, iż głosował za co najmniej kilkoma uchwałami dotyczącymi budowy mostu to chociaż przypomnę o uchwale, która mówiła o przyjęciu środków, które zostały przekazane przez Gminę Sochaczew i Miasto Sochaczew, wprowadzaliśmy te środki do budżetu, chodziło tutaj o środki na dokumentację projektową. Szkoda czasu, aby przypominać inne. Rada miała wiedzę o tym i już głosowała w tej sprawie. Dwukrotnie było otwarte spotkanie dla mieszkańców. Jedno, kiedy były podejmowane decyzje przez trzy samorzady, że most jest potrzebny i będziemy go budować. Drugie spotkanie w Kramnicach, gdzie byli specjalnie zaproszeni projektanci, którzy przedstawiali prezentację i odpowiadali na pytania. Wpływały do nas po tym czasie kolejne pisma i uwagi różnych mieszkańców. W związku z tym, żeby się nie powtarzać i za każdym razem nie wzywać projektantów z Rzeszowa zrobiliśmy kolejne, już trzecie spotkanie, zaprosiliśmy imiennie na to spotkanie te osoby, które składały petycje, swoje uwagi podpisując się i zostawiając nam adres. Dodatkowo zaprosiliśmy z własnej inicjatywy te osoby, gdzie zakładaliśmy, że w jakiś sposób jest oddziaływanie na ich nieruchomości. Na to spotkanie byli również zaproszeni przedstawiciele firmy projektowej, którzy jeszcze raz omówili warianty i argumentowali czemu ten wariant a nie inny uzyskał taką rekomendację. My jako Zarząd i Przewodniczący również się wypowiedzieliśmy, dlatego taką rekomendację zaakceptowaliśmy. Mieszkańcy na tym spotkaniu pokazywali na przedstawionym projekcie swoje nieruchomości i zadawali pytania. Został otwarty mały punkt konsultacyjny, gdzie pracowano bezpośrednio na mapach. W punkcie tym wyjaśnień udzielali projektanci i dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg. Parę rzeczy z tych uwag zostało uwzględnione. Dalszy tryb postępowania to jest tryb, który dzisiaj trwa i jest to tryb konsultacji społecznych. Dzisiaj każdy z mieszkańców ma prawo składać swoje uwagi. Uwagi te będą przeanalizowane przez projektantów czy z punktu widzenia technicznego czy każdego innego i będą możliwe do uwzględnienia. Dopiero wówczas będą podejmowane dalsze decyzje. Nie wiem, czy jest dyrektor PZD, ale z informacji jakie mam proces tych konsultacji nadal trwa”.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, że wypowiedź Pani Starosty ewidentnie pokazuje, że ja, który ani razu praktycznie nie głosowałem w tej konkretnej kwestii tylko w kwestii zmian budżetowych, które zazwyczaj obejmują kilkanaście pozycji. Nie mam możliwości rozdzielania, że głosuję za tym „tak” a za tym „nie”. Ja też nie powiedziałem...

**Przewodniczący Rady** wtrącił, aby wpisać do protokołu, iż Radny J. Żelichowski jest przeciwko budowie mostu.



**Radny J. Żelichowski** kontynuując powiedział do Przewodniczącego, że wchodzi mu w zdanie a on nie jest przeciwny tylko nie jest pewien czy ta lokalizacja jest optymalną lokalizacją. Nie miałem możliwości być na żadnym ze spotkań, które były organizowane. Ja nie mogłem być, bo nie byłem w Sochaczewie.

**Pani Starosta** wtrąciła, były trzy otwarte spotkania i ani razu Pan się nie pojawił. Proszę mieć pretensje do samego siebie.

**Przewodniczący Rady** poprosił, by ze sobą nie dyskutować.

**Wicestarosta T. Głuchowski** wtrącił, Panie Przewodniczący wzdłuż rzeki postawić ten most. Będzie najdłuższy na świecie.

**Radny J. Żelichowski** kontynuując poprosił Przewodniczącego o wyłączenie mikrofonów pozostałym osobom, bo są zakłócenia i nie możemy mówić.

Radny raz jeszcze powiedział, iż ja nie mogłem być na tych spotkaniach, bo nie byłem w Sochaczewie. Ja je oglądałem, bo były transmisje z tych spotkań i moje wątpliwości nie zostały rozstrzygnięte podczas Państwa spotkań i tych debat, które były prowadzone. Uważam, że zachodzi konieczność przedstawienia Radzie Powiatu bardzo klarownej ścieżki, bo nie może być tak, iż Państwo z Zarządu w tej chwili straszycie mieszkańców specustawą, że wskazaliście już lokalizację a tak naprawdę ani nie ma gruntu wykupionego, ani w budżecie żadnych perspektyw finansowych na tę chwilę nie widać. Cały czas ten pomysł robicie na zasadzie trzydziestu kilku milionów, które mają być z rządu przekazane na to zadanie.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się do Radnego J. Żelichowskiego mówiąc, teraz to Pan straszy mieszkańców a nie Zarząd i Radę. Myślę, że znów zapędziliśmy się w ślepy zaułek, bo my dyskutujemy, czy skarga jest zasadna czy nie. Macie Państwo przed sobą skargę wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący** zapytał o dalsze głosy.

**Radny J. Żelichowski** zapytał, na kogo jest ta skarga?

**Przewodniczący** odpowiedział, że skarga jest na budowę mostu nie w tym rejonie.

**Radny J. Żelichowski** zapytał, czy to Rada w tym momencie buduje ten most.

**Przewodniczący** odpowiedział, „Panie Jerzy ja naprawdę nie jestem w stanie Panu tego wytłumaczyć. Co Pan chce przez to osiągnąć, że przeszkadza Pan w prowadzeniu sesji. Skarga





była mieszkańców nawet jedna osoba się tylko podpisała. Została do nas złożona. Kontakt był z przedstawicielami, nikt się nie odezwał, wysłaliśmy pismo pocztą i nikt nie podjął nawet awizo. W tej chwili jesteśmy w takiej sytuacji, że my rozpatrzymy tę skargę, a jak będą następne dyskusje na temat mostu to zapraszamy serdecznie”.

**Radny J. Żelichowski** zapytał, gdzie jest mowa o skardze?

**Przewodniczący** odpowiedział, na sesji dzisiaj w Sochaczewie. Nie róbmy szopki z poważnych rzeczy.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, ja czytam w uchwale, że mówimy o wniosku a nie o skardze.

**Przewodniczący** odpowiedział, przekazujemy wniosek mieszkańców do rozpatrzenia. Ma Pan rację. Tu ja się pomyliłem a zatem przechodzimy do głosowania.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie przekazania wniosku organowi właściwemu do jego rozpatrzenia poddał pod głosowanie.

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 19 Radnych.**

<b>"Za"</b>	<b>głosowało</b>	<b>16 Radnych</b>
<b>"Przeciw"</b>		<b>0 Radnych</b>
<b>"Wstrzymało się"</b>		<b>2 Radnych</b>

**Radny J. Żelichowski** odmówił wzięcia udziału w przeprowadzonym głosowaniu. **Radny** powiedział, że Rada została wprowadzona tu w błąd. To nie Komisja Skarg ... powinna to rozpatrywać. To jest błąd Zarządu Powiatu, że Radę do tej procedury zaprosił.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, że Radny ma takie prawo.

**Uchwała** w sprawie przekazania wniosku organowi właściwemu do jego rozpatrzenia została przyjęta w głosowaniu: 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 2 głosy „wstrzymujące się”.

*Uchwała w sprawie w sprawie przekazania wniosku organowi właściwemu do jego rozpatrzenia w załączeniu – Załącznik nr 28.*



**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XIV sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przekazania wniosku organowi właściwemu do jego rozpatrzenia w załączeniu – Załącznik Nr 29.**

**Ad. pkt 11g) Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia skargi bez rozpoznania**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Anecie Roskosz w celu przedstawienia opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji A. Roskosz** poinformowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Sochaczewie przedstawia Radzie projekt uchwały w sprawie pozostawienia skargi pracowników ZOZ SP w Sochaczewie z dnia 27 kwietnia 2020 roku na działalność dyrektora tego podmiotu leczniczego - bez rozpoznania. Projekt uchwały został przyjęty na posiedzeniu Komisji w dniu 12 maja 2020 roku jednogłośnie, przy 4 głosach „za” i braku głosów „wstrzymujących się” i „przeciwnych”. Pismo to było anonimem zatytułowane – wniosek na zwolnienie dyrektora szpitala. Był to anonim, pismo nie było podpisane. W związku z tym wg przepisów prawa i opinii radcy prawnego, jak gdyby nie możemy rozpatrywać anonimów. W związku z czym pismo musi pozostać bez rozpoznania. Niemniej jednak Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zdając sobie sprawę z powagi sytuacji w protokole z posiedzenia Komisji uwzględniła, aby te zarzuty i wątki poruszane w tym anonimie były uwzględnione również przy rozpatrywaniu skargi podpisanej przez 33 lekarzy. Komisja w przedłożonym projekcie uchwały proponuje, aby tę skargę pozostawić bez rozpoznania i proponuje jej przyjęcie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** otworzył dyskusję.

Głos zabrał **Radny J. Łopata**. **Radny** powiedział, że nie powinniśmy czegoś takiego rozpatrywać, ponieważ są to anonimy. Jeżeli będziemy się każdą taką skargą zajmować to będziemy całe noce tutaj głosować niepotrzebnie. Albo się ktoś podpisuje i bierze za to odpowiedzialność co mówi i co robi albo nie. Takie powinny być zasady i to powinniśmy przyjąć raz na zawsze i się tego trzymać.

**Przewodniczący Rady** wtrącił, iż na wstępie chciał podziękować Komisji Skarg..., bo to na moją prośbę w związku z sytuacją jaka była w szpitalu, to co Państwo radni zarzucali mi wcześniej, że są korespondencje do Rady Powiatu a oni o niczym nie wiedzą. Właśnie ten anonim m.in. złożyłem do Komisji, żeby Komisja rozpatrzyła. Komisja mogła odrzucić, ale mimo wszystko za co im serdecznie dziękuję, że się tym zajęli i rozpatrzyli. Właśnie ze względu na sytuację. Przewodniczący dodał na wcześniejsze wypowiedzi odnośnie składanych pism, że od związków zawodowych nie miał żadnych pism, ale wpłynęły pisma od pracowników sekcji pomocniczych,



to jest ten anonim do Rady Powiatu, pracownicy ginekologii pisali do dyrektora i o tym wiem, pracownikom sekcji odpowiedział p. dyrektor m.in. na prośbę p. Starosty.

**Radny R. Gajda** powiedział, że „po części się zgadza z wypowiedzią Radnego J. Łopaty, iż takiej skargi nie powinno się rozpatrywać. Ja tej skargi nie widziałem. Pytam, dlaczego Biuro Rady nie mogło nam wysłać tej skargi na e-maila? Było adresowane akurat wiem, że te osoby, które te skargę adresowały prosiły, aby nie używać żadnych imion i nazwisk. Dlaczego? Dlatego, że się boją. Boją się najwyraźniej tego, że stracą pracę. Biorę pełną odpowiedzialność za moje słowa, bo jeśli będzie taka możliwość i trochę się zmienia uwarunkowania polityczne to trzeba jasno powiedzieć, że będzie można doprowadzić do wolności wypowiedzi i spotkać się z tym Państwem (to nie jest na wizję). Mam znajomych w tym szpitalu w różnym wieku i wiem, że ludzie boją się głośno mówić. Stąd jest ta skarga. Tu się nie zgodzę z Radnym Łopatą, iż nie powinniśmy rozpatrywać. Z jednej strony nie powinniśmy a z drugiej zobaczymy co tam się dzieje. Jedna skarga była w grudniu o czym mówiłem wcześniej, teraz jest druga skarga. Pani Aneta Roskosz. Czy Pani Aneta wzięła tylko i wyłącznie dokumenty przygotowane przez prawników czy Pani próbowała tę sprawę analizować? Niech Pani na to pytanie odpowie. Mam takie wrażenie, że Pani czyta tylko to co ma przygotowane, trzeba podziękować pracownikom merytorycznym. Uważam, że Pani nie ma zielonego pojęcia o sytuacji...”

**Przewodniczący Rady** zwrócił się do Radnego zabierającego głos, Panie Radny.

**Radny R. Gajda** odpowiedział, Panie Andrzeju ja Panu nie przeszkadzałem, proszę mi dać dokończyć wątek. Proszę.

**Przewodniczący Rady** powiedział, iż „reprezentuję Radę Powiatu, nie wiem czy Pan na mnie głosował, ale ja całą Radę reprezentuję i bardzo proszę nie ubliżać Pani Przewodniczącej Komisji Skarg”.

**Radny R. Gajda** odpowiedział, że nie ubliża. Ja tylko wyrażam swoje zdanie. Mogę skończyć wątek, zapytał?

**Przewodniczący Rady** powiedział, iż „chcę Państwu uzasadnić. Pismo abyście Państwo przyjechali po laptopy w poniedziałek otrzymaliście z Biura Rady w czwartek. Pismo wpłynęło 28 kwietnia 2020 roku. Jak można było Państwu przesłać ten anonim, kiedy nie mieliśmy jeszcze żadnych łączy tak jak teraz mamy. W tej chwili mamy możliwość przekazania Państwu na odległość, na pewno nie będę opieszały. Wszystkie pisma kierowane do Rady będą kierowane do Radnych. Nie miejcie Państwo pretensji. Wcześniej na sesjach tłumaczyłem w wolnych wnioskach, iż wszystkie pisma, które wpływają do Rady są dla Radnych do wglądu i znajdują się one w Biurze Rady”.



**Starosta J. Gonta** poparła stanowisko Wiceprzewodniczącego J. Łopaty. Powiedziała, iż to nie jest tak, że my sobie porozmawiamy i dajemy wiarę nie ważne, że anonim. Od naszej decyzji można się odwołać. Ja mam pytanie do Radnego Gajdy. Jak Pan będzie bronił swojego stanowiska, kiedy osoba, której skargę uznamy za zasadną się odwoła mając anonim?

**Radny R. Gajda** ad vocem **Pani Staroście**. „Ja Pani powiem w inny sposób. Może to nie będzie składnia super formalna. Ja to rozpatruję po człowieczemu. Mogę te osoby przyprowadzić, oni się zgodzą. Te wszystkie osoby, które mają zażalenia, jeśli wyrażą zgodę przyprowadzę i spokojnie porozmawiamy. Ja nie chcę się kłócić ani z Panią ani z Przewodniczącym tylko zawsze próbuję zrozumieć dwie strony. Skoro są te skargi i otrzymujemy telefony anonimowe i osoby mówią, Robert weź tam coś podziałaj. Ja przekazuję głos od mieszkańców. Od tych, którzy się boją przyjść. Ja się akurat nie boję, bo ja się wypowiadam szczerze, to co myślę to powiem wprost. Jak jest coś fajnego głosuję, co mi się nie podoba nie głosuję. Do czego dążę? Jeśli wyrażą zgodę, ja te osoby przyprowadzę do Pani Starosty, usiądziemy, spokojnie porozmawiamy.

Ja Pani Anety nie chciałem obrazić tylko zapytałem grzecznie, czy Pani Aneta ma świadomość?”

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji A. Roskosz** powiedziała, iż ma pytanie do Radnego R. Gajdy, który zarzucił mi, iż przygotowałam sobie dokumenty. Jak Pan sobie wyobraża bez konsultacji radcy prawnego przygotowanie właściwych dokumentów. Czy byłby Pan zadowolony, gdyby były wszystkie nasze uchwały odrzucane i niezgodne z prawem? To pierwsze moje pytanie do Pana.

Drugie pytanie a może retoryczne stwierdzenie. Pan się troszkę ma za takiego sędziego sprawiedliwego. Raz Pan mówi tak a raz Pan mówi tak. Czy Pan byłby zadowolony, gdyby miał Pan jakąś grupę osób, która by Pana nie lubiła i jutro by „nasmarowała” na Pana pismo, że Pan jest nieuprzejmy itd. Czy Pan by rozpatrzył również, że wszyscy, bo podpisało się tych 15 czy 20 osób, że mają rację? Jak Pan również chciałby wyegzekwować, jeżeli już by Pan udowodnił taką albo inną winę, czy Pan ma taką kwestię (moc) rozstrzygnięcia no nie wiem jak sąd czy inne instytucje?

**Radny R. Gajda** zapytał, czy może ad vocem do Pani Anety?

**Przewodniczący Rady** udzielił głosu Radnemu J. Żelichowskiemu.

Głos zabrał **Radny J. Żelichowski**. **Radny** powiedział, iż „rozumie głos Radnego R. Gajdy. W pełni się z nim identyfikuję. To nie jest sprawa przypadkowego anonimowego pisma, które się pojawiło tak ni stąd ni zowąd. To jest pewna sekwencja zdarzeń, które miały miejsce i mają nadal jeszcze miejsce w szpitalu. Nie wiem jakie przesłanki, co prawda Pani Starosta wcześniej mówiła o tym. Ja próbowałem z protokołu Zarządu wyciągnąć te podstawowe jakby przyczyny, że dyrektorowi w tym momencie zostało wypowiedzenie stosunku pracy przekazane. Jestem



przekonany, że w gruncie rzeczy Zarząd Powiatu uwzględnił te wszystkie pisma, które dotychczas wpływały do Starostwa i do Rady Powiatu tylko trudno mu to przyznać jednoznacznie, że te skargo załogi zrobiły wrażenie na Zarządzie. Moim zdaniem traktowanie tego pisma pracowników w oderwaniu od tego, co było wcześniej w formie 33 podpisanych pod tym pismem lekarzy jest jakąś apelacją. Państwo po prostu udajecie, że nie rozumiecie o co chodzi. To jest po prostu jeden ciągnący się problem tego szpitala, który w tym momencie kończy się na wręczeniu Panu dyrektorowi wypowiedzenia, ale niestety Państwo nie dostrzegacie, że to pismo anonimowe jest wyrazem braku zaufania do Zarządu Powiatu i przedstawicieli Starostwa, którzy nie reagowali. Mało tego trzymali parasol rozpostarty nad głową Pana dyrektora, wybrali go sobie w konkursie, zapewniali nas, iż sytuacja jest bardzo dobra w szpitalu. Program naprawczy nie tak dawno przyjmowaliśmy, gdzie było 1,5 mln. Zł straty wpisane w szpitalu a dzisiaj Pani Starosta mówi, że jest 6 mln. Zł. Ludzie, naprawdę pogubicie się niebawem, a ten szpital płakać się chce do czego wy doprowadzicie taką właśnie polityką. Popieram Radnego R. Gajdę w pełnej rozciągłości”.

**Radny R. Gajda** poprosił o głos. Radny ad vocem Radnej A. Roskosz. „Pani Aneto nie jestem wyrocznią ani radcą prawnym. Owszem kończyłem studia prawnicze na wydziale administracji. Miałem dużą styczność z prawem. Powiem Pani tak. Pani najlepiej wie z Pani sytuacji prywatnej, jaka była sytuacja w MODR. Tak niektórzy czują się jak Pani, może sytuacja jest trochę inna, ale podobna. Na tej samej płaszczyźnie. Pamięta Pani sytuację przed wyborami samorządowymi. Tak czują się pracownicy szpitala.

**Radna A. Roskosz** powiedziała, iż zostawi to bez komentarza. Tak będzie chyba lepiej.

**Przewodniczący Rady** powiedział, iż „najwięcej czasu w tworzeniu Komisji wymagała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Najciężej jest być takim policjantem. Ci Państwo w tej Komisji Skarg... rozpatrują wszystkie skargi. Ciężko jest tam pracować. Zgodnie z ustawą musieliśmy tak ją dobrać, aby był w niej każdy przedstawiciel. Ja wszystkim dziękuję za pracę w tej Komisji, bo niektóre sytuacje są naprawdę ciężkie. Wszystkie skargi są najpierw przygotowywane i rozpatrywane przez radcę”.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję.

Obrady opuścił Radny Wojciech Ćwikliński. **Rada obraduje w 18 osobowym składzie.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie pozostawienia skargi bez rozpoznania poddał pod głosowanie.

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.**

<b>"Za"</b>	<b>głosowało</b>	<b>13 Radnych</b>
<b>"Przeciw"</b>		<b>2 Radnych</b>
<b>"Wstrzymało się"</b>		<b>3 Radnych</b>



**Uchwała w sprawie pozostawienia skargi bez rozpoznania została przyjęta w głosowaniu: 13 głosów „za”, 2 głosy „przeciwne” i 3 głosy „wstrzymujące się”.**

*Uchwała w sprawie w sprawie pozostawienia skargi bez rozpoznania w załączeniu – Załącznik nr 30.*

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XIV sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie pozostawienia skargi bez rozpoznania w załączeniu – Załącznik Nr 31.**

**Radny J. Krupa** zgłosił, iż za chwilę opuści obrady, gdyż będzie uczestniczył w innym spotkaniu (posiedzeniu rady nadzorczej). Radny poprosił Przewodniczącego o zwolnienie i usprawiedliwienie.

**Przewodniczący Rady** poinformował Radnego J. Krupę, aby złożył pisemne oświadczenie określające sposób uczestniczenia w sesji. Dotyczy to wszystkich Radnych jak mam się kierować przy organizacji kolejnej sesji.

**Radny J. Krupa** poinformował, iż jest za sesją, która będzie odbywała się na sali obrad.

**Przewodniczący Rady** poprosił o złożenie pisemnego oświadczenia do Biura Rady.

Od tej chwili **Rada obraduje w 17 osobowym składzie.**

**Ad. pkt 11h) Podjęcie uchwały w sprawie założenia Branżowej Szkoły II stopnia w Sochaczewie i włączenia jej do Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu dyrektorowi PZE Pani U. Opasiak.

**Dyrektor PZE U. Opasiak** poinformowała, iż zgodnie z reformą szkolnictwa zawodowego następnym etapem jest utworzenie dwuletniej branżowej szkoły II stopnia od roku szkolnego 2020/2021. W związku z tym niezbędna jest do podjęcia uchwała Rady Powiatu w sprawie założenia Branżowej Szkoły II stopnia i włączenia jej do Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie. Zgodnie z art. 88 ust. 7 Prawo oświatowe organ założycielski zakładając szkołę podpisuje akt założycielski oraz nadaje szkole pierwszy statut.

Na semestr pierwszy będzie można przyjmować absolwentów branżowej szkoły I stopnia oraz absolwentów dotychczasowej zasadniczej szkoły. W ZS CKP funkcjonują obecnie 3 klasy III branżowej szkoły I stopnia a wcześniej klasy zasadniczej szkoły. Utworzenie szkoły II stopnia umożliwi absolwentom tej szkoły kontynuację kształcenia zaocznego na terenie powiatu



sochaczewskiego, uzyskanie dyplomu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe w zawodzie nauczającym na poziomie technika i uzyskanie wykształcenia średniego branżowego. Następnie absolwenci będą mogli podejść do egzaminu maturalnego.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Oświaty i Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki w celu przedstawienia opinii Komisji.

**Przewodniczący Komisji Daniel Janiak** poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały w głosowaniu: 3 głosy „za”, przy braku głosów „wstrzymujących się” i „przeciwnych”.

**Przewodniczący Rady Powiatu** otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie założenia Branżowej Szkoły II stopnia w Sochaczewie i włączenia jej do Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie poddał pod głosowanie.

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.**

<b>"Za"</b>	<b>głosowało</b>	<b>17 Radnych</b>
<b>"Przeciw"</b>		<b>0 Radnych</b>
<b>"Wstrzymało się"</b>		<b>0 Radnych</b>

**Uchwała w sprawie założenia Branżowej Szkoły II stopnia w Sochaczewie i włączenia jej do Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie została przyjęta w głosowaniu: 17 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.**

*Uchwała w sprawie w sprawie założenia Branżowej Szkoły II stopnia w Sochaczewie i włączenia jej do Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik nr 32.*

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XIV sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie założenia Branżowej Szkoły II stopnia w Sochaczewie i włączenia jej do Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 33.**



**Ad. pkt 11i) Podjęcie uchwały w sprawie zwiększenia wysokości świadczeń pieniężnych dla rodzin zastępczych zawodowych, rodzinnych domów dziecka, rodzin zastępczych zawodowych pełniących funkcję pogotowia rodzinnego, rodzin zastępczych zawodowych specjalistycznych**

**Ad. pkt 11j) Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 roku**

**Ad. pkt 11k) Podjęcie uchwały w sprawie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2019rok**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu dyrektorowi PCPR Pani K. Kajak.**

**Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Panią dyrektor o odniesienie się również do kolejnych punktów porządku obrad 11j) i 11k).**

**Dyrektor PCPR K. Kajak odnośnie punktu 11i) dotyczącego projektu uchwały w sprawie zwiększenia wysokości świadczeń pieniężnych dla rodzin zastępczych zawodowych, rodzinnych domów dziecka, rodzin zastępczych zawodowych pełniących funkcję pogotowia rodzinnego, rodzin zastępczych zawodowych specjalistycznych poinformowała, iż ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej określa minimalną kwotę wynagrodzenia osób prowadzących rodzinne formy pieczy zastępczej. Zgodnie z powyższym aktem prawnym – zawodowej rodzinie zastępczej oraz prowadzącemu rodzinny dom dziecka przysługuje wynagrodzenie nie niższe niż 2 000,00zł miesięcznie, natomiast w przypadku rodziny zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego wysokość wynagrodzenia nie może być niższa niż 2 600,00 zł miesięcznie.**

**Takie stawki funkcjonowały na naszym terenie i były to stawki minimalne.**

**Art. 91 ww. ustawy przyznaje radzie powiatu kompetencje do ustalania na mocy uchwały wysokości wynagrodzeń rodzin zastępczych i prowadzących rodzinne domy dziecka. Tworzenie warunków do powstawania i działania rodzin zastępczych, rodzinnych domów dziecka i rodzin pomocowych jest jednym z zadań powiatu. Zgodnie z założeniami przywołanej ustawy, dzieci poniżej 10 roku życia powinny być umieszczane przede wszystkim w rodzinnych formach pieczy zastępczej. Przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodziny w Sochaczewie podejmowane są działania mające na celu promocję rodzinnych form pieczy zastępczej i pozyskiwanie nowych kandydatów do prowadzenia zawodowych rodzin zastępczych. Jednym z czynników**





motywujących oraz zwiększających zainteresowanie osób do pełnienia takiej funkcji, jest wysokość wynagrodzenia, jakie na podstawie umowy będą otrzymywać osoby sprawujące rodzinną pieczę zastępczą. Tym samym poprzez przyjęcie założeń uchwały może zwiększyć się liczba rodzin zastępczych funkcjonujących na terenie powiatu sochaczewskiego, co umożliwi realizację zadań powiatu w zakresie zapewnienia opieki w rodzinnych formach pieczy zastępczej. Należy zaznaczyć, że środki finansowe zapewnione w budżecie PCPR w Sochaczewie zabezpieczają potrzeby związane z wprowadzeniem w życie tej regulacji. Środki na ten cel zostały zaplanowane w budżecie 2020 roku. Obecnie na terenie powiatu nie funkcjonuje żadne pogotowie. To, które było rozwiązaniem umowy i mamy nadzieję, że ta uchwała wpłynie pozytywnie na zwiększenie liczby rodzin.

**Dyrektor PCPR K. Kajak** odnośnie projektu uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 roku – **punkt 11j)** poinformowała, iż w związku z otrzymaniem z PFRON informacji o wysokości środków przyznanych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na rok 2020r. w wysokości 1.679.186,00zł istnieje konieczność rozdysponowania tych środków przez Radę Powiatu na poszczególne zadania – zgodnie z art. 35a ust. 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Przyznane środki są zwiększone w stosunku do roku ubiegłego o 173.806,00 zł, w tym o 120.000,00 zł na działalność Warsztatu Terapii Zajęciowej. Projekt podziału środków przygotowano mając na uwadze liczbę złożonych wniosków i najpilniejsze potrzeby osób niepełnosprawnych.

Projekt Uchwały został zaakceptowany przez Powiatową Społeczną Radę d/s Osób Niepełnosprawnych.

**Dyrektor PCPR K. Kajak** odnośnie projektu uchwały w sprawie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2019 rok – **punkt 11k)** poinformowała, iż zarówno forma i treść wynika z formularza, który jest przygotowany przez Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej. Uchwała zatwierdza oficjalne złożenie przez naszą jednostkę takiego sprawozdania. Opis tych treści znajduje się w trzech kolejnych punktach, o których będę miała możliwość mówić.

**Ad. pkt 11i)**

**Ad. pkt 11j)**

**Ad. pkt 11ik)**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej w celu przedstawienia opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji Anna Pawłowska** poinformowała, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie trzy powyższe projekty uchwał.



Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję odnośnie trzech powyższych projektów uchwał.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął dyskusję.

**Ad. pkt 11i)**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zwiększenia wysokości świadczeń pieniężnych dla rodzin zastępczych zawodowych, rodzinnych domów dziecka, rodzin zastępczych zawodowych pełniących funkcję pogotowia rodzinnego, rodzin zastępczych zawodowych specjalistycznych poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.

"Za"	głosowało	17 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radnych

Uchwała w sprawie zwiększenia wysokości świadczeń pieniężnych dla rodzin zastępczych zawodowych, rodzinnych domów dziecka, rodzin zastępczych zawodowych pełniących funkcję pogotowia rodzinnego, rodzin zastępczych zawodowych specjalistycznych została przyjęta w głosowaniu: 17 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

*Uchwała w sprawie w zwiększenia wysokości świadczeń pieniężnych dla rodzin zastępczych zawodowych, rodzinnych domów dziecka, rodzin zastępczych zawodowych pełniących funkcję pogotowia rodzinnego, rodzin zastępczych zawodowych specjalistycznych w załączeniu – Załącznik nr 34.*

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XIV sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie zwiększenia wysokości świadczeń pieniężnych dla rodzin zastępczych zawodowych, rodzinnych domów dziecka, rodzin zastępczych zawodowych pełniących funkcję pogotowia rodzinnego, rodzin zastępczych zawodowych specjalistycznych w załączeniu – Załącznik Nr 35.



**Ad. pkt 11j)**

Przewodniczący Rady Powiatu **A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 roku poddał pod głosowanie.

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.**

"Za"	głosowało	17 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radnych

Uchwała w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 roku została przyjęta w głosowaniu: 17 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

*Uchwała w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 roku w załączeniu – Załącznik nr 36.*

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XIV sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 roku w załączeniu – Załącznik Nr 37.

**Ad. pkt 11k) Podjęcie uchwały w sprawie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2019rok**

Przewodniczący Rady Powiatu **A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2019 rok poddał pod głosowanie.

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.**

"Za"	głosowało	17 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

Uchwała w sprawie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2019 rok została przyjęta 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.



*Uchwała w sprawie w sprawie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2019 rok w załączeniu – Załącznik Nr 38.*

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2018 rok w załączeniu – Załącznik Nr 39**

**Ad. pkt 11I) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej – Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2019r. – 31.12.2019r.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przywitał p.o. dyrektora szpitala Pana Roberta Skowronka i z-cę dyrektora ds. ekonomicznych Panią Katarzynę Chmielewską Borucką.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu z-cy dyrektora ds. ekonomicznych p. Katarzynie Chmielewskiej-Boruckiej.**

**Pani Katarzyna Chmielewska-Borucka** poinformowała, iż sprawozdanie finansowe sporządzono zgodnie z przepisami o rachunkowości. Sprawozdanie finansowe za rok 2019 po raz pierwszy zostało sporządzone w formie elektronicznej w formie ustrukturyzowanej. Sprawozdanie finansowe zostało pozytywnie zaopiniowane przez Radę Społeczną ZOZ SP w Sochaczewie. Sprawozdanie finansowe zostało poddane badaniu poprzez biegłego rewidenta. Zdaniem biegłego sprawozdanie finansowe zawiera rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej jednostki oraz wynik finansowy, który jest zgodny co do treści i formy z obowiązującymi jednostką przepisami prawa oraz statutem jednostki. **Szpital w Sochaczewie działalność w roku 2019 zakończył stratą 2.176.145,87zł.** Strata ta jest niższa niż koszty amortyzacji. W roku 2019 nastąpił wzrost przychodów z tytułu działalności podstawowej, po korekcie o przychody uzyskiwane na wzrost wynagrodzeń pielęgniarek i położnych, lekarzy specjalistów i ratowników medycznych o 8,74%. Jednocześnie nastąpił wzrost kosztów działalności podstawowej o 12% w tym największy wzrost miał miejsce w pozycji wynagrodzeń o 13,34%. Pozostałych kosztów rodzajowych o 12,09%, usług obcych 10,97%, ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń o 10,3%. Pozostałe przychody operacyjne były wyższe w stosunku do roku poprzedniego o 60,41% i składały się one z darowizn, umorzonych zobowiązań oraz były to przychody zaliczane we wcześniejszym okresie do rozliczeń międzyokresowych przychodów dotyczących okresów sprawozdawczych. Przychody finansowe zmalały o 41,9%. Przychody te obejmowały przychody z tytułu uzyskanych odsetek bankowych oraz uzyskanych i należnych odsetek od kontrahentów z tytułu nieterminowych płatności. Pozostałe koszty operacyjne wzrosły o 124,38%



i stanowiły one odpis aktualizujący należności i nieumorzona wartość sprzedanych środków trwałych i koszty lat ubiegłych.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej w celu przedstawienia opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji Anna Pawłowska** poinformowała, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady** powyższy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Chęć zabrania głosu zgłosił **Radny J. Żelichowski**.

**Przewodniczący Rady Powiatu** wstrzymał procedurę głosowania.

Głos zabrał **Radny J. Żelichowski**. **Radny** zakomunikował, iż ma pytania i bardzo mu przykro, że musi krzyczeć, aby mu udzielono głosu. To techniczne sprawy powiedział, rozumiem.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, iż „zaniepokoiła go informacja, którą biegły rewident sporządzając sprawozdanie swoje, biegłego rewidenta od strony formalnej ocenił, że kwestie formalne prowadzone są rzetelnie, że tam nie ma żadnych zastrzeżeń biegły rewident do operacji finansowych, które były przeprowadzone. Jego zdaniem rzetelnie zostało to sprawozdanie zbadane. Natomiast mnie zaniepokoiła informacja biegłego rewidenta, że nierozliczone straty z lat ubiegłych w kwocie 17.574.944zł stanowią 98,31% funduszu założycielskiego. W związku z tym jednostka ma ograniczoną płynność finansową. To jest sytuacja bardzo niepokojąca na koniec 2019 roku. Analizując wyniki finansowe szpitala na koniec 2017, 2018 a potem 2019 roku widzę pewną niebezpieczną tendencję, że straty szpitala każdego roku rosną. Niepokoi mnie też taka informacja, że na 30 czerwca 2019 r., czyli w połowie roku zobowiązania szpitala opiewały na kwotę 28.605.000zł a w sprawozdaniu, które nam przekazano na koniec roku, na 31.12.2019r. te zobowiązania wynoszą 21.193.000zł. Jest Pani księgowa więc moje pytanie – co takiego nastąpiło w szpitalu, że w tak istotny sposób te zobowiązania zostały zredukowane w ciągu pół roku? Z opinii Pani Starosty usłyszeliśmy, bardzo niepokojące informacje, że na koniec roku wynik finansowy szpitala wynosił ponad 2.000.000zł, 2.176.000zł to była strata za rok, na koniec 2019 roku. Z wypowiedzi Pani Starosty usłyszałem bardzo zatrważające informacje, że strata na dzisiaj tj. 6.000.000zł z czego 2.000.000zł amortyzacji, czyli to będzie ok. 4.000.000zł.

Jak przyjmowaliśmy Program naprawczy dla szpitala to strata na ten rok została zaplanowana jak i na kolejne lata w kwotach na ok. 1.500.000zł, mówiono, że tyle będą te straty wynosiły. Od



momentu przyjęcia tego Programu naprawczego minęło raptem 2 miesiące i my mówimy o stracie 6.000.000zł. To jest oszałamiająca informacja i myślę, że ... czy leci z nami pilot i ktoś to kontroluje jaka teraz w rzeczywistości jest sytuacja szpitala. Myślę, że sytuacja dojrzeła do tego, aby o szpitalu rozmawiać nie tak jak dzisiaj w jednym z 30 punktów, w ograniczonym czasie i kiedy ludzie się irytują, bo być może powinni już inne obowiązki realizować a nie być na sesji wirtualnie, ale fakty są jakie są. Ja bardzo mocno chcę podkreślić, że ta sytuacja nie jest taka, iż możemy tak sobie po prostu z informacji bardzo lakonicznej jaką Pani księgowa przed chwila przedstawiła przejść od razu do głosowania i jedziemy dalej. Jestem bardzo zaniepokojony tą sytuacją i to jest mój głos”.

**Przewodniczący Rady Powiatu** zapytał, czy są jakieś pytania?

**Radny J. Żelichowski** powiedział, że tak. Ja kilka pytań zadałem. Mam nadzieję, że Pani księgowa mnie słuchała i odpowie na te pytania. One były ...

**Przewodniczący Rady Powiatu** poprosił o sprecyzuje, bo to był duży rozrzut, skomentował.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, że „rzucił” kilka cyfr. Myślę, że dla Pani księgowej to nie problem.

**Przewodniczący Rady** powiedział, to może uporządkujmy to. Pan zada jedno pytanie, potem kolejne a Pani księgowa będzie odpowiadała.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, że pytanie pierwsze dotyczyło ograniczonej płynności finansowej. Jeśli to było na koniec roku 98.31% funduszu założycielskiego i biegły stwierdził, iż jest to niepokojąca sytuacja i ograniczona płynność finansowa, jak Pani dalej widzi sytuację szpitala? To tyle pierwsze pytanie.

**Pani księgowa** odpowiedziała, że jeśli chodzi o informację odnośnie płynności finansowej to jak Pan trafnie zauważył jest to wynik strat finansowych ponoszonych przez szpital z lat ubiegłych. To nie jest 17.000.000zł, które jest od 2017 roku tylko są to lata poprzednie. Z kilkunastu poprzednich lat uzbierała się łączna strata 17.000.000zł. Niestety obecnie mamy sytuację taką, że dynamika przychodów, środków uzyskiwanych z NFZ jest niższa niż dynamika wzrostu kosztów. Chociażby z tego względu, że mamy wprowadzone ustawy regulujące poziom wynagrodzeń dedykowane dla pracowników służby zdrowia bez refundacji tych wzrostów ze środków budżetowych. W związku z tym realizujemy chociażby ustawę o sposobie ustalania najniższego wynagradzania dla pracowników, gdzie co roku od 1 lipca dokonujemy wzrostu wynagrodzenia praktycznie wszystkich pracowników bez uzyskiwania środków finansowych na ten cel. Wzrosty wynagrodzeń skutkują także obowiązkiem tworzenia wyższych rezerw na świadczenia emerytalne



co znajduje odzwierciedlenie w pozycji zobowiązania i rezerwy na zobowiązania, o których Pan wspomniał. Jeśli spojrzysz Pan na pozycje bilans pasywa część B – rezerwy na zobowiązania to jest tam w punkcie 2 – rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne, przeanalizuje Pan sprawozdania za ostatnie lata zauważy Pan, że są to dość znaczne kwoty, które wynikają z obowiązkowego wzrostu wynagrodzeń. Dodatkowo duży wzrost wynagrodzeń ostatnio widzimy przy realizacji ustawy o wynagradzaniu minimalnym, który również wpływa na poziom wzrostu naszych zobowiązań. Zobowiązania to jest nic innego jak to co musimy zapłacić naszym dostawcom, kontrahentom, kredyty i inne zobowiązania. Jeśli rośnie płaca minimalna, ceny produktów rosną również nasze zobowiązania.

Głos zabrał **Radny J. Łopata**. Mówię o tym od wielu lat, że ten dług bez przerwy rośnie i nikt nie robi z tym długiem. Ten dług jest albo rolowany albo się zwiększa. Już my nie mówimy o samym długu tylko powinniśmy myśleć czy stać nas na obsługę tego zadłużenia. Niedługo ten szpital będzie niewypłacalny i będzie problem. Natomiast jak przysłuchuje się wypowiedziom a tutaj główną osobą, która zabiera dzisiaj głos jest mój kolega Jerzy Żelichowski to ja mam do niego pytanie – niech doradzi i powie, jak rozwiązać ten problem? Ja czekam na odpowiedź.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, iż drugie pytanie związane jest z tymi planami finansowymi i sprawozdaniami, które szpital nam przekazuje każdego roku. Tak jak mówiłem zadłużenie każdego roku rośnie ale na koniec czerwca 2019 roku planowane zobowiązania na koniec roku przewidywane i zapisane są w kwocie 29.000.000zł. Wykonanie pokazane było, zobowiązanie na 30.06. wynosiło 28.600.000zł a na koniec roku 2019 czyli sześć miesięcy później te planowane zobowiązania wynosiły też 29.000.000zł tak jak było na początku, w połowie i na koniec roku a realnie te zobowiązania opiewają w tym sprawozdaniu na kwotę 21.193.000zł. Zadałem pytanie, co pozytywnego zadziało się w szpitalu, bo ja to pozytywnie oceniam, że z tych 28.600.000zł na półrocze zeszliliśmy na 21.193.000zł na koniec roku.

**Księgowa szpitala K. Chmielewska-Borucka** poprosiła o doprecyzowanie i zapytała Radnego Żelichowskiego skąd ta kwota 21.000.000zł? W sprawozdaniu finansowym w pasywach zobowiązania występują i jest to kwota 28.000.000zł. Jest tam wyszczególnione, co się składa na tę pozycję. Są to rezerwy na zobowiązania, zobowiązania długoterminowe i krótkoterminowe. Przyznam, że nie widzę w sprawozdaniu kwoty 21.000.000zł.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, „że gdyby mógł udostępnić ekran to by pokazał. Chyba to jest jeszcze niemożliwe technicznie. Jest to z dokumentu, który jest dokumentem ze szpitala w sprawozdaniu, które otrzymaliśmy. Jest to tabela Plan finansowania, jeden z końcowych, gdzie osiągnięty wynik za 2019 rok wynosi, strata 2.176.000zł i poniżej są wymienione kolejne pozycje i ja te pozycje zobowiązania na 31.12.2018r. odczytuje z tej tabeli – 21.193.000zł. Może to jest



jakaś pomyłka w druku i taka informacja dotarła do Radnych, ale ja sobie tego nie wymyślam. Patrzę na dokument i z niego to po prostu cytuję”.

**Księgowa szpitala K. Chmielewska-Borucka** powiedziała, że jeśli Pan powiedział Plan finansowania to chyba nastąpiła jakaś pomyłka, bo dostał Pan – Plan rzeczowo-finansowy.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, że skoro nie mamy możliwości skonfrontowania tego to w związku z tym odpuszczam temat.

**Radny J. Żelichowski** następnę pytanie dotyczy różnicy, która się pojawiła z końcem roku, tak zatważającą informację, którą Pani Starosta dzisiaj przedstawiła. Rozumiem ripostę, to nie dotyczy roku 2019 to mogę obiecać Radnemu J. Łopacie, że może coś podpowiem, ale nie teraz.

**Starosta J. Gonta** powiedziała, „możemy analizować poszczególne zapisy w sprawozdaniu rocznym, w przepływie środków pieniężnych, ale to jest ważne, co powiedział Pan Wiceprzewodniczący J. Łopata. Jaki jest pomysł na to, żeby tych strat nie było. W tej chwili się skupiam na sprawozdaniu rocznym na koniec 2019 roku. Wszyscy wiemy, że służba zdrowia jest niedofinansowana i nie jest to tajemnicą. Rozmawiamy z dyrekcją i szpitalem, żeby dyrekcja podjęła wszelkie możliwe działania np. o zmniejszenie kosztów i jednocześnie zwiększenie przychodów. Jest to kolejny rok, gdzie strata się nam kumuluje od iluś tam lat. Zakładam, że zawsze są jakieś rezerwy i to co powiedziałam, proszę teraz aktualną dyrekcję szpitala zarówno jako Rada Społeczna jak i Starosta o przygotowanie takich planów z datami, informacjami, co można zrobić. My dzisiaj musimy się ustosunkować do tego sprawozdania albo je zatwierdzić albo go nie zatwierdzić. Jeżeli patrzymy z punktu widzenia Rady to jeżeli mamy wynik finansowy, który jest ujemny choć dobrze byłoby, aby straty w ogóle nie było albo byłaby dużo mniejsza, ale z punktu widzenia wskaźników jakim jest amortyzacja jest to dla powiatu o tyle bezpieczne, że nie musimy pokrywać, nie musimy angażować środków mieszkańców jako kolejne pieniądze, które mają wpłynąć do szpitala i nie musimy pokrywać tej straty. To, że nie mamy jakiegoś pomysłu, co można byłoby zrobić, aby te koszty były zredukowane i bardzo duże przychody to uważam, że powinniśmy w tym momencie przyjąć to sprawozdanie. Ja nawiążę do tych niepokojących informacji. To będzie dotyczyło jakby kolejnego okresu. To nie jest ta strata w wysokości 6.000.000zł na dzień dzisiejszy tylko jest to strata przewidywana na koniec roku. Tym niemniej jest to bardzo niepokojące i teraz poprosiliśmy również dyrekcję, żeby nam wskazała jakie elementy wpływają na tę stratę z punktu widzenia COVID-u i ewentualnie będziemy się jeszcze zastanawiać (być może wpłynie nam jeszcze pomoc Państwa, która ma zniwelować te straty z powodu COVID-u), bo jak wiemy coraz mniej pacjentów korzystało z usług szpitala. Z dwóch powodów, bo z jednej strony mieszkańcy boją się korzystać z usług a z drugiej strony niestety co jakiś czas wybuchało nam ognisko COVID-u, gdzie musieliśmy „czyścić” oddziały i tych pacjentów nie przyjmować. To też generuje straty. Ja będę bardzo przeciwna, żeby akceptować to





co rozmawialiśmy na Radzie Społecznej ZOZ SP zatwierdzać tę korektę, że taką stratę. Dopóki nie mamy pomysłu, co możemy zrobić, bo oczywiście my mamy wszyscy takie trochę rozdwojenie co zrobić, z jednej strony mówimy, że no pracowników zwalniać to nie, mało tego oni jeszcze żądają podwyżek, to są nasi mieszkańcy to chcemy, żeby mieli pracę i godnie zarabiali. Z drugiej strony to trzeba zarobić na te pensje, skoro nie ma przychodów to tworzą się straty a roszczenia płacowe wszystkich grup są coraz większe. Moja ocena jest taka, że dopóki powiat nie musi podejmować decyzji czy środki przeznaczyć, których będzie miał też mniej, bo my wiemy doskonale, czy przeznaczyć na krycie straty szpitala czy może dysponować na rzecz mieszkańców na inne wydatki to ja jestem dzisiaj za tym by to sprawozdanie przyjąć”.

**Więcej głosów w dyskusji nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął dyskusję.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej – Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2019r. – 31.12.2019r. poddał pod głosowanie:**

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.**

<b>"Za" głosowało</b>	<b>14 Radnych</b>
<b>"Przeciw"</b>	<b>0 Radnych</b>
<b>"Wstrzymało się"</b>	<b>3 Radnych</b>

**Uchwała w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej – Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2019r. – 31.12.2019r. została przyjęta 14 głosami „za”, 3 głosami „wstrzymującymi się” przy braku głosów „przeciwnych”.**

***Uchwała w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej – Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2019r. – 31.12.2019r. w załączeniu – Załącznik nr 40.***

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XIV sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej – Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2019r. – 31.12.2019r. w załączeniu – Załącznik Nr 41.**



**Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego za okres od 01 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku Zespołu Opieki Zdrowotnej „Szpitala Powiatowego” w Sochaczewie w załączeniu Załącznik Nr 42.**

**Radny J. Żelichowski** poprosił Przewodniczącego Rady, aby zaprosił do swojego stanowiska Pana dyrektora pełniącego obowiązki by mieszkańcy jak i Radni, którzy wirtualnie uczestniczą w sesji mieli w tym momencie możliwość poznania Pana dyrektora chociaż w takiej formie obrazu internetowego.

**Przewodniczący Rady Powiatu** zwracając się do Radnego Żelichowskiego poinformował, iż Pan nie widzie tego co ja, ale Państwo oboje byli na wizji podczas sprawozdania finansowego. Zatem mieszkańcy się zapoznali z Panią dyrektorem ds. finansowych i z Panem dyrektorem, który pełni obowiązki.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, iż Radni nie mieli tej przyjemności, dlatego poprosiłem o to. To jest krótka tylko możliwość pokazania, żeby wiedzieć, jak dyrektor wygląda, kto to jest.

**Przewodniczący Rady Powiatu** zwracając się do Radnego Żelichowskiego powiedział przejdźmy do następnego pytania.

**Przewodniczący Rady Powiatu** ogłosił 10 minutową przerwę od godz. 17<sup>40</sup> - 17<sup>50</sup>.

**Przewodniczący Rady Powiatu** wznowił obrady po przerwie.

**Ad. pkt 12.      Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sochaczewie za 2019 rok**

**Przewodniczący Rady Powiatu** poinformował, iż powyższe sprawozdanie zostało przedłożone Radnym w materiałach na sesję a wysłane drogą elektroniczną.

**Przewodniczący Rady Powiatu** otworzył dyskusję.

Głos zabrał **Radny J. Żelichowski**. Radny poinformował, iż zapoznał się ze sprawozdaniem PCPR w Sochaczewie i bardzo pozytywnie ocenia te działania i życzy dalszej tak wysokiej i dobrej realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej przez PCPR.

**Dyrektor PCPR K. Kajak** podziękowała Radnemu J. Żelichowskiemu.



**Ad. pkt 13. Sprawozdanie z realizacji Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Sochaczewskim za 2019 rok**

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, iż powyższe sprawozdanie zostało przedłożone Radnym w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

**Ad. pkt 14. Sprawozdanie z realizacji powiatowego programu służącemu działaniom profilaktycznym w zakresie promowania i wdrożenia prawidłowych metod wychowawczych w stosunku do dzieci w rodzinach zagrożonych przemocą w rodzinie za rok 2019**

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, iż powyższe sprawozdanie zostało przedłożone Radnym w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

**Ad. pkt 15. Przedstawienie informacji o działalności placówek pomocy społecznej prowadzonych przez Powiat Sochaczewski w 2019 roku**

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, iż powyższa Informacja została przedłożona Radnym w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.



**Ad. pkt 16. Sprawozdanie Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej z efektów pracy za 2019 rok**

**Przewodniczący Rady Powiatu** poinformował, iż powyższe sprawozdanie zostało przedłożone Radnym w materiałach na sesję.

**Przewodniczący Rady Powiatu** otworzył dyskusję.

**Głosów w dyskusji nie stwierdzono.**

**Sprawozdania i informacje przedłożone w punktach od 12 do 16 w załączeniu - Załącznik Nr 43.**

**Ad. pkt 17. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2019**

**Przewodniczący Rady Powiatu** poinformował, iż powyższe sprawozdanie zostało przedłożone Radnym w materiałach na sesję.

**Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2019 w załączeniu – Załącznik Nr 44.**

**Przewodniczący Rady Powiatu** otworzył dyskusję.

Głos zabrał **Radny J. Żelichowski**. **Radny** nadmienił, iż zauważył w sprawozdaniu pewną taką powtarzalność. Raz, że ta kwota, o której mówiłem na początku się powtarza i tym razem została ona wykorzystana w przeciwieństwie do tego co tam było wcześniej, bo wcześniej nie wykorzystano nawet tych 25.000zł jakie były zaplanowane. Tym razem wykorzystano pełną kwotę, ale powtarzają się praktycznie te same podmioty. Widać, że w tym momencie nie jest to jakaś procedura konkursowa, do której wszyscy mogą przystąpić. Zadania są tak zawężone, że praktycznie dla konkretnych podmiotów. Poza tym ...

**Radny J. Łopata** powiedział do Radnego, Jurek ty też się powtarzasz.

**Przewodniczący Rady Powiatu** poinformował, iż to było już wyjaśniane. Teraz proszę o konkretne pytania do Pani H. Orzechowskiej.



**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, iż jego apel jest do Radnych a nie do Pani Hanny, aby odejść od takiego powielania, kalkowania kolejnych programów i nie robienia tego w sposób wychodzący naprzeciw organizacjom pozarządowym.

**Radny J. Łopata** powiedział, że wszystkie te organizacje chcą działać na takiej zasadzie, że chcą za pieniądze publiczne. Może niech poza samorządem znajdą kasę.

**Więcej głosów w dyskusji nie stwierdzono.**

**Ad. pkt 18. Informacja o sytuacji na rynku pracy w Powiecie Sochaczewskim za 2019 rok**

**Przewodniczący Rady Powiatu** poinformował, iż powyższe sprawozdanie zostało przedłożone Radnym w materiałach na sesję.

**Przewodniczący Rady Powiatu** otworzył dyskusję.

**Starosta J. Gonta** poinformowała, iż Radni otrzymali Informację o sytuacji na rynku pracy w materiałach na sesję. Jest ona bardzo obszerna, a że jest tutaj Pani Marzena Kowalska dyrektor PUP chciałam jej i pracownikom urzędu pracy podziękować, że zdali egzamin na medal, na piątkę. Otrzymali oni bardzo dużo nowych zadań, są to trzy zadania związane z realizacją tarczy antykryzysowej w powiecie sochaczewskim. Nie będę szczegółowo omawiała tych zadań, ale są to trzy zadania prowadzone w ramach tarczy. Poziom realizacji wniosków sięga grubo ponad 90%. Jest to zasługa wszystkich pracowników, zważywszy, bo są to zwiększone zadania, gdyż pojawiają się pracownicy sezonowi z zagranicy i mimo tych zwiększonych zadań urząd wywiązuje się wzorowo ze swoich obowiązków.

**Radny R. Gajda** powiedział, iż obserwuje ten rynek pracy i jest mile zaskoczony. Serdeczne podziękowania dla Marleny Kowalskiej jako dyrektora, dla pracowników, robią świetną robotę i chwala im za to.

**Radna W. Dragan** w imieniu kilku przedsiębiorców z terenu gm. Hłów (nie będę wymieniała nazwisk) przekazała podziękowania za szybkie działania związane ze składaniem i realizacją wniosków dotyczących tarczy antykryzysowej.

**Więcej głosów w dyskusji nie stwierdzono.**

***Informacja o sytuacji na rynku pracy w Powiecie Sochaczewskim za 2019 rok w załączeniu – Załącznik Nr 45.***



**Ad. pkt 19      Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** nadmienił, iż Informację z prac Zarządu otrzymali Państwo Radni w materiałach na sesję.

*Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami w załączeniu – Załącznik Nr 46.*

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o głosy odnośnie przedstawionej Informacji.

**Starosta J. Gonta** nadmieniła, iż nie widząc pytań do przedstawionej Informacji chciałam Państwu w uzupełnieniu przekazać informacje dotyczące działań Zarządu i Powiatu Sochaczewskiego w walce z koronawirusem. Dzięki dużemu zaangażowaniu Zarządu jak i również bardzo dobrej współpracy i wsparcia ze strony Posła, Ministra Pana Macieja Małeckiego można powiedzieć, iż pozyskaliśmy pomoc i przekazaliśmy dla szpitala i DPS-u w postaci darowizn, grantów na kwotę ponad 1.200.000zł.

**Pani Starosta** przedstawiła prezentację pt. Działania Powiatu Sochaczewskiego w walce z COVID-19 i omówiła ją.

**Działania Powiatu Sochaczewskiego w walce z COVID-19.**

**PKN Orlen S.A.**

1. Wsparcie dla ZOZ „Szpitala Powiatowego” w Sochaczewie

- urządzenie do dekontaminacji – wartość pozyskanej darowizny 100 tys. zł
- respirator - wartość pozyskanej darowizny 100 tys. zł
- ambulans typu B - wartość pozyskanej darowizny 360 tys. zł
- urządzenie do wspomagania oddychania - wartość pozyskanej darowizny 12 tys. zł
- płyny do dezynfekcji – szacunkowa wartość darowizny ok. 3 tys. zł

2. Wsparcie dla Domu Pomocy Społecznej w Młodzieszynie

- wsparcie rzeczowe w postaci środków ochrony indywidualnej i środków dezynfekcyjnych – wartość pozyskanej darowizny 365 tys. zł.

**BUDIMEX S.A.**

Wsparcie dla ZOZ „Szpitala Powiatowego” w Sochaczewie kwotą 100 tys. zł.

**KGHM**

Wsparcie dla ZOZ „Szpitala Powiatowego” w Sochaczewie:

- Płyny do dezynfekcji – 1710 l - szacunkowa wartość pozyskanej darowizny ok. 33 tys. zł



- Kombinezony ochronne – 200 szt. szacunkowa wartość pozyskanej darowizny ok. 26 tys. zł

**LPP**

Wsparcie dla ZOZ „Szpitala Powiatowego” w Sochaczewie i DPS w Młodzieszynie – maseczki ochronne – 2.000 szt.

**BORYSZEW ERG**

- Płyny do dezynfekcji – 200 l - wartość wsparcia ok. 4 tys. zł

**Dr Irena Eris**

Kosmetyki ochronne dla jednostek podległych – wartość wsparcia ok. 4 tys. zł

**FUNDACJA „Jesteśmy Razem. Pomagamy”**

Wsparcie dla ZOZ „Szpitala Powiatowego” w Sochaczewie w zakupie 8 pomp infuzyjnych – wartość wsparcia – 35 tys. zł.

**Pani Starosta** podziękowała Sekretarzowi Powiatu Panu M. Orzeszkowi za bardzo duże zaangażowanie w pozyskiwanie tych środków.

**Pomimo pozyskanego wsparcia dodatkowo dokonano zakupu:**

- maseczek ochronnych na potrzeby szkół – 2.600szt. – wartość – 4 tys. zł.
- maseczek ochronnych dla ZOZ „Szpitala Powiatowego” w Sochaczewie FFP2 – 400szt – wartość 6,5tys.zł.
- Generatorów Ozonu – 3 szt. – wartość 12 tys. zł – KPP w Sochaczewie, DPS w Młodzieszynie, PUP w Sochaczewie.
- 1.200l płynów do dezynfekcji – wartość 18 tys. zł. – KPP w Sochaczewie, PSP w Sochaczewie, 40 jednostek OSP z terenu powiatu.
- maseczki ochronne dla ZOZ „Szpitala Powiatowego” w Sochaczewie – 2.000szt. – wartość 6,5 tys. zł.

**Udział w projektach i inicjatywach społecznych.**

„Zdalna Szkoła” – w wyniku pozytywnego rozpatrzenia wniosku powiat otrzymał grant w wysokości 99.817,93zł. Z tych środków zakupiono 70 komputerów i 14 drukarek, które rozdzielono dla 7 szkół.

My tych działań nie szacujemy jeszcze do końca, bo cały czas prowadzimy działania o pozyskanie kolejnych środków dla szpitala i dla DPS-u.

**Prezentacja w załączeniu – Załącznik Nr 47**

**Pani Starosta** poinformowała również o przekazanej jej informacji od prowadzących „zrzutka.pl”. Informuje ona, że za kwotę ponad 4.000zł został zakupiony ozonator, który został przekazany do



szpitala, w rozmowie ze szpitalem odnośnie aktualnych potrzeb, gdyż różne organizacje na bieżąco tę pomoc przekazują, to po rozmowach ze szpitalem doszliśmy do wniosku, iż zakupimy łóżka specjalistyczne za ok. 8.000zł za sztukę. Z informacji od prowadzącej zrzutka.pl Pani Moniki Radwańskiej-Komosa, która nie mogła tu być z nami dzisiaj wiem, iż stan finansowy inicjatywy zrzutka.pl wg stanu na dzień 28.05.br. wynosi 31.313zł i z tej kwoty zakupiono już ozonator. Obecnie jesteśmy na etapie uzgadniania ze szpitalem odnośnie wymogów co do tych łóżek. W ramach inicjatywy zrzutka.pl udział biorą mieszkańcy powiatu sochaczewskiego, wpłacali różne kwoty i była to pierwsza inicjatywa i zbiórka na terenie powiatu zbierająca środki na wsparcie dla służb. Chcę podziękować naszym samorządowcom, jeśli chodzi o radnych powiatowych są to następujące osoby: Radni: Głuchowski T, Gonta J, Ulicka A, Janiak D, Kopka F, Sowińska A, Chocian J, Roskosz A. Samson B.

- radni miejscy. Majcher S, Stasiak E, Gołaszewska-Kotlarz K, Pętlak P, Kaczmarek S, Zborowska M, Dybiec K, Zdieszzyński S.

- radni sejmiku województwa mazowieckiego: Orliński Mirosław Adam.

- wójt Gm. Kraśniewski J,

- radni gm. Nowa Sucha Kowalik M,

- instytucje: Akademia Smyka, Akademia Prymusa.

Część osób dokonuje wpłat anonimowo, więc nie jesteśmy w stanie ich wymienić. Dziękujemy osobom za szycie maseczek i bardzo serdecznie wszystkim dziękujemy za wszystkie inicjatywy, które się odbyły do tej pory, jeśli chodzi o wsparcie dla służb.

Wiemy, że część radnych jednak nie chciała raczej z nami współpracować, raczej z nami i z organizatorami zrzutki a myślę, że szkoda, bo wtedy byśmy mogli więcej środków uzbierać i zakupy mogłyby być inne. Nie ukrywam, że to nie były jedyne, które szpital wskazywał. Były jeszcze inne, ale patrząc na zgromadzone środki ustalono między szpitalem a zbierającym Panią Moniką Radwańską-Komosa, że to na co nas stać to takie będziemy podejmować inicjatywy. Mówię o tym nie bez powodu, gdyż na różnych stronach internetowych pojawiały się różne dziwne komentarze, iż powiat nie wspiera i nie pomaga. Oczywiście jest to nieprawdą, ale tak jak wspomniałam ta lista cały czas jest uzupełniana i myślę, że jak się skończy okres epidemii to będziemy mogli takie podsumowanie zrobić i przekazać to do publicznej wiadomości.

Głos zabrał **Radny J. Żelichowski**. **Radny** powiedział, iż „od razu uderza go informacja, którą Zarząd przygotował z tego ostatniego okresu jeśli chodzi o objętość, którą Radni otrzymali do wiadomości w porównaniu z protokołem, o który poprosiłem z przedostatniego spotkania Zarządu Powiatu, gdzie tak jak na początku zwracałem uwagę, czy przy raporcie o stanie powiatu ten protokół był tak lakoniczny i poszczególne punkty i kwestię zwolnienia dyrektora potraktowano jednym zdaniem i to pokazuje jak Zarząd Powiatu nie potrafi tej swojej pracy ciężkiej jak słyszeliśmy w sposób zgodny z przepisem udokumentować. Takie lakoniczne protokoły z posiedzenia Zarządu potem w zderzeniu z informacją taką jaką dostajemy teraz na sesji czynią taki zaskakujący dysonans. To co się znajduje w sprawozdaniu z prac Zarządu powinno mieć również odzwierciedlenie w protokołach. Tyle tematów dzisiaj na sesji poruszaliśmy, w protokole





z dnia 25, ja ich tutaj nie dostrzegłem, mimo, że to był taki moment, iż na te 7 dni, o które tutaj tak Państwo na początku mocno walczyli, na pewno niektóre tematy były tutaj poruszane, ale powinny też się w tym protokole znaleźć. To jest tylko taka uwaga techniczna na początek.

Mam pytanie odnośnie konkursu, co stoi na przeszkodzie, aby Państwo - konkurs jak informujecie do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, przedłużacie go w tej chwili dając przedłużenie pełniącej obowiązki, funkcję tego pełniącego obowiązki dyrektora, organizujecie konkurs, ale w późniejszym czasie. Rozumiem, że to pewnie te epidemiczne sprawy będą odpowiedzią, dlaczego tak jest, ale pytam o to?

Chciałem skomentować wypowiedź Pani Starosty odnośnie pomocy dla szpitala. Otóż pierwszą zrzutką nie była ta, której Pani patronowała. Pierwszą zrzutką w Sochaczewie była zrzutka, którą Pan Dąbrowski zaanonsował i praktycznie wtedy, kiedy zrzutka Pani Starosty ruszyła to oni już mieli praktycznie kwotę jaką zamierzali zebrać, zebraną. Pominięcie tego faktu jest dużym nietaktem, bo bez tych osób, tam zbierały osoby również, może nie związane z Radą Powiatu i w ogóle z samorządem powiatowym a zbierali to mieszkańcy Sochaczewa. Jeśli już te podziękowania w tej chwili są wypowiedane, to należy jak najbardziej o tych osobach myśleć, mieć je na uwadze i podziękować im za inicjowanie tej pierwszej zrzutki, którą oni, jako prekursorzy uruchomili. Uruchomili ją w tym dniu, kiedy ja pozwoliłem sobie skomentować Pani wypowiedź na łamach prasy, gdzie Pani apelowała do Radnych Powiatu, żeby jedynomyślnie zagłosowali za kupnem respiratora dla szpitala za 80.000zł, które w projekcie uchwały budżetowej na marzec było planowane. Wówczas zaapelowałem do Radnych o to, żeby złożyć się i przeznaczyć diety na drugi respirator, bo uważałem, iż to była zbyt skromna kwota z budżetu powiatu. Tej pomocy nie było od początku kadencji, mimo że wielokrotnie często na sesjach apelowałem o nią dla powiatu. W tym momencie uznałem pewnie, że byłoby to dobre rozwiązanie i nic nie stało na przeszkodzie, aby Pani patronatem objęła tę powiatową akcję. Ona potem przerodziła się w ponad powiatową, bo na apel grupy radnych powiatowych, których Pani nie wymieniła, bo nie zasługują na to, Pani zdaniem. Radni byli wymieniani w mediach, myślę, że w szpitalu te nazwiska też są kojarzone i znane. Dołączyli się Radni nie tylko z miasta, ale również i z gmin. Z gminy Hów, Nowa Sucha. Myślę, że w sumie tych osób było dwadzieścia kilka. Dwadzieścia pięć czy sześć osób i to byli Radni, którzy zdecydowali oddać całe swoje miesięczne diety, powiedzmy za miesiąc marzec. Kwota, która została zebrana przez tych Radnych to jest kwota prawie 19 tys. Zł. Około, w zaokrągleniu. To nie jest tak, że ci Radni nie chcieli się dorzucić do Pani zrzutki.pl, której Pani patronowała, ale ci Radni nie chcieli się mieszać w grono ludzi, którzy po prostu w tej zbiorce, zrzutce dawali tzw. co łaska. Jedni dawali pełną swoją dietę i tych radnych na pewno nasza grupa postrzega bardzo pozytywnie, ale byli też tacy, którzy zdecydowali się tylko część swoich środków przeznaczyć. Do nikogo nikt żalu nie ma. Mówienie, że tutaj my nie chcieliśmy się przyłączyć to raczej odwrotnie. Do tej grupy Radnych, którzy pełne diety oddali nie chcieli się inni przyłączyć, którzy widocznie takiego zamiaru nie mieli. Oczywiście, chwala tym, którzy nasz apel odebrali i na tę zrzutkę przekazali całe swoje diety, bo tacy Radni byli. Wiem, że z Zarządu Powiatu była tylko jedna osoba i tej osobie bardzo



nisko się kłaniam. Niech się pozostali Radni nie czują pominięci, bo też byli Przewodniczący Komisji Rady Powiatu, kilku Komisji, ale mówimy teraz o Zarządzie a nie o całokształcie. Ci Radni oczywiście byli wszyscy wymienieni i szkoda troszkę, że Pani Starosta wymieniając wszystkich dookoła zapomniała o tych Radnych, którzy wykazali się tu naprawdę dużą atencją i wsparli szpital w tych trudnych chwilach. Wszystkim, którzy to zrobili należą się słowa uznania i podziękowania no od kogo jak nie od Przewodniczącej Zarządu Powiatu. Skoro ich nie było to myślę, że wzajemnie sobie wszyscy za tę aktywność i udział w tej akcji dziękujemy i cieszymy się, iż mogliśmy coś dobrego od siebie dać i zrobić”.

**Starosta J. Gonta** powiedziała, że „o ile pamięta a pamięć ma dobrą, to z tego co mówiłam przed chwilą to mówiłam, że dziękuję wszystkim, którzy pomagali szpitalowi. Dziękuję tym, którzy maseczki szyli, chyba takie słowa padły? Powiedziałam jeszcze jedną rzecz, że jeżeli skończy się już ta sytuacja to dokonamy podsumowania. Mamy narzędzie w postaci informatora, wymienimy wszystkich. Ja nawet nie wiem czy w tym momencie nie płynie jakaś pomoc, ktoś do szpitala czegoś nie dostarcza. Proszę mnie nie obwiniać i mówić, że ja tu nie dziękuję wszystkim. Ja dziękuję dokładnie wszystkim. A co do tej zrzutki, która była pierwsza. Może się źle wyraziłam, że to nie była pierwsza inicjatywa w powiecie sochaczewskim, ale była to wcześniejsza inicjatywa niż Państwa inicjatywa. Oczywiście za każde pieniądze i każde wsparcie dziękujemy a to, że my jako Radni Powiatowi czy Miejscy się nie dołączyli do Państwa zrzutki to jest odwrotnie. Wy nie dołączyliście się do tej, która już zafunkcjonowała. To nie była zrzutka powiatowa. Ja powiem Państwu, dlaczego tak się stało, że ta zrzutka zaistniała i powiat się tu pojawił. Czekaliśmy na inicjatywę jakiejś organizacji pozarządowych, że ktoś się zgłosi do szpitala czy do powiatu, bo wiedząc, że powiat jest jednostką nadrzędną i zaoferuje czy zapyta, Pani Starosto jak możemy pomóc, możemy się włączyć, co możemy zrobić. Niestety nie było takiego odzewu. Odezwała się Pani Monika Radwańska-Komosa, która reprezentuje wspaniałą sprawę konkurs „Ośmiu Wspaniałych”. Powiedziała, że mają taką propozycję i zapytała czy ja bym nie objęła tego patronatem. Objęłam patronatem po to tylko, żeby wzmocnić przekonanie wśród mieszkańców, że skoro to jest nie zrzutka, gdzie „iksiński” sobie rejestruje i zbiera kasę, tylko, że firmuje to jeszcze powiat tzn., iż jest to inicjatywa, która nie ma ryzyka i warto ją wesprzeć. Jeżeli Państwo uznaliście, że jednak nie chcecie z jakiś powodów wesprzeć i zorganizowaliście swoją to jest to wasza decyzja. Powtarzam raz jeszcze i myślę, że Pan Jerzy Żelichowski mnie słyszy, że ja dziękuję wszystkim. Wszystkim, którzy w jakikolwiek sposób czy na tą czy na tamtą zrzutkę te środki przekazali”.

**Przewodniczący Rady Powiatu** powiedział, iż „chcę upomnieć Państwa, że ten „wdowi grosz” jest bardzo ważny, ale „niech prawa ręka nie wie, co daje lewa”. Nie róbcie z tego farsy, bo widzę, że tu już jest sześć osób zgłoszonych do zabrania głosu. Proszę nie robić z tego wielkiej „bonanzy” tylko zróbmy inicjatywę Radnych w tych ciężkich czasach. Chciałem podziękować wszystkim Radnym, bo wiecie, że jak się o drugiej inicjatywie dowiedziałem to już pierwsza „była



w powietrzu”. Zrobiliśmy swoje, róbmy jeszcze dalej swoje, bo czekają nas bardziej ciężkie czasy”.

**Wicestarosta T. Gluchowski** poinformował, iż odpowiadając na pytanie dotyczące Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nawiąże do roku 2018. Ówczesna Pani dyrektor zrezygnowała z pełnienia tej funkcji, a było już zbyt późno by ogłosić konkurs zatem powierzyliśmy wówczas obowiązki osobie pełniącej funkcję jako społeczny zastępca dyrektora na okres 10 miesięcy. Przed upływem tych 10 miesięcy ogłosiliśmy konkurs. Pani dyrektor nie zdecydowała się wystąpić w konkursie jak również nie było w ogóle chętnych. W związku z powyższym obowiązki dyrektora powierzyliśmy zgodnie z ustawą na 10 miesięcy, bo na tyle mogliśmy. Termin zakończenia był do końca kwietnia. W miesiącu kwietniu a nawet wcześniej przygotowaliśmy konkurs na to stanowisko. Rozporządzenie, które wyszło z Ministerstwa mówiło, żeby w tym roku konkursów nie robić. Tym osobom, którym kończy się kadencja 31 sierpnia 2020r. zalecono by powierzyć im funkcje na rok a tym samym konkursy przesunąć o rok. Tak też zrobiliśmy, jeśli chodzi o dyrektora ZS im. J. Iwaszkiewicza w Sochaczewie. W tym przypadku, ponieważ powierzenie było na 10 miesięcy ustawodawca nakazał powierzyć funkcję tylko i wyłącznie do zakończenia roku szkolnego, a więc do 31.08.2020r. i ogłosić konkurs. Tu nie mamy możliwości, aby o ten rok przedłużyć. Myślę, że te konkursy zostały odwołane tak jak powiedział Pan Radny ze względu na epidemię, gdyż ani z kuratorium ani tu na naszym terenie trudno byłoby zebrać skład komisji. Myślę, że Ministerstwo zrobiło to sensownie. Jednak w tym przypadku konkurs ten musi się odbyć i już ustaliliśmy termin, iż będzie to koniec lipca. Zapraszamy chętnych do wzięcia udziału.

**Radna A. Ptaszkiewicz** nadmieniła, iż spółka BUDIMEX przekazała na rzecz szpitala kwotę 100 tys. zł. Radna zapytała czy znane jest Zarządowi na co te pieniądze zostały przeznaczone?

**Starosta J. Gonta** odpowiedziała, iż nie ma jeszcze informacji, Pan Sekretarz wyszedł z sali a być może on taką informację posiada. Niemniej skonsultujemy się ze szpitalem i zapytamy na co te środki zostały przeznaczone.

**Radny J. Żelichowski** nadmienił, iż Pani Starosta zapewniła, że w tym Informatorze powiatowym jak się akcja zakończy to będą informacje. Radny powiedział, że akcja tej grupy Radnych powiatowych, miejskich i gminnych zakończyła się już tydzień temu albo i więcej. Sprzęt, który został zakupiony został wręczony Szpitalowi Powiatowemu. Szpital wyraził bardzo duże zadowolenie i z satysfakcją ten sprzęt przyjął. To były 4 pompy infuzyjne dwustrzykawkowe, które bardzo dobrze wspierają zespoły pielęgniarskie szpitala. Do dzisiaj żadnej wzmianki Pani Starosta jako Przewodnicząca Zarządu nie była łaskawa zrobić. Natomiast Informator, o którym Pani Starosta wspomniała owszem promuje m.in. tę zrzutkę, o której Pani Starosta tak dużo dzisiaj mówiła podczas swojego wystąpienia i całą stronę praktycznie się tej inicjatywie poświęca. To od



razu widać jak rozłożone są akcenty. Państwo nie dostrzegacie nic, poza tym co wy robicie. A jak ktoś coś zrobił, to gdzieś tam może przy okazji słówko „bąknąć”.

**Radna Pawłowska A** powiedziała, iż okres pandemii w Polsce jeszcze się nie zakończył, po pierwsze. Myślę, że nasze akcje dotyczące pomocy, zrzutek i jakiegokolwiek innej pomocy pewnie się nie zakończyły. Myślę, że sensowne jest, że jeśli zakończy się to wszystko to wówczas będziemy mogli to podsumować. Przekazywanie środków na jakiegokolwiek akcje charytatywne, wspierające jest rzeczą dowolną. Nie możemy tutaj robić z tego rozliczeń, kto dał, ile i dlaczego. Ten tyle a tamten tyle. Każdy z nas ma jakąś tam swoją sytuację domową. Są różne sytuacje, nasze losowe, mamy dzieci, może już wnuki i jesteśmy na różnych etapach naszego życia i myślę, że co najmniej nie stosowne jest to by mówić, iż ktoś mógłby dać więcej. Każdy daje tyle na ile go stać. Jeśli chodzi o takie kwestie to jest to niestosowne by wyrażać się na ten temat. Ja zachęcam do pomagania, bo sama biorę udział w bardzo wielu akcjach charytatywnych, nie tylko w tej, ale w bardzo wielu i w zasadzie nawet nie promuję tego. W związku z tym, że uważam, iż to jest mój obowiązek dzielenia się z Państwem, jeżeli jest taka potrzeba i czuję, żeby tym osobom pomagać.

**Radny J. Łopata** powiedział, że przysłuchuje się tej dyskusji i tak od dłuższego czasu jak słyszę to, to co słyszę to budzi we mnie jakiś duży niesmak. A wiecie Państwo, dlaczego? Dlatego, że z jednej strony są osoby, które dają pieniądze na szpital lub na inne jakiegokolwiek instytucje a potem publicznie domagają się jakiś potężnych gratyfikacji na piśmie najlepiej byłoby to w telewizji ogłosić co kto dał, dlaczego. A tylko i wyłącznie dlatego dał, żeby zaistniał publicznie. To mnie po prostu razi. Chyba nie jest to cel tych wszystkich programów związanych z pomocą szpitalowi. Zresztą między nami mówiąc to co Państwo daliście to jest to ułamek promila potrzeb tego, co szpital potrzebuje. Jeśli już chcecie się zasłużyć temu szpitalowi to zbierzcie 20 mln. Zł.

**Radny J. Żelichowski** adwocem radnej A. Pawłowskiej powiedział, iż w pełni się z nią zgadza. Natomiast proszę sobie przypomnieć początek kadencji, kiedy obdzielaliście Państwo stanowiskami Komisję, Zarząd. Jakie wówczas kryterium zafunkcjonowało? Czy fachowość była waszym głównym celem. Wybraliście ludzi do Komisji, którzy mają doświadczenie, wiedzę i kompetencje, żeby dobrze służyć Komisjom. Podzieliliście to między sobą na zasadzie z klucza. O czym Państwo teraz chcecie rozmawiać. To jest sprawa ustawiona od razu na początku tej kadencji. Wszelkie argumenty teraz to są tylko pokłosiem tego co się stało wcześniej.

**Starosta J. Gonta** powiedziała, że słuchając ostatniej wypowiedzi Radnego J. Żelichowskiego ma takie wrażenie jakby po raz pierwszy pojawił się w samorządzie i nie bardzo wiedział, jak funkcjonuje samorząd. Otóż ja pragnę przypomnieć Panu J. Żelichowskiemu bardzo ważną sprawę, która zadziała się dwie kadencje temu, sprawę, która się oparła o postępowania prokuratorskie, sądowe i tylko i wyłącznie nie został przerwany wcześniej ten proceder, gdzie mnóstwo ludzi zostało skrzywdzonych tylko i wyłącznie dlatego, że niestety Pan, Panie Jerzy



Żelichowski w imię jakiś interesów uparcie bronił poprzedniego Zarządu. Chciałabym, abyśmy rozmawiając nie udawali, że nie rozumiemy o co chodzi. Dlatego taka prośba, żeby takich dyskusji nie prowadzić, bo uważam, iż to nie ma sensu.

Chcę wrócić do kwestii zrzutki. Proszę państwa proszę pamiętać o tym, że zrzutka organizowana przez „Ośmiu Wspaniałych”, na którą wpłacali Radni, o których mówiłam ona już istniała a Państwo Radni przysłaliście, jako grupa Radnych pismo do Rady Powiatu żebyśmy wpłacali na jakąś Waszą inicjatywę. Proszę Państwa już matematyka mówi, że skoro pierwsze było to co już istniało to wystarczyło wpłacić tam. Wszyscy dzisiaj bylibyśmy szczęśliwi, bo suma byłaby nie tu 30 a u Was 15 czy ileś tam, byłoby 50. Moglibyśmy kupić naprawdę fajny sprzęt. Bardzo proszę, abyśmy dalej tego tematu nie ciągnęli, bo wszyscy wiemy o co chodzi.

**Radny D. Janiak** poprosił o zakończenie dyskusji. Nadmienił, pomagajmy zawsze szczerze, z wielkim serduchem bez aplauzu. Pomagajmy z potrzeby serca.

**Więcej głosów nie stwierdzono.**

**Ad. pkt 20      Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż w związku z koronawirusem nie mam Państwu wiele do przekazania, ale wcześniej uczestniczyliśmy:

- w Koncercie Muzyki Kameralnej w Szkole Muzycznej w Sochaczewie,
- w dniu 28 lutego w spotkaniu z Niezlomnymi pod patronatem Prezydenta RP Andrzeja Dudy Narodowy Dzień Pamięci Żołnierzy Wyklętych,
- w sesji Rady Gminy w Młodzieszynie - uczestniczyli radni,
- w sesji Rady Miejskiej w Sochaczewie – uczestniczyła p. Starosta,
- w zakończeniu rozgrywek Amatorskiej Ligi Piłki Siatkowej W Hali Sportowej w Chodakowie – uczestniczyła Radna A. Pawłowska.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o pytania.

**Głosów nie stwierdzono.**

**Ad. pkt 21      Wnioski i oświadczenia radnych**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał Radnych, czy chcieliby zabrać głos.

Głos zabrała **Radna W. Dragan** nadmieniła, że Radni otrzymali do użytkowania laptopy i zapytała czy zostały one zakupione z budżetu powiatu czy ktoś nam je podarował?

**Radna** wyraziła refleksję - Pan Przewodniczący we wcześniejszym wystąpieniu powiedział z radością, że został zaproszony do Hłowa celem podziękowań. Był bardzo zadowolony. Każdy jest



zadowolony jak jest zapraszany. Chciałam tylko powiedzieć, że współpraca dotyczy dwóch stron. Jeśli jedna strona jest przyjaźnie nastawiona to i druga też raczej powinna być. W Iłowie to było troszeczkę różnie. Nie wiem jak się będzie czuł Pan Przewodniczący Rady, czy będzie bardzo zadowolony, ponieważ nie był widziany przez Panią Starostę nawet przy odbiorze drogi powiatowej a później Pani Starosta napisała pismo, żeby Rada dała pieniądze na tę drogę. Nie wiem, czy będzie taki zadowolony z tego.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał Radną, o którym Przewodniczącym mówimy?

**Radna W. Dragan** odpowiedziała, że o Przewodniczącym Rady Gminy Iłów.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** powiedział, iż mówił, że mieszkańcy nam dziękują. Dzwonią do mnie. Przewodniczący jeszcze nie dzwonił.

**Radna W. Dragan** odpowiedziała, że to na pewno dzwonił wójt, bo to wiadomo, proszę Pana. Mam nadzieję, że ta współpraca będzie i nie będzie dzielenia na lepszych i gorszych radnych. Zapraszanie jednych a drugich nie, bo to nie świadczy dobrze, o tych którzy zapraszają. Więc mam nadzieję, że teraz jak będzie już to spotkanie, to już nie będzie takich niemiłych sytuacji, które miały miejsce w ostatnich miesiącach.

Głos zabrał **Radny F. Kopka**. Radny nadmienił, iż może się już tym Wydział Ochrony Środowiska zajmuje, a jeżeli nie to mam taką podpowiedź. Oprócz epidemii mamy też taki problem, szczególnie widzą go rolnicy, którym jest susza. Mazowiecki Urząd Marszałkowski w miesiącu maju ogłosił nabór dla powiatów na zakładanie stacji meteo, które będą pomagały przy sporządzaniu protokołów suszowych dla rolników. Tych stacji na Mazowszu podobno jest bardzo mało a właśnie będą przyznawane dofinansowania w tej kwestii. Przy okazji sesji chciałem o tym podpowiedzieć.

Druga kwestia to chciałem podziękować w imieniu własnym, mieszkańców Młodzieszyna i okolic za gruntowny remont ul. Chodakowskiej w Młodzieszynie. Bardzo ładnie to teraz wygląda, jest bezpieczniej, są wygodne chodniki nie mówiąc o tym, że nawierzchnia jest dużo, dużo lepsza.

Głos zabrał **Radny J. Łopata**. Radny podziękował dyrekcji PZD w Sochaczewie za wykonane roboty porządkowe na Al. XX-lecia w Teresinie oraz w Szymanowie.

**Radny J. Żelichowski** zgłosił chęć zabrania głosu. Następnie zdecydował, iż może przenieść ten głos do punktu – sprawy różne.

**Więcej pytań nie zgłoszono.**



**Ad. pkt 22      Sprawy różne**

Głos zabrał **Radny J. Żelichowski**. Powiedział, iż nie chce, aby zabrzmiało to jako moje oświadczenie. Chciałem zauważyć, że dzisiejszą sesję odbyliśmy z pogwałceniem zapisu statutowego naszego powiatu przyjętego na I sesji Rady Powiatu. Niewiele czasu upłynęło od tamtej I sesji, kiedy prosiłem, żeby nad statutem się mocniej pochylić. Myślę, że teraz przychodzi na to kolej, chyba że uznacie Państwo, iż wystarczy w statucie wspominać o sesji absolutoryjnej i o sesji budżetowej ignorując czy przemilczając fakt, że oprócz tego w tej kadencji pojawił się również raport o stanie powiatu. To jest ustawowy wymóg, o którym w ogóle nie ma wzmianki w statucie aktualnie funkcjonującym na ten temat. Prawdopodobnie któraś Komisja tym raportem się zajmuje. Więc apeluję tutaj i zwracam uwagę, że Komisja Statutowo-Regulaminowa mogłaby ten raport o stanie powiatu wprowadzić również chociażby do porządku takiej sesji absolutoryjnej. To są te dwie rzeczy, które dla nowych radnych są jakby niezauważalne, ale osoby, które dłużej funkcjonują w samorządzie to widzą w czym jest zasadnicza różnica. Wcześniej przy absolutoriach radni łączyli kwestie budżetowe z kwestiami merytorycznymi i bardzo często zdarzało się też tak, że nie przyznawano absolutorium za te kwestie merytoryczne. W tej chwili może się tak zdarzyć, że za merytoryczne burmistrz, wójt czy zarząd powiatu nie dostanie wotum zaufania, ale za realizację budżetu dostanie absolutorium. Jest to wniosek by dokonać zmian w statucie.

**Na głosy niektórych Radnych z sali,**

**Radny J. Żelichowski** powiedział, dajcie mi skończyć, no.

**Przewodniczący Rady Powiatu** zwrócił się do Radnego Żelichowskiego, ja nie chcę Pana mobilizować, ale jest godzina 18.43, ja nie chcę Pana wyłączać, ale...

**Radny J. Żelichowski** kontynuując mówił, iż organizujecie Państwo takie tasiemcowe sesje i dzisiaj zrobiliście sesję zdalną, gdzie pracujemy...

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** powiedział, Panie Radny taka jest moja rola, że w pewnym momencie muszę Pana wygasić. Przewodniczący odebrał Radnemu J. Żelichowskiemu głos.

**Przewodniczący Rady Powiatu** powiedział, wszyscy patrzycie na mnie, wszyscy jesteśmy zmęczeni, ale róbmy poważne rzeczy.

**Radny J. Żelichowski** zapytał, komu to zawdzięczamy, kto nam to zafundował?



**Przewodniczący Rady Powiatu** powiedział zwracając się do Radnego Żelichowskiego, że Panu przysługuje takie prawo by zaskarżyć statut powiatu sochaczewskiego, uchwały i zaskarżyć całą sesję. Tylko niech Pan się nad tym zastanowi, nie róbmy rzeczy pod publikę. Sytuacja jest taka jaka jest, koronawirus jeszcze nas nie opuścił, nadal panuje a Państwo na koniec sesji a tyle starań, włożono, aby sesję zrobić zdalnie, wszyscy Radni w marcu nie chcieli słyszeć, aby zrobić sesję, bo się bali zarażeń. Wszyscy wybraliście mnie jako na wielki atak czy wezmę odpowiedzialność za to. Dzisiaj na koniec sesji na takie rzeczy...

**Radny R. Gajda** wtrącił, nie wszyscy.

**Przewodniczący Rady Powiatu** kontynuując powiedział, nie zasługuje ani Sekretarz, który włożył wkład, ani Starosta, Zarząd i Przewodniczący Rady. Po prostu ustaliliśmy sesję i bardzo dziękuje Panie Żelichowski, że pokazał Pan swoje oblicze na koniec. Uprzedzę Pana, Pan ma możliwość zaskarżyć do Wojewody i Sądu Administracyjnego wszystkie podjęte w dniu dzisiejszym uchwały, całą sesję i niech się Pan nad tym zastanowi.

**Starosta J. Gonta** w odpowiedzi dla Radnej W. Dragan poinformowała, iż zakup laptopów odbył się ze środków powiatu. Udało nam się zakupić bardzo dobre laptopy z gwarancją bodajże dwuletnią, po korzystnej cenie, będzie Pan Przewodniczący za chwilę prosił Państwa o wypowiedzenie się na piśmie odnośnie dalszych losów naszych sesji, o Państwa woli. Chciałam zauważyć, że zgodnie z życzeniem niektórych Radnych uważam, iż możemy bez względu na to czy sesje będą się odbywały online czy w normalny sposób to możemy na stałe wprowadzić przesyłanie materiałów za pomocą komunikacji elektronicznej. Właśnie te laptopy będą służyły Państwu do końca kadencji. Tam jest skonfigurowana poczta tylko dla pracy Rady więc myślę, że bez względu na to jakie w przyszłości będą formy prowadzenia sesji na pewno te laptopy wszyscy Państwo Radni z pożytkiem wykorzystają.

**Radny J. Łopata** powiedział, że uważa, iż Pan J. Żelichowski tę sesję uznał za ważną, bo był najbardziej aktywnym uczestnikiem tej sesji. Gdyby tak nie było, to by nie przeciągnął tych obrad o kilka godzin.

**Radny R. Gajda** powiedział zwracając się do Radnych, proszę nie mówicie teraz, że każdemu się spieszy. Na początku obrad chcieliśmy trochę ten porządek usprawnić, wyjąć część punktów, przełożyć na inny dzień a teraz „odwracacie kota ogonem”. Chcieliśmy trochę to skrócić, moim zdaniem, ja powiedziałem, że będzie to trwało 7-8 godzin i nie pomyliłem się. Wracamy do punktu wyjścia. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Powiatu** powiedział, że nikomu się nie spieszy, przynajmniej mnie i jestem w stanie dla tej Rady zrobić wszystko.





Głos zabrał **Radny J. Żelichowski**. Radny powiedział, Pan mi tak na fragmenty dzieli moją wypowiedź i efekt tego jest taki jaki jest, że często pojawia się przy głosie.

Gdyby Pan pozwolił mi skończyć to by Pan wiedział, że chciałem powiedzieć, iż bardzo doceniam to, że mimo wszystkich uwag na wstępie wypowiedzianych jednak konkluzja jest taka, że bardzo dobrze, iż ta sesja odbyła się w takim trybie. Odbyła się również z przekazywaniem materiałów drogą elektroniczną, bo ja porządkując ubiegły rok i materiały, którymi dysponowałem na swoim biurku z poprzedniego roku na swojej prywatnej niszczarce pracowałem dwa tygodnie i zniszczyłem 5 dużych worów materiałów, które zostały mi przesłane z Biura Rady. Jeśli sobie Państwo są w stanie wyobrazić to razy dwadzieścia jeden to jest to skala marnotrawstwa i kosztów, jakie ponosiliśmy z budżetu powiatu, do których redukcji namawiałem od dawna. To, że to się już stało to za to Panu Przewodniczącemu chcę na koniec poprawić nastrój, aby uśmiech zagościł na twarzy i chcę podziękować. Doceniam to, że Pan o to zabiegał i wykazał się stanowczością w tych sprawach i za to dziękuję. To był mój ostatni głos.

**Przewodniczący Rady** skomentował, znałem kiedyś starszego Pana, który zawsze mówił, że „po burzy zawsze jest słońce”.

**Radna A. Ptaszkiewicz** podziękowała za to, że zostaliśmy wyposażeni w narzędzia do pracy. One zdecydowanie jak się okazało nawet i dzisiaj usprawniają naszą pracę, przeszliśmy dzisiaj „chrzest bojowy”, nie ukrywam jestem bardzo zmęczona, ale mam nadzieję, że kolejne sesje, nawet zdalne będą krótsze i będą przebiegały sprawniej. Dziękuję za możliwość przekazywania materiałów w formie elektronicznej. Tak po prostu teraz jest i szybciej, i łatwiej oraz wygodniej. To dla nas jest zdecydowanie wygodniej pracować.

**Radny D. Janiak** powiedział, skoro po tej burzy mamy słońce to chcę przekazać podziękowania dla osób, które włożyły ogrom pracy dla nas byśmy mogli się dzisiaj spotkać w sesji zdalnej. Wielkie podziękowania dla Pań z Biura Rady Pani Ani i Pani Małgosi, dla Panów informatyków, którzy zawsze odpowiadali na techniczne dość trudne pytania i mam nadzieję, że przy kolejnej sesji spotkamy się przy jednym stole. Korzystając z czasu wszystkim życzę zdrowia.

**Radna W. Dragan** podziękowała Pani Staroście za odpowiedź. Radna powiedziała, że w związku z tym będzie miała do Pana Przewodniczącego pytanie, ale może już nie dzisiaj, aby nie przedłużać. Pozwolę sobie zadzwonić jak Pan będzie miał dyżur, bo mam pytanie w związku z tym.

**Starosta J. Gonta** powiedziała, że podsumowując dzisiaj to, iż testujemy, wykorzystujemy zdalną sesję do prowadzenia obrad to też jest między innymi powodem tak dużego materiału na sesję. Proszę Państwa chciałam powiedzieć, że laptopy zostały zakupione, ale program do obsługiwania



zdalnej sesji mamy w tej chwili za darmo. Jesteśmy na etapie testowania. Niedługo przyjdzie taki czas za ile to będzie to Pan Sekretarz wie, że będziemy się musieli wypowiedzieć czy dalej prowadzimy tę zdalną sesję i wtedy zakupujemy program, który nie jest tani czy będziemy rezygnować z tych form a przechodzić na te tradycyjne. Dzisiaj, kiedy jesteśmy na etapie testowania, kiedy możemy w każdej chwili zrezygnować z tego programu chcieliśmy zobaczyć, jak to zafunkcjonuje zarówno przy krótkich jak i dłuższej sesji, czy nam się program nie będzie sypał czy rwał. Uważam, że będzie to test i mimo pewnych niedogodności uważam, iż wyszedł pozytywnie. Za chwilę Pan Przewodniczący skieruje do Państwa prośbę.

**Przewodniczący Rady Powiatu** powiedział, iż „proszę o pisemne oświadczenie jaką sesję Państwo wolicie. To jest odpowiedzialność. My powinniśmy zebrać tu oświadczenia, że Państwo nie jesteście na kwarantannie, nie macie temperatury i nie jesteście zarażeni. Co by nie było to nie ma u nas odpowiedzialności zespołowej tylko za zwołanie sesji odpowiada Przewodniczący. To jaka na mnie spoczywa odpowiedzialność? Proszę abyście w tym tygodniu wyjaśnili na piśmie czy chcecie mieć sesję zdalnie, czy żebyśmy wrócili do sesji tradycyjnej. Oczywiście pod jednym względem, że epidemia związana z koronawirusem się nie pogorszy”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o głosy.

**Więcej głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż do Rady wpłynęły pisma:

- Okręgowej Izby Aptekarskiej w Warszawie – postulujące o zawieszenie pełnienia dyżurów nocnych przez apteki na obszarach powiatów w związku z redukcją personelu medycznego spowodowaną stanem epidemii COVID-19. Po rozeznaniu sytuacji w naszym powiecie, uznano, iż brak jest podstaw prawnych do zawieszenia dyżurów nocnych aptek przez powiat na terenie Powiatu Sochaczewskiego. W tej sprawie z aptekami kontaktował się dyrektor Wydziału BZKO i apteki nie zgłaszały żadnych takich problemów i prowadzą dyżury nocne.
- Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, jest to doręczenia odpisu postanowienia WSA, które przedstawiałem w punkcie dotyczącym rozpatrywania skargi p. A.K i p. E.K.
- Inne pisma, które wpływały do Rady do wiadomości a dotyczące szpitala w przyszłości może prześlemy na e-maila.

**Więcej głosów nie stwierdzono.**



**Ad. pkt 23      Zakończenie obrad**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że porządek obrad XIV Sesji Rady Powiatu został wyczerpany i podziękował wszystkim za udział w obradach. Przewodniczący powiedział, wkomponowaliśmy się w historyczną sesję na odległość Rady Powiatu w Sochaczewie. Myślę, że nie było tak źle. Dyskutować trzeba, przekonywać się trzeba, ale czym krócej tym lepiej.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął obrady stwierdzając „Zamykam obrady XIV Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie”.

**Radni również podziękowali Przewodniczącemu.**

Obrady zakończono o godz. 18<sup>55</sup>.

**Protokołowała: Anna Szymańska.**

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Andrzej Kierzkowski