



**Protokół Nr VI/2019**

**z obrad VI Sesji VI kadencji Rady Powiatu w Sochaczewie,  
która odbyła się w dniu 18 czerwca 2019 r. o godz. 11<sup>00</sup>**

**w sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie ul. Piłsudskiego 65**

**Tematyka Sesji:**

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad V sesji.
4. Przedstawienie raportu o stanie Powiatu Sochaczewskiego w 2018 roku:
  - a) przedstawienie raportu;
  - b) debata nad raportem;
  - c) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Sochaczewie.
5. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu za 2018 rok wraz ze sprawozdaniem finansowym i informacją o stanie mienia powiatu oraz sprawozdaniem z prac Wydziałów Starostwa Powiatowego.
6. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o wykonaniu przez Zarząd Powiatu budżetu za rok 2018, sprawozdaniu finansowym i informacji o stanie mienia powiatu i wniosku w sprawie absolutorium.
7. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu 2018 roku oraz o wniosku Komisji Rewizyjnej.
8. Dyskusja nad sprawozdaniami.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2018r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Sochaczewie.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
  - b) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019;
  - c) Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2018 rok;
  - d) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej – Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2018r. – 31.12.2018r.;
  - e) zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych w zakresie budżetu obywatelskiego powiatu sochaczewskiego 2020;
  - f) zajęcia stanowiska przez Radę Powiatu w Sochaczewie;
  - g) dostosowania nazwy szkoły policealnej do przepisów prawa oświatowego;
  - h) dostosowania nazwy szkoły policealnej do przepisów prawa oświatowego;
  - i) stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Sochaczewie w czteroletnie liceum ogólnokształcące, o którym mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe;
  - j) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie;



- k) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie;
  - l) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie;
  - m) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie;
  - n) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie;
  - o) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie;
  - p) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie;
  - q) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie;
  - r) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie;
  - s) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie;
12. Przedstawienie informacji Zarządu Powiatu o realizacji uchwał Rady Powiatu za 2018 rok.
  13. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
  14. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
  15. Wnioski i oświadczenia radnych.
  16. Sprawy różne.
  17. Zakończenie obrad.





**Protokół Nr VI/2019**

**z obrad VI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, która odbyła się w dniu 18.06.2019r. o godz. 11<sup>00</sup> w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie**

**W posiedzeniu VI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, które odbyło się w dniu 18.06.2019r. udział wzięli:**

**Radni na stan 21 w sesji udział wzięło 19 Radnych. Skład Rady Powiatu władny do podejmowania uchwał.**

*Listy obecności Radnych - Załącznik Nr 1*

*Usprawiedliwienie Radnego Bogdana Dobrzyńskiego w załączeniu – Załącznik Nr 2*

*Usprawiedliwienie Radnej Agnieszki Ptaszkiewicz w załączeniu – Załącznik Nr 3*

**Zaproszeni goście:**

Starosta Sochaczewski  
Wicestarosta Sochaczewski  
Sekretarz Powiatu  
Skarbnik Powiatu  
Radca Prawny  
Komendant Powiatowej Policji w Sochaczewie  
Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej  
p.o. Dyrektora SP ZOZ w Sochaczewie  
Dyrektor PZD w Sochaczewie  
Dyrektor DPS w Młodzieszynie  
Dyrektor Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Sochaczewie  
Dyrektor Powiatowego Zespołu Edukacji  
Dyrektor PUP w Sochaczewie  
Dyrektor ZS w Teresinie  
P.o. Dyrektora Wydziału Rozwoju, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska  
Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu  
Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami  
Dyrektor Wydziału Zamówień Publicznych i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych  
Dyrektor PZE  
Dyrektor PCPR  
Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa Publicznego, Zdrowotnego, Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych  
Rzecznik Prasowy Starostwa Powiatowego w Sochaczewie

Jolanta Gonta  
Tadeusz Głuchowski  
Michał Orzeszek  
Teresa Pawelak  
Grażyna Błaszczuk  
w/z Marek Jabłoński  
Piotr Piątkowski  
Wiesław Nawlatyna  
Małgorzata Dębowska  
Konrad Jakubowski  
Beata Fergińska  
Urszula Opasiak  
Krzysztof Wasilewski  
w/z podpis nieczytelny

Jerzy Królik  
Robert Szewczyk

Sylwia Grzelak

Ireneusz Góralczyk  
Urszula Opasiak  
w/z Bogdan Deperas

Lesław Siergieja  
Marcin Odolczyk

Redakcja Echo Powiatu  
Redakcja Radio Sochaczew

*Listy obecności gości w załączeniu - Załącznik Nr 4*



**Ad. pkt 1      Otwarcie obrad**

**Otwarcia obrad VI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie dokonał Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Kierzkowski stwierdzając "Otwieram obrady VI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie".**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** przywitał wszystkich Radnych Rady Powiatu, Zarząd Powiatu ze Starostą Jolantą Gontą, Wicestarostę Tadeusza Głuchowskiego, Sekretarza Powiatu Michała Orzeszka, Skarbnika Powiatu Teresę Pawelak, radcę prawnego Grażynę Błaszczyk, dyrektorów Wydziałów Starostwa Powiatowego i jednostek organizacyjnych powiatu, kierowników służb, inspekcji i komendantów w tym Zastępcę Komendanta Policji podinspektora Marka Jabłońskiego, Komendanta PPSP bryg. Piotra Piątkowskiego, przedstawicieli związków zawodowych i media.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** na podstawie listy obecności stwierdził, iż obecnie w sesji udział bierze 18 Radnych.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** stwierdził, że jest kworum do podejmowania uchwał Rady Powiatu w Sochaczewie, a zatem obrady VI Sesji Rady Powiatu są prawomocne.

**Ad. pkt 2      Przyjęcie porządku obrad**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że proponowany porządek obrad VI Sesji został dostarczony Radnym w ustawowym terminie wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

**Przewodniczący Rady Powiatu** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2019 rok, która została przedstawiona Państwu Radnym na piśmie w dniu dzisiejszym.

**Przewodniczący** zapytał o pytania i uwagi do proponowanego porządku obrad.

**Propozycji i uwag nie zgłoszono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż podczas przeprowadzanych głosowań w trakcie obrad VI Sesji Rady Powiatu, radni będą głosować przy pomocy elektronicznego systemu do głosowania.





**Porządek obrad VI sesji Rady Powiatu:**

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad V sesji.
4. Przedstawienie raportu o stanie Powiatu Sochaczewskiego w 2018 roku:
  - a) przedstawienie raportu;
  - b) debata nad raportem;
  - c) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Sochaczewie.
5. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu za 2018 rok wraz ze sprawozdaniem finansowym i informacją o stanie mienia powiatu oraz sprawozdaniem z prac Wydziałów Starostwa Powiatowego.
6. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o wykonaniu przez Zarząd Powiatu budżetu za rok 2018, sprawozdaniu finansowym i informacji o stanie mienia powiatu i wniosku w sprawie absolutorium.
7. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu 2018 roku oraz o wniosku Komisji Rewizyjnej.
8. Dyskusja nad sprawozdaniami.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2018r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Sochaczewie.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
  - b) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019;
  - c) Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2018 rok;
  - d) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej – Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2018r. – 31.12.2018r.;
  - e) zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych w zakresie budżetu obywatelskiego powiatu sochaczewskiego 2020;
  - f) zajęcia stanowiska przez Radę Powiatu w Sochaczewie;
  - g) dostosowania nazwy szkoły policealnej do przepisów prawa oświatowego;
  - h) dostosowania nazwy szkoły policealnej do przepisów prawa oświatowego;
  - i) stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Sochaczewie w czteroletnie liceum ogólnokształcące, o którym mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe;
  - j) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie;
  - k) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie;



- l) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie;
  - m) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie;
  - n) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie;
  - o) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie;
  - p) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie;
  - q) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie;
  - r) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie;
  - s) stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie;
12. Przedstawienie informacji Zarządu Powiatu o realizacji uchwał Rady Powiatu za 2018 rok.
  13. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
  14. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
  15. Wnioski i oświadczenia radnych.
  16. Sprawy różne.
  17. Zakończenie obrad.







**Ad. pkt 4a) Przedstawienie raportu o stanie Powiatu Sochaczewskiego w 2018 roku - przedstawienie raportu**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** nadmienił, iż nad przedstawionym raportem o stanie powiatu przeprowadza się debatę. W debacie nad raportem o stanie powiatu mogą zabierać głos mieszkańcy. Do dnia poprzedzającego dzień, na który zwołana została sesja, czyli do dnia wczorajszego do godz. 18 nikt z mieszkańców się nie zgłosił.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu **Sekretarzowi Michałowi Orzeszkowi** w celu przedstawienia raportu Powiatu Sochaczewskiego w 2018 roku.

**Sekretarz M. Orzeszek** poinformował, iż od tego roku ustawodawca nałożył na jednostki samorządu terytorialnego obowiązek składania raportu o stanie powiatu za rok ubiegły. Starostwo Powiatowe i pracownicy merytoryczni wspólnie przygotowali taki raport. Przedstawia on najważniejsze działania urzędu i jednostek podległych w 2018 roku. Nad raportem tym będzie przeprowadzona debata. Do debaty pomimo uprawnień nie zgłosili się mieszkańcy powiatu sochaczewskiego. Na wszelkie Państwa pytania będą odpowiadać dyrektorzy poszczególnych Wydziałów.

*Raport o stanie Powiatu Sochaczewskiego w 2018 roku w załączeniu – Załącznik Nr 7.*

**Ad. pkt 4b) Przedstawienie raportu o stanie Powiatu Sochaczewskiego w 2018 roku – debata nad raportem**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o głosy.

**Głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż nie ma głosów do debaty zatem przechodzimy do pkt 4c) podjęcie uchwały w sprawie udzieleniem wotum zaufania Zarządowi Powiatu.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** ogłosił głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzieleniem wotum zaufania Zarządowi Powiatu.

Chęć zabrania głosu zgłosił **Radny J. Żelichowski**.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu radnemu J. Żelichowskiemu.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, iż literalnie czytając ten punkt to najpierw zarówno radni jak i obecni na sali chcieliby usłyszeć jaki ten raport jest. To, że radni otrzymali go w formie pisemnej to jest oczywiste, bo jest obowiązek dostarczyć go radnym w materiałach. Sądzę i taka jest praktyka tam, gdzie już te raporty były prezentowane, że w tym przypadku Przewodniczący Zarządu Powiatu streszcza, prezentuje, przedstawia go i dopiero w tym momencie dochodzi do





debaty nad raportem, a jeśli debata zostanie zakończona wtedy przechodzimy do głosowania nad udzieleniem wotum zaufania. W przeciwnym razie taki tryb uproszczony jaki przed momentem Pan Przewodniczący proponuje jest dla nas radnych może jeszcze dla zaaprobowania, ale po co są w ogóle transmitowane obrady różnych gremiów samorządowych? Po to, aby mieszkańcy mieli możliwość usłyszeć, jak pracował Zarząd i za co dostanie albo nie absolutorium i wotum zaufania. Taka jest moja uwaga.

**Radny J. Chocian** odniósł się do wypowiedzi Radnego J. Żelichowskiego stwierdzając, iż „zastanawiam się nad sensem tego co Pan Radny Żelichowski przed chwilą powiedział. Z tego względu, iż po to są przygotowane materiały dla radnych i wcześniej im dostarczane w ustawowym terminie (2 tyg. przed sesją), by radny mógł się z nimi zapoznać. Był punkt debata nad raportem. Jeśli są jakieś pytania to było powiedziane, że dyrektorzy będą odpowiadali na pytania związane z raportem. Jeśli radny zapoznał się z raportem i nie ma uwag to uważam, iż takie wymuszanie i przedłużanie czasu sesji jest bezzasadne. Panie Radny Żelichowski, jeśli ma Pan dokładne rozeznanie odnośnie raportu a ma Pan pytanie to nic nie stało na przeszkodzie, aby zabrać głos i zadawać konkretne pytania dotyczące tego raportu. Takie sztuczne naciąganie, popisywanie się i pokazywanie, bo jest to transmitowane jest bez sensu. My mamy tu merytorycznie pracować a nie tu pokazywać się tylko przed publicznością i mieszkańcami, że zabieraliśmy głos. Czy ten głos był wartościowy czy mniej wartościowy, ale ja się pokazałem. Moim zdaniem powinniśmy konkretnie i na temat zadawać pytania. Pan Przewodniczący powiedział, czy są pytania czy ktoś ma wątpliwości i było zero pytań. Natomiast kiedy Pan Przewodniczący zaczął mówić poddaję pod głosowanie to Pan dopiero wówczas mówi należałoby. Zastanawiam się czy to jest właściwe określenie należałoby”.

**Radny J. Łopata** zapytał Radnych czy mają jakiegokolwiek pytania do tego raportu, bo jeśli nie ma uwag to składam wniosek formalny, aby zakończyć dyskusję nad tym punktem.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, „że ma uwagi i pytania, ale sądziłem, iż będziemy trzymali się porządku a nagle usłyszałem, że mamy już głosować. Stąd moja uwaga dotycząca samego porządku. Teraz skoro Pan Przewodniczący uważa, że należy przejść do debaty to proszę o głos i chcę zadać pytania”.

**Przewodniczący** zapytał, rozumiem, że pytania?

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, że „uważa, iż wniosek formalny był nie na miejscu, bo wynikał z nieporozumienia. Jeżeli Wy Państwo w tym momencie przegłosujecie formalny wniosek o zamknięcie dyskusji to jest to po prostu farsa”.

**Radny J. Łopata** powiedział, że „dyskusja została zakończona wcześniej i w związku z tym, dlatego dałem taki wniosek”.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, że nie została rozpoczęta.



**Przewodniczący** powiedział, iż „rozumie, że radny nie zrozumiał w ogóle o co w tym wszystkim chodzi”.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, że „nie tylko ja, ale niech tak będzie”.

**Radny J. Krupa** powiedział, że „w porządku obrad w poz. 4a) jest zapisane – przedstawienie raportu. Tego wg mnie nie było. Stwierdzenie przez sekretarza powiatu, że dyrektorzy będą odpowiadać to nie jest przedstawienie raportu. Ja podzielam zdanie radnego Żelichowskiego, że nie zrobiono przedstawienia raportu. Jakiś komentarz powinien być do tego raportu i ewentualnie dyskusja a tego nie było”.

**Radny J. Chocian** zapytał „czy materiały, które radni dostają są po aby się z nimi zapoznali i przygotowali do sesji czy po to, aby były tylko materiały a radny przychodzi na sesję i dopiero słucha kogoś kto mówi na ten temat co powinno być. Mnie się wydaje, że po to są materiały dostarczane radnym, aby radni byli przygotowani do zadawania pytań, gdyż mają konkretny materiał, nad którym można dyskutować”.

**Radny J. Krupa** ad vocem, „Panie Przewodniczący chyba nie o tych sprawach mówimy. Ja mówię o realizacji porządku a Pan mówi o materiałach”.

**Przewodniczący** zapytał, czy jest bezpośrednia transmisja.

**Pan Nowakowski** odpowiedział, że transmisja jest co jakiś czas zrywana. Raz pokazuje, że jest a raz, iż nie ma.

**Przewodniczący Rady** udzielił głosu radnemu J. Żelichowskiemu w celu zadawania pytań.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, że „przedstawiono nam raport o stanie Powiatu Sochaczewskiego w 2018 roku natomiast Rada ma udzielić wotum zaufania Zarządowi Powiatu. Rok 2018 to są dwie kadencje samorządu powiatowego, do wyborów inny Zarząd i po wyborach inny Zarząd. Ja i pewnie wiele osób tu obecnych na sali nie uczestniczyliśmy w pracach poprzedniego samorządu powiatowego. Trudno nam jest zatem odnieść się do tych ¾ 2018 roku. Możemy tylko mówić o materiale pisemnym, który nam przedstawiono. Natomiast mogę odnieść się do tego ostatniego kwartału i funkcjonowania obecnego Zarządu Powiatu co do pracy którego na każdej praktycznie sesji zwracałem uwagę, zgłaszałem zastrzeżenia lub wskazywałem te elementy, które moim zdaniem były przez Zarząd realizowane nieprawidłowo albo wręcz nawet w sposób taki, gdzie wykazywałem i zrobiłem to w interpelacji zastrzeżenia. Największym jednak mankamentem w tym dokumencie, jest to działanie Zarządu Powiatu w 2018 roku w relacji ze szpitalem powiatowym. Sytuacja szpitala była nam prezentowana już na tej pierwszej i drugiej sesji oraz dzisiaj mamy przedłożone dokumenty do zatwierdzenia”.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się do radnego, iż to nie jest na ten temat, sprawa szpitala będzie w kolejnym punkcie, powiedział.





**Radny J. Żelichowski** kontynuując powiedział, że „to wiąże się ściśle ze stanem powiatu sochaczewskiego. Ja nie chcę w tej chwili omawiać tej sytuacji, ale chcę powiedzieć, iż moje zastrzeżenia do pracy Zarządu przede wszystkim adresuję w ten obszar. Zdaję sobie sprawę z tego, że taki raport dotyczy pracy wielu Wydziałów, wielu pracowników Starostwa i trudno byłoby mi w tym momencie negatywnie mówić na temat tego raportu, bo jest to praca wielu Wydziałów i kilkudziesięciu pracowników, którzy robią co mogą. Natomiast w samym organizacyjnym składzie też dostrzegam pewne mankamenty moim zdaniem. Poprzedni Zarząd pracował w takim składzie, że Wydziały nie były obsadzone tylko pełniący obowiązki kierowali tymi Wydziałami. Nowy Zarząd pozostał w tym układzie jakby akceptując taką sytuację i są kontrole zarządcze i z nich nie wynikają wnioski w tym względzie, zapytał? Kadrowo jest to b. istotne, żeby Starostwo funkcjonowało nie na zasadzie pełniących obowiązki tylko obsady etatowej zgodnie z przepisami samorządowymi. Budzi też moje zastrzeżenia fakt, że były realizowane kontrole tego dużego projektu, który był jeszcze w poprzedniej kadencji samorządu rozpoczęty z zielonych inwestycji. Ten obiekt szkolny ZS RCKU i podobne placówki powiatowe były realizowane w ramach tego projektu. Termomodernizacja została wykonana i czytam w dokumencie, że podczas tej kontroli nie stwierdzono żadnych zmian własnościowych, wszystko jest tak jak było na początku. Na początku było tak, że to szkoła była termomodernizowana, a dzisiaj w tym obiekcie szkoły nie ma. Tam są zawieszane tablice Starostwa, wejście dla szkoły jest zamknięte, mamy możliwość tylko łącznikiem przejść. Coś jednak się zmieniło, ale w dokumentach nie, ale w rzeczywistości działa to troszkę inaczej. Myślę, że są to moje zastrzeżenia, o których chciałem powiedzieć i na pewno moje wątpliwości nie znikają. Nie sądzę, żeby Państwo byli mi w tej chwili w stanie udzielić odpowiedzi, która byłaby dla mnie wystarczającą, żeby powiedzieć, tak wszystko jest w porządku. Moim zdaniem nie”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** poprosił o pytania.

Więcej pytań nie stwierdzono.

**Ad. pkt 4c) Przedstawienie raportu o stanie Powiatu Sochaczewskiego w 2018 roku – podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Sochaczewie**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** raport o stanie Powiatu Sochaczewskiego w 2018 roku poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali obecnych było 18 radnych.**

" Za"	głosowało 14 radnych
" Przeciw"	0 radnych
" Wstrzymało się"	4 radnych

**Uchwała w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Sochaczewie została przyjęta 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 4 głosach „wstrzymujących się”.**

**Uchwała w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik nr 8.**





**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia Raportu o stanie Powiatu Sochaczewskiego w 2018 roku w załączeniu – Załącznik Nr 9.**

**Starosta J. Gonta** powiedziała, „w imieniu Zarządu Powiatu Sochaczewskiego chcę podziękować Państwu za wotum zaufania. Tak jak słusznie powiedział Radny J. Żelichowski to jest raport za rok 2018, gdzie Zarząd się zmienił, ale de facto w większości był ten sam. Rok 2018 mimo trudnych sytuacji, o których już mówiliśmy wielokrotnie, o konieczności wydatkowaniu 4 mln. Zł na Al. XX-lecia, 6 mln. Zł na błędnie policzoną i pobraną subwencję oświatową to jednak był to rok można powiedzieć rekordowy w skali powiatu. Powiem o kilku rzeczach. Szpital, dużo rozmawiamy, padało dużo słów o pomocy dla szpitala i o trosce, ale nigdy w historii powiatu takiego wsparcia finansowego przez powiat przekazanego w wysokości ponad 3.000.000zł szpital nie otrzymał. Tak samo kwestia inwestycji drogowych. To są inwestycje tak samo rekordowe, zarówno jeśli je policzymy w ilości chodników, przebudowanych dróg, inwestycji drogowych, remontów i bez względu na to czy będziemy patrzeć na te wyniki poprzez pryzmat wielkości wydatków jak i kilometrów dróg i chodników to tak czy inaczej to jest to rekordowa sytuacja, rekordowy wynik mimo, że stajemy co roku w takiej sytuacji, iż coraz więcej środków musi być wydatkowanych z tytułu podwyżek wynagrodzeń, podwyżek cen prądu i należy tu wspomnieć o oświacie sochaczewskiej, która na poziomie szkół średnich osiąga b. dobre wyniki i b. duże nakłady były na tę oświatę. Tu poproszę Wicestarostę by powiedział słowo podsumowania.

My patrzymy na ocenę naszej pracy i naszej jako radnych poprzez pryzmat skarg i ile osób przychodzi z problemami, bo tym osobom przeważnie wydaje się, że tu były jakieś olbrzymie błędy i zaniedbania, gdyż są oni niezadowoleni z rozstrzygnięć. Tak naprawdę wiecie Państwo, że mamy kilka takich osób, które od lat, od kilku kadencji tutaj próbują, co nowa władza się pojawi ozywają te ich chęci i wymuszenia na nowej władzy, żeby stanęło tak jakby oni to sobie wyobrażali.

Jedna ważna rzecz to bezpieczeństwo. Oświata i bezpieczeństwo to są dwa najważniejsze aspekty, które Zarząd zawsze dostrzegał. Mamy co roku debatę o bezpieczeństwie. Zapraszam wspólnie z komendantem policji na tę debatę, zapraszam również mieszkańców. Tak mi się kiedyś wydawało, że osiemdziesiąt parę tysięcy mieszkańców, otwarta debata, nagłośniona i że mieszkańcy mogą tu przyjść. Okazało się, że wszyscy mieścimy się na tej sali a większość obecnych osób to są policjanci, strażacy i wójtowie a mieszkańców jest b. mało. O czym to świadczy? Pewnie to świadczy o tym, że jest dobrze, iż mieszkańcy są bezpieczni, bo gdyby było inaczej podejrzewam, że nie można byłoby tych wszystkich ludzi tu zmieścić. Oczywiście jest to efekt dobrej współpracy bieżącej i operacyjnej między naszymi służbami mundurowymi, między naszym ośrodkiem i wydziałem zarządzania kryzysowego, między wójtami poszczególnych gmin. Cieszymy się bardzo, że ta współpraca się układa.

Kolejny ważny temat, jeśli chodzi o współpracę to podjęcie dwóch ważnych wezwań. Pierwsze tunel w Teresinie, są podejmowane konkretne działania i są podpisywane umowy. Mamy most na Bzurze, epokowe wydarzenie i myślę, że uda nam się do tego doprowadzić i ta Rada zostanie zapamiętana jako twórcy mostu na Bzurze. Dużo by wymieniać tych osiągnięć i sytuacji, niemniej bardzo bym chciała Panie Przewodniczący, aby Pan Wicestarosta jeszcze powiedział o oświacie”.





**Wicestarosta T. Głuchowski** przedstawił, co zostało zrobione w roku 2017, 2018 i obecnym podając konkretne kwoty, aby nie padały takie pytania radnych, co zrobiliśmy w tym kierunku.

- „Zawodowcy na start – doskonalenie uczniów”, projekt, który trwa dwa lata, w tym roku się kończy – 2. 286.000zł.
- „Uniwersytet kluczowych umiejętności – nowoczesne metody wsparcia uczniów” w ZSO w Sochaczewie. Jest to projekt, który kończy się w 2020 roku – 631.000zł.
- „Zintegrowany rozwój szkolnictwa zawodowego 2019-2023” - 3. 318.000zł.
- „Akademia przyszłości” zajęcia odbywają się na SGGW w Warszawie, biorą udział dwie szkoły – 800.000zł.
- Projekty unijne w ramach Erasmusa, Europejskie praktyki zawodowe szansą na udaną karierę zawodową, w tym roku się projekt kończy – 64.000euro.
- „Młodzi na europejskim rynku pracy a praktyka i doświadczenie” – 233.000 euro, kończy się ten program.
- „Europejski staż Erasmus 2017-2018” – 148.000euro.
- Staże zawodowe dla 8 osób ZS w Teresinie – 400.000zł.

Wymienione kwoty dają sumę 6.800.000zł i prawie pół miliona euro. To jest b. duża zasługa Pani dyrektor PZE i dyrektorów szkół. Był tu 50% wkład. Myślę, że nasza powiatowa oświata ma się dobrze. Dużo się teraz mówi o tym podwójnym naborze. Rozpoczęliśmy nabór i jesteśmy bardzo dobrze do tego przygotowani. Wszyscy uczniowie, którzy chcą się uczyć w naszych szkołach zarówno z naszego powiatu jak i innych powiatów mają zapewnione b. dobre warunki na start. W tej chwili jesteśmy w trakcie b. ważnego projektu wewnętrznego, ponieważ od września wprowadzamy w naszych szkołach dzienniki elektroniczne. Jest to b. duże wezwanie, również i finansowe, ponieważ w każdej klasie musi być dostęp do internetu, komputer a nauczyciele muszą być przeszkoleni. Należy wychodzić naprzeciw rodzicom i uczniom, bo taka jest potrzeba”.

**Ad. pkt 5**      **Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu za 2018 rok wraz ze sprawozdaniem finansowym i informacją o stanie mienia powiatu oraz sprawozdaniem z prac Wydziałów Starostwa Powiatowego**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu.

**Skarbnik T. Pawlak** poinformowała, iż głównymi aktami prawnymi, które regulują zasady gospodarki finansowej jednostek sektora publicznego są: ustawa o finansach publicznych, ustawa o rachunkowości oraz Rozporządzenie Ministra Finansów dotyczące szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont.

Zgodnie z zapisami tychże ustaw otrzymaliście Państwo sprawozdanie z wykonania budżetu powiatu, sprawozdanie finansowe za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 roku. W części opisowej i tabelarycznej uwzględnione są wszystkie pozycje dochodów, przychodów, wydatków i rozchodów oraz wykorzystania dotacji w poszczególnych działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej z jednoczesnymi zapisami tychże zdarzeń na kontach księgowych.

Odzwierciedleniem tychże zapisów jest bilans wykonania budżetu i jednostek organizacyjnych powiatu. Przypomnę najważniejsze pozycje tych sprawozdań. Uchwalony przez Radę Powiatu budżet na rok 2018 to zaplanowane dochody w kwocie 72.653.927,76zł wykonane zostały w wysokości 100.094.556,49zł tj. wzrosły o 26.124.416zł w tym:



- zaplanowane dochody bieżące w wysokości 70.653.927,76zł wykonane zostały w kwocie 74.647.830,54zł tj. wzrosły o 3.993.902,78zł.

- zaplanowane dochody majątkowe w wysokości 2.000.000zł wykonane zostały w kwocie 25.446.725,95zł, a więc wzrosły o 23.446.725,95zł (są to środki pozyskane na zadania inwestycyjne).

Plan wydatków na rok 2018 według uchwały budżetowej wynosił 73.471.477zł a po dokonanych zmianach w ciągu roku został wykonany na dzień 31.12.2018r. w wysokości 98.005.324,41zł w tym wydatki bieżące w kwocie 66.882.886,28zł a wydatki majątkowe w wysokości 31.12.458,13zł, co stanowi 31,49% wydatków ogółem.

Koszty z tytułu obsługi długu w roku 2018 zamknęły się kwotą 131.770,46zł, jest to spłata odsetek od zaciągniętej pożyczki i wyemitowanych obligacji.

Rozchody z tytułu wykupu obligacji i spłaty rat pożyczki to kwota 2.182.450,76zł.

Na dzień 31.12.2018r. zobowiązania z tego tytułu wynoszą 5.370.353,12zł. Powiat w 2018 roku zaciągnął zobowiązanie z tytułu emisji obligacji w kwocie 3.000.000zł z przeznaczeniem na uzupełnienie wkładu własnego do pozyskania środków na planowaną realizację inwestycji. Szczegółowo strona dochodów majątkowych przedstawiona została w raporcie.

Budżet powiatu zamknął się nadwyżką budżetową w kwocie 2.089.232,08zł przy planowanym deficycie w wysokości 817.549,24zł.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał, czy są pytania.

**Pytań nie zgłoszono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Budżetowej w celu przedstawienia opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji Aneta Sowińska** poinformowała, iż na posiedzeniu w dniu 26.04.2019r. Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem o przebiegu wykonania budżetu powiatu sochaczewskiego za rok 2018. Komisja przyjęła do wiadomości powyższe sprawozdanie z wykonania budżetu za 2018 rok i pozytywnie je zaopiniowała w następującym głosowaniu: 4 głosy „za”, przy braku głosów „wstrzymujących się” i „przeciwnych”.

*Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu za 2018 rok wraz ze sprawozdaniem finansowym i informacją o stanie mienia powiatu oraz sprawozdaniem z prac Wydziałów Starostwa Powiatowego w załączeniu – Załącznik Nr 10.*





**Ad. pkt 6**      **Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o wykonaniu przez Zarząd Powiatu budżetu za rok 2018, sprawozdaniu finansowym i informacji o stanie mienia powiatu i wniosku o absolutorium**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Sylwestrowi Lewandowskiemu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sylwester Lewandowski poinformował, iż Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Sochaczewie w drodze przeprowadzonego głosowania jawnego stosunkiem głosów: „za” 4 głosy, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujących się” 1 głos na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2019 roku **pozytywnie opiniuje** wykonanie budżetu powiatu za 2018 rok i jednocześnie **wnioskuje do Rady Powiatu o udzielenie absolutorium** Zarządowi Powiatu w Sochaczewie za 2018 rok.

**Komisja Rewizyjna** Rady Powiatu w Sochaczewie rozpatrzyła sprawozdanie z przebiegu wykonania budżetu powiatu sochaczewskiego za okres od dnia 01 stycznia do dnia 31 grudnia 2018 roku wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Płocku, informację o stanie mienia powiatu oraz sprawozdanie finansowe powiatu.

W trakcie rozpatrywania w/w sprawozdań i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnika Powiatu ustalono, co następuje:

Budżet powiatu zrealizowany został zgodnie z planem.

Planowane dochody wykonano w kwocie 100.094.556,49zł tj. 101,33% planu, w tym:

- dochody bieżące zrealizowane zostały w kwocie 74.647.830,54zł tj. 101,95% planu;
- dochody majątkowe zrealizowane zostały w kwocie 25.446.725,95zł tj. 99,56% planu.

Planowane wydatki zrealizowano w kwocie 98.005.324,41zł, co stanowi 98,35% planu, w tym:

- wydatki bieżące zrealizowane zostały w kwocie 66.882.866,28zł tj. 97, 75% planu;
- wydatki majątkowe zrealizowane zostały w kwocie 31.122.458,13zł tj. 99,68% planu.

Wydatki majątkowe stanowią 31,75% ogółu wydatków.

W wydatkach wykonanych ujęte zostały wydatki niewygasające w kwocie 427.365,00zł.

Powiat spłacił w 2018 roku zadłużenie w kwocie 2.182.450,76zł w tym:

- z tytułu wykupu papierów wartościowych (obligacji) - 1.997.000zł.
- z tytułu spłaty pożyczek – 185.450,76zł.

Zobowiązania długoterminowe do spłacenia w następnych latach wynoszą 5.370.353,12zł, które stanowią 5,37% wykonanych dochodów ogółem.

Powyższe zobowiązania dotyczą:

- wyemitowanych obligacji komunalnych w wysokości 3.500.000zł.
- z tytułu zaciągniętych pożyczek 1.870.353,12zł.

W opinii Komisji Rewizyjnej przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu daje podstawę do wyrażenia pozytywnej opinii o realizacji budżetu powiatu za 2018 rok i wystąpienia do Rady Powiatu z wnioskiem o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu za 2018 rok.

***Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w załączeniu – Załącznik 11.***



**Ad pkt 7**                    **Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu 2018 roku oraz o wniosku Komisji Rewizyjnej**

Przewodniczący Rady Powiatu **A. Kierzkowski** poprosił Wiceprzewodniczącego Józefa Chociana o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu **J. Chocian** odczytał opinię RIO odnośnie wykonania budżetu 2018 roku.

*Uchwała Nr Pł.112.2019 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 10 kwietnia 2019r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Sochaczewie sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2018 rok w załączeniu – Załącznik Nr 12.*

Przewodniczący Rady Powiatu **A. Kierzkowski** poprosił Wiceprzewodniczącego Jana Łopatę o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu **J. Łopata** odczytał opinię RIO w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Sochaczewie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu.

*Uchwała Nr Pł.174.2018 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 9 maja 2019r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Sochaczewie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w załączeniu – Załącznik Nr 13.*

**Ad pkt 8**                    **Dyskusja nad sprawozdaniami**

Przewodniczący Rady Powiatu **A. Kierzkowski** otworzył dyskusję i zapytał o głosy w dyskusji odnośnie przedstawionych sprawozdań.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, że „opinie Regionalnych Izb Obrachunkowych z reguły są opiniami pozytywnymi. Rzadko zdarza się by RIO kwestionowała realizację i wykonanie planu rocznego tego czy innego samorządu. Tak naprawdę jakieś kardynalne błędy musiałyby być popełnione, żeby Izba kwestionowała takie sprawozdanie. Oczywiście to nie jest wyrocznia. Rada każdego samorządu ma możliwość wpływać na kształt budżetu planując sposób jego realizacji w danym roku. Nie zawsze ten budżet jest realizowany z wolą i opiniami wszystkich radnych. To jest prawo demokracji, że większość decyduje jaki jest kształt budżetu i jak on jest zrealizowany. W moim odczuciu ten budżet w wielu punktach rzeczywiście został zrealizowany poprawnie. Dobrze, że są środki zewnętrzne pozyskiwane i w tym momencie skala inwestycji jest z większym rozmachem zrealizowana, ale są też takie obszary, ja o nich nie pierwszy raz mówię jak szpital powiatowy. Moim zdaniem to jest bardzo newralgiczny punkt funkcjonowania powiatu a nie jest adekwatnie do sytuacji traktowany przez samorząd powiatowy. Nie będę mówił





o wszystkim w tej chwili, bo będziemy mieli za chwilę punkt zatwierdzający sprawozdanie finansowe ZOZ-u i będzie okazja może więcej o tym Państwu powiedzieć i łatwiej może będzie zrozumieć skąd te moje wątpliwości się biorą. W roku 2018 zdarzyła się pomoc finansowa dla szpitala, ale ona nie była pomocą powiatową. Pamiętają Państwo, przyjechał Pan premier na rynek w Sochaczewie złożył obietnicę wyborczą i ją zrealizował. Ja nie mam za złe Pani Staroście, że z takiej obietnicy skwapliwie skorzystała. Każdy podobnie by postąpił i dobrze. Starajcie się Państwo o więcej tego typu finansowych wsparć, bo to nie jest tak jak Pani Starosta powiedziała, że wcześniej może na taką skalę rzeczywiście, może nie było to wyakcentowane mocniej kwotowo pomagano szpitalowi, ale każda kadencja samorządu powiatowego w jakiś sposób jednak wspierała szpital. Były też takie działania, które wymagały wielkich „zachodów”, dużo większych niż w tej chwili w tym układzie politycznym, aby ten szpital wesprzeć. Sądzę, że to o czym też Państwo na poprzednich sesjach mówili, iż ten parking i te koszty, które tam są z tego tytułu i to co się ciągle jeszcze może zdarzyć, że jakieś tam z tego tytułu będą finansowe obciążenia dla szpitala. To wszystko razem budzi mój niepokój i ja o tym będę na pewno nie ostatni raz mówił. Panu Przewodniczącemu chciałbym tylko zwrócić uwagę, że tutaj przed momentem w punkcie 4, kiedy już podjęliśmy uchwałę, ja rozumiem wystąpienie Pani Starosty, która podziękowała za udzielone wotum zaufania, ale już wypowiedź Pana Wicestarosty nie miała nic wspólnego z tym punktem. Ona bardziej odpowiadała temu punktowi, o którym w tej chwili rozmawiamy, bo Pan Wicestarosta powiedział o wydatkowaniu środków pozyskanych, ale w 2018 roku i w tym roku 2019. Moje uwagi wcześniej zgłaszane dotyczyły tylko 2017 roku. I ja słowa swoje podtrzymuję, że wynik, jeśli chodzi o pozyskanie środków unijnych w 2017, to było zero. To nie jest mój wymysł tylko...”

**Przewodniczący Rady Powiatu** wtrącił, „jestem tego samego zdania. Nad raportem mówię nie chwalmy się, bo naród to widzi i Sochaczew to widzi, jak się rozwijamy i nie chwalmy się za dużo. Starosta chcąc podziękować musiała się pochwalić”.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, że nie mówi o kwestii Pani Starosty tylko mówię o słowach ...

**Wicestarosta T. Głuchowski** wtrącił, „drugi raz mam Panu to przeczytać, nie zrozumiał Pan, co czytałem, zapytał”.

**Radny J. Żelichowski** poprosił Przewodniczącego, aby „wciągnął emocje koleżanki i kolegi, a jak skończę to ad vocem będziecie mogli coś powiedzieć. W przeciwnym razie takie wrzutki w trakcie wypowiedzi dezorientują i wybijają z rytmu. Zwrócił się do Starosty mówiąc, nie ma Pani takiego wrażenia”.

**Starosta J. Gonta** odpowiedziała, że nie.

**Radny J. Żelichowski** kontynuując powiedział, że „jego uwaga wcześniej wypowiedziana dotyczyła 2017 roku i jeśli Pan Wicestarosta chce rozmawiać podczas sesji o tej wypowiedzi to przygotujmy się do tego a Pan przedstawił 2018 i 2019 rok. Tak nie można to jest po prostu nieprecyzyjna wypowiedź”.





**Starosta J. Gonta** powiedziała, że „wytłumaczy Radnemu Żelichowskiemu, że ja dziękując przedstawiłam w skrócie informacje, które świadczą o tym jak dobrze Zarząd pracował i to wotum zaufania wydaje mi się, że było zasłużone. Wydaje mi się, że mam takie prawo abym swoją wypowiedź podzieliła na części. Jedną częścią zajęłam się ja a w kwestii naszych sukcesów, bo to są niewątpliwie sukcesy w zakresie oświaty posiłkowałam się wiedzą Pana Wicestarosty, który jest odpowiedzialny za oświatę. Druga sprawa odnośnie dofinansowania dla szpitala. Jest mi niezmiernie przykro, a wydaje mi się Panie radny Żelichowski, że najbardziej przykro jest tutaj naszemu pracownikowi Panu Ireneuszowi Góralczykowi, który nad tym wnioskiem spędził bardzo dużo czasu. Tu nie było formatki, tak jak zdarza się przy różnych wnioskach, że się ściąga formatkę i wypełnia. Muszę Panu powiedzieć, że to nie jest tak, iż Pan Premier jeździ po Polsce zajeżdża do jakiejś miejscowości i mówi tak, a wam dajemy na szpital 3 mln. Zł, a my to bierzemy, tak jak to Pan przedstawił. Otóż muszę Panu wytłumaczyć, że to był wysiłek grupy ludzi a największy Pana Ireneusza Góralczyka. Powiem Panu w skrócie jak to wyglądało. Otóż najpierw napisaliśmy wniosek. Wniosek trafił do zaopiniowania do Pana Marszałka. Tam był „rozbierany” na czynniki pierwsze, bo musiał się wpisywać w ogólną Strategię Rozwoju Województwa Mazowieckiego. Potem wniosek trafił do Wojewody Mazowieckiego, nad którym również pracowano. Następnie trafił do Ministerstwa Zdrowia i po akceptacji przez Ministerstwo Zdrowia trafił do Pana Premiera. U Pana Premiera czekaliśmy na rozstrzygnięcie kilka miesięcy. Ja chciałabym tu prosić, bo ja rozumiem, że Pan skupia się tu na tych sesjach na lansowaniu swojej osoby i na walce politycznej, ale chciałabym, aby Pan oddał trochę czci i wiary osobom, które ciężko pracują i nie ubliżał im. Ja to traktuję jako bardzo dużą przykrość jaką Pan wyrządził pracownikom. Muszę Panu powiedzieć, że takich wniosków trafia do kancelarii Rady Ministra w ciągu roku kilka, bo one nie przechodzą „sita” spełnienia tych wszystkich wymogów formalnych. Chciałam się w ten sposób odnieść. Myślę, że jeszcze tutaj poprosiłabym Pana Wicestarostę, aby raz jeszcze odczytał i proszę Panie Żelichowski przez chwilę posłuchać. Nie skupiać się na tym co Pan sobie przygotował, żeby tu za chwilę nam jakieś wywody kolejne przedstawiać, tylko proszę skupić się i słuchać tego co mówią inne osoby”.

**Wicestarosta T. Głuchowski** powiedział, że „podejmowaliśmy wotum zaufania za 2018 rok i mówiliśmy o tym roku. Pan doskonale wie jako nauczyciel, że w szkołach obowiązują lata szkolne i wszystkie projekty, które się pozyskuje odbywają się w latach szkolnych. Jeżeli powiedziałem np. „zawodowcy na start – doskonalenie zawodowe uczniów” od 1.09.2017r do 31.08.2019r. Czy tu nie ma 2017 roku? Wydaje mi się, że jest. Kolejny przykład: „Grasz o europejski staż – Erasmus” rozpoczął się również we wrześniu 2017 roku zakończył w grudniu 2018r. – 148.000 Euro. Nie ma tu 2017 roku? Wydaje mi się, że jest. Przecież tak naprawdę mówiliśmy tylko o 2018 roku. Ja tylko nawiązałem do tego. A tu taka czepliwość i mówienie, że w 2017 roku nic nie było. Przecież to nie są projekty, które się realizuje 2-3 miesiące, więc nie mówmy w ten sposób. Niech Pan może nie zwraca mi uwagi, w którym miejscu i co mam mówić. Lepiej niech Pan pilnuje co Pan mówi, kiedy i na ile mądrze Pan mówi”.

**Radny J. Żelichowski** ad vocem powiedział, że „szkoda, iż Pani Starosta nie uprzedziła Premiera jak przyjechał tutaj, żeby to wszystko, co Pani tu powiedziała uwzględnił i mieszkańcom w tym filmie, który był publikowany o tym powiedział. Tego zabrakło. Ja w swoich wypowiedziach nie miałem żadnych intencji dotknięcia któregokolwiek z pracowników, którzy wykonują pracę





niezależnie od układu politycznego jaki tutaj sprawuje, czy sprawował swoje funkcje. Moje uwagi głównie adresuję do Pani jako przewodniczącej tego Zarządu i proszę nie przerzucać moich uwag na barki pracowników, bo nie jest moją intencją, żeby komukolwiek sprawić przykrość. O tych faktach, o których Pani powiedziała nie wiedziałem w związku z czym publicznie mogę powiedzieć, że w moich wypowiedziach nie widzę pracowników, którym mógłbym kierować te wypowiedzi sprawiając im przykrość. Jeżeli tak się stało to jest mi również przykro i nie było to zamierzone. Natomiast ja rozumiem, Pan Wicestarosta jest już wytrawny i zaprawiony w bojach w wielu układach. Nie o to chodzi żebyśmy my się przerzucali tymi cyframi, które Pan przytoczył. Ja wcześniej, na którejś z sesji powiedziałem o faktach, które zostały na podstawie ministerialnych danych przedstawione publicznie i one były faktami na koniec 2017 roku. Ja rozumiem Pana, że Pan mówi mi o roku szkolnym, ale ja nie kwestionowałem tego, iż jest to rok szkolny czy nie tylko podałem fakty, które, jeśli Pan chce to niech kwestionuje czy nie i niech Pan dyskutuje z nimi, bo moje dane pochodziły z publicznych informacji zawartych w rankingu ogólnopolskim na podstawie danych z Ministerstwa Finansów. Niech Pan sobie weźmie sprawozdanie z wykonania budżetu za 2017 rok i niech Pan te wszystkie fakty skojarzy z tym wszystkim, co ja powiedziałem i albo Pan przyzna rację albo nie. Ja mówiłem tylko o 2017 roku. Dajmy spokój teraz wrzucaniu tego w 2018 rok, bo to jest robienie takiego „mieszmasz” z tego tematu zupełnie niepotrzebnie”.

**Wicestarosta T. Głuchowski** odpowiedział, że „po co patrzeć w rankingi jak można podejść do Powiatowego Zespołu Edukacji i jest to namacalne, że środki są. Tam też mogą być ludzie nieomylni i jeżeli Pan mówi, iż nie pozyskaliśmy no to ja mówię, że pozyskaliśmy, bo pozyskaliśmy. Gdzie ja mam teraz szukać i po co? Żeby uznać, że nie pozyskaliśmy jak pozyskaliśmy. To jest śmieszne”.

**Pani Starosta** nadmieniła, iż „skoro radny Żelichowski tak żyje tym pozyskaniem środków unijnych to zapytam radnego J. Żelichowskiego z prośbą o odpowiedź na następną sesję. Jakie inwestycje są potrzebne powiatowi z punktu widzenia ekonomicznego, gospodarczego i zapotrzebowania społecznego i mogłyby być przeprowadzone w powiecie sochaczewskim z dofinansowaniem ze środków unijnych a nie zostały zrobione? Proszę Państwa to jest takie hasło wyborcze – fundusze unijne. To jest tak samo jak kredyty. Kredyty są, można je brać, ale kredyty się bierze po coś. Po to się bierze, aby jakąś potrzebną inwestycję bądź środki obrotowe na działalność pozyskać. Moje pytanie jest takie. Czy np. będziemy budować Aquapark tylko dlatego, że są środki czy może to jest odwrotnie? My na bieżąco śledzimy jakie są programy i jakie są możliwości. Następnie patrzymy co nam z tego jest potrzebne, jak potem to utrzymamy, w jakim zakresie te środki są nam potrzebne i wówczas występujemy o nie. W każdej sytuacji, kiedy pojawia się np. termomodernizacja to zawsze składamy wnioski. Zatem jest taka prośba do radnego J. Żelichowskiego niech przedstawi Radzie, jakie inwestycje potrzebne powiatowi, a jeśli to będzie jakiś budynek np. dom kultury czy centrum kultury to, żeby przedstawił z kosztami bieżącymi funkcjonowania tego na kolejne lata?”

**Przewodniczący Rady** powiedział, „ja nie jestem takim wytrawnym graczem, ale miło się z Panami współpracuje na takiej sali, kiedy jest tylu wytrawnych graczy to można naprawdę coś ugrać.



Dla mnie w podsumowaniu tego budżetu jako opozycja bym się skupił skąd Starostwo wzięło te 1,33%, bo o tyle została zrobiona nadwyżka. Jeżeli budżet był na 100%, to skąd się wzięło te 1,33%? A nie, że budynki nie zostały ocieplone, że zabrano jedno piętro w szkole. Czy tam dzieci mają gorsze warunki? Nie, mają lepsze. A w geodezji, gdzie ludzie przychodzą mają gorsze warunki? Nie, mają lepsze. Czy na drogę na Wypalenisko ludzie narzekają? Nie, właśnie chwalą i chcą jeszcze więcej parkingów. Droga powiatowa w gm. Teresin do Aleksandrowa, po wykonaniu której kierowcy tirów mówią, iż nareszcie można z Tesco wyjechać. To jest wykonanie budżetu. Trzeba sprzedać działkę w Teresinie, aby wybudować dla dzieci w Giżycach budynek. To jest budżet, którym się trzeba chwalić. Mówię przy tym sprawozdaniu, nie chwalamy się aż nadto, bo ludzie to widzą. Przewodniczący nadmienił o ul. Głowackiego, która jest już w planach inwestycyjnych. Powiedział, skupmy się na takich właśnie działaniach i stwierdził, róbmy swoje. Na chęć zabrania głosu przez radnego Żelichowskiego zwrócił się do radnego słowami, ja wiem, że jesteś wytrawnym graczem, ale zakończmy tę dyskusję i przejdźmy do głosowania”.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, że Przewodniczący wyczuł moje intencje, bo ja chciałem właśnie proponować, aby zakończyć tę dyskusję.

**Więcej głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

**Ad. pkt 9      Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2018 rok**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2018 rok poddał pod głosowanie jawne:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych na stan 21 Radnych.**

"Za"	głosowało 14 Radnych
"Przeciw"	0 Radnych
"Wstrzymało się"	3 Radny

**Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2018 rok została przyjęta 14 głosami „za”, 3 głosami „wstrzymującymi się” przy braku głosów „przeciwnych”.**

***Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2018 rok w załączeniu – Załącznik nr 14.***





**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2018 rok w załączeniu – Załącznik Nr 15.**

**Ad pkt 10      Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Sochaczewie**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Sochaczewie poddał pod głosowanie jawne.**

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych na stan 21 Radnych**

<b>"Za"</b>	<b>głosowało</b>	<b>13 Radnych</b>
<b>"Przeciw"</b>		<b>0 Radny</b>
<b>"Wstrzymało się"</b>		<b>4 Radnych</b>

**Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Sochaczewie została przyjęta 13 głosami „za”, 4 głosami „wstrzymującymi się” przy braku głosów „przeciwnych”.**

***Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik nr 16.***

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2018 rok w załączeniu – Załącznik Nr 17.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Staroście Jolancie Gonta.**

**Starosta J. Gonta powiedziała, dziękuję wszystkim radnym za udzielenie absolutorium i składam zobowiązanie, iż dla Zarządu jest to kolejny motyw do jeszcze lepszej pracy i lepszego działania. Myślę, że efekty tej pracy będą zarówno dla mieszkańców jak i dla Państwa radnych widoczne.**



**Ad. pkt 11a) i 11b) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego**  
**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu.

Skarbnik T. Pawelak poinformowała, iż przedstawione zmiany w projekcie uchwały budżetowej i WPF polegają na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 608.109zł planu środków wolnych o kwotę 535.039zł oraz planu wydatków o kwotę 1.143.148zł.

- na podstawie umów zawartych z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego zwiększa się plan dotacji celowych o kwotę 390.000zł przeznaczoną na zadania inwestycyjne pn. „Rozbudowa z przebudową drogi powiatowej nr 3827W na odcinku zjazd do Bakomy do skrzyżowania z drogą gminną – 300.000zł oraz „Przebudowa drogi powiatowej nr 3839W w miejscowości Matyldów – 90.000zł jest to tzw. dotacja z gruntów rolnych.

- na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego zwiększa się środki w kwocie 121.620zł z przeznaczeniem dla:

- KPPSP na wydatki bieżące – 55.680zł.

- na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej – 7.560zł.

- na zakup podręczników – 14.221zł.

- na prace konserwatorskie przy grobowcu Mułły w Sochaczewie – 30.290zł.

- na realizację zadań wynikających z ustawy tzw. Karta Polaka – 13.860zł.

- na organizację ogólnopolskich zawodów sportowych osób niepełnosprawnych powiat otrzymał darowiznę w wysokości 15.000zł od firmy system gazociągów EUROPOL GAZ.

- w ramach obsługi, promocji ewaluacji programu PFRON powiat otrzymał środki na realizację tego zadania w wysokości 36.098zł.

- w dziale 80130 zapisane są środki na remont dachów w ZS RCKU w Sochaczewie w wysokości 95.000zł.

- o kwotę 147.460zł zwiększa się wkład własny do opracowywanych projektów na przebudowę budynków na cele dydaktyczne – ZS RCKU oraz na potrzeby archiwum – w ramach programu emisji zanieczyszczeń w budynkach szkolnych i administracyjnych.

- wprowadza się zadanie pn. „Dokumentacja projektowa na budowę Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Giżycach – 70.000zł.

W związku z półroczem roku 2019 urealnia się również plany finansowe jednostek.

Skarbnik T. Pawelak poinformowała również o autopoprawce do zmian w budżecie roku 2019, którą radni otrzymali na piśmie. Pani Skarbnik przedstawiła i omówiła po krótko propozycje zawarte w autopoprawce Zarządu do zmian w budżecie 2019 roku.

**Autopoprawka:**

Zarządu Powiatu do projektu Uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian do budżetu powiatu na rok 2019:

- na podstawie Uchwały podjętej przez Gminę Rybno zwiększa się plan w paragrafie dotacji celowych otrzymywanych z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych





- o kwotę 137.840,00 zł przeznaczoną na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3839W w miejscowości Matyldów dł. 0,6 km”,
- na podstawie Uchwały podjętej przez Gminę Teresin zwiększa się plan w dotacji celowych otrzymywanych z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych o kwotę 300.000,00 zł przeznaczoną na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa z przebudową drogi powiatowej nr 3827W na odcinku od zjazdu do Bakomy do skrzyżowania z drogą gminną nr 380836W”,
  - na podstawie Umowy Darowizny zawartej z Firmą Bakoma Sp. z o.o. zwiększa się plan w paragrafie środków na dofinansowanie własnych inwestycji gmin, powiatów (związków gmin, związków powiatowo – gminnych, związków powiatów), samorządów województw pozyskane z innych źródeł o kwotę 1.344.760,00 zł przeznaczoną na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa z przebudową drogi powiatowej nr 3827W na odcinku od zjazdu do Bakomy do skrzyżowania z drogą gminną nr 380836W”,
  - na podstawie Uchwały podjętej przez Gminę Iłów zwiększa się plan w paragrafie dotacji celowych na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących o kwotę 47.550,00 zł przeznaczoną na realizację zadania bieżącego pn. „Remont drogi nr 3806W Iłów – Giżyce ul. Warszawska”,
  - na podstawie umów zawartych z Województwem Mazowieckim o udzielenie dotacji ze środków finansowych budżetu Województwa Mazowieckiego na zadania z zakresu budowy i modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych zwiększa się plan w paragrafie dotacji celowych otrzymanych z samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego o łączną kwotę 390.000,00 zł. Środki przeznaczone są na realizację zadań inwestycyjnych pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3839W w miejscowości Matyldów dł. 0,6 km” – 90.000,00 zł oraz „Rozbudowa z przebudową drogi powiatowej nr 3827W na odcinku od zjazdu do Bakomy do skrzyżowania z drogą gminną nr 380836W” – 300.000,00 zł,
  - Zwiększa się plan w łącznej kwocie 1.508.125,00 zł w paragrafie wydatków inwestycyjnych jednostek budżetowych z przeznaczeniem na realizację zadań inwestycyjnych pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3815W w m. Młodzieszyn” – 580.281,00 zł oraz „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3804W ul. Trojanowskiej w Sochaczewie” – 790.000,00 zł oraz „Przebudowa drogi powiatowej nr 3839W w miejscowości Matyldów dł. 0,6 km” – 137.844,00 zł, są to środki własne Powiatu,
  - Zwiększa się plan w paragrafie dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu w kwocie 2.740.503,00 zł na podstawie informacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie z przeznaczeniem środków na realizację zadań inwestycyjnych pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3815W w m. Młodzieszyn” – 1.579.945,00 zł oraz „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3804W ul. Trojanowskiej w Sochaczewie” – 1.160.558,00 zł, w ramach programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019,
  - Zwiększa się plan w kwocie 2.128,00 zł w paragrafie wydatków na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych w związku z koniecznością zabezpieczenia wkładu własnego przy planowanej realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Zakup sprzętu dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży



Pożarnej w Sochaczewie”, w związku z możliwością pozyskania dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

- Wprowadza się środki własne w wysokości 300.000,00 zł do pozyskania środków w nowym zadaniu inwestycyjnym pn. „E-administracja” (zakup sprzętu informatycznego, komputerowego, programów, licencji, itp.).

W związku z powyższym Zarząd Powiatu proponuje zapisać wyżej wymienione kwoty w odpowiednich działach i rozdziałach według klasyfikacji budżetowej w planie finansowym dochodów i wydatków.

Na obrady przybył radny **Dariusz Zielski**.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił** głosu Przewodniczącej Komisji Budżetowej.

**Przewodnicząca Komisji Budżetowej A. Sowińska** poinformowała, iż Komisja spotkała się w dniu dzisiejszym w celu zaopiniowania projektów uchwał w sprawie:

1. zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
2. zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019.

**Komisja Budżetowa** zaopiniowała w/w projekty uchwał pozytywnie w głosowaniu: 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

**Głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego poddał pod głosowanie  
**W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.**

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

**Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.**

***Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik nr 18.***





**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 19.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019 wraz z autopoprawką poddał pod głosowanie.

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.**

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

**Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019 została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.**

*Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019 w załączeniu – Załącznik nr 20.*

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019 w załączeniu – Załącznik Nr 21.**

**Ad. pkt 11c) Podjęcie uchwały w sprawie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2018 rok**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu p. Bogdanowi Deperasowi w celu przybliżenia proponowanego projektu uchwały.

**Pan B. Deperas** poinformował, iż zgodnie z art. 16a. ustawy o pomocy społecznej, powiat przygotowuje ocenę zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej. Zasoby te obejmują w szczególności infrastrukturę, kadre, organizacje pozarządowe i nakłady finansowe na zadania pomocy społecznej bez względu na podmiot je finansujący i realizujący. Ocena obejmuje osoby i rodziny korzystające z pomocy społecznej, rodzaje ich problemów oraz ich rozkład ilościowy. Projekt powyższej uchwały został przedstawiony Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej. Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego przedstawia ocenę zasobów pomocy społecznej co roku Radzie Powiatu.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej A. Ulickiej w celu przedstawienia opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji A. Ulicka** poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski otworzył dyskusję.

Głosów nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2018 rok poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.

"Za"	głosowało	17 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

Uchwała w sprawie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2018 rok została przyjęta 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

*Uchwała w sprawie w sprawie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2018 rok w załączeniu – Załącznik nr 22.*

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2018 rok w załączeniu – Załącznik Nr 23.

**Ad. pkt 11d) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej – Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2018r. – 31.12.2018r.**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu z-cy dyrektora ds. ekonomicznych p. Katarzynie Chmielewskiej-Boruckiej.

Pani Katarzyna Chmielewska-Borucka poinformowała, iż zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o rachunkowości, roczne sprawozdanie finansowe jednostki podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający, nie później niż 6 miesięcy od dnia bilansowego.

Sprawozdanie finansowe szpitala zostało poddane badaniu poprzez biegłego rewidenta. Biegły rewident w swojej opinii przedstawił, iż sprawozdanie zawiera rzetelny i jasny obraz sytuacji finansowej szpitala, co do treści i formy jest zgodny z przepisami prawa i zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. Osiągnięty wynik finansowy za 2018 to strata w wysokości 1.738.000zł. Przyczyną osiągnięcia wyższej straty jest obniżenie przychodów z podstawowej działalności uzyskiwanej z NFZ w związku z niewykonaniem ryczałtu za I kwartał sieciowy, ryczałtowy, czyli za IV kwartał 2017 roku na wystarczającym poziomie 100%. Dodatkowo wzrosły koszty funkcjonowania szpitala głównie koszty działalności operacyjnej, które wzrosły o 10,86%. W poszczególnych grupach kształtowało się to w sposób





następujący: zużycie materiałów i energii wzrost kosztów o 4,4%, wpływ na to miały głównie wzrost kosztów zakupu leków 212.000zł, krwi 98.000zł, staplerów 94.000zł, środków dezynfekcyjnych 25.000zł, koszty energii elektrycznej 20.000zł i koszty wody i ścieków 67.000zł. Koszty usług obcych wzrosły o 15,56%, największy wzrost stanowią koszty naprawy i konserwacji sprzętu medycznego 225.000zł, koszty usług informatycznych 64.000zł (był to jednorazowy wydatek, przedłużenie gwarancji na serwery na 3 lata dzięki czemu mamy zapewnione bezpieczeństwo funkcjonowania szpitala i nie utracenia danych). Koszty usług transportowych, jednorazowo 36.000zł w związku z wymianą tomografu komputerowego i koniecznością wożenia pacjentów na badania do innych jednostek. Wzrost kosztów diagnostyki laboratoryjnej o 307.000zł i wzrost kosztów umów cywilno-prawnych o 1.400.000zł. Podatki i opłaty wzrosły o 23.000zł i są to koszty związane z większym wydatkowaniem na PFRON. Wynagrodzenia w roku 2018 wzrosły o 2.500.000zł w stosunku do roku 2017, umowy zlecenia 508.000zł, nagrody jubileuszowe 71.000zł, odprawy emerytalne 96.000zł. Świadczenia na rzecz pracowników związane głównie z zatrudnieniem wzrosły: ubezpieczenia społeczne o 456.000zł, składek na fundusz pracy 45.000zł oraz świadczeń związanych z BHP 6.000zł, odzież ochronna 11.000zł, emerytury pomostowe 9.000zł.

Wzrosły również pozostałe koszty, ale wzrost był nieznaczny 2,14% są to koszty związane z ubezpieczeniami i odprawami pośmiertnymi.

Należności uległy obniżeniu o 376.000zł. Zobowiązania długoterminowe uległy obniżeniu z 4.010.000zł w roku 2017 do 3.580.000zł w roku 2018. Nastąpił wzrost zobowiązań krótkoterminowych o 749.000zł. Wpływ na tę kwotę ma wzrost zobowiązań z tytułu wynagrodzeń w wysokości 268.000zł, z tytułu podatków 397.000zł, dostaw 42.000zł i inne głównie leasing 73.000zł. Na osiągnięty wynik finansowy wpływ miał również wzrost rezerw na świadczenia emerytalne i nagrody jubileuszowe, co jest konsekwencją wzrostu wynagrodzeń, ustawowych szczególnie oraz utracone przychody. Tak jak wspomniałam wcześniej kwota 610.000zł w związku z niewykonaniem ryczaftu. Osiągnięta strata jest mniejsza od planowanej.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

Głos zabrał **radny J. Żelichowski** stwierdził, że „jestem zdezorientowany trochę, bo sądziłem, iż będzie opinia Komisji i dopiero wtedy przejdziemy do pytań czy dyskusji. Nie wiem czy ja mam pytanie, bo ja chciałbym sformułować jakiś wniosek, czy mogę teraz, już?”.

**Przewodniczący Rady Powiatu** odpowiedział, tak proszę.

**Radny J. Żelichowski** kontynuując powiedział, „dobrze, że Pan Wiceprzewodniczący Chocian nie zaproponował, żeby nie czytać nic i nie mówić, bo mogliśmy przejść do porządku, mamy uchwałę i już, bo szkoda czasu. A ja mam bardzo poważne zastrzeżenia do tak przygotowanego dokumentu. To pokazuje jak Zarząd i Pani Przewodnicząca Zarządu traktuje nas radnych. W sytuacji, kiedy rozmawiamy o sprawozdaniu finansowym szpitala i wiemy wszyscy w jak trudnej sytuacji jest szpital dostajemy dwie karteczki, gdzie jedna to jest uchwała pozytywna a druga to opinia rady społecznej. Na tej podstawie mamy podejmować bardzo ważne decyzje. Zatwierdzić plan, realizację i sprawozdanie finansowe...”





**Przewodniczący Rady Powiatu** wtrącił, iż „nie jest tu winna Pani Przewodnicząca Zarządu, jest winny Przewodniczący Rady. Gdzieś wyczytałem w ustawie, że niektóre bilanse są nie do publicznej wiadomości. Bilans, który otrzymałem wyłożyłem w biurze Rady i obecnie go mam przy sobie, jeżeli któryś z radnych chce się zapoznać to bardzo proszę. Dziś na komisji Pan dyrektor przedstawiał bilans, Pani Starosta też ma bilans i jeżeli Państwo jesteście zainteresowani sprawozdaniem za 2018 rok to jest ono w biurze Rady. Pani dyrektor przedstawiła dzisiaj, myślę, że merytorycznie straty i zyski. Jeżeli komuś są potrzebne większe informacje to na sali jest Pan dyrektor szpitala i bardzo proszę o dyskusję nad sprawozdaniem szpitala”.

**Radny J. Żelichowski** zapytał czy może kontynuować?

**Wiceprzewodniczący J. Łopata** skomentował, jest to dyskusja dla samej dyskusji.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, że "załącznikiem do projektu uchwały jest uchwała Rady Społecznej. I co w niej czytam? Rada Społeczna pozytywnie opiniuje rzetelność wykonania sprawozdania finansowego za rok, a jest to zadanie biegłego rewidenta. Przypomnę, że 10 grudnia 2018r. uchwałą Rady podjęliśmy decyzję o wyborze biegłego rewidenta. Ta opinia biegłego rewidenta powinna być załączona dzisiaj do projektu uchwały, bo to my jako Rada zleciliśmy tego biegłego rewidenta i jego praca jest nie dla Rady Społecznej, która ma ocenić rzetelność. Rzetelność ocenia biegły rewident. Rada Społeczna moim zdaniem powinna, to co przed chwilą powiedziała nam Pani dyrektor, jakie były obiektywne przeszkody, że mamy stratę 1.700.000zł. Ja rozumiem te wszystkie argumenty, które dzisiaj zostały tu przez Panią dyrektor przedstawione, bo one nie są żadnym uchybieniem tylko to jest dzisiaj taka sytuacja szpitala. Ja bez przerwy powtarzam, że my jako Radni powinniśmy zwiększyć pomoc dla szpitala i większy nacisk położyć żebyśmy nie musieli ratować sytuacji, kiedy już będzie za późno. Pan Przewodniczący zwraca mi uwagę, że bilans jest u niego do dyspozycji. Bilans, rachunek zysków i strat, rachunek przepływów pieniężnych i zestawienie zmian w kapitale w funduszu własnym powinny być załączone jako załączniki do tego projektu uchwały. Tak robią inne samorządy powiatowe. Państwo zrobili tak jak zrobili. Radni dostali opinię Rady Społecznej, że biegły rzetelnie zrobił swoją robotę. A to my mamy prawo to stwierdzić, bo my zleciliśmy uchwałą tego biegłego rewidenta. Jeżeli Rada Społeczna nas w ten sposób wspiera a Przewodniczącą Rady jest Pani Przewodnicząca Zarządu zarazem stąd ta moja uwaga, że sprawozdanie finansowe mogłoby być i powinno być przygotowane zupełnie inaczej niż to zostało zrobione. Pan Przewodniczący pierś nadstawia swoją i bierze na siebie, że jest to jego propozycja, ale wiemy dobrze jak sytuacja wygląda. Pan Przewodniczący nie funkcjonuje tu na co dzień od tego są służby Starostwa i Zarząd, aby dobrze przygotować dokumenty, które będą procedowane przez Radę Powiatu. A, że z tymi dokumentami jest jak jest to przypominają sobie Państwo, że przecież głosowaliśmy niedawno taką uchwałą, w której w 2019 roku podejmowaliśmy uchwałą za 2017 rok. Ja jestem pod dużym wrażeniem tej rzetelnej roboty jaka została wykonana”.

**Pani Starosta J. Gonta** powiedziała, że „z pewnym zdziwieniem i zaskoczeniem przysłuchuje się wywodowi Pana Radnego J. Żelichowskiego. Myślę, że nie naruszę tu żadnych ustaw dotyczących RODO i tego typu, jeśli powiem, że Pan Radny Jerzy Żelichowski mieszka parę metrów dalej. Po co to mówię? Mówię to dlatego, że ja również dostaję materiały tak jak każdy radny, jestem





w samorządzie trzecią kadencję i zdarzały się czasami takie przypadki, iż jakiś dokument był niekompletny, brakowało mi jakiś dokumentów i wtedy robiłam prostą rzecz, dzwoniłam do biura Rady, bądź udawałam się tam, bądź prosiłam o dostanie e-mailem. Nie wiem, dlaczego dziś na sesji Pan radny zauważył, że nie ma tego dokumentu, który rzeczywiście by mu pomógł w ocenie sytuacji. Gdyby zwrócił się do biura Rady na pewno by otrzymał egzemplarz, jeśli by chciał, być może otrzymałby również drogą e-mailową. Wszystko jest możliwe, biuro Rady jest otwarte codziennie bez względu na to czy Pan Przewodniczący w tym biurze jest czy go nie ma. Biuro Rady działa. To tak w kwestii formalnej braku dokumentu.

Bardzo często takie praktyki są i jedną z tych praktyk jest nasz protokół. Kończy się sesja, jest protokół, jest on wyłożony w biurze Rady, każdy ma prawo przyjść i zapoznać się z nim. Potem na kolejnej sesji przed zatwierdzeniem tego protokołu można zadać pytania, jeśli uważa się, że są jakieś nieścisłości. Tak to funkcjonuje. Dziwię się trochę, że się nie upomniał Pan wcześniej tylko dzisiaj zauważył Pan, że tego nie ma. Co do kwestii formalnych. Proszę Państwa ja tutaj nie chcę prowadzić wywodów na tematy formalno-prawne, ale za chwilę zacytuję taką krótką opinię biegłego rewidenta, który zajmuje się badaniami sprawozdań finansowych. Po pierwsze proszę mieć na uwadze to, że gdyby opinia biegłego rewidenta co do sprawozdania szpitala była negatywna wierzę mi Państwo, że ta informacja znalazłaby się natychmiast nawet byśmy się zastanawiali, w którym momencie wprowadzić to pod obrady, żądali byśmy wyjaśnień od szpitala, dlaczego tak mogło się stać. Spotkalibyśmy się z biegłym rewidentem itd.

Co do kwestii jak tutaj Pan Radny Żelichowski stwierdził, że od tego czy to jest zgodne z przepisami, jest powołany do tego biegły rewident a my jako Radni musimy tu wejść w tą sferę, jakby merytoryczną, ocenić które, może koszty są za duże, z którymi się zgadzamy a z którymi nie itd. Żeby nie przedłużać mam taką krótką informację, którą pozwolę sobie przeczytać. „Organ zatwierdzający może odmówić zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego, jeżeli kwestionuje jego rzetelność lub zgodność z wiążącymi jednostkę prawa oraz zasadami, czyli polityką rachunkowości. Wykazanie straty netto, jeżeli wiarygodność sprawozdania finansowego nie jest kwestionowana nie powinna powodować jego niezatwierdzenia”. Myślę, że ta opinia, osoby, która jest biegłym rewidentem i specjalizuje się w kwestiach zatwierdzenia różnych sprawozdań finansowych a ustawa o rachunkowości tak samo dotyczy podmiotu jakim jest szpital jak i innych spółek prawa handlowego więc wydaje mi się, że tutaj macie Państwo przedstawiony ten pogląd. Oczywiście tak jak zawsze, może za chwilę ktoś będzie polemizował, ale ja przekazuję informację, z którą jako była księgową też się zgadzam”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zwracając się do Radnego J. Żelichowskiego dodał, że „gdyby się Pan chciał zapoznać to na pewno na stronie BIP szpitala jest opinia biegłego rewidenta i jestem tego 100% pewny”.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, że „Państwo próbujecie mnie przekonać, iż ja mam zastrzeżenie co do prawidłowości i rzetelności tej opinii. Kompletnie inna optyka patrzenia na problem. Ja patrzę na problem, czyli na ewidentne braki przy tej uchwale. To, że biegły rewident analizuje sprawozdanie pod kontem rzetelności i patrzy czy tam nie ma jakiegoś przekłamania jakiś nieprawidłowości, które by rzutowały na wynik to jest to oczywiste. Biegły rewident, dlatego został biegłym rewidentem. Ma dokumenty, które gwarantują, że jego praca jest rzetelna”.





**Radny J. Łopata** wtrącił, „Jurek nie podważaj rzetelności tej instytucji”.

**Radny J. Żelichowski** kontynuując powiedział, że „nie mówi o żadnym podważaniu rzetelności. Proszę posłuchajcie o czym ja mówię. Natomiast to, że biegły rewident stwierdził, iż wszystko jest w porządku to jest oczywiste, że nikt nie zamierza kwestionować prawidłowości sprawozdania. Te elementy, o których mówiła Pani dyrektor są oczywiste, nie ma zastrzeżeń co do tych faktów. One rzutują na wynik finansowy, natomiast Państwo którzy próbują mnie teraz przekonywać chcecie udowodnić, że to jest wszystko w porządku. A to nie jest w porządku, dlatego, że uchwała i te dokumenty, o których mówiłem i wymieniałem je powinny być integralną częścią i winny być załączone. Dzisiaj są takie a jutro mogą być inne. Zawsze będzie to jakiś dokument, który się pojawi. A jeżeli jest uchwała i ten dokument jest załączony tak jak macie również sprawozdanie finansowe z działalności budżetu powiatu to wówczas mówimy o tym konkretnym dokumencie. Tego brakuje w tym przypadku i to dla mnie jest b. duże uchybienie a Państwo nie wszyscy zdaje się mnie rozumiecie o czym ja mówię”.

**Radny J. Łopata** zwracając się do radnego J. Żelichowskiego powiedział, że „zdominowałeś nas i na te trzy czy dwie godziny sesji, trzy czwarte to są twoje wystąpienia. Daj szansę innym, a jeśli inni nie chcą podjąć dyskusji to przejdźmy do głosowania”.

**Radny J. Chocian** powiedział, że „słucha wypowiedzi Radnego J. Żelichowskiego a my mamy przed sobą zatwierdzenie rocznego sprawozdania Zespołu Opieki Zdrowotnej. Powtarzam raz jeszcze zatwierdzenie rocznego sprawozdania finansowego i ten temat przedstawiła p. dyrektor. Chciałbym, aby Pan Radny odniósł się konkretnie jakie zarzuty ma do tego sprawozdania. Najpierw twierdzi, że wszystko jest ok., biegli stwierdzili, iż wszystko jest ok. a mamy jakieś wątpliwości. My mówimy o zatwierdzeniu a nie o funkcjonowaniu szpitala i służby zdrowia. To jest naprawdę b. szeroki temat i można dużo dyskutować. Ja bym podzielał pogląd z radnym Żelichowskim, ale odnośmy się konkretnie do projektu uchwały. Jakie mamy zastrzeżenia do przedstawionego sprawozdania finansowego ZOZ. Jeśli są jakieś zastrzeżenia to trzeba je konkretnie powiedzieć, jakie są a Pani dyrektor niech uzupełni tę informację.

Druga kwestia to chciałbym powiedzieć, że Radny powiedział, iż Chocian nie kazał przejść do głosowania. Chciałbym nadmienić, że przy tym projekcie uchwały tak jak Pan Radny zauważył nie było pełni i dlatego Pani dyrektor udzieliła pełnej informacji. Natomiast moja pierwsza sugestią przy strategii powiatu było to, że materiał był i mieliśmy okazję dokładnie się z nim zapoznać, przedyskutować i powiem szczerze, że ja z tym materiałem strategii zapoznałem się.

Na tej sesji, przy tych radnych tego nie stwierdziłem, ale w poprzedniej kadencji zdarzało się, że my sesje rozpoczynaliśmy a niektórzy Radni dopiero koperty otwierali. To było dla mnie znamienne, że oni nie przygotowali się do sesji. Dla mnie jest istotne, że idę na sesję, zapoznaje się z materiałami i wtedy skraca się to co powiedział Przewodniczący i Wiceprzewodniczący, nie marnujemy niepotrzebnie czasu”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej A. Ulickiej w celu przedstawienia opinii Komisji.





**Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej A. Ulicka** powiedziała, że sprawozdanie jest stanem faktycznym jednostki. Przedstawiła to nam Pani i Pan dyrektor szpitala na komisji. Zastanawialiśmy się b. długo i oczywiście tu nie ma wątpliwości, iż szpital ma b. dużo problemów w dniu dzisiejszym. Nie tylko nasz szpital, ale wiele szpitali w Polsce. Zastanawialiśmy się wspólnie jak będzie można to rozwiązać i zrobić. Pani Starosta na komisji zadawała wiele pytań, członkowie komisji również. Oczywiście to nie jest tak, że temat szpitala jest nam obojętny i nie zastanawiamy się, bo stoimy przed b. dużym wezwaniem. Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Więcej głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt** uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej – Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2018r. – 31.12.2018r. **poddał pod głosowanie:**

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.**

"Za" głosowało	13 Radnych
"Przeciw"	0 Radnych
"Wstrzymało się"	5 Radnych

**Uchwała w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej – Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2018r. – 31.12.2018r. została przyjęta 13 głosami „za”, 5 głosami „wstrzymującymi się” przy braku głosów „przeciwnych”.**

*Uchwała w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej – Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2018r. – 31.12.2018r. w załączeniu – Załącznik nr 24.*

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej – Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2018r. – 31.12.2018r. w załączeniu – Załącznik Nr 25.**



**Ad. pkt 11e) Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych w zakresie budżetu obywatelskiego powiatu sochaczewskiego 2020**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu sekretarzowi M. Orzeszkowi w celu uzasadnienia proponowanej uchwały.

**Sekretarz Powiatu M. Orzeszek** poinformował, że przedstawiony projekt uchwały określa zasady i tryb przeprowadzenia konsultacji społecznych w ramach budżetu obywatelskiego powiatu sochaczewskiego 2020 roku. Jest to druga edycja budżetu obywatelskiego w naszym powiecie. Pierwsza okazała się sporym sukcesem patrząc chociażby poprzez pryzmat ilości oddawanych głosów przez mieszkańców. Założenia tegorocznego budżetu obywatelskiego nie ulegają wielkim zmianom w stosunku do założeń z roku poprzedniego. Na początku lipca rozpocznie się procedura zgłaszania projektów, które będą poddane pod głosowanie mieszkańców, ich ocena będzie następowała w okresie wakacyjnym a samo głosowanie będzie odbywało się na jesieni. Jedyną zmianą, która została wprowadzona w regulaminie jest to, że wszyscy mieszkańcy powiatu sochaczewskiego będą mogli składać projekty do budżetu jak również oddawać swój głos. W związku z powyższym został zlikwidowany limit wiekowy, który obowiązywał w zeszłym roku. Wynika to z tego, że taki obowiązek nakłada na nas ustawodawca.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej A. Ulickiej w celu wyrażenia opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej A. Ulicka** poinformowała, iż Komisja powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

Głos zabrał **Radny R. Gajda** zapytał o kwestię głosowania, mówiąc nie bardzo sobie wyobrażam słowa „wszyscy”. „Rozumiem, że teraz dzieci mające rok czy dwa też będą mogły ten wniosek złożyć. Drugie pytanie dotyczy kwestii weryfikacji podpisu np. dziecka dwuletniego, nie bardzo to rozumię – proszę o odpowiedź na to pytanie. Następne pytanie odnośnie zespołu opiniującego. Mam taką propozycję, żeby do tego zespołu opiniującego wstawić po jednym mieszkańcu z każdej gminy. Moim zdaniem byłoby to sprawiedliwe i wydaje mi się, że ta moja propozycja powinna być pozytywnie przyjęta przez Radę. Mamy siedem samorządów, więc byłoby po jednym przedstawicielu z każdej gminy. Kwestia tylko ustalenia, jakie to miałyby być osoby czy np. pracownicy samorządowi, ale tę kwestię poddaje pod dyskusję”.

**Sekretarz M. Orzeszek** odpowiedział, że dla nas też nie do końca jest to zrozumiałe, że ustawodawca nie wprowadził żadnego limitu wiekowego dla osób, które mogą uczestniczyć w konsultacjach społecznych. Niemniej stosujemy się do ustawy, bo jakiegokolwiek ograniczenia naruszają tę ustawę i może to zostać zakwestionowane chociażby przez RIO. Musimy sobie poradzić z tym podobnie jak inne samorządy sobie z tym radzą. Ja zakładam, że mieszkańcy powiatu są na tyle odpowiedzialni, iż nikt nie będzie tu stosował zachowań np. zgłoszenia projektu





za trzy letnie dziecko. Natomiast nie możemy tego całkowicie wykluczyć. Zgadza się z tym, że będzie to trudne do zrealizowania. Niemniej takie są wytyczne, jeśli chodzi o dostępność mieszkańców czy do zgłaszania projektów czy do podejmowania głosowania.

Odnosnie drugiego pytania. My stosujemy praktyki, które są realizowane w innych samorządach. Z reguły zespół opiniujący, zespół roboczy, który ocenia zgłoszone projekty stanowią osoby, które mają wiedzę merytoryczną w danym zakresie. Najczęściej są to pracownicy samorządu. Musimy pamiętać o tym, że zgłoszony projekt przez danego mieszkańca to projekt, którego realizacja mieści się w kompetencjach powiatu. Nie ujmując nikomu, ale jednak osoby pracujące w Starostwie zapewne lepiej zdają sobie sprawę i mają większą wiedzę o tym czy dany projekt jest możliwy do realizowania przez powiat a nie konieczne osoby z poszczególnych gmin taką wiedzę będą posiadały. Chodzi o to by proces weryfikacji następował dość szybko. Pamiętajmy, że im szersze jest grono zespołu roboczego tym więcej może pojawiać się wątpliwości, które tak naprawdę tymi wątpliwościami nie powinny być i przez co może być spowolniony proces opiniowania poszczególnych projektów.

**Radny R. Gajda** odnosząc się do odpowiedzi sekretarza powiedział, iż „odbieram to w ten sposób, że pracownicy samorządowi w poszczególnych gminach nie mają na tyle dużej wiedzy co pracownicy w Starostwie. Rozumiem, że jeśli w każdym urzędzie gminy jest pracownik, który zajmuje się merytorycznie założył zamówieniem publicznym, czy przetargiem odnośnie budowy drogi lub wyłapywaniem zwierząt choć nie mam na tyle wiedzy, żeby odnieść się do tematu budowy dróg, bo tych wniosków w projektach twardych było najwięcej niemniej uważam, że powinniśmy zastanowić się nad tym, żeby w tych kwestiach merytorycznych dotyczących np. dróg chociażby, jako kierownicy np. wójtowie byli obecni i byli zaproszeni do tej komisji opiniującej. Taka jest moja prośba i o to wnioskuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu** ad vocem powiedział, iż „nie był jeszcze zaproszony do burmistrza w Sochaczewie, żeby być w jego komisji. My stanowimy powiat. Myślę, że burmistrzowie, wójtowie mają swoje obywatelskie budżety i jako radny tego miasta i powiatu nie wyrażam takiej zgody. To jest moje zdanie. Po to robimy budżet powiatowy, aby zaangażować mieszkańców powiatu i to jest budżet powiatowy. Wszystkie gminy i miasta robią swoje budżety obywatelskie i tam mieszkańcy, wójtowie i burmistrzowie niech się wykażą. Po to jest budżet obywatelski powiatu”.

**Sekretarz M. Orzeszek** odniósł się do wypowiedzi Radnego Gajdy mówiąc, iż źle się trochę zrozumieliśmy. Ja odebrałem to w ten sposób, że każdy mieszkaniec gminy a nie chodzi tu o pracowników. Ja kompetencji tym pracownikom nie ujmuję. Źle zostało to odebrane.

**Starosta J. Gonta** odniosła się do wątku zgłoszenia wniosku przez małoletnie dziecko. „Dziecko będzie mogło zgłaszać poprzez swojego ustawowego przedstawiciela, czyli poprzez rodziców. Myślę, że jeśli będą takie przypadki to będzie to dla nas dodatkowa praca, ale jesteśmy w stanie sobie z tym poradzić. Osobiście uważam, że ta granica wiekowa za świadomym wyborem ustanowiona na 16 czy 18 lat była słuszna dlatego, że wszystkie zadania i inicjatywy zgłaszane w ramach budżetu obywatelskiego muszą się wpisywać w zadania samorządu powiatowego. Nie możemy otworzyć oddziału szkoły podstawowej bez względu na liczbę oddanych głosów, bo





nie jest to zadanie powiatu. Jeśli chodzi o rozszerzenie zespołu opiniującego. My otrzymujemy b. dużo wniosków, które pojawiają się w takich ramach, gdzie jest tylko przybliżony zakres. My wymagamy od mieszkańców zgłaszających wniosek takiego jakby oszacowania jakie to mogą być koszty, ale przede wszystkim my się skupiamy na kwestiach kosztowych, przynależności do zadań powiatu. Nasze służby spokojnie sobie z tym radzą. Żeby była jasność, my nie odrzucamy wniosków z racji tego, że komuś się wniosek nie podoba i wolałbym, żeby było coś innego. Te wszystkie wnioski, które spełnią kryteria, czyli zmieszczenie się w widełkach finansowych i jest to zadanie, które można uznać za zadanie powiatu one wszystkie przechodzą”.

**Radny R. Gajda** podziękował Pani Staroście za odpowiedź na to pytanie i stwierdził, iż rozumie, że my takiego punktu odnośnie kryterium wieku nie możemy zapisać w regulaminie.

**Sekretarz M. Orzeszek** odpowiedział, że na ten moment nie możemy dopisać.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, że „idea tych budżetów partycypacyjnych one tak częściej są określane, ale można jak najbardziej dla większej czytelności mówić o budżecie obywatelskim jest taka, żeby aktywizować mieszkańców. Radny zapytał, jak Państwo potraktujecie taki wniosek, który być może zostanie złożony przez grupę Radnych, żeby te 800.000zł przeznaczyć na jakiś konkretny projekt do realizacji w szpitalu powiatowym? Czy to będzie zgodne z zadaniem powiatowym i będzie zgodne z intencją naszą. Mieszkańcy taki wniosek na pewno gremialnie będą popierać. Jeżeli intencją tego budżetu jest realizowanie takich zadań, które nie są możliwe do realizacji na bieżąco w zadaniach powiatu to rozumiem, że wtedy mieszkańcy mają taką możliwość, żeby z tymi pomysłami, projektami wychodzili. Natomiast zaplanowanie 1.000.000zł i od razu 800.000zł przewidziane jest na jakąś inwestycję to miasto już „ćwiczyło” taki wariant, że realizowano łazienki w szkołach i wiadomo, iż uczniowie gremialnie głosują i to jest wtedy projekt, który wygrywa. Czy intencją Zarządu jest takie poprowadzenie tego budżetu obywatelskiego czy też właśnie chodzi o aktywizację mieszkańców”.

**Starosta J. Gonta** odpowiedziała, że „jest wręcz odwrotnie niż Pan Radny powiedział, bo tylko i wyłącznie mogą być zgłaszane i realizowane, właściwie to zgłaszane mogą być różne, jeśli ktoś nie ma takiej wiedzy, bo ten wniosek zostanie negatywnie zweryfikowany. Mogą być zatem w procedurze budżetu obywatelskiego tylko i wyłącznie takie wnioski, gdzie realizacja tych wniosków pokrywa się z zadaniami powiatu. Jeśli chodzi o pomoc dla szpitala w postaci inwestycyjnego zakupu to oczywiście jak najbardziej. Dlaczego mówię o 800.000zł. Wniosków można składać nieskończoną ilość. W ramach tych 800.000zł może przejść 5-6 wniosków o różnej wartości a może przejść 1. Dlaczego może przejść 1, bo np. jeśli mówimy o inwestycjach drogowych, bo takie też jest zapotrzebowanie mieszkańców to za 800.000zł w dzisiejszych realiach zrobimy niecały kilometr drogi. W związku z tym robienie za 100.000zł drogi nie wchodzi w grę. Zgłoszone przez mieszkańców wnioski są weryfikowane i te wnioski, które przejdą pod względem formalnym i kosztowym będą poddane pod głosowanie. Tu jest rola aktywizacji mieszkańców. To, że szkoły wygrywają w takich budżetach na łazienki czy budowę boiska to tylko im chwała za to, że potrafią tak zmotywować społeczność szkolną, że tyle głosów jest. Myślę, że jeżeli zostanie zgłoszony wniosek odnośnie szpitala to jak najbardziej, jeśli mieszkańcy zagłosują i wniosek wygra to będzie on realizowany”.





**Radny D. Janiak** powiedział, że chciałby tak optymistycznie zakończyć o tej aktywizacji. Budżet obywatelski jest to piękna inicjatywa. W zeszłym roku udało mi się zgłosić projekt kina w gm. Nowa Sucha, na który bardzo serdecznie zapraszam. Jeśli chodzi o sochaczewski budżet to będzie to park linowy, który będzie otwarty jesienią. Tego się trzymajmy, bo jest to b. piękna inicjatywa.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Budżetowej A. Sowińskiej w celu wyrażenia opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji Budżetowej A. Sowińska** poinformowała, iż Komisja zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie.

**Więcej głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych w zakresie budżetu obywatelskiego powiatu sochaczewskiego 2020 poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.**

"Za"	głosowało	17 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		1 Radny

**Uchwała w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych w zakresie budżetu obywatelskiego powiatu sochaczewskiego 2020 została przyjęta 17 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się” przy braku głosów „przeciwnych”.**

*Uchwała w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych w zakresie budżetu obywatelskiego powiatu sochaczewskiego 2020 w załączeniu – Załącznik nr 26.*

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych w zakresie budżetu obywatelskiego powiatu sochaczewskiego 2020 w załączeniu – Załącznik Nr 27.**



**Ad. Pkt 11f) Podjęcie uchwały w sprawie zajęcia stanowiska przez Radę Powiatu w Sochaczewie**

Przewodniczący Rady Powiatu **A. Kierzkowski** poinformował, iż Radni otrzymali w materiałach na sesję propozycję stanowiska do podjęcia przez Radę. Do Przewodniczącego wpłynęło od Wojewody pismo następującej treści: „W związku ze skargą z 12 stycznia 2019r. na bezczynność Rady Powiatu w Sochaczewie informuję, iż do dnia dzisiejszego organ stanowiący nie zajął stanowiska w przedmiocie zarzutów przedstawionych przez Skarżącego. Najbliższa sesja Rady planowana jest na dzień 18 czerwca 2019r. W związku z powyższym przedłużam termin udzielenia odpowiedzi Skarżącemu do 18 lipca 2019r.

Państwo Radni otrzymali projekt uchwały i propozycję stanowiska w powyższej sprawie zatem czy są pytania odnośnie przedstawionej propozycji stanowiska.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

**Głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie zajęcia stanowiska przez Radę Powiatu w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.**

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

**Uchwała w sprawie zajęcia stanowiska przez Radę Powiatu w Sochaczewie została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.**

*Uchwała w sprawie zajęcia stanowiska przez Radę Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik nr 28.*

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w zajęcia stanowiska przez Radę Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 29.**





**Ad. pkt 11g) Podjęcie uchwały w sprawie dostosowania nazwy szkoły policealnej do przepisów prawa oświatowego**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu dyrektorowi PZE p. U. Opasiak w celu uzasadnienia proponowanej uchwały.

Dyrektor PZE p. U. Opasiak poinformowała, że odniesie się do 13 kolejnych projektów uchwał.

Dwa pierwsze projekty uchwał dotyczą szkół policealnych. Zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw – organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego prowadzący szkołę policealną, której nazwa nie jest zgodna z przepisem ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 września 2019 r., podejmuje do dnia 31 sierpnia 2018 r. uchwałę w sprawie dostosowania nazwy tej szkoły do wymogów przepisów prawa oświatowego obowiązującego od dnia 1 września 2019r. Te przepisy prawa oświatowego likwidują podział szkół policealnych na szkoły „dla młodzieży” i szkoły „dla dorosłych”. Tym samym w przypadku szkół policealnych, w nazwie których występowało określenie „dla młodzieży” lub „dla dorosłych” należy usunąć z nazwy tej szkoły określenie odbiorców, dla których była ona przeznaczona. W tym stanie rzeczy, dla wykonania dyspozycji przepisu art. 106 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy, niezbędne jest podjęcie przez Radę Powiatu w Sochaczewie stosownej uchwały o dostosowaniu nazwy wskazanej w uchwale dotychczasowej szkoły policealnej do nowych wymogów prawa oświatowego.

Dotyczy to dwóch szkół w ZS RCKU w Sochaczewie i ZS w Teresinie.

**Pozostałe uchwały:**

Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe wprowadziła nowe typy szkół ponadpodstawowych, w tym czteroletnie liceum ogólnokształcące i pięcioletnie technikum. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 146 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe z dniem 1 września 2019 r. dotychczasowe trzyletnie liceum ogólnokształcące i czteroletnie technikum staje się czteroletnim liceum ogólnokształcącym bądź pięcioletnim technikum w rozumieniu przepisów ustawy – prawo oświatowe. Przepis art. 146 ust. 2 tej ostatniej ustawy – nakłada na organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego prowadzące dotychczasowe trzyletnie licea ogólnokształcące i czteroletnie technika obowiązek stwierdzenia jego przekształcenia, w drodze stosownej uchwały, w czteroletnie liceum ogólnokształcące i pięcioletnie technikum. Uchwałę taką te organy winny podjąć w terminie do dnia 30 listopada 2019 r.

W tym stanie rzeczy dla przekształcenia dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego i czteroletniego technikum (dla którego organem prowadzącym jest Powiat Sochaczewski), niezbędne jest podjęcie przez Radę Powiatu w Sochaczewie stosownej uchwały.

**Mamy 7 uchwał dotyczących Liceum Ogólnokształcącego w tym LO dla Dorosłych w ZS RCKU, ZS CKP, ZS im. J. Iwaskiewicza i ZSO w Sochaczewie oraz ZS w Teresinie jak również**



4 uchwały dotyczące technikum w ZS RCKU, ZS CKP, ZS im. J. Iwaszkiewicza w Sochaczewie oraz ZS w Teresinie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Oświaty i Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki **D. Janiakowi** w celu wyrażenia opinii Komisji.

**Przewodniczący Komisji Daniel Janiak** poinformował, iż Komisja na posiedzeniu w dniu wczorajszym zajmowała się 13 przedstawionymi przez p. dyrektora projektami uchwał i zaopiniowała je pozytywnie w głosowaniu: 3 głosy „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję odnośnie 13 projektów uchwał.

**Głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie dostosowania nazwy szkoły policealnej do przepisów prawa oświatowego poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.**

"Za"	głosowało	<b>18 Radnych</b>
"Przeciw"		<b>0 Radnych</b>
"Wstrzymało się"		<b>0 Radny</b>

**Uchwała w sprawie dostosowania nazwy szkoły policealnej do przepisów prawa oświatowego została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.**

*Uchwała w sprawie dostosowania nazwy szkoły policealnej do przepisów prawa oświatowego w załączeniu – Załącznik nr 30.*

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie dostosowania nazwy szkoły policealnej do przepisów prawa oświatowego w załączeniu – Załącznik Nr 31.**





**Ad. pkt 11h) Podjęcie uchwały w sprawie dostosowania nazwy szkoły policealnej do przepisów prawa oświatowego**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przypomniał o wyrażonym uzasadnieniu i opinii komisji odnośnie proponowanej uchwały w punkcie 11g).

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie dostosowania nazwy szkoły policealnej do przepisów prawa oświatowego poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

Uchwała w sprawie dostosowania nazwy szkoły policealnej do przepisów prawa oświatowego została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

*Uchwała w sprawie dostosowania nazwy szkoły policealnej do przepisów prawa oświatowego w załączeniu – Załącznik nr 32.*

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie dostosowania nazwy szkoły policealnej do przepisów prawa oświatowego w załączeniu – Załącznik Nr 33.

**Ad. pkt 11i) Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Sochaczewie w czteroletnie liceum ogólnokształcące, o którym mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przypomniał o wyrażonym uzasadnieniu i opinii komisji odnośnie proponowanej uchwały w punkcie 11g).

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Sochaczewie w czteroletnie liceum ogólnokształcące, o którym mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny



Uchwała w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Sochaczewie w czteroletnie liceum ogólnokształcące, o którym mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

*Uchwała w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Sochaczewie w czteroletnie liceum ogólnokształcące, o którym mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe w załączeniu – Załącznik nr 34.*

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Sochaczewie w czteroletnie liceum ogólnokształcące, o którym mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe w załączeniu – Załącznik Nr 35.

Ad. pkt 11j)      Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

Uchwała w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

*Uchwała w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące*





*w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie– Załącznik nr 36.*

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 37.

**Ad. pkt 11k) Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

Uchwała w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

*Uchwała w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie– Załącznik nr 38.*

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 39.



**Ad. pkt 11)) Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

Uchwała w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

*Uchwała w sprawie przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie – Załącznik nr 40.*

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 41.





**Ad. pkt 11m) Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

Uchwała w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

*Uchwała w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie – Załącznik nr 42.*

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 43.



**Ad. pkt 11n) Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

Uchwała w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

*Uchwała w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie – Załącznik nr 44.*

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 45.





**Ad. pkt 11o) Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

Uchwała w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

*Uchwała w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie – Załącznik nr 46.*

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych im. Ignacego Włodzimierza Garbolewskiego w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 47.



**Ad. pkt 11p) Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

Uchwała w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

*Uchwała w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie – Załącznik nr 48.*

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 49.





**Ad. pkt 11q) Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

Uchwała w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

*Uchwała w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie – Załącznik nr 50.*

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 51.



**Ad. pkt 11r) Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

Uchwała w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

*Uchwała w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie w czteroletnie Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie – Załącznik nr 52.*

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Bohaterów Walk nad Bzurą 1939r. w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 53.





**Ad. pkt 11s) Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

Uchwała w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

*Uchwała w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie – Załącznik nr 54.*

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na VI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie w pięcioletnie Technikum w Zespole Szkół im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Teresinie w załączeniu – Załącznik Nr 55.

**Ad. pkt 12. Przedstawienie informacji Zarządu Powiatu o realizacji uchwał Rady Powiatu za 2018 rok.**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał, czy są pytania do Informacji o realizacji uchwał.

Głosów nie stwierdzono.

*Informacja Zarządu Powiatu o realizacji uchwał Rady Powiatu za 2018 rok w załączeniu – Załącznik Nr 56.*



**Ad. pkt 13**      **Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski nadmienił, iż Informację z prac Zarządu otrzymali Państwo Radni w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o głosy odnośnie przedstawionej Informacji.

**Głosów nie stwierdzono.**

*Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami w załączeniu – Załącznik Nr 57.*

**Ad. pkt 14**      **Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował o uczestnictwie Prezydium, Zarządu i Radnych Powiatu w uroczystościach i imprezach odbywających się w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o pytania.

**Głosów nie stwierdzono.**

**Ad. pkt 15**      **Wnioski i oświadczenia radnych**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał Radnych, czy chcieliby zabrać głos.

Głos zabrał **Radny J. Żelichowski**. Poinformował, iż „chciałby złożyć wniosek, żeby nie kończyć sprawy strajku nauczycieli na sytuacji obecnej jaka ma miejsce. Na Komisji Oświaty pytałem, jakiego rzędu kwoty to są, te których nie wypłacono nauczycielom. Jest to kilka tysięcy złotych czy może kilkaset. To tak brzmi groźnie, Pani Skarbnik mnie sprostuje, jeśli mówię kilkaset czy możemy to przyjąć? Nie chcę operować, jakąś konkretną kwotą. Mam pytanie. Czy Zarząd zamierza wykorzystać je w jakiś inny sposób, czy też te pieniądze pozostaną w budżetach szkół i będą mogły być wykorzystane przez nauczycieli? Na dzień dzisiejszy z tego co mi wiadomo w Sochaczewie taką linię przyjęto, iż zarówno nauczyciele samorządu miejskiego jak i powiatowego mieli potrącone wynagrodzenia za czas strajku, mimo że ci nauczyciele strajkując przebywali w szkołach, nie opuścili miejsca pracy. Była to specyficzna forma wyrażana poprzez powstrzymanie się od świadczenia zajęć lekcyjnych i pracy z młodzieżą. Argument, jaki usłyszałem na Komisji Oświaty, że Pan Wicestarosta chciałby podwójnie nagrodzić nauczycieli, którzy nie strajkowali jest dla mnie kuriozalny. Po prostu ci ludzie, którzy narażali się i w pewnym sensie swój wizerunek w opinii publicznej, bo przecież różne były komentarze, były pozytywne, ale i negatywne ponieśli duży wysiłek i duży stres walcząc nie o swoje prywatne interesy tylko o dobro całej oświaty. Postawienie znaku równości albo wręcz pokazanie, że ci którzy nie strajkowali to znaczy, że ich w tym momencie należy dwukrotnie potraktować to, skoro taki





wniosek się pojawił to ja jestem zdumiony. Gdyby to mówił ktoś kto nie miał nic wspólnego z oświatą to rozumiem. Zadałem sobie troszkę trudu, żeby popatrzeć jak w skali kraju wygląda sytuacja. Są oczywiście samorządy takie jak nasze sochaczewskie, które nie wypłaciły tych wynagrodzeń, skrupulatnie rozliczyły każdego z tych godzin strajkowania, pieniądze pozostały i czekają, że może na te pieniądze decyzja z góry tam zapadnie. Gdzie jest zatem samorząd? Samorząd to jest po prostu lokalna samorządność i decyzje, które wielu samorządowców w Polsce podjęło. Dla przykładu, niedaleko gmina Brwinów, na Śląsku są takie gminy, gmina miejska Piła. Tam podpisali dyrektorzy porozumienia z przedstawicielami związków. Różne te warianty były, albo komitet strajkowy w całym mieście w imieniu wszystkich szkół podpisywał z dyrektorami albo też poszczególne szkoły i komitety związkowe z dyrektorami podpisywały. Jedno tylko istotne tutaj było jakby przyzwolenie samorządowe jako pierwsze. Czyli prezydenci, burmistrzowie i wójtowie mówili, że nie będą konsekwencji wyciągali w stosunku do dyrektorów i ci w świetle prawa pracy podpisali takie porozumienia i w 100% te wynagrodzenia zostały nauczycielom wypłacone. Można? Można. My swego czasu próbowaliśmy zachęcić Radę, aby podjąć stanowisko, które to stanowisko byłoby dla Zarządu wtedy jakimś zielonym światłem. Pani Starosta miałaby większą pewność siebie, że to cała Rada myśli podobnie. Nie mówiąc już o dyrektorach szkół, którzy wiadomo, iż nie będą działali wbrew organowi założycielskiemu. Tych przykładów jest wiele. Mogę je cytować. To nie jest tak, że Regionalne Izby Obrachunkowe czekają tylko aby podać im takie przykłady, gdzie wypłacono te pieniądze. W tejże Pile był taki strajk jednodniowy w 2017 roku i podpisano takie porozumienia, wypłacono wynagrodzenia a teraz skorzystano jakby z tego samego trybu tyle tylko, że wypłacono za trzy tygodnie. Nikt tam nie straszy dyrektorów Regionalną Izbą. Oczywiście mogą być takie przypadki, że ze względów lokalnych, czysto politycznych można próbować dyrektorów w takiej niekomfortowej sytuacji postawić. Mam też pytanie czy do Zarządu Powiatu wpływały ze szkół powiatowych pisma, w których nauczyciele zwracaliby się z prośbą do Zarządu o przyzwolenie na podpisywanie tego typu porozumień pomiędzy dyrektorami a tymi komitetami czy nauczycielami w tych placówkach, gdzie strajkowano? Ja przynajmniej mam takie sygnały, że nadal nauczyciele nie traktują sprawy za zakończoną. Mają nadzieję, że Zarząd wypracuje jakiś wariant, żeby te pieniądze, które w budżetach są dalej mogły być przez nauczycieli wykorzystane”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż do Rady Powiatu wpłynęło pismo pracowników z ZS CKP w Sochaczewie w sprawie przystąpienia do pracy wszystkich pracowników szkoły z dniem 29 kwietnia 2019r. i wniosku o wypłatę wynagrodzenia za okres strajku.

„W związku z udziałem kadry nauczycielskiej w strajku, zorganizowanym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 maja 1991r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych, w trosce o zapewnienie prawidłowego przebiegu dalszego procesu dydaktycznego w aktualnym roku szkolnym, w tym zwłaszcza zapewnienie planowanego przebiegu egzaminów maturalnych oraz zawieszeniem akcji strajkowej przez ZG ZNP, zwracamy się do Pani Dyrektor Julii Jakubowskiej, z propozycją zawarcia ugody w sprawie wypłaty wynagrodzenia za czas strajku trwającego od dnia 8 kwietnia do dnia 27 kwietnia do godz. 6 rano. Mając na uwadze przepisy prawa pracy oraz orzecznictwo sądowe zwracamy się z uprzejmą prośbą o wypłatę wynagrodzenia za czas udziału w akcji strajkowej w naszej szkole z uwzględnieniem wynagrodzenia zasadniczego oraz ze wszystkimi





jego komponentami dodatkowymi. W załączeniu pozwalamy sobie przedstawić projekt porozumienia w sprawie wypłaty wynagrodzenia za okres strajku”.

**Przewodniczący** odczytał treść proponowanego **Porozumienia**.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował również, że do wiadomości Rady wpłynęło pismo Pracowników Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Sochaczewie dotyczące przystąpienia do pracy wszystkich pracowników PPP i zachowania wynagrodzenia za czas udziału w akcji strajkowej. „Pracownicy PPP brali udział w strajku zorganizowanym zgodnie z przepisami ustawy z 23 maja 1991r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych. W trosce o zapewnienie prawidłowego przebiegu procesu diagnostycznego i terapeutycznego w aktualnym roku szkolnym, w tym zwłaszcza zapewnienie opieki dzieciom z niepełnosprawnościami i ciągłości orzekania, 29.04.2019r. wszyscy strajkujący pracownicy przystępują do realizowania obowiązków służbowych. Mając na uwadze przepisy prawa pracy oraz orzecznictwo sądowe, zwracamy się z prośbą o zachowania wynagrodzenia za czas udziału w akcji strajkowej naszej Poradni. W załączeniu przedstawiamy projekt porozumienia w sprawie. Prosimy o możliwie szybkie ustosunkowanie się do treści naszego pisma.

Głos zabrał **Wicestarosta T. Głuchowski** mówiąc, „że się zastanawia po co są posiedzenia Komisji i po co my się na nich spotykamy. Po raz kolejny będę odpowiadał Panu Radnemu dokładnie, co powiedziałem na Komisji. Pytanie też brzmiało, czy wpłynęły pisma od szkół do Zarządu. Żadne pisma do Zarządu w tej sprawie nie wpłynęły. Jeśli chodzi o te pieniądze to jest rzeczywiście kilkaset tysięcy złotych. Te pieniądze, rozmawialiśmy wielokrotnie na Zarządzie one pozostaną w szkołach. Wiemy doskonale, że za budżet odpowiada dyrektor szkoły i on zdecyduje na co te pieniądze, prawdopodobnie porozmawia również z Radą, ale jednoznacznie wcześniej powiedziałem, że są duże potrzeby o czym na Komisji też mówiłem, iż przystępujemy do projektu, o którym też dzisiaj mówiłem to są dzienniki elektroniczne, potrzebny jest nam sprzęt, komputery we wszystkich klasach, dostęp do Internetu i te pieniądze zostaną na to wydatkowane. Wracamy cały czas do przeszłości. Jeżeli Rada ma takie prawo i zdecydowała, że takiego stanowiska nie podejmuje to nie podejmuje. Nauczyciele są ludźmi dorosłymi i przystępując do strajku znając doskonale przepisy wiedzieli, że jeśli w czasie strajku nie będą pracowali to wynagrodzenia nie otrzymają. Mówiliśmy na wczorajszej Komisji, że gdybyśmy nawet chcieli to nie ma takich narzędzi, żeby wypłacić. My się skupiamy teraz na tym, że straty ponieśli a wyobraźmy sobie, bo o jednym nie mówimy jakie straty ponieśliby uczniowie, gdyby nie ci nauczyciele, którzy nie strajkowali. Powtarzam, ściągaliśmy nauczycieli z innych szkół, żeby stworzyć komisje, żeby odbyły się egzaminy. W dniu egzaminów młodzież gimnazjalna wychodząc z domu nie wiedziała, czy będzie ten egzamin. Te dzieci najbardziej by ucierpiały. Może należą się słowa podziękowania tym nauczycielom, którzy uratowali tę sytuację i egzaminy się odbyły we wszystkich naszych placówkach. Tak jak powiedziałem dla nas było najważniejsze i tego pilnowaliśmy, gdyż do samego końca był problem. Za pracę, której się nie wykonało nie odbiera się wynagrodzenia. Czy to jest w szkole czy poza szkołą. Wszędzie tak jest. Nie można teraz zrównać nauczycieli, którzy nie pracowali a strajkowali z nauczycielami z całymi szkołami, które pracowały, gdzie odbywały się zajęcia. Ci nauczyciele, którzy nie strajkowali, byli gotowi do pracy, przychodzili uczniowie tak jak w ZS RCKU czy w ZS CKP i tymi uczniami się zajmowali. Przygotowywali do matury a najbardziej stracili maturzyści, bo o ile w pozostałych





klasach można było nadrobić materiał do zakończenia roku szkolnego to zabranie miesiąca kwietnia, okresu, gdzie można było poprawić oceny i intensywnie przygotowywać się do matury, zabrakło. Jeżeli jakieś przepisy się ukażą i trzeba będzie wypłacić to wypłacimy. Na dzień dzisiejszy nie wypłacimy. Mam wiedzę, bo spotykaliśmy się z wójtami, iż żadna gmina w powiecie sochaczewskim nie zamierza wypłacić osobom, które strajkowały. Ja tylko powtarzam to, co mówiłem na Komisji”.

**Starosta J. Gonta** uzupełniła wypowiedź odnośnie spotkania z wójtami mówiąc, „iż było to spotkanie poświęcone kwestiom merytoryczno-prawnym. Czy istnieje możliwość, czy prawo zezwala na takie wypłaty czy nie. Potem odbyło się moje spotkanie z dyrektorami szkół. Ja na tym spotkaniu przekazałam to dyrektorom tylko i wyłącznie. Tu nie rozmawiamy o jakimś przyzwoleniu przez Zarząd dla dyrektorów, bo to jest tylko i wyłącznie autonomiczna decyzja dyrektorów. Spotkałam się z dyrektorami, aby im przekazać materiał, m.in. Regionalnej Izby Obrachunkowej bodajże z Krakowa i inne opinie oraz przedstawiłam dyrektorom jak to wygląda. Nie było ze strony powiatu żadnych nacisków wypłacie, nie wypłacie. Pozostawiliśmy tę kwestię dyrektorom. Powiedziane zostało również, iż jeśli pojawią się jakieś ustawowe możliwości i ustawodawca da nam „furtkę” prawną to będziemy rozważać. Dzisiaj dyrektor podejmując taką decyzję naraża się, nie Pan Radny, który podejmie stanowisko i powie tak tym nauczycielom trzeba zapłacić tylko dyrektor, który podejmie decyzję o wypłacie. Dyrektor może zostać postawiony przed dyscypliną finansów publicznych. Z tego co wiemy, to żaden z dyrektorów zarówno w powiecie jak i w szkołach podstawowych z informacji, które uzyskałam jak również w Warszawie, gdzie wypowiadał się Prezydent i inni wypowiadali się w telewizji, tych wypłat nie dokonał. Jeśli pojawią się prawne możliwości to będziemy je rozważać”.

Głos zabrał **Radny J. Krupa**. Powiedział, iż „zwrócili się do niego mieszkańcy wsi Mistrzewice z prośbą o przekazanie Radzie i Starostwu ich prośbę o remont drogi przechodzącej przez tę wieś. Tam jest podobno droga w katastrofalnym stanie. Jeśli można byłoby dzisiaj usłyszeć od dyrektora PZD czy planuje się wprowadzenie do planu remont tej drogi to chciałbym usłyszeć to dzisiaj, gdyż chciałbym przekazać to mieszkańcom, którzy się do mnie zwrócili z prośbą o przedłożenie tego wniosku”.

**Starosta J. Gonta** odpowiedziała, iż „jeśli chodzi o tę drogę to znamy jej stan techniczny. Jak zawsze bierzemy pod uwagę współfinansowanie ze strony gminy tak jak przy wszystkich remontach i inwestycjach drogowych. Czekamy na wypowiedź wójta gminy, niestety do dzisiaj nie mamy wiążącej informacji czy będzie chciała partycypować. To jest pierwsza kwestia a druga jest taka, że wstrzymujemy się z decyzjami dotyczącymi innych remontów oprócz tych, które są zaplanowane, gdyż złożyliśmy trzy wnioski do Funduszu Dróg Samorządowych i nadal nie ma rozstrzygnięcia. Jeżeli się okaże, iż dostaniemy na wszystkie i przetargi będą wskazywały, że ceny są takie, że zostanie nam środków, które są zaplanowane to jak najbardziej będzie kolejna możliwość remontu dróg. Dzisiaj na to pytanie Panu nie odpowiem, bo nie mam wiedzy. Środki, które zostały zabezpieczone z naszej strony plus te, które mają wpłynąć na te trzy drogi a są to bardzo duże pieniądze i dzisiaj nie mając takiej odpowiedzi nie chcę żadnej deklaracji składać”.





**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż „chce wrócić do pisma złożonego przez pracowników ZS CKP w Sochaczewie, które skierowane było do Rady Powiatu, a na które została przygotowana odpowiedź. Przewodniczący poinformował, iż odczyta treść odpowiedzi, gdyż wg przepisów Rada po zapoznaniu się z odpowiedzią i ustosunkowaniu się do niej udziela upoważnienia dla jej udzielenia przez Przewodniczącego”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** odczytał propozycję odpowiedzi.

**Przewodniczący** nadmienił, iż „jeśli są uwagi do proponowanej odpowiedzi to bardzo proszę o ich wyrażenie a następnie proszę o udzielenie mi zgody abym mógł wysłać tę odpowiedź”.

**Radny J. Żelichowski** zasugerował, aby tę odpowiedź skierować również do wiadomości Zarządu Powiatu. To nie jest tak, że szkoły są oderwaną enklawą. Zarządy decydują o tym, jakie pieniądze i na co. Pan Wicestarosta powiedział już, że te pieniądze mają być kierowane na komputery. To nie jest zupełnie oderwane od Zarządu stąd proszę również o przekierowanie tego pisma zgodnie z drogą służbową do dyrektora, ale również do wiadomości Zarządu Powiatu.

**Przewodniczący Rady Powiatu** odpowiedział, że „my nie jesteśmy pracodawcą, jesteśmy tylko Radą Powiatu a pracodawcą są dyrektorzy. Przewodniczący nadmienił, iż jako działacz „Solidarności” chce wypowiedzieć swoje zdanie, że nauczycieli ktoś „rzucił na druty”, nazywał się p. Bronia z i nie umiał zakończyć tego strajku. Negocjacje strajku jako stary działacz Panu mówię zaczynają się od tego, czy będzie zapłacony strajk. Dopiero się dalej negocjuje. Nauczyciele dostali jakieś pieniądze, ale ktoś chciał to poprowadzić i mówię to z pełną świadomością, jako polityczny strajk a nie dla nauczycieli.

**Przewodniczący** dodał, że możemy nawet w kuluarach porozmawiać ad vocem”.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, że „Przewodniczący zaadresował mnie tę wypowiedź czysto polityczną. Chcę powiedzieć, że dla mnie nie było istotne personalnie kto za sprawą stoi. Dla mnie było oczywiste, że zrobiono „knota”, jakim była ta reforma oświaty i te wszystkie następne konsekwencje były tego wynikiem. Jeszcze się to nie skończyło, chcę powiedzieć, bo dzisiaj Pan Wicestarosta mówi, iż nie mamy żadnych problemów ze szkołami, młodzieżą, jest wszystko w porządku. Ja wiem, że nauczyciele już rezygnują z pracy i myślę, iż odczują jeszcze samorządy powiatowe kłopoty, które dotychczas towarzyszyły gminom. To nie jest kwestia nazwiska tego czy innego tylko nie postąpiono z oświatą tak jak należało. Ten strajk mógł się zakończyć dużo wcześniej, nie musiał trwać, ile trwał i nie musiała być ta próba kto, kogo”.

**Radny J. Łopata** zabierając głos nadmienił o drodze powiatowej we wsi Dębówka, gm. Teresin, na której była kilka lat wstecz wykonywana przez powiat inwestycja drogowa. Inwestycja ta nie została dokończona, jeśli chodzi o chodniki wzdłuż tej drogi, po prawej stronie. Chciałem się dowiedzieć, czy jest taka możliwość, aby ten remont dokończyć. Dobrze byłoby, aby przedstawiciel powiatu np. p. dyrektor lub inny pracownik zainteresował się tym tematem na ile uciążliwe są te problemy dla mieszkańców i je rozwiązał.





**Starosta J. Gonta** powiedziała, iż „my wiemy o tym wszystkim. Zarząd Dróg zna i monitoruje całą sytuację a zwłaszcza teraz, kiedy jest koszenie traw. Drogowcy na naszych drogach są non stop. My rozumiemy, że są tego typu problemy tylko, że za chwilę okażą się problemy drogi do Załuskowa, bo były deszcze i nawałnice. Musimy to zrobić, gdyż jest tam fatalnie. Podobna sytuacja miała miejsce w gm. Rybno poprzez ostatnie deszcze. Z naszej strony jest wola i ze strony Pani dyrektor PZD, ale takich potrzeb pilnych, pilniejszych i najpilniejszych na drogach mamy mnóstwo. Proszę nie traktować tego, że wynika to z jakiejś złej woli, bo my z p. dyrektor przygotowując dla Zarządu informację o planowanych remontach, co zrobiliśmy? Patrzyliśmy, aby w każdej gminie wyłonić te najgorsze drogi i chodniki tak aby w każdej gminie coś było zrobione. My nie patrzymy, czy to jest gm. Nowa Sucha czy Teresin. Przy tak olbrzymim zapotrzebowaniu, wiedząc jakimi dysponujemy środkami robimy to wszystko sukcesywnie. Powiem, że dzisiaj czekamy na rozstrzygnięcie Funduszu Dróg Samorządowych i zobaczymy czy na wszystkie drogi dostaniemy, a jeśli tak to pierwszy przetarg zweryfikuje nam ceny. Dzisiaj zakładamy ceny wyższe niż były w zeszłym roku, ale też nie wiemy czy obecnie, kiedy nie ma kampanii wyborczej to ceny spadną czy utrzymają się na tym samym poziomie. Tego nie wiemy, bo krajówka bardzo dużo inwestuje. Proszę Państwa rozumiemy, dziękujemy za każdy sygnał i informację, ale Pani dyrektor może się wypowiedzieć, co robi, aby to wszystko spaść”.

**Radny J. Łopata** powiedział, iż jego głos nie jest wymysłem tylko spełnieniem prośby mieszkańców o dopilnowanie tego tematu.

**Przewodniczący Rady Powiatu** nawiązał do propozycji odpowiedzi na pismo i zapytał, kto jest za udzieleniem upoważnienia dla Przewodniczącego Rady Powiatu do udzielenia odpowiedzi na pisma związków zawodowych i strajkujących nauczycieli:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.**

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

Upoważnienie dla Przewodniczącego Rady Powiatu do udzielenia odpowiedzi na pisma związków zawodowych i strajkujących nauczycieli zostało przyjęte 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

*Propozycja pisemnej odpowiedzi w załączeniu – Załącznik Nr 58.*

**Imienny wykaz głosowania w sprawie udzielenia upoważnienia przewodniczącemu Rady Powiatu do udzielenia odpowiedzi na pisma związków zawodowych i strajkujących nauczycieli w załączeniu – Załącznik Nr 59.**

**Radny J. Żelichowski** nadmienił, iż „kilka sesji temu wystąpił z interpelacją dotyczącą wypłaty delegacji za korzystanie z pojazdu prywatnego, jeżeli się jedzie służbowo i pytałem, czy są różnice. Już teraz wiem, że są różnice. Inaczej się wypłaca w Starostwie a inaczej w szkołach. Moja interpelacja do dzisiaj nie doczekała się odpowiedzi na tę drugą część interpelacji. Pani Starosta odpowiedziała tylko w swojej kwestii, bo rozumiem, że wie jak jest w Starostwie





natomiast nie wie jak jest w szkołach. Prosiłem na Komisji Oświaty i ponawiam prośbę, by udzielić mi odpowiedzi, jak to jest w szkołach. To nie jest jakaś oderwana od Starostwa enklawa szkolna. Jest to moja prośba i jeżeli są różnice to wnioskuję, by to wyrównać. Wyrównać w sensie, że obniżyć w Starostwie, jeżeli nie możecie Państwo podwyższyć w szkołach”.

**Starosta J. Gonta** zapytała Radnego, „czy jeśli odpowiem dziś ustnie to już będzie Pan usatysfakcjonowany i nie będzie Pan więcej zadawał tego pytania? Pani Starosta odpowiedziała, że są różnice, ale w żaden sposób nie jest łamane prawo. Ustawa mówiąca o stawkach daje stawki maksymalne. Równie dobrze mogą być stosowane stawki niemaksymalne. Z czego to wynika? Wynika to z tego, że nauczyciele, którzy korzystają z tzw. indywidualnego nauczania, za które mają dodatkowo płacone również mają wypłacane za delegacje. Poza tym nauczyciele, którzy korzystają z pewnych form doskonalenia i doksztalcania także mają wypłacane delegacje. Żaden przepis nie nakazuje takich form wypłacania delegacji. Wyjazd pracownika na doksztalcanie to jest jego sprawa, on zdobywa wiedzę i on się na to decyduje. Jeżeli szkoła mu dofinansuje to nie ma obowiązku finansowania mu dojazdów. Stąd te różnice się pojawiają. W Starostwie pracownicy otrzymują delegacje tylko i wyłącznie wtedy, gdy dostają polecenie wyjazdu służbowego. Nie ma czegoś takiego w Starostwie choć wielu pracowników studiuje i uzupełnia wiedzę, że dostają delegację. Z tego co pamiętam Pan Wicestarosta już kilka razy o tym mówił i ja nie bardzo wiem w jaki sposób Panu przekazać tę wiedzę, by Pan nas zrozumiał o co chodzi”.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, „iż można mnie potokiem słów zarzucić, ale można również odpowiedzieć w sposób konkretny. Nie ma chyba lepszego sposobu jak pokazanie o jakich my mówimy pieniądzech, bo to się tylko do tego sprowadza. Jeżeli rzeczywiście szkoły tak mocno obciążają budżet powiatowy tymi delegacjami a Starostwo tak jak Pani mówi tylko w wyjątkowych przypadkach to jestem w stanie to zrozumieć. Mówienie na zasadzie potok słów z jednej i z drugiej strony i żeby mnie tylko przykryć tymi argumentami, to nie jest odpowiedź”.

**Przewodniczący Rady Powiatu** powiedział, iż „jest tzw. swoboda zarządzania. Ustawa mówi, że pracodawca ma wypłacić to, co powiedziała Starosta do najwyższego pułapu. Ile pracodawca wypłaci to jest wola pracodawcy. W związku zawodowym „Solidarność” płaci się 50% i wszyscy są zadowoleni. Nauczyciele mają płacone 80%, też są zadowoleni, bo jakby byli niezadowoleni to by protestowali najpierw o stawki wyjazdowe a później o podwyżkę”.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, że jeżeli to ma być taka puenta, że „dobrze, że im się płaci i niech będą zadowoleni, to ja poddaję się”.

**Starosta J. Gonta** powiedziała, że ma takie pytanie, bo rozmawiam z dyrektorami i z Panią dyrektorem Opasiak i nie wiem, czy Pan dostał na piśmie od wszystkich nauczycieli upoważnienie, żeby tutaj występować o ujednoczenie do góry tych stawek? Ja nie spotkałam się, żeby zgłaszali nauczyciele, że mają takie różnice i czują się z tego powodu pokrzywdzeni.

**Radny J. Żelichowski** zapytał Starosty czy Pani zdaniem to ja z takim upoważnieniem powinienem się tutaj u Pani zameldować, żeby móc się w tym temacie wypowiedzieć?





**Starosta J. Gonta** powiedziała, „a może nauczyciele nie chcą, skąd Pan wie. Być może nie chcą takich stawek. Tak samo jak część nauczycieli nie powiem za czyją namową wszyscy się domyślili, pisma wystosowali o wypłatę odsetek. Najniższa kwota była chyba 10 groszy a może grosz. Proszę Państwa jak się o tym z ludźmi rozmawia to się wszyscy śmieją, mówią jaka to jest bieda w tym powiecie, to na bułkę nie mieli, mogli do sąsiada przyjść, mogli przyjść do mnie ja bym im pożyczyła. Proszę Państwa, jeżeli robimy takie rzeczy to potem się nie dziwny, że taka jest opinia o naszych nauczycielach i oświacie. Wszyscy się z tego śmieją. Pan polityczny swój interes chciał ugrać, ale wmanewrował Pan ludzi w to, że dzisiaj stali się pośmiewiskiem dla powiatu i okolic”.

**Radny J. Żelichowski** zapytał Pani Starosty czy Pani insynuuje, że to ja byłem inspiratorem tych pism nauczycielskich?

**Starosta J. Gonta** odpowiedziała, że insynuuje, że mógłby być Pan.

**Radny J. Żelichowski** zwracając się do Starosty powiedział, niech Pani wyraźnie to powie, czy Pani insynuuje czy Pani uważa, że mógłbym być.

**Starosta J. Gonta** odpowiedziała, uważam, że mógłby być Pan.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, to bardzo ważne, aby Pani się ostrożnie wypowiadała, bo Pani na tym stanowisku nie może być taka nieprecyzyjna.

**Starosta J. Gonta** odpowiedziała, ja o wypłacie odsetek dowiedziałam się od Pana. Nie od nauczycieli.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, a ja skąd? Od Was, że dostaliście takie pismo.

**Przewodniczący Rady Powiatu** powiedział, że sprawa ta była już w interpelacjach, była odpowiedź. Niech to rozstrzygną dyrektorzy, którzy mają do tego prawo. Rada nie ma do tego prawa. Dziękujemy Panie Jerzy, że Pan to porusza, bo ludzie zainteresują się w naszej relacji i zdecydują, czy chcą się upominać o podwyżkę czy nie.

**Radny J. Żelichowski** podziękował Przewodniczącemu za uspokajający ton.

Więcej pytań nie zgłoszono.

#### Ad. pkt 16      Sprawy różne

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż do Rady wpłynęła Uchwała Rady Powiatu Białobrzskiego z dnia 12.06.2019r. w sprawie stanowiska dotyczącego realizacji art.94 ust. 2 ustawy z dnia 6.09.2001r. – Prawo farmaceutyczne.

Natomiast Uchwała Rady Powiatu w Sochaczewie z 2012 roku w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Sochaczewskiego w swoim załączniku



przedstawia rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Sochaczewskiego i jak mi wiadomo wszystkie apteki są czynne i funkcjonują. Myślę, że tą sprawą nie będziemy się zajmować, a Rada Powiatu w Białobrzegach może ma ciężko, bo dopomina się, aby uchwałodawca dał środki prawne do egzekwowania ustalania rozkładu godzin aptek. Myślę, że my na terenie Sochaczewa nie mamy tego problemu. Wszędzie są apteki dobrze funkcjonujące.

Pismo znajduje się Biurze Rady i chętni mogą się z nim zapoznać.

Wpłynęło pismo Rady Miejskiej w Górze Kalwarii w sprawie trudnej sytuacji dotyczącej gospodarki odpadami w gminie Góra Kalwaria (potrzeby pilnych zmian ustawowych dot. gospodarki odpadami) regulacji prawnych. Pismo to zostało wystosowane do Prezydenta RP, Prezesa Rady Ministrów, Marszałka Sejmu RP, Senatu RP, Posłom i Senatorom z województwa mazowieckiego i innym, w tym samorządom województwa mazowieckiego.

Pismo znajduje się Biurze Rady i można się z nim zapoznać.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o głosy.

Głos zabrał **Radny J. Żelichowski**. **Radny** powiedział, iż w ostatnim okresie przebywał poza Sochaczewem i w tym czasie taka przykra rodzinna sytuacja mu się przydarzyła, zmarła moja mama. Chcę bardzo serdecznie podziękować za kondolencje, jakie otrzymałem publicznie od Przewodniczącej Zarządu Powiatu i Zarządu oraz pracowników Starostwa. Podobnie od Przewodniczącego Rady Powiatu i koleżanek i kolegów Radnych Powiatowych. To było bardzo istotne, że te słowa otuchy Państwo skierowaliście w moją stronę. Bardzo dziękuję za nie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** złożył gorące wyrazy współczucia dla całej rodziny.

Więcej głosów nie stwierdzono.

### Ad. pkt 17      Zakończenie obrad

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że porządek obrad VI Sesji Rady Powiatu został wyczerpany i podziękował wszystkim za udział w obradach.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął obrady stwierdzając „Zamykam obrady VI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie”.

Obrady zakończono o godz. 14<sup>15</sup>.

**Protokołowała: Anna Szymańska**

PRZEWODNICZĄCY RADY

  
Andrzej Kierzkowski