



**Protokół Nr X/2019**

**z obrad X Sesji VI kadencji Rady Powiatu w Sochaczewie,  
która odbyła się w dniu 27 września 2019 r. o godz. 14<sup>00</sup>  
w sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie ul. Piłsudskiego 65**

**Tematyka Sesji:**

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad IX sesji.
4. Przedstawienie Informacji o przebiegu wykonania budżetu oraz Informacji o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek za I półrocze 2019r.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
  - b) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019;
  - c) rozpatrzenia skarg na działalność Rady Powiatu w Sochaczewie;
  - d) przekazania skargi organom właściwym do jej rozpatrzenia;
  - e) zmiany uchwały Nr XXV/139/2017 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 28 marca 2017r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze i nauczycieli pełniących funkcje kierownicze w zastępstwie w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sochaczewski;
  - f) określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli praktycznej nauki zawodu zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Sochaczewski;
  - g) ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Powiatu Sochaczewskiego, od dnia 1 września 2019 roku;
  - h) zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie.
6. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
7. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
8. Wnioski i oświadczenia radnych.
9. Sprawy różne.
10. Zakończenie obrad.



**Protokół Nr X/2019**

**z obrad X Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, która odbyła się w dniu 27.09.2019r. o godz. 14<sup>00</sup> w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie**

**W posiedzeniu X Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, które odbyło się w dniu 27.09.2019r. udział wzięli:**

**Radni na stan 21 w sesji udział wzięło 15 Radnych. Skład Rady Powiatu władny do podejmowania uchwał.**

***Lista obecności Radnych - Załącznik Nr 1***

***Usprawiedliwienie Radnego Józefa Chociana w załączeniu – Załącznik Nr 2***  
***Usprawiedliwienie Radnego Daniela Janiaka w załączeniu – Załącznik Nr 3***  
***Usprawiedliwienie Radnego Filipa Kopki w załączeniu – Załącznik Nr 4***  
***Usprawiedliwienie Radnego Jerzego Krupy w załączeniu – Załącznik Nr 5***  
***Usprawiedliwienie Radnego Jana Łopaty w załączeniu – Załącznik Nr 6***  
***Usprawiedliwienie Radnej Anety Sowińskiej w załączeniu – Załącznik Nr 7***

**Zaproszeni goście:**

**Starosta Sochaczewski**  
**Sekretarz Powiatu**  
**Skarbnik Powiatu**  
**Radca Prawny**  
**Komendant Powiatowej Policji w Sochaczewie**  
**Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej**  
**Dyrektor PZD w Sochaczewie**  
**Dyrektor DPS w Młodzieszynie**  
**P.o. Dyrektora Wydziału Rozwoju, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska**  
**p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sochaczewie**  
**Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu**  
**Dyrektor PZE**  
**Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa Publicznego, Zdrowotnego, Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych**  
**Rzecznik Prasowy Starostwa Powiatowego w Sochaczewie**  
**Redakcja Echo Powiatu**  
**Redakcja Radio Sochaczew**

**Jolanta Gonta**  
**Michał Orzeszek**  
**Teresa Pawelak**  
**Grażyna Błaszczyk**  
**w/z Adam Supeł**  
**w/z Jarosław Modrzejewski**  
**Małgorzata Dębowska**  
**Konrad Jakubowski**

**Jerzy Królik**  
**Marlena Kowalska**  
**Robert Szewczyk**  
**Urszula Opasiak**

**w/z Cezary Woźniak**  
**Marcin Odolczyk**

***Lista obecności gości w załączeniu - Załącznik Nr 8***



**Ad. pkt 1      Otwarcie obrad**

**Otwarcia obrad X Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie dokonał Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Kierzkowski stwierdzając "Otwieram obrady X Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie".**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przywitał wszystkich Radnych Rady Powiatu, Zarząd Powiatu ze Starostą Jolantą Gontą, Wicestarostę Tadeusza Głuchowskiego, Sekretarza Powiatu Michała Orzeszka, Skarbnika Powiatu Teresę Pawelak, radcę prawnego Grażynę Błaszczyk, przedstawiciela Komendy Powiatowej Policji podinspektora Adama Supeł, przedstawiciela Komendy PPSP mł. aspiranta Jarosława Modrzejewskiego, dyrektorów Wydziałów Starostwa Powiatowego i jednostek organizacyjnych powiatu, kierowników służb, inspekcji, przedstawicieli związków zawodowych, media oraz zaproszonych gości.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski na podstawie listy obecności stwierdził, iż obecnie w sesji udział bierze 15 Radnych.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski stwierdził, że jest kworum do podejmowania uchwał Rady Powiatu w Sochaczewie, a zatem obrady X Sesji Rady Powiatu są prawomocne.**

**Ad. pkt 2      Przyjęcie porządku obrad**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, że proponowany porządek obrad X Sesji został dostarczony Radnym w ustawowym terminie wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.**

**Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował wprowadzenie do porządku obrad:**

- projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego, jako pkt 4a);
- projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie, jako pkt 4h).
- autokorekty do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2019 rok.

**Powyższe propozycje zostały przedstawione Państwu Radnym na piśmie w dniu dzisiejszym.**

**Przewodniczący zapytał o pytania i uwagi do proponowanego porządku obrad wraz z propozycją wprowadzenia zmian.**

**Propozycji i uwag nie zgłoszono.**



**Porządek obrad X sesji Rady Powiatu:**

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad IX sesji.
4. Przedstawienie Informacji o przebiegu wykonania budżetu oraz Informacji o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek za I półrocze 2019r.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
  - b) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019;
  - c) rozpatrzenia skarg na działalność Rady Powiatu w Sochaczewie;
  - d) przekazania skargi organom właściwym do jej rozpatrzenia;
  - e) zmiany uchwały Nr XXV/139/2017 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 28 marca 2017r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze i nauczycieli pełniących funkcje kierownicze w zastępstwie w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sochaczewski;
  - f) określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli praktycznej nauki zawodu zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Sochaczewski;
  - g) ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Powiatu Sochaczewskiego, od dnia 1 września 2019 roku;
  - h) zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie.
6. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
7. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
8. Wnioski i oświadczenia radnych.
9. Sprawy różne.
10. Zakończenie obrad.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** przyjęcie porządku obrad X Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie wraz z proponowanymi zmianami poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali obecnych było 15 Radnych.**

"Za"	<b>głosowało 14 Radnych</b>
"Przeciw"	<b>0 Radnych</b>
"Wstrzymało się"	<b>1 Radnych</b>

**Porządek obrad X Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 14 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się” przy braku głosów „przeciwnych”.**

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na X sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia porządku obrad w załączeniu – Załącznik Nr 9.**



**Ad. pkt 3   Przyjęcie protokołu z IX sesji**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, że protokół z obrad IX Sesji Rady Powiatu był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i nie zostały zgłoszone do niego żadne uwagi. Następnie Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do protokołu z obrad IX Sesji Rady Powiatu.

**Uwag nie wniesiono.**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przyjęcie protokołu z obrad IX Sesji Rady Powiatu poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 15 Radnych.**

"Za"	<b>głosowało 13 Radnych</b>
"Przeciw"	<b>0 Radnych</b>
"Wstrzymało się"	<b>2 Radny</b>

Protokół z obrad IX Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 13 głosami „za”, 2 głosami „wstrzymującymi się” przy braku głosów „przeciwnych”.

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na X sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia protokołu z obrad IX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 10.**

**Ad. pkt 4   Przedstawienie Informacji o przebiegu wykonania budżetu oraz Informacji o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek za I półrocze 2019r.**

*Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Sochaczewskiego za I półrocze 2019 roku w załączeniu – Załącznik Nr 11.*

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu w celu przybliżenia Informacji.

Pani Skarbnik T. Pawelak poinformowała, iż Radni otrzymali w materiałach na sesję informację o przebiegu wykonania budżetu oraz wykonania planów finansowych jednostek organizacyjnych za I półrocze. Nadmieniła, iż omówi te działy, w których wykonania dużo przekraczają wykonanie lub są dużo niższe niż 50%.

Na stronie 87 i 88 przedstawione są sumarycznie wg działów plany dochodów i wydatków oraz ich wykonanie za I półrocze.

Po stronie dochodowej:

Dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo zapisane są dochody w wysokości 2.216.000zł, natomiast wykonanie mamy 0zł. W tej kwocie są zapisane środki ze sprzedaży składników majątkowych





w kwocie 2.200.000zł i 16.000zł są to środki z dotacji z Urzędu Wojewódzkiego na prace geodezyjno-urzędzeniowe dla potrzeb rolnictwa.

Dział 600 – Transport i łączność. Środki po stronie dochodowej zapisane są jako środki do pozyskania w planie jak również środki własne, ale jeśli chodzi o realizację to są to środki zgodnie z podpisanymi umowami na zadania inwestycyjne do 30.06. Jeśli chodzi o wykonanie w kwocie 1.344.760zł to są to środki otrzymane z Firmy Bakoma na zadanie inwestycyjne, które było realizowane przy współudziale Firmy Bakoma.

Dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa. Dochody w tym dziale zrealizowane prawie w 100% ponieważ dochody z tytułu użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa muszą być zrealizowane do dnia 31.03. Nie ma rozłożenia w czasie na cały rok, a więc realizacja dochodów jest już w I półroczu.

Dział 750 – Administracja publiczna. Planowana kwota to 274.660zł, natomiast wykonaną mamy już w wysokości 264.036zł. W dziale tym zapisywane są wpływy z tytułu grzywien, kar pieniężnych za holowanie pojazdów, wpływy z różnych dochodów. Wysoka realizacja planu to wpływ na konto środków w ostatnich dniach czerwca.

Dział 801 – Oświata i wychowanie. W dziale tym po stronie dochodowej zapisane są dochody z dotacji celowych jak również inne drobne dochody placówek oświatowych, które realizowane są na bieżąco. Na przykład, jeśli mamy jakąś dotację na zakup podręczników to zostanie ona wydatkowana w przeciągu najbliższych tygodni. Więc jest to pewna partia dochodów, która nie jest rozłożona w czasie na 12 miesięcy.

Dział 851 – Ochrona zdrowia. Wykonanie mamy w wysokości 39,31%, są to dotacje celowe na pokrycie składek na ubezpieczenie zdrowotne bezrobotnych z terenu powiatu sochaczewskiego. Niższe wykonanie świadczy o spadku bezrobocia na naszym terenie.

Dział 853 – Pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej. W dziale tym zapisywane są środki otrzymane przez Powiat na realizację programów społecznych, jak również opłaty za wydanie pozwolenia na zatrudnienie cudzoziemca. Środki wpływają, mamy wykonanie na koncie, ale urealnienie planu następuje później w miarę możliwości i potrzeb na następnych sesjach. Na dzień 30.06 mamy duże wykonanie, ale w momencie przekroczenia w lipcu czy w sierpniu przedstawiam zmianę i urealniam ten plan tak aby środki które wpłynęły z nadwyżką planu znalazły się również po stronie wydatkowej i zostały zapisane na jakieś cele.

Dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza. W dziale tym mamy bardzo duże wykonanie, gdyż mamy tu zapisane środki - wpływy z tytułu odpłatności rodziców za dzieci za wyżywienie w MOW, ale również w tym dziale zostały zapisane środki po stronie dochodowej z tzw. „niewygasów”. Na sesji w czerwcu mówiłam o rozliczeniu środków nie wygasających były to środki na opracowanie dokumentacji projektowej na rozbudowę Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Załuskowie. Zadanie to do 30.06 nie zostało wykonane. W związku z tym, należało rozwiązać to zadanie z roku 2018 poprzez przekazanie środków na rachunek bieżący, a więc zwracając środki z tzw. „niewygasów” na rachunek bieżący po stronie dochodowej. Dlatego mamy tutaj wpływ w wysokości 84.800zł, ale jednocześnie w czerwcu te środki były zapisane po stronie wydatkowej, ale już w budżecie roku 2019 na dalszą realizację tego zadania.



Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Są to wpływy z Urzędu Marszałkowskiego z tytułu kar nałożonych przez Inspektorat Ochrony Środowiska. W dziale tym mamy zapisane 80.000zł.

### Wydatki:

Dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo. Środki w wysokości 16.000zł zostały wykorzystane w II półroczu zgodnie z podpisaną umową na opracowanie dokumentacji geodezyjnej na rzecz map do celów geodezyjnych z terenów rolnych.

Dział 600 – Transport i łączność. Po stronie wydatkowej mamy bardzo niskie wykonanie, ale wszystkie inwestycje wiążą się z czasem ich realizacji. W I półroczu bardzo rzadko inwestycja jest w 100% zrealizowana, szczególnie inwestycje drogowe są rozciągnięte na okres co najmniej kilku miesięcy. Najczęściej realizacja tych wydatków ma miejsce w II półroczu.

Dział 752 – Obrona narodowa. Środki zapisane dla Komendy Powiatowej Straży Pożarnej zgodnie z planem realizacja zakupu sprzętu informatyki i łączności nastąpi w II półroczu.

Dział 757 – Obsługa długu. Mamy niższe wykonanie niż wynika z zabezpieczenia środków w planie w tym dziale. Na kwotę składają się dwie pozycje. Jedna pozycja to obsługa długu, zapłata odsetek od naszych zobowiązań. Mamy założoną trochę wyższą kwotę, ale jest to zabezpieczenie środków na ewentualny wzrost stóp procentowych. Druga pozycja to kwota ponad 400.000zł są to środki zabezpieczone z tytułu na poręczenia i gwarancje dla SP ZOZ. Mamy podpisane umowy, gdzie powiat poręczał kredyty dla tej placówki i w każdym budżecie musimy mieć te środki zabezpieczone. Do końca roku nie wolno tych środków uwolnić, dlatego że płatności są rozłożone w czasie i jedna z rat przypada na koniec grudnia. Do momentu, gdy szpital nie spłaci rat wynikających z zawartych umów my tych środków nie możemy ruszyć.

Dział 900 – Ochrona środowiska. W planie mamy 80.000zł i mamy bardzo niskie wykonanie, ale na koniec roku do tego działu zostaną przeksięgowane wszystkie wydatki związane z ochroną środowiska. W uchwale stanowiącej mamy taki zapis strona dochodowa musi być równoważna ze stroną wydatkową. To będzie urealniane na koniec roku.

Dział 921 i 926 – Kultura i Sport. W dziale tym jest niższe wykonanie, gdyż większość wydatków zaplanowanych jest na II półrocze np. dożynki. W dziale tym zaplanowane są imprezy kulturalne realizowane w ramach budżetu obywatelskiego. Z wydatków bieżących w ramach budżetu obywatelskiego organizowane były letnie imprezy.

Podsumowując dochody to wykonane zostały w wysokości 53,19% planu natomiast wydatki w wysokości 41,06% planu. Nie ma zagrożenia wykonania planu ani po stronie dochodowej ani po stronie wydatkowej. Jeśli chodzi o stronę wydatkową to jest realizowana zgodnie z założeniami, zgodnie z podpisanymi umowami. Niektóre wydatki są po prostu rozciągnięte w czasie.

Zobowiązania z tytułu zaciągniętych pożyczek i obligacji to kwota 5.277.627,74zł, w tym 3.500.000zł z tytułu emisji obligacji oraz 1.777.627,74zł z tytułu zaciągniętej pożyczki na termomodernizację z NFOŚiGW.



Na zakończenie Pani Skarbnik dodała, iż to wszystko, co miała do przekazania. Jeśli będą jakieś pytania to udzieli na nie odpowiedzi.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Staroście J. Goncie prowadzącej posiedzenie Komisji Budżetowej w celu przedstawienia opinii Komisji.

**Starosta J. Gonta** prowadząca posiedzenie Komisji Budżetowej poinformowała, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą Informację.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej w celu przedstawienia opinii Komisji.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej S. Lewandowski** poinformował, że Komisja na swym posiedzeniu zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Sochaczewskiego za I półrocze 2019r. Komisja powyższe sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

**Głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

Rada przyjęła powyższą Informację do wiadomości.

**Ad. pkt 5a) i 5b)**      **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego**  
**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu.

**Skarbnik T. Pawelak** poinformowała, iż Radni otrzymali w materiałach projekt uchwały w sprawie zmian budżetowych, ale nie otrzymali w sprawie zmian w WPF. Dlaczego? Na dzień opracowania zmian budżetowych, które Państwo otrzymaliście nie było potrzeby przygotowywania zmian w WPF z tego względu, że te zmiany nie wymagały tego. Po wysłaniu materiałów do Państwa po dwóch dniach otrzymaliśmy pewne informacje o otrzymanych środkach i nastąpiła potrzeba przygotowania takiego projektu uchwały w sprawie WPF. W przedłożonych materiałach w dniu dzisiejszym otrzymaliście Państwo projekt uchwały w sprawie zmian w WPF jak również autopoprawkę do zmian w budżecie. Aby wprowadzić zmiany do WPF muszą one być najpierw wprowadzone do zmian w budżecie. Zmiany są obszerne, przedstawione na piśmie i nie wiem czy jest potrzeba ich przedstawiania, skoro macie je Państwo przed sobą.





Zmiany te wynikają z załączników inwestycyjnych. W tych zmianach jest urealnienie wszystkich zadań inwestycyjnych jakie na dzień dzisiejszy występują. Są to zmiany związane z otrzymaniem środków jak również przesunięciem terminu realizacji inwestycji z roku 2019 na rok 2020. Środki tak zostały zapisane, aby zapewnić prawidłową realizację inwestycji. Po tych zmianach PZD podpisując umowy z wykonawcą dostosuje harmonogramy rzeczowo-finansowe do środków zapisanych w poszczególnych latach. Na dzień dzisiejszy mamy dużo zmian związanych z rozciągnięciem czasu realizacji inwestycji na dwa lata. Zmiany wynikają z potrzeby sytuacji abyśmy mogli podpisać umowy z wykonawcą, bo początki inwestycji są już w roku 2019 natomiast gro środków zostanie wydatkowanych w roku 2020.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** otworzył dyskusję.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, „ja rozumiem, że w takim trybie autopoprawek na stół położonych no to powiedzmy jedna, dwie, bo jakieś kwestie wypadają przed sesją i wtedy jest jakby uzasadnienie, że się z tym przychodzi na sesję. Ja tu widzę w tej autopoprawce zmiany dotyczące praktycznie dwudziestu pozycji. To jest tak duża zmiana i podana nam tuż praktycznie przed głosowaniem, że starajcie się Państwo unikać tego typu sytuacji, żeby radnych w takich niekomfortowych sytuacjach nie stawiać”.

**Starosta J. Gonta** odpowiedziała, iż „kolejny raz jest zaskoczona postawą Pana Radnego Jerzego Żelichowskiego, bo jak Państwo zauważycie to są praktycznie wpływy do naszego budżetu. Nie zawsze tak jest, że te wpływy mogą czekać a pojawiają się w nieodpowiednim momencie, czyli na siedem dni przed sesją. My, aby po pierwsze jak najszybciej zapisać w budżecie i móc te pieniądze wydatkować chcemy je wprowadzić do budżetu. Po to jesteśmy na sesji i po też była komisja, na której była Pani Skarbnik i służyła odpowiedzią na wszystkie pytania. Można było zapytać. Jeśli są jakieś wątpliwości odnośnie któryś z tych konkretnych zapisów, gdzie jak mówiłam, że są to praktycznie środki które wpływają z zewnątrz. Wydaje mi się, że możemy tu zapytać i wypowiedzieć się czy nie chcemy tych środków czy ewentualnie uważamy je za niecelowe. Ja czytając te zapisy uznaję, iż my usankcjonujemy w budżecie to co się „zadziało”. Stało się to, że pozyskaliśmy środki na różne zadania. Ja proponuję, jeśli ktoś ma pytania odnośnie zapisów w autopoprawkach, aby je teraz zadał i rozwiążemy wszelkie wątpliwości, odpowiemy na pytania i myślę, że te autopoprawkę powinniśmy uwzględnić”.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, iż „Pani Starosta kolejny raz nie słucha tylko wnioskuje po swoim. Czy z Pani wypowiedzi wynika, że powiat pozyskał środki w tych dwudziestu przypadkach, które są tu wyszczególnione? Ja rozumiem, że w kilku przypadkach udało się te pieniądze pozyskać i to jest w porządku. Nie to było przedmiotem mojej wypowiedzi. Natomiast, jeżeli Pani odpowiadając twierdzi, że na te dwadzieścia pozycji, które się tu znalazły udało się pozyskać środki to proszę uprzejmie poinformować po kolei, jakie wysokości środków udało się pozyskać, podyskutujmy o tym. To nie może być tak, że w ostatniej chwili dwadzieścia istotnych kwestii zostało na stole nam położone i Pani nam jeszcze zgłasza takie zastrzeżenia, że radny może mieć wątpliwości”.



**Pani Starosta** poprosiła Panią Skarbnik, by odniosła się, ale radny niech konkretnie wskaże, co do którego punktu ma wątpliwości. Mamy tu dwadzieścia punktów opisanych wydaje mi się, że czytelnie. Zatem, które wzbudzają wątpliwości Pana Radnego?

**Przewodniczący Rady** poprosił Panią Skarbnik o uzasadnienie autopoprawki.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, iż nie ma pytań do Pani Skarbnik. „Ja wyraźnie sformułowałem moje pytanie, niech Starosta stwierdzi, że w tych pozycjach udało się środki pozyskać no to niech odpowie. Skrytykowała mnie wobec wszystkich niech uzasadni, że zrobiła to słusznie”.

**Pani Skarbnik** odpowiedziała, że w większości w tych zapisach to środki pozyskane z zewnątrz. Np. Gmina Młodzieszyn miała wczoraj sesję i podjęła uchwałę, gdzie kwotę 242.444zł przeznacza, jako środki na ten rok na inwestycje a 200.000zł na rok 2020. My nie możemy wprowadzić środków, które deklaruje nam gmina, ale ich rada nie podjęła stosownych uchwał. Uchwały te podejmowane są w ostatniej chwili. Taka sama sytuacja była w gminie Nowa Sucha. Tam dzisiaj została podjęta uchwała w sprawie przeznaczenia środków na remonty na rok 2019. Podobna sytuacja jest w sprawie dokumentacji na tunel w gm. Teresin. Tu zostają uwolnione środki gminy Teresin, bo ona jest inwestorem. My mieliśmy zapisane w budżecie 600.000zł, ale mamy tą wiedzę, że wydatkujemy kwotę 13.605zł i do końca roku więcej nie wydatkujemy. W związku z powyższym, że taką informację uzyskałam dwa dni temu to, aby nie blokować komuś środków, bo dla każdego jest to bardzo istotne, bo jest koniec roku i stąd jest ta autopoprawka. Taka sama sytuacja jest w przypadku dokumentacji na most na rz. Bzura. Mamy zapisane po 250.000zł z miasta Sochaczew i gminy Sochaczew i wiem, że tych środków nie wydatkujemy. Nie można blokować tych środków, bo to są ich pieniądze. Następna sesja nie będzie w ciągu tygodnia czy dwóch i stąd Państwo otrzymaliście tak obszerną autopoprawkę. To nie jest mój wymysł tylko moja praca i pracowników, aby to w jakiś czytelny sposób Państwu przedstawić. Ja chcę, aby nie trzeba było się tu spotykać co tydzień, a jeśli jest możliwość urealnienia tych planów to przedstawiam Państwu te autopoprawki. Ja decyzje wojewody dostaję z godziny na godzinę. Mam tu na myśli Komendę Straży Pożarnej. Ja dostaję np. dzisiaj decyzję a Pan Komendant za dwa dni prosi o uwolnienie planu. Ja mogę to wprowadzić po stronie dochodowej, ale po stronie wydatkowej np. na wynagrodzenie, Zarządem tego nie wprowadzę i muszę czekać na sesję. Nie wprowadzając i uwalniając środków blokuję ich, gdyż nie mogą oni wydatkować środków.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, iż literalnie rzecz biorąc dziękuję Pani Skarbnik za wyjaśnienie. Zazaczyłem omówiła Pani cztery przypadki a jest dwadzieścia. Czy ja niewyraźnie się wypowiedziałem, że chodzi o całokształt, który się nam podaje? Cztery są zasadne natomiast mamy głosować nad dwudziestoma.

**Pani Starosta** powiedziała, cztery zostały omówione. Rozumiem, że wg Pana bardzo skomplikowane i myślę, że Pani Skarbnik wyjaśniła. Prosimy o wskazanie kolejnych trudnych dla Pana, skomplikowanych w Pana ocenie. Pani Skarbnik zaraz wyjaśni.



**Radny J. Żelichowski** powiedział zwracając się do Starosty, iż to nie ja przedstawiam Radzie propozycje i nie ja mam teraz uzasadniać, dlaczego to się tu znalazło albo nie. To jest Pani zadanie. Ja wyraźnie powiedziałem dwadzieścia poprawek znajduje się w autopoprawce, cztery Państwo uzasadniliście. Przedstawcie pozostałe na ile są zasadne.

**Przewodniczący Rady** wtrącił, proszę Państwa ja bardzo proszę, aby między sobą nie dyskutować. Panie Radny Żelichowski, WPF nie jest dla Pana pierwszą rzeczą, dostaje go Pan prawie co sesja i to jest nic innego jak z poprzedniego WPF-u uaktualniona autopoprawka. Jest po to zrobiona, żeby wszyscy Radni dostali dzisiaj, to co powiedziała Pani Skarbnik, aby uruchomić pieniądze, które w tej chwili wchodzi do Starostwa. Wiele tych spraw, tak jak most czy drogi np. ul. Głowackiego one się cały czas w WPF powtarzają a to jest tylko uzupełnione. Jeżeli chodzi o przedłużanie sesji to b. proszę ja mogę za chwilę przeczytać te autopoprawki tylko nie wiem co to da. To, że wprowadzamy tę autopoprawkę to jest pełne uzasadnienie, weszły pieniądze, nie mogą leżeć i jeżeli wejdą następne pieniądze dobrze wiecie, że za chwilę może być kolejna sesja zwołana. Czy my tak będziemy jedno od drugiego, czy chcemy podjąć WPF wraz z autopoprawką i zmiany w budżecie. Była Komisja i było cicho a teraz jest podnoszona kwestia w prostej sprawie. Czy nadal Pan chce ciągnąć ten temat, Panie Radny?

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, iż odpuszcza, bo widzi, że się też nie rozumiemy, Pan też nie głosował...

**Przewodniczący Rady** powiedział, że obiecuje, iż wiele spraw będzie nadrabiał na bieżąco. Po dzisiejszych doświadczeniach nie będzie sesji w piątek tylko zawsze w poniedziałek i wszystkie uwagi radnych biorę do siebie jak „gąbka”.

**Więcej głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Staroście J. Goncie prowadzącej posiedzenie Komisji Budżetowej.

**Prowadząca Komisję Budżetową J. Gonta** poinformowała, iż Komisja spotkała się w dniu dzisiejszym i zaopiniowała powyższe projekty uchwał pozytywnie. Na posiedzeniu tej Komisji był Pan Radny J. Żelichowski i nie zadawał żadnych pytań mając autopoprawkę przed oczyma.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, iż uczestniczył w Komisji Rewizyjnej, która nie miała quorum, było nas dwóch. Dlatego się nie wypowiadałem i nie zabierałem głosu, gdyż ta Komisja była w dwuosobowym składzie.

**Więcej głosów nie stwierdzono.**



**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego wraz z autopoprawkami poddał pod głosowanie**

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 15 Radnych.**

<b>"Za"</b>	<b>głosowało</b>	<b>14 Radnych</b>
<b>"Przeciw"</b>		<b>0 Radnych</b>
<b>"Wstrzymało się"</b>		<b>1 Radny</b>

**Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego została przyjęta 14 głosami „za”, 1 głosem” „wstrzymującym się” przy braku głosów „przeciwnych.**

*Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik nr 12.*

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na X sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 13.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019 wraz z autopoprawkami poddał pod głosowanie.**

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 15 Radnych.**

<b>"Za"</b>	<b>głosowało</b>	<b>14 Radnych</b>
<b>"Przeciw"</b>		<b>0 Radnych</b>
<b>"Wstrzymało się"</b>		<b>1 Radny</b>

**Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019 została przyjęta 14 głosami „za”, 1 głosem” „wstrzymującym się” przy braku głosów „przeciwnych.**

*Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019 w załączeniu – Załącznik nr 14.*

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na X sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2019 w załączeniu – Załącznik Nr 15.**





**Ad. pkt 5c) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Rady Powiatu w Sochaczewie**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu wyrażenia opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji A. Roskosz** poinformowała, iż Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Sochaczewie na posiedzeniu w dniu 19.09.2019r. po rozpatrzeniu skarg Pani A.K. i Pana E.K. z dnia 29 lipca 2019r. na nieterminowe rozpatrzenie skargi z dnia 16 maja 2019r. oraz skargi Pani A.K. z dnia 31 lipca 2019r. na sposób rozpatrywania jej skargi z dnia 16 maja 2019r. przedkłada Radzie Powiatu w Sochaczewie stanowisko w sprawie ich rozpatrzenia w formie stosownej uchwały Rady Powiatu wraz z jej uzasadnieniem.

Komisja proponuje przekazać w/w skargi do rozpatrzenia Wojewodzie Mazowieckiemu jako organowi właściwemu do ich rozpatrzenia. Projekt uchwały Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie rozpatrzenia tych skarg stanowi załącznik do niniejszej uchwały Komisji. Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady** nadmienił, iż na sali są obecni Skarżący i zapytał, czy satysfakcjonuje ich ta propozycja w uchwale, że skarga zostanie przekazana do wojewody.

**Skarżąca Pani A.K.** odpowiedziała, iż chciałaby zabrać głos.

**Przewodniczący Rady** udzielił głosu Skarżącej A.K.

**Skarżąca A. K.** zwracając się do Przewodniczącego powiedziała, iż „jest im przykro, że uchwały są uchwalane bez ich wiedzy. Miło jest mi poznać Panią przewodniczącą Komisji, ale jest mi bardzo przykro, że Pani nie zaprosiła nas na posiedzenie tej Komisji, powiedziała. Z wniosku tej uchwały dla nas nic nie wynika. Chcielibyśmy, aby Pani z nami porozmawiała. Są pewnie jakieś zasady, przesłuchania czy jakieś wnioski i chociażby to, żeby Pani nas wysłuchała. Niestety przykro jest nam, że do takiej sytuacji doszło, iż jesteśmy pomijani w tym fakcie a chcielibyśmy uczestniczyć na takim posiedzeniu.

Pani Przewodniczący, druga sprawa. Otrzymałam orzeczenie odpisu skargi Wojewódzkiego Sądu. Niestety musiałam to oddać dalej. Wracając do uchwały, którą mi Pan przysłał z dnia 21 marca, gdzie zaznaczył Pan, że zasypania rowu melioracji szczegółowej są winni właściciele. Przykro jest mi stwierdzić, że kolejne pisma czy to Starosty czy z urzędu są różnorakie. Oto Pani Starosta pisze w piśmie jednym, że rów...





**Przewodniczący Rady** wtrącił, ja bardzo proszę o sprostowanie jednej rzeczy. Rada Powiatu w Sochaczewie nie podjęła żadnej uchwały dotyczącej, iż zasypany został rów. Bardzo proszę o sprostowanie.

**Skarżąca A.K.** zwracając się do Przewodniczącego powiedziała, iż przeanalizował Pan i napisał: „Co jest równoznaczne, iż rów ten fizycznie zlikwidowany został z naruszeniem prawa przez właścicieli działek”. Kolejne pismo, Pani Starosta w nim pisze, że rów był położony tylko na działce a Pan pisze, że również na innych działkach itd. Kolejne pisma, przykro jest mi twierdzić, że do sądu pismo podpisane przez Pana Głuchowskiego, jest w nim napisane i używane sformułowanie domniemane zasypanie rowu. Panie Przewodniczący chciałabym tu sprostowanie, aby Pan się ustosunkował, dlaczego tak jest. Urząd nie może twierdzić, że jest raz tak a raz tak. Ponadto jak się okazuje decyzja, która została przez Starostwo podpisana nr 237 jak wynika z akt zgromadzonych została wydana z naruszeniem prawa.

Panie Przewodniczący, tu można zwariować od tego wszystkiego, od tych dokumentacji, proszę mi wierzyć. Starosta pisze do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Geodezji i Kartografii, że wnioskodawcą była Pani P.G. poprzednia właścicielka oraz nowi właściciele. Proszę Państwa nie mogła składać Pani P.G, bo nie była ona już wtedy właścicielem. Dokumenty nadal nie są mi udostępniane, przykro jest, ale trudno a decyzja została wysłana do Pani P.G. Ta decyzja z urzędu już powinna być skasowana.

Panie Przewodniczący chciałabym też odnieść się do słów, które usłyszeliśmy, iż nas to już powinni zamknąć, że dla nas są to przywileje, Pamięta Pan?”

**Przewodniczący** odpowiedział, nie rozumiem...

**Skarżąca** stwierdziła, „a nie rozumie Pan pytania. Rozumiem, bo mamy przywileje”.

**Przewodniczący** odpowiedział Pani Skarżącej albo Pani przedstawi merytorycznie swoją skargę albo b. proszę nie czynić pod moją osobę zarzutów.

**Skarżąca** odpowiedziała, iż nie czyni zarzutów.

**Przewodniczący** powiedział, iż nigdy nie chciałem Pani zamknąć najwyżej mogłem powiedzieć, iż Pani powinna wystąpić na sądowy proces cywilny. To jest moja odpowiedź.

**Skarżąca** odpowiedziała, dobrze Panie Przewodniczący to Pan się odniesie jako drugi do tego pytania.

„Proszę Państwa problem jest taki, że chciałabym, aby Komisja Skarg i Wniosków mnie wysłuchała dlatego, że są niejasności. Ja niestety muszę wszystko to prostować a chyba ja nie jestem od tego. Nie wiem co jest tutaj. Powiatowy Inspektor pisze mi, że „uchylił pozwolenie 247



natomiast Starostwo Powiatowe pisze, że uchyliło pozwolenie na budowę 245. Proszę Państwa, aby cokolwiek unieważnić czy zaskarżyć trzeba znać prawidłową numerację pozwolenia na budowę, a tego nie ma. Jestem dalej w punkcie martwym, nie wiem co już dalej sądzić. Oczywiście kontaktowałam się z wiceprzewodniczącym sejmiku wojewódzkiego, który skończył studia prawnicze. Przedstawiłam sytuację, bo ja naprawdę nie wiem już co z tym zrobić. Pan Kierzkowski nie mogę powiedzieć, wyciągnął podstawowe fakty, ale urzędy dalej brną w jakieś niejasności, typu domniemane zasypanie rowu itd. Proszę Państwa jedno jest pewne, że w akcie notarialnym tych Państwa jest uwidoczniiony rów i jest to napisane, ale niestety ci Państwo we wszystkich dokumentacjach poświadczają nieprawdę. Ja muszę się bardzo z tym wszystkim borykać a tu tylko są uchwalane uchwały bez naszego udziału. Nikt nas nie chce wysłuchać. Nie powinno być tak, że nie jesteśmy wysłuchani tylko się uchwała uchwały. No ale trudno, widocznie tak jest. Kolejna sytuacja jest taka, że została wykonana opinia techniczna dla Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego przez Pana Korniluka. Panie Kierzkowski tu jest napisane, że ten rów, o którym Pan mówi, że istniał to wie Pan co tu jest napisane. Jest napisane, iż jest to bruzda bezodpływowa. Niech Pan mi powie, co teraz można z tym zrobić?”

**Przewodniczący** odpowiedział, Pani do mnie snuje pytania tak jak ja bym był ze spółki wodno-kanalizacyjnej. Ja chciałbym wrócić do merytorycznego mojego pytania. Czy Panią usatysfakcjonowało to, że Rada Powiatu w Sochaczewie nie jest w stanie rozpatrzyć Pani sprawy i skargę z 29 lipca 2019r. przekazujemy do instytucji wojewódzkiej. Czy Panią to satysfakcjonuje? Wojewoda Mazowiecki zajmie się tą sprawą i wszystkie sprawy może Pani wpiąć w jedną teczkę i wysłać do Pana wojewody, żeby zapoznał się ze sprawą i rozpatrzył skargę na naszą radę. My w tej chwili jako Rada Powiatu to co czyniliśmy nie jesteśmy w stanie załatwić Pani skargi. Bardzo proszę, czy Panią to satysfakcjonuje to, że Pani sprawa zostanie odesłana do wojewody.

**Pani A. K** odpowiedziała, że tak, satysfakcjonuje tylko otrzymałam pismo od wojewody, że on nie wie co ma z tym zrobić. Tak koło się zamyka.

**Przewodniczący** odpowiedział, że my nie możemy rozpatrywać skargi jako Rada Powiatu na siebie samych.

**Pani A. K** zapytała jak tu jest rozpatrywana moja skarga, skoro dostałam na cztery dni przed sesją Rady Powiatu zawiadomienie, niestety nie mogłam być? Prosiłam razem z Panem o przełożenie naszej skargi na inny termin i Pan się nie ustosunkował tylko po prostu uchwalił uchwałę Rady Powiatu pomijając ten fakt. Pan mi odpowie czemu? Dlaczego my nie jesteśmy w ogóle wysłuchiwanie do tej pory tylko Pan sobie uchwała na podstawie wniosku. Bardzo jest mi przykro z tego powodu, że mieszkańców się nie wysłuchuje już nie na sesji Rady Powiatu, ale chociażby na posiedzeniu komisji, bo ja Pani przewodniczącej nawet nie znam.

**Starosta J. Gonta** zwróciła się do Pani A.K. mówiąc, iż „Pan Przewodniczący poinformował zgodnie z przepisami, bo jest taka sytuacja, jeśli wpływa skarga na Radę Powiatu to kompetencje do rozstrzygnięcia tej skargi zgodnie z przepisami ma Wojewoda jako organ nadzorczy. Po drugie, jeśli wpływają skargi, które my jako Rada jesteśmy zobowiązani do przekazania ich dalej, istnieje kodeks postępowania administracyjnego, który nam narzuca pewne terminy.



Dzisiaj Pani przyszła do nas z problemami wyłuszczając kwestie techniczne i merytoryczne. Skarga nie dotyczyła spraw związanych z tym kto rów zasypał tylko skarga Pani dotyczyła niezgodnego postępowania wedle Pani uznania z przepisami Rady Powiatu. W związku z tym my wypełniając zapisy Kpa przekazujemy tę skargę do organu nadzorczego. Myślę, iż jest to wyczerpująca moja odpowiedź w tej sprawie. Treścią skargi nie jest kto i kiedy zasypał rów, kto wydał pozwolenie, kto odwołał, jeśli coś takiego było czy zmienił decyzję. Po prostu rozpatrujemy formalną kwestię przekazania skargi.

**Przewodniczący Rady zapytał o pytania.**

Głos zabrał **Pan E.K.** Powiedział, iż jest rozczarowany takim stanowiskiem Rady Powiatu. „Po pierwsze dlatego, że przysługuje nam prawo a po drugie tak jak stwierdził Pan Kierzkowski przed sesją, macie tylko pięć minut. Tylko mi tyle wystarczy. Dziękuję bardzo. Bardzo jestem smutny jako obywatel powiatu sochaczewskiego, że tak idziecie w te rytmy działania z tymi sprawami co wiecie, że jak się coś dzieje w Sochaczewie dotyczących tych w/w spraw przed sesjami, które były rozpatrywane i zatwierdzone. Dziękuję, miłego dnia życzę. Do widzenia”.

**Przewodniczący Rady** odnosząc się do wypowiedzi Pana E.K. powiedział, mówiłem Panu, że nic Pan nowego nie wniesie.

**Więcej głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął dyskusję.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Rady Powiatu w Sochaczewie poddał pod głosowanie:**

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 15 Radnych.**

<b>"Za" głosowało</b>	<b>15 Radnych</b>
<b>"Przeciw"</b>	<b>0 Radnych</b>
<b>"Wstrzymało się"</b>	<b>0 Radny</b>

**Uchwała w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Rady Powiatu w Sochaczewie została przyjęta 15 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”**

*Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Rady Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik nr 16.*

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na X sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Rady Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 17.**



**Ad. pkt 5d) Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi organom właściwym do jej rozpatrzenia**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu wyrażenia opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji A. Roskosz** poinformowała, iż Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Sochaczewie na posiedzeniu w dniu 19.09.2019r. po rozpatrzeniu skargi Pani A.K. z dnia 2 sierpnia 2019r. na działalność Starosty Sochaczewskiego i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie przedkłada Radzie Powiatu w Sochaczewie stanowisko w sprawie jej rozpatrzenia w formie stosownej uchwały Rady Powiatu wraz z jej uzasadnieniem. Komisja proponuje w części dotyczącej nieuwzględnienia Skarżącej jako strony w postępowaniach prowadzonych przez ten organ administracji architektoniczno-budowlanej w sprawie wydania pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego na działce Nr 72/2 w miejscowości Kaźmierów i w sprawie uchylecia decyzji o pozwoleniu na budowę tego budynku na tej działce zakończonej decyzjami ostatecznymi tego organu przekazać skargę do rozpatrzenia wg właściwości Staroście Sochaczewskiemu. W części dotyczącej nieuwzględnienia Skarżącej jako strony w postępowaniach naprawczych prowadzonych przez ten organ nadzoru budowlanego w sprawie odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego i warunków określonych w pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego na działce Nr 72/2 w miejscowości Kaźmierów zakończonych decyzjami ostatecznymi tego organu przekazać skargę do rozpatrzenia wg właściwości Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Sochaczewie. Projekt uchwały Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały Komisji. Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, iż zastanawia go propozycja punktu pierwszego. Państwo się skarżą na Starostę i my to mamy przekierować, żeby Starosta to rozpatrywał? Starosta ma rozpatrywać skargę na siebie czy może? Chcę zapytać czy nie byłoby właściwym skierować w tej części skargę do Wojewody. To jest organ nadzorujący Starostę.

**Radca Prawny G. Błaszczyk** poinformowała, iż w uzasadnieniu jest przytoczone, że pismo Skarżącej zawiera skargę na to, że nie brała udziału jako strona w postępowaniach administracyjnych, które się zakończyły. Postępowania administracyjne toczą się na podstawie Kpa. Zarówno to, które toczyło się przed Starostą i to, które toczyło się przed Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego. Jeśli Pani ma zastrzeżenia, że w tych zakończonych postępowaniach nie brała udziału, bo nie była dopuszczona albo zawiadomiona jako strona tego postępowania to ma prawo w trybie Kpa bądź to na podstawie art. 145 czy art. 154, 155 i 156 wystąpić o to, aby wznowić te postępowania albo aby unieważnić te postępowania lub żeby uchylić decyzje bądź zmienić. Treść tego wniosku określa o co Pani wnosi. Właściwy organ, czyli bądź Starosta, bądź Inspektor Nadzoru Budowlanego oceni, czy strona ma podstawy i czy zachodzą przesłanki do wznowienia, unieważnienia, zmiany, uchylecia itd. Tak to wygląda, jeśli chodzi o procedurę Kpa.





**Radny J. Żelichowski** powiedział, iż rozumie, że Pani podważa decyzję i można się odwoływać od tej decyzji i można się zwracać o uchylene. Natomiast może tak to teraz interpretować, iż jest to skarga na działalność Starosty. Jeżeli tak to obecne przepisy interpretują to ja rozumiem wyjaśnienie Pani Mecenasa.

**Przewodniczący Rady** odpowiadając na głos Radnego Żelichowskiego powiedział, iż przypomina, że nie dalej jak trzy czy cztery sesje temu rozpatrywaliśmy skargę na Starostę w tej samej kwestii.

**Skarżąca A.K.** nadmieniła, iż to co powie wyszło na jaw na przełomie lat 2018 i 2019. „Moja działka w ogóle zniknęła w latach 2007 z map geodezyjnych. Tu mam poświadczenie z Urzędu Gminy, decyzja nr 34, gdzie na działce, o której mówimy, tutaj widzę Pan Radny jest, Pan zna sprawę, Pan Ćwikliński. Co się dzieje później? Dzieje się tak, że ja nie jestem ani stroną w rozpatrywaniu pozwolenia na budowę, ani warunkach zabudowy dla tej Pani, bo po prostu mojej działki nie ma. To jest na mapach geodezyjnych potwierdzone. Co się dzieje później. Odbiór budynku u tej Pani jest w 2013 roku a później naprawcza decyzja PINB w latach 2014-2017. Też nie jestem stroną a działkę mam od 2001 roku. Ja nie chcę, jak mówiłam na poprzedniej sesji rozbierać domu tej Pani tylko wystarczyło, kiedy ona była w trakcie budowy a budynek był odebrany nie wiem na jakich zasadach w 2013 roku, skoro pozwolenie było cofnięte. PINB zna sytuację dlatego, że warunki zabudowy budowy domu były przy rowie nie zachowując odległości budynku od rowu 10m. Tu Skarżąca posługiwała się mapą. Mojej numeracji tu nie ma. Jak byście Państwo byli uprzejmi mnie zaprosić i zapoznać się to wszystko przedstawię. Później nie jestem w postępowaniu naprawczym stroną, wszystko się dzieje za moimi plecami. Proszę Państwa wystarczyło jakąś rurę włożyć. Ta Pani podniosła teren o pół metra. Ona mówi, że wszystko skieruje. Nałożyła rury bez pozwolenia bez niczego a tu ja jestem zastraszana. A czy nie powinnam być stroną Proszę Państwa zgodnie z artykułami prawa budowlanego. Ta Pani u mnie była a ja u tej Pani nie a działkę mam od 2001 roku. Czy ktoś jest mi w stanie odpowiedzieć. No nikt nie jest mi w stanie odpowiedzieć. To jest wszystko ukrywane, zatajane. Jeśli PINB tak jak powiedział jeden z urzędników, że pomylił się i odebrał budynek na niezgodnym stanie faktycznym to powinien to doprowadzić w latach 2014-2017. Ja odkryłam teraz takie sytuacje i jest mi to naprawdę do szczęścia nie potrzebne a wystarczyło tylko odrobinę dobrej woli ze strony PINB. Na decyzji Nr 34 został zatwierdzony projekt budowlany. Ta Pani dostała pozwolenie na budowę a ja oczywiście nic o tym nie wiedziałam. Ja szukałam co stało się z tym rowem m.in. u Pani Bogusławy M, nie wiem czy jeszcze ta Pani tu pracuje, ale otrzymałam informację, iż już tu nie pracuje. Co ja mam proszę Państwa z ty zrobić, ja naprawdę nie jestem w niczym winna. Gdyby Powiatowy Inspektor zrobił to należycie stojąc na straży tego wszystkiego, chociażby kazał tej Pani rurę włożyć a tak teraz ja mam teren podniesiony i teraz mogę sobie kupić kajak i pływać. To nie jest z mojej winy, to są błędy urzędnicze, to trzeba sobie jasno powiedzieć”.

**Starosta J. Gonta** powiedziała, „iż problem, z którym Pani się tu zgłasza do nas już funkcjonuje przez lata. W mojej ocenie nie nastąpiła zmiana przepisów, która dawałaby Staroście narzędzia i uprawnienia do ingerowania w postanowienia, decyzje, we wszystkie sprawy merytoryczne Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego





ma w nazwie Powiatowy, gdyż działa na terenie powiatu, ale jego podległość służbowa jest dwutorowa. Z jednej strony podlega Staroście np. w sprawach urlopu, podpisania dokumentów dotyczących zwiększenia środków, które przechodzą przez nasz budżet. Ja przestrzegam pracowników nie tylko Starostwa przed tym, aby starali się by konfliktowych sytuacji z mieszkańcami nie było wcale. Niemniej zdarzają się sytuacje, że przychodzą oni ze skargą na Inspektora, że dokumenty zbyt długo leżą i trzeba coś uzupełnić itd. Wtedy ja reaguję mówiąc, że mieszkaniec ma problem, Inspektor spotyka się ze mną i mieszkańcem i wyjaśniamy przyczynę problemu i to jest rola Starosty. Każda inna kwestia dotycząca błędów, jeśli ktoś uznaje, iż jest to błąd złych decyzji PINB podlega innemu organowi, nie Radzie Powiatu ani Staroście. Jest nim Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego. Wszelkie problemy związane z merytoryką z zakresem decyzji dotyczące PINB powinny być składane do wyższej instancji”.

**Przewodniczący Rady** udzielił głosu Skarżącej A.K.

**Skarżąca A.K.** powiedziała zwracając się do Przewodniczącego i do Starosty, iż zostawi pismo od Mazowieckiego Inspektora Nadzoru Budowlanego mówiące o tym, że stosunek nadrzędności służbowej nad Powiatowym Inspektorem sprawuje miejscowo właściwy Starosta. W tym konkretnym przypadku jest Pani, Pani Starosta.

**Starosta J. Gonta** odpowiedziała, „iż nie będzie tu prosiła p. Mecenasa, ale myśli, że Pani Mecenasa powie to samo. Stosunek nadrzędności służbowej to jest tak jak powiedziałam, kwestia urlopu, informacji, iż jest nieobecny, bo będzie przebywał na zwolnieniu lekarskim, ale absolutnie nie jest rolą Starosty i nie ma on takich uprawnień, aby ingerować w rozstrzygnięcia merytoryczne.

Wojewoda w piśmie użył takiego bardzo lakonicznego stwierdzenia, ale proszę poszukać innych informacji, gdzie zapewne Pani znajdzie (nawet w internecie można znaleźć) jaka jest podległość i w jakim zakresie Powiatowego Inspektora pod Starostę a jaka pod Wojewódzkiego Inspektora”.

**Skarżąca A.K.** powiedziała, że zostawi Pani Staroście pismo z przytoczonym art. 86 prawa budowlanego.

„Chcę jeszcze w jednej sprawie zabrać głos. Proszę Państwa ja próbowałam, bo tak nakierowała mnie Pani Malinowska, w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej. Mnie nie wiadomo czemu pozbawiono uczestniczenia w tym postępowaniu, ale protokół otrzymałam po dwóch latach. Kontrola odbyła się w 2016 roku i protokół otrzymałam po wielu trudach zanonimizowany w sierpniu tego roku. W postępowaniu brała udział Gmina Sochaczew i Starostwo Powiatowe w Sochaczewie. W odpowiedzi otrzymałam, że akt notarialny jest najwyższej rangi dokumentem. Proszę Państwa ja niedowierzam były dwa urzędy na kontroli i zapoznając się z aktem tam jest jasno powiedziane, iż działka zawiera grunty orne i rowy, co poświadczył pełnomocnik. Na drugiej stronie jest napisane, że ci Państwo zakupili działkę bez rowu. To, gdzie my żyjemy, w jakim kraju żyjemy? Do widzenia”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o głosy.

**Więcej głosów nie stwierdzono.**



**Przewodniczący Rady** poprosił Panią Mecenas odnośnie skargi, aby te dwie sprawy rozdzielić, bo my za chwilę będziemy mieli sprawę Pana Kowalika, który wyszedł obrażony, bo to są sprawy pomieszane. My dzisiaj wysłaliśmy pismo zarówno do p. A.K. i p. E.K. To się wszystko miesza. Bardzo proszę, aby na jakimkolwiek posiedzeniu te sprawy były rozdzielone. My przez trzy czy cztery lata zajmujemy się jednym rowem, jedną działką i jeszcze nam wchodzi jakiś staw w Nowej Suchej.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie przekazania skargi organom właściwym do jej rozpatrzenia poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 14 Radnych.**

"Za" głosowało	13 Radnych
"Przeciw"	0 Radnych
"Wstrzymało się"	1 Radny

**Uchwała w sprawie przekazania skargi organom właściwym do jej rozpatrzenia została przyjęta 13 głosami „za” 1 głosem „wstrzymującym się” przy braku głosów „przeciwnych”.**

*Uchwała w sprawie przekazania skargi organom właściwym do jej rozpatrzenia w załączeniu – Załącznik nr 18.*

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na X sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Rady Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 19.**

**Ad. pkt 5e) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/139/2017 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 28 marca 2017r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze i nauczycieli pełniących funkcje kierownicze w zastępstwie w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sochaczewski**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu dyrektorowi PZE Pani Urszuli Opasiak w celu uzasadnienia proponowanej uchwały.

**Pani U. Opasiak** poinformowała, iż Rada Powiatu w Sochaczewie podjęła w dniu 28 marca 2017 r. uchwałę Nr XXV/139/2017, w której określono zasady udzielania i rozmiaru tych obniżek dla tej kategorii nauczycieli w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Sochaczewski. W uchwale tej omyłkowo nie określono zniżek dla nauczycieli pełniących funkcje kierownicze w szkołach każdego typu liczącej 17 oddziałów. Przedłożona Radzie Powiatu w Sochaczewie nowelizacja tej uchwały ma na celu usunięcie



tej omyłki. W tabeli w § 1 był zapis powyżej 17 oddziałów a teraz po zmianie będzie zapis 17 i więcej oddziałów.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Wiceprzewodniczącej Komisji Oświaty i Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki **A. Ulickiej** w celu wyrażenia opinii Komisji.

**Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki A. Ulicka** poinformowała, iż Komisja powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

**Głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/139/2017 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 28 marca 2017r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze i nauczycieli pełniących funkcje kierownicze w zastępstwie w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sochaczewski **poddał pod głosowanie:**

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 15 Radnych.**

"Za"	<b>głosowało 15 Radnych</b>
"Przeciw"	<b>0</b>
"Wstrzymało się"	<b>0</b>

**Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/139/2017 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 28 marca 2017r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze i nauczycieli pełniących funkcje kierownicze w zastępstwie w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sochaczewski została przyjęta 15 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”**

*Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/139/2017 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 28 marca 2017r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze i nauczycieli pełniących funkcje kierownicze w zastępstwie w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sochaczewski w załączeniu - Załącznik Nr 20.*

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na X sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/139/2017 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 28 marca 2017r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze i nauczycieli pełniących funkcje kierownicze w zastępstwie**



w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sochaczewski w załączeniu – Załącznik Nr 21.

**Ad. pkt 5f) Podjęcie uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli praktycznej nauki zawodu zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Sochaczewski**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu dyrektorowi PZE Pani Urszuli Opasiak w celu uzasadnienia proponowanej uchwały.

**Pani U. Opasiak** poinformowała, iż w dniu 1 września 2019 r. wszedł w życie przepis art. 42 ust. 7 pkt 3 lit. d ustawy Karta Nauczyciela. Przepis ten stanowi, iż organ prowadzący szkołę lub placówkę określa tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych, z tym, iż wymiar ten nie może przekroczyć 20 godzin. Zgodnie z przepisem art. 91 d pkt 1 Karty Nauczyciela kompetencje do określenia pensum dla nauczycieli praktycznej nauki zawodu prawodawca zastrzegł dla organów stanowiących jednostki samorządu terytorialnego. W celu wykonania dyspozycji tego przepisu ustawy przekłada się Radzie Powiatu w Sochaczewie projekt uchwały określający tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć tych nauczycieli.

W § 1 tej uchwały mamy określony tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczycieli nauki zawodu w wymiarze 20 godzin.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Wiceprzewodniczącej Komisji Oświaty i Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki A. Ulickiej w celu wyrażenia opinii Komisji.

**Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki A. Ulicka** poinformowała, iż Komisja powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

**Głósów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** przyjęcie projektu uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli praktycznej nauki zawodu zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Sochaczewski poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 15 Radnych.**

**"Za" głosowało 15 Radnych**





"Przeciw" 0  
"Wstrzymało się" 0

**Uchwała w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli praktycznej nauki zawodu zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Sochaczewski została przyjęta 15 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”**

*Uchwała w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli praktycznej nauki zawodu zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Sochaczewski w załączeniu - Załącznik Nr 22.*

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na X sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli praktycznej nauki zawodu zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Sochaczewski w załączeniu – Załącznik Nr 23.**

**Ad. pkt 5g) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Powiatu Sochaczewskiego, od dnia 1 września 2019 roku**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu dyrektorowi PZE Pani Urszuli Opasiak w celu uzasadnienia proponowanej uchwały.

**Pani U. Opasiak** poinformowała, iż zgodnie z dyspozycją przepisu art. 39 ust. 7 ustawy Prawo oświatowe Rada Powiatu ustala plan sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych, z uwzględnieniem szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze powiatu prowadzonych przez inne organy prowadzące, tak aby umożliwić dzieciom i młodzieży zamieszkującym na obszarze powiatu lub przebywającym w podmiotach i jednostkach określonych ustawą, realizację obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki. Uchwała powyższa ustala sieć tych szkół od dnia 1 września 2019 r. i podlega ogłoszeniu we właściwym dzienniku urzędowym województwa. W celu wykonania dyspozycji przywołanego wyżej przepisu ustawy niezbędne jest podjęcie przez organ stanowiący Powiatu Sochaczewskiego uchwały określającej plan sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze naszego powiatu. W załączeniu Załącznik Nr 1 i Nr 2.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Wiceprzewodniczącej Komisji Oświaty i Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki A. Ulickiej w celu wyrażenia opinii Komisji.

**Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki A. Ulicka** poinformowała, iż Komisja powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.





**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski otworzył dyskusję.**

**Głosów nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął dyskusję.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przyjęcie projektu uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Powiatu Sochaczewskiego, od dnia 1 września 2019 roku poddał pod głosowanie:**

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 15 Radnych.**

"Za"	głosowało	15 Radnych
"Przeciw"		0
"Wstrzymało się"		0

**Uchwała w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Powiatu Sochaczewskiego, od dnia 1 września 2019 roku została przyjęta 15 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”**

***Uchwała w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Powiatu Sochaczewskiego, od dnia 1 września 2019 roku w załączeniu - Załącznik Nr 24.***

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na X sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Powiatu Sochaczewskiego, od dnia 1 września 2019 roku w załączeniu – Załącznik Nr 25.**

**Ad. pkt 5 h) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, iż w uchwale Nr VIII/62/2019 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 5 sierpnia 2019 roku w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie proponuje się zmianę przy oznaczeniu dwóch członków rady:**

- zamiast Jan Paweł Kraśniewski - zapisano Paweł Kraśniewski,
- zamiast Krystian Gołębiowski- zapisano Krystian Gołębiowski.



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski otworzył dyskusję.

Głosów nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przyjęcie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 15 Radnych.

"Za"	głosowało	15 Radnych
"Przeciw"		0
"Wstrzymało się"		0

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie została przyjęta 15 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymującym się”

*Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie w załączeniu - Załącznik Nr 26.*

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na X sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 27.

**Ad. pkt 6      Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski nadmienił, iż Informację z prac Zarządu otrzymali Państwo Radni w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o głosy odnośnie przedstawionej informacji.

Głos zabrał Radny J. Żelichowski. Radny powiedział, iż Informacja ta dotyczy praktycznie okresu dwudziestodniowego.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, że tak pracowali, bo mieli urlop.

Radny J. Żelichowski zapytał, ile było posiedzeń Zarządu w tym czasie. Czy Pani Starosta pamięta może?



**Starosta J. Gonta** odpowiedziała, że tyle ile było potrzeba.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, że „przyjmuje tę odpowiedź do wiadomości. Nie ma Pana Sekretarza a chciałbym mu podziękować za zrealizowanie mojej prośby sprzed dwóch sesji, o co prosiłem, abym miał wgląd w posiedzenia Zarządu Powiatu. Dostałem taką szczegółową informację, ile tych posiedzeń się odbyło i żadne z tych posiedzeń jak obserwowałem porządek nie zawierało tylu punktów, ile ta Informacja z tych dwudziestu dni. Mam nadzieję, że Państwo nie będziecie mieli nic przeciwko i Pan Przewodniczący również, jeżeli zechcę tam troszkę głębiej zajrzeć. Chyba nie będziecie Państwo mieli nic przeciwko jeśli w protokole, które są przecież publiczną informacją”.

**Przewodniczący** zapytał, jak głęboko?

**Radny J. Żelichowski** kontynuując powiedział, iż jest to jego dygresja i jakby podziękowanie za zrealizowanie jego prośby z poprzedniej sesji.

**Radny** zapytał czy Pani Starosta mogłaby nas poinformować o bardzo ważnym spotkaniu jakie miało miejsce w dniu 17.09.2019r. a było to w tym okresie, kiedy Pani sprawozdaje, co Zarząd robił. W dniu 17 września miała miejsce ogólnopolska konferencja dotycząca sytuacji szpitali powiatowych a była organizowana przez Związek Powiatów Polskich i Ogólnopolski Związek Pracodawców Szpitali Powiatowych. To spotkanie miało bardzo istotne znaczenie dla wielu powiatowych samorządowców, gdyż tam przedstawiano raport z badań sytuacji finansowej szpitali powiatowych w okresie od 2015 roku do II półrocza 2019 roku. Raport ten obejmował 113 szpitali powiatowych i z niego bardzo ciekawe wnioski wynikają. Czy Pani Starosta uczestniczyła może w tym wydarzeniu, w tej konferencji? Albo ktoś delegowany przez Panią, bo ja rozumiem, że Pani nie zawsze wszędzie musi być osobiście.

**Starosta J. Gonta** odpowiedziała, że najpierw odpowie na pytanie dotyczące, ile posiedzeń, trochę dziwię się skąd to pytanie, ale w takim razie przekażę informację, żeby wszyscy wiedzieli co to jest posiedzenie Zarządu, dlaczego jest organizowane, kto go i dlaczego organizuje i w jakich okolicznościach. Po pierwsze nie ma żadnego przepisu ani ustawy, który nakazuje organizować posiedzenia Zarządu w jakiś konkretnych terminach. Drugie, posiedzenia Zarządu odbywają się wtedy, kiedy pojawia się pewna ilość spraw, które wymagają decyzji czasami uchwały Zarządu. Poszczególni dyrektorzy wydziałów bądź jednostek zgłaszają poprzez sekretarza jakie mają sprawy i tematy do przedstawienia Zarządowi. Czasami Zarząd zwołuje się dzień po dniu, jeśli sytuacja tego wymaga, np. coś się takiego dzieje, że trzeba natychmiast podejmować decyzje a czasami Zarząd odbywa się w terminie późniejszym, z dłuższą przerwą i wtedy bierze się więcej spraw, które nie wymagają aż tak ekstra terminowego działania i wtedy te sprawy są rozpatrywane.

Co do konferencji organizowanej odnośnie szpitali powiatowych w Polsce nie otrzymałam od Pana dyrektora szpitala żadnych informacji, które by wskazywały, że na tym spotkaniu zostały podjęte jakieś ważne decyzje czy została przedstawiona sytuacja szpitali jako obraz tego co jest. Aby wyprzedzić, bo prawdopodobnie będzie Pan pytał, to ja na tym spotkaniu nie byłam.

W ogóle jestem bardzo rozczarowana, że spośród radnych naszych powiatowych nie było, praktycznie były nieliczne osoby, nie widziałam tam radnego Żelichowskiego na olbrzymiej,



bardzo ważnej uroczystości, bo proszę Państwa 17 września obchodziliśmy tak jak co roku obchodzone są na terenie miasta Sochaczewa obchody związane z wybuchem II wojny światowej, ale przede wszystkim z kampanią wrześniową. W tym roku obchody odbywały się w sposób szczególny. Raz, że 80 rocznica a dwa, że odbywały się na cmentarzu, który został odnowiony. Zostały odnowione kwatery, pobudowane nowe alejki i zamontowane nowe krzyże. Wszystko to było inwestycją ponad dwumilionową a w pozyskaniu tych środków powiat również miał swój wkład m.in. przez to, że ja uczestniczyłam w rozmowach, aby te środki pozyskać. Jest przykro, bo tam pochowani są żołnierze, którzy walczyli głównie o Sochaczew, bronili go i zginęli. Ja byłam na tej uroczystości.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, iż chyba idziemy w złą stronę Pani Starosto. Jeszcze trochę i Pani będzie listę obecności na uroczystościach patriotycznych organizowanych w Sochaczewie wystawiać.

**Starosta J. Gonta** odpowiedziała, że jeśli dla kogoś udział w uroczystościach patriotycznych poświęconych ludziom, którzy zginęli w walce o tę ziemię, o ten skrawek ziemi, na której Pan siedzi czy jakkolwiek inny jest problemem to nie ma absolutnie obowiązku uczestniczenia w takich uroczystościach.

**Przewodniczący Rady Powiatu** przypomniał, iż Zarząd jest od rządu, po to go wybraliśmy i daliśmy zaufanie, ale nie pytajmy, ile razy radzi a Radny jest od podejmowania uchwał, a jeżeli jego godność i wiara pozwala mu uczestniczyć w uroczystościach to uczestniczy, a jeżeli nie ma czasu też nie uczestniczy. Przejdźmy do merytorycznych pytań Informacja z prac Zarządu Powiatu między sesjami.

**Radny J. Żelichowski** poprosił Przewodniczącego Rady, aby starał się obiektywnie nie dopuszczać do przerywania mu wypowiedzi i nie ważne czy to przerywa mi Pani Starosta czy ktoś inny.

**Przewodniczący Rady Powiatu** udzielił głosu Radnemu Żelichowskiemu.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, że „wracając do wątku to nie może być tak, że komuś w zupełnie innym temacie nie odpowiada się merytorycznie tylko się przywołuje zupełnie nie racjonalne argumenty. Ja chcę powiedzieć tak, że obowiązkiem przedstawicieli władz jest być tam, gdzie organizuje się coś w imieniu mieszkańców. Ja przez długie lata uczestniczyłem też w takich uroczystościach reprezentując mieszkańców i nigdy nie przyszło mi do głowy, aby kogokolwiek kogo tam nie było, a nie było też Pani Gonty w tamtych czasach żebym wracał do tego wspomnieniami i czynił z tego argument i zarzut komuś. To jest po prostu niepoważne, że tego typu argument staje na sesji z ust przedstawiciela władz powiatowych.

Wracając do tematu istotnego, który poruszyłem to Pani jako przewodnicząca Rady Społecznej i Starosta reprezentująca nasz powiat w Związku Powiatów Polskich powinna utrzymywać kontakt z tą korporacją samorządową, bo ona bardzo jest aktywna, dużo ciekawych rzeczy podejmuje i stara się reprezentować powiaty polskie na komisjach wspólnych rządu i samorządu terytorialnego m.in. te kwestie szpitalne są bardzo mocno tam podnoszone przez to gremium





Związku Powiatów Polskich. Od 2015 roku do połowy 2019 roku szpitali z tych 113, które w 2015 roku miały straty było 59 a dzisiaj jest ich 107. Sytuacja robi się bardzo dramatyczna. Związek Powiatów Polskich apeluje do rządu i przedstawiane są te kwestie a Pani rozbrajająco mówi, że nikt nie mówił i nie informował o tym co tam się postanowiło. Postanowiło się i jest stanowisko. Radzę się z nim zapoznać, być może nawet opublikować go albo na stronie powiatu albo udostępnić całej Radzie, bo to nie jest tak, że szpital może liczyć tylko i wyłącznie na wsparcie z budżetu obywatelskiego powiatowego. Obudzimy się jak zaczęły te problemy już być może ciężarem przekraczającym też możliwości powiatu. Apeluję o wnikliwe i troskliwe jednak traktowanie problemów szpitala”.

**Starosta J. Gonta** odpowiedziała, że „Związek Powiatów Polskich, który organizuje różnego rodzaju konferencje, spotkania przedstawiając problemy również szpitali jest mi bardzo dobrze znany. To nie jest pierwsze stanowisko Związku, związane z trudną sytuacją szpitali, to nie jest drugie, trzecie, piątnaste i sześćdziesiąte. Bez tego stanowiska, bez uczestnictwa w tej konferencji i w tym spotkaniu ja to wiem. Mam taką wiedzę, że straty szpitali są coraz większe. Dołączają one do szpitali, które do niedawna miały zysk a teraz mają stratę. Naszego szpitala też to nie ominęło. Mamy stratę i ta strata prawdopodobnie będzie dużo większa niż zakładaliśmy. Staniemy przed tym, że być może będziemy musieli tę stratę wyrównywać, może podejmować inne działania zgodne z przepisami, które nam dają kilka możliwości. Proszę mi wierzyć nawet taka wiedza, o której Pan mówi wystarczy a myślę, że każdy z nas ma telewizor, radio i internet i wystarczy poczytać, że sytuacja szpitali i tu nie trzeba specjalnych stanowisk, bo my o tym wiemy.

Te stanowiska tak naprawdę wnoszą tylko to, że jest cały czas apelowanie o poprawę sytuacji szpitali, o zwiększenie wartości punktów, o inne wyceny procedur. My to wszystko znamy. Kolejne spotkanie, na którym zostaje podejmowane stanowisko samorządowców, że trzeba to zmienić i poprawić. My to wiemy i tu nic nowego się nie pojawia. Proszę mi wierzyć. Statystyki są dostępne dla każdego. Uważam, że jako mieszkanka tego terenu i tego miasta i ziemi, dlatego żebym mogła tu dzisiaj siedzieć i być tak jak wszyscy inni jesteśmy zobowiązani okazać wdzięczność i uczestniczyć w tej uroczystości, w której ja wzięłam udział”.

**Radny J. Żelichowski** podziękował Pani Staroście za informację jak funkcjonuje obecnie Zarząd Powiatu. Dla mnie, który przez cztery lata miałem okazję w pierwszej kadencji powiatu pracować w Zarządzie Powiatu to jest dziwne, że teraz Zarząd pracuje tak jak jest temat to pracuje, a jak nie ma tematu to nie pracuje. Regularne spotkania raz w tygodniu były konsekwentnie organizowane i zawsze pamiętam, iż tych spraw było tak dużo do rozwiązywania, że dziwię się, iż w tej chwili Zarząd, który kosztuje miesięcznie powiat sochaczewski kilkadziesiąt tysięcy złotych spotyka się jak zachodzi potrzeba. To jest kwintesencja tej wypowiedzi.

**Starosta J. Gonta** zgłosiła chęć zabrania głosu.

**Przewodniczący** odpowiedział, iż Pani Starosta nie może odpowiedzieć na to pytanie.

**Starosta J. Gonta** odpowiedziała, że może.

**Przewodniczący** poprosił Radnego Żelichowskiego o przedstawienie zarzutu od strony Zarządu.





**Starosta J. Gonta** odpowiedziała, że „padła ważna kwestia i muszę się ustosunkować. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Żelichowskiego powiedziała. oczywiście mówi tu Pan o kosztach. Proszę Pana, ja jak policzę, ile minut i przeliczę to na godziny, za które wypłacamy tym tu siedzącym pracownikom, słuchającym na sesji Pana wywodów, że Zarząd powinien się spotkać raz w tygodniu, o tej godzinie i Pan ingeruje w pracę Zarządu i Pan śmie mówić, iż to kosztuje to niech Pan policzy sobie, ile przez Pana wystąpienia, które z przykrością stwierdzam w olbrzymim procencie nie mają z merytoryką nic wspólnego, ile to kosztuje. Ci ludzie odeszli od swoich obowiązków a powinni teraz być przy biurkach i wykonywać swoje obowiązki. Pracownicy ci nie przychodzą tu jako słuchacze i widownia dla teatru, który co poniektórzy a zwłaszcza Pan jako jeden aktor chce to uprawiać. Oni przychodzą tu po to, że jeżeli Państwo Radni mają jakieś pytania, jakieś kwestie merytoryczne których z racji, iż Starosta nie do końca wszystko w szczegółach zna to oni są tu po to, by służyć odpowiedzią na merytoryczne pytania. Proszę sobie przeliczyć i przeanalizować Pana wszystkie wystąpienia od początku na minuty, godziny i na średnie stawki jakie zarabiają ci ludzie. Wtedy będziemy mogli rozmawiać co, ile kogo kosztuje”.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, iż to nie ja organizuję te spotkania tylko Pani. Jeżeli Pani ma już doświadczenie i wie, że pytań już praktycznie nie ma to można zrezygnować z absorbowania Państwa tymi rzeczywiście długimi sesjami. A pytania, jeśli się pojawią to można je zgłosić właśnie do Pani, do Pana Wicestarosty. Jak nie będziecie w stanie odpowiedzieć to będziecie się wspomagać na kolejnej sesji merytorycznym wsparciem kadry kierowniczej.

**Przewodniczący Rady Powiatu** skomentował, iż nieudolne Zarządy i pracownicy pracują do godz. 20 a ci zdolni tylko 8 godzin.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

*Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami w załączeniu – Załącznik Nr 28.*

**Ad. pkt 7**      **Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż w okresie międzysesyjnym do Prezydium i Radnych Rady Powiatu wpłynęły następujące zaproszenia.

- 6.09.2019r. - zaproszenie na Recital Fortepianowy;
- 6-8.09.2019r. - zaproszenie na obchody 80 Rocznicy Bitwy nad Bzurą;
- 7.09.2019r. - zaproszenie na inaugurację sezonu artystycznego 2019/2020 koncert z okazji 80 Rocznicy wybuch II Wojny Światowej Mundurowego Zespołu PATRIA;
- 15.09.2019r. - zaproszenie na Dożynki Powiatu Sochaczewskiego w Giżycach;
- 17.09.2019r. - zaproszenie na koncert z okazji „Światowego Dnia Choroby Alzheimera”;
- 17.09.2019r. – zaproszenie na uroczystą mszę na cmentarzu w Trojanowie;



- 19.09.2019r. - zaproszenie na XVIII Mazowiecki Przegląd Twórczości Artystycznej Środowiskowych Domów Samopomocy;
- 21.09.2019r. – zaproszenie na koncert Pieśni Chóralnej Kościoł św. Wawrzyńca w Sochaczewie;
- 22.09.2019r. - zaproszenie na uroczystości patriotyczno-religijne w Czosnowie.

W wielu tych uroczystościach uczestniczył Przewodniczący, Zarząd i Radni.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o pytania.

Głosów nie stwierdzono.

### Ad. pkt 8      Wnioski i oświadczenia radnych

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o głosy.

Głos zabrał Radny J. Żelichowski, który poinformował, iż chciałby w tym punkcie oświadczyć, że nie chciałby, aby kolejny raz wykorzystywano oficjalny portal powiatu sochaczewskiego do wątpliwych polemicznych wypowiedzi, które są adresowane personalnie do mnie. Każda sesja, jej przebieg i nasze wypowiedzi są rejestrowane i nie ma potrzeby robienia pewnej manipulacji i montażu, z którego ma wynikać, że oto jeden z radnych jest przeciwny pozyskiwaniu środków a wnioskuje o to, żeby te środki oddać. Pan Przewodniczący piękną frazę puścił, że „poszły konie”, że już się nic nie da zrobić. Otóż ten artykuł nie podpisany przez nikogo na oficjalnym portalu powiatu sochaczewskiego to jest ewidentne zawłaszczanie przestrzeni publicznej przez ludzi, którzy dzierżą władzę w powiecie i uzurpują sobie do tego, żeby komentować to co zostało publicznie już w przestrzeni wyemitowane. Państwo powinni całą tę rozmowę tam wyeksponować, a zabrakło właśnie istotnej mojej jakby wypowiedzi na koniec tego co tam się znalazło. Chciałbym Pani Goncie zadedykować taką myśl: *Kiedy ktoś nie może manipulować tobą, manipuluje innymi, aby źle o tobie myśleli.* Niech Pani zaniecha tego typu praktyk, bo ja, jeśli się wypowiadam to robię to jako Jerzy Żelichowski, nie wstydę się, nie chowam się za nikogo. Jeżeli Pani chce ze mną polemizować to Pani ma taką samą możliwość pod własnym nazwiskiem a nie chować się za kogoś kto ewentualnie uszczypliwie nie podpisując się, nie autoryzując tej informacji wykorzystuje portal publiczny. Chcę powiedzieć również, że z tej rozmowy, która miała miejsce na poprzedniej sesji wynikały pewne istotne rzeczy, Pani nie słuchała mojej wypowiedzi. Niech Pani sobie ją jeszcze kilka razy odsłucha i zrozumie jaka była istota i sens mojej wypowiedzi. Otóż nie sugerowałem żadnego zwracania pieniędzy tylko powiedziałam, że nie tak powinny wyglądać procedury. Fundusz Dróg Samorządowych powinien być się ukazać na wiosnę, ukazał się teraz przed wyborami. Pani stwierdziła, że myśmy się do tego dobrze przygotowali a inne samorządy zrezygnowały. Proszę Pani przy procedurach przetargowych jest tak, że ogłasza się przetarg, jeżeli ma się zagwarantowane środki. Oczywiście można ogłosić przetarg, ale podejmuje się wówczas ryzyko, że jeżeli się tych środków nie pozyska to się ładuje



przed rzecznikiem finansowym, przed regionalną izbą i jest problem, dyscyplina finansów wówczas grozi takiemu przedstawicielowi gminy czy też powiatu. Jeżeli Państwo ogłosili te przetargi wcześniej to znaczy nie obawialiście się takiej sytuacji w przeciwieństwie do innych gmin, które nie mają właśnie takiego wsparcia, o którym Pani powiedziała i dziękowała publicznie Panu Posłowi. Bo to ewidentne dla mnie, że mając tylko pewną konstrukcję całej tej sytuacji można w ten sposób postępować, że się ogłasza przetargi wcześniej mając pewność, jakieś tam gwarancje, że się te pieniądze dostanie. Pani mówiła to na poprzedniej sesji, że 2 dni temu wówczas zostały opublikowane informacje o tym, że środki zostały przyznane. Rozumiem, że to tylko potwierdza te moje obiekcje, które powiedziałem. Wszystkie samorządy z punktu widzenia patrząc, że wszyscy te szanse mają równe, inni, jeśli nawet zrezygnowali z tego powodu, że mieli obawy, że nie zdążą już tych przetargów w porę rozstrzygnąć to się wycofali. Nie wiem jak dużo się ich wycofało, w każdym bądź razie nie to jest istotne. Natomiast kilka dni temu na ogólnopolskim portalu samorządowym pojawiły się informacje, gdzie korporacje samorządowe, związek miast polskich, związek gmin wiejskich wypowiedziały się krytycznie pod adresem właśnie procedur jakie zostały w tej chwili w tych funduszach dróg samorządowych wprowadzone. Bo a to Pan Premier ma możliwość w sposób sobie wiadomy „dokooptować” samorządy które uważa, że powinny się tam znaleźć wśród tych samorządów, albo też nie ma jasnych kryteriów, bo Mazowsze to daje do 80% dofinansowania a inne regiony Polski mogą tylko do 50%. Jest ogólne niezadowolenie z tego tytułu. Ja mając tę wiedzę i śledząc też jak sytuacja wygląda zwróciłem na te aspekty uwagę a Pani zrobiła z tego ewidentną okazję do tego żeby mnie dyskredytować i śmieszność wywoływać u sąsiadów, koleżeństwa którzy w Pani wypowiedziach doszukują się humorystycznych elementów, bo wystarczy tylko na kilka sesji, które były transmitowane popatrzeć, że Pani wypowiedzi nie tyle merytorycznie ludzi „rozbrajają” i do dobrego samopoczucia doprowadzają ale raczej takie próby pokazywania mnie w takim właśnie świetle że będziemy chyba w to brnąć dalej, tak mi się wydaje.

#### **Ad. pkt 9      Sprawy różne**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** zapytał o głosy.

Głos zabrał **Wicestarosta T. Głuchowski**, który poinformował, że w ramach konkursu ogólnopolskiej sieci edukacyjnej szkoły otrzymają najnowocześniejsze mobilne pracownie multimedialne. Każda pracownia składa się minimum z 16 laptopów, oprócz tego jeszcze jest sprzęt. Dwie takie pracownie będą w Zespole Szkół Specjalnych w Erminowie, trzy pracownie w ZS CKP w Sochaczewie. Koszt to ok. 200.000zł. Również w ramach Mazowieckiego Programu dofinansowania pracowni informatycznych i językowych otrzymamy dofinansowanie na taką pracownię w wysokości 50.000zł przy naszym wkładzie 27.000zł również przy ZS CKP. Głosując autopoprawkę zauważyliście Państwo tam również Erasmus, który jest realizowany przy CKP, wartość całego projektu to 64tys. Euro. 35 uczniów ze szkoły wyjedzie na staże do Grecji w październiku. Z tego powinniśmy się cieszyć, to jest kolejne pół miliona środków zewnętrznych dla oświaty.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** udzielił głosu radnemu **J. Żelichowskiemu**.



**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż z tej pozytywnej informacji bardzo się cieszy i gratuluje. Więcej takich pozytywnych działań, każdy pieniądz zdobyty, uzyskany z zewnątrz to jest powód do tego, żeby z zadowoleniem o tym mówić. Ale niestety moja wypowiedź kolejna nie będzie miała takiego pozytywnego charakteru. Otóż chciałbym w imieniu mieszkańców wspólnoty mieszkaniowej, w której jestem członkiem i mieszkam, zaprotestować że Starostwo Powiatowe realizując inwestycję z budżetu obywatelskiego nieopodal, tak sprawnie organizuje tę inwestycję, że ja tam chyba wątpię czy tam jakiś inspektor nadzoru jest, czy tam ktoś zagląda, bo w ostatnim czasie przygotowując wykopy pod oświetlenie, które dodatkowo zostało do tej inwestycji wprowadzone wykopano w granicy ostrej dosyć głęboki rów uszkadzając przy tym bardzo poważnie modrzew, drzewo bardzo cenne, które akurat w tej granicy swoje korzenie puściło w kierunku boiska szkolnego. Zostało brutalnie koparką stłamszone i cały system korzeniowy, który przechodził za granice siatki od razu został wycięty. Nie wiem jaka jest perspektywa tego dużego drzewa, to się okaże, czy został trwale uszkodzony ten modrzew czy też nie. Jakby tego było mało to dzisiaj od rana ciężki sprzęt przywożący ziemię na to boisko, rozmawiałem z kierowcą, który wjeżdżał na to boisko 32 tony tego ładunku i kilka takich kursów przez teren prywatny, przez teren Wspólnoty. 32 tony taka ciężarówka jedzie po gruncie prywatnym. My sobie nie życzymy Pani Starosto takiej ingerencji, każdy z nas płaci podatki i nikt ze Starostwa nie raczył nawet konsultować tej kwestii czy my mamy coś przeciwko, czy pod naszymi oknami mogą takie transporty ciężarowe z ziemią przemieszczać się. Tak jakby nie było możliwości przejechania bezpośrednio z tej drogi trylinkowej na boisko. Nie dość, że Państwo ignorujecie mój wcześniejszy wniosek, który składałem już kilka sesji wstecz, że ta droga dojazdowa do Starostwa, to jest w tej chwili gehenna, bo tam jest tych pojazdów już takie zatrzęsienie, że przejść jest trudno do szkoły, że macie teren na tyłach i można byłoby ten parking powiększyć i pracowników nawet, którzy parkują na trawnikach i w takich miejscach wątpliwych usytuować na tym parkingu, to oczywiście nikt tego nie dostrzega. Bardzo proszę o uwzględnienie tych uwag i to naprawdę bardzo źle świadczy o inwestorze, który w taki sposób realizuje tę inwestycję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** udzielił głosu Wicestaroscie T. Głuchowskiemu.

**Wicestarosta T. Głuchowski** poinformował, iż mamy inspektorów nadzoru, oprócz tego całą inwestycję nadzoruje pan dyrektor Królik. Również kilkakrotnie byłem, bo nie muszę nikomu mówić, że wybieram się akurat zobaczyć, jak przebiega inwestycja. Termin wykonania jest do 25 października, nie widzimy tutaj zagrożeń dla wykonania tej inwestycji.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** udzielił głosu Staroscie J. Gonta.

**Starosta J. Gonta** poinformowała, iż chciała jeszcze uzupełnić wypowiedź Pana Starosty. Pan radny poruszył tu jakby dwie sprawy. Pierwsza to kwestia budowy boiska, druga kwestia ulicy dojazdowej do Starostwa, na której z racji dużej ilości samochodów jest utrudniony ruch. W pierwszej kwestii chciałam powiedzieć, że nie mieliśmy żadnych tego typu sygnałów i znowu mówię, czy trzeba aż sesji, żeby pan radny czy każdy inny radny widząc, że gdzieś dzieje się coś źle, czy trzeba aż sesji, żeby o tym informować. Wydaje mi się, że prościej jest czy do pana dyrektora, czy do kogokolwiek z urzędu, mamy wydział mienia można to zgłosić, byśmy





sprawdzili. Ja nie wypowiadam się odnośnie drzew, bo rozumiem, że my jako powiat, który realizuje tą inwestycję nie weszliśmy w obcy, że tak powiem grunt, to że te korzenie tutaj są, nie wiem, nie znam jakie są procedury, sprawdzimy to. Poza tym druga sprawa ciężki sprzęt jeżdżący po ulicy...

**Radny J. Żelichowski** wtrącił po prywatnej działce.

**Starosta J. Gonta** kontynuując z tego co wiem jest to droga, którą ma w swojej pieczy miasto. Kiedy był problem ze stanem kałuż wody tuż przy dojeździe do budynku Starostwa interweniowałam u burmistrza i z tego co pamiętam, chyba ze ZWiK-u przyjechali i jakoś studzienki tam poprawili. Jeśli to jest uciążliwość i jeśli rzeczywiście tak jest jak Pan mówi, a myślę, że tak to my porozmawiamy z wykonawcą i prześlemy mu to, aby korzystał z alternatywnej drogi. Ale myślę, że Pan dyrektor jest tutaj więc może Pan dyrektor parę słów jeszcze by tutaj nam powiedział.

**Radny J. Żelichowski** zapytał czy może zabrać głos zanim głos zabierze dyrektor.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu dyrektorowi J. Królik.

**Dyrektor J. Królik** poinformował, iż tutaj zachodzi kwestia wyjaśnienia pewnej rzeczy. Droga prywatna rzeczywiście ona istnieje przy tym bloku, o którym pan radny wspomina. To nie my mamy obowiązek pilnowania każdego dnia i w każdej godzinie, gdzie się który pracownik przemieszcza, a szczególnie jeśli chodzi o sprzęt. Z jakichś niewiadomych dla mnie powodów mogło się zdarzyć, że nie mógł przejechać, bo tych samochodów dzisiaj było bardzo dużo i być może to było dzisiaj, że któryś z samochodów przejechał tam, gdzie nie powinien. Tam jak sobie przypominam jest znak zakaz ruchu, więc w takim przypadku najważniejszym działaniem byłoby zawiadomienie policji, że ktoś łamie zasady przyjęte i narusza czyjąś własność. Natomiast my jako inwestor nie możemy być w każdej minucie na budowie i każdego pracownika pilnować.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu radnemu J. Żelichowskiemu.

**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż w tych wyjaśnieniach nie ma niczego co by go zaskakiwało. Zwróciłem uwagę nie na ulicę trylinkową tylko na prywatną drogę, która pod oknami mieszkańców i przy garażach przebiega i to jest grunt prywatny a nie droga. Kierowcę, który dzisiaj pozwolił sobie skracać ten dystans prosiłem osobiście, żeby tego nie robił, ponieważ to nie jest trasa dojazdowa na budowę. Kiedy już byłem ma komisji zadzwonili do mnie mieszkańcy, że kolejny raz nie wiem czy ten sam czy inni jeżdżą nadal. Dlatego postanowiłem o tej sprawie tutaj powiedzieć, bo to jest ignorancja i lekceważenie prośby, która została złożona. To nie było tak, że ja przyszedłem od razu tutaj interweniować i to forum uznałem za właściwe, najpierw spróbowałem ten problem rozwiązać sam i po cichu a niestety ktoś to ma gdzieś w związku z czym ten temat został tutaj poruszony.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zwracając się do radnego Panie Radny nie bawmy się tutaj w kotka i myszkę. Jeżeli był Pan tutaj na komisji, a ja również byłem na tej komisji i była to godzina 13.00 jakby Pan mnie to powiedział a teraz mamy godzinę 16.00, to tam



by wjechały 4 wywrotki mniej. W tej chwili jak Pan to mówi zanim nastąpi interwencja to tam wjadą jeszcze 4 wywrotki. Najlepsze to jest skuteczne działanie. Tak jak Pan pytał o Zarząd, Zarząd z tego, że działa skutecznie nie musi się spotykać codziennie tylko wystarczy raz na miesiąc.

Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o dalsze głosy w sprawach różnych.

Głos zabrała **Pani A. Kujawa**, która poinformowała, iż chciała się zwrócić do Pani Starosty. Pani Starosta mówi, że jeśli były jakieś sprawy to wyjaśniała je z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowanego. Od zeszłego roku prosiliśmy Panią Starostę, żeby takie spotkanie z nami zrobiła, niestety powiedziała, że nie toczy się żadne postępowanie i takiego spotkania nie będzie. Dzisiaj dowiadujemy się czegoś innego. Więc chciałabym Panią Starostę z tego miejsca poprosić o zorganizowanie takiego spotkania z PINB i chciałabym, aby uczestniczył w nim Pan Przewodniczący. Czy jest taka możliwość?

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Staroście J. Gonta.

**Starosta J. Gonta** poinformowała, iż jeżeli Pani przedstawi na piśmie informacje, że żądano od Pani dokumentów, które w Pani ocenie są niezgodne z przepisami prawa budowlanego, jeżeli Pani mi napisze, że decyzja została wydana z błędem itd. to ja powiem Pani, że nie zorganizuję tego spotkania. Ale jeżeli Pani napisze, że przyszła Pani do urzędu, czekała Pani pod drzwiami, drzwi były zamknięte, że nie mogła Pani wejść, nikogo nie było, nie było informacji, dlaczego nie ma urzędnika. Jeżeli Pani napisze, że przyszła Pani i urzędnik potraktował Panią obcesowo, był niemiły, wulgarny to oczywiście tak. Ja chciałam tutaj w tym momencie jeszcze na potwierdzenie tych moich słów, o których mówiłam przeczytać fragment interpretacji. Bardzo proszę, aby wszyscy radni i wszyscy obecni na sali go wysłuchali. Zadane było pytanie: Kto ma nadzór nad PINB. Napisane to było w kontekście skarg. Odpowiedź: W zależności od rodzaju skargi należy wskazać, że nadzór nad PINB sprawuje Rada Powiatu, która jest właściwa do rozpatrywania skarg na PINB jako osoby będącej kierownikiem powiatowej inspekcji. Natomiast jeżeli skarga dotyczy powiatowego inspektora jako organu administracji publicznej, działającego w określonym postępowaniu administracyjnym jak również obsługującego powiatowego inspektoratu właściwy jest wojewoda przy pomocy WINB. Czyli jeszcze raz podkreślam Rada Powiatu, Starosta ma kompetencje w stosunku do szefa PINB jako kierownika zakładu, czyli organizacja pracy, zły stosunek do mieszkańca pracowników. Te wszystkie sprawy jako kierownika urzędu, ale nie ma takich kompetencji, aby rozstrzygać właściwość podejmowanych decyzji merytorycznych przez inspektora powiatowego. Od tego jest wojewoda, który działa za pośrednictwem wojewódzkiego inspektora.

Głos zabrała **Pani A. Kujawa**, która poinformowała, iż chciałaby przedstawić całość sprawy.

**Starosta J. Gonta** poinformowała, iż tłumaczy w jakim zakresie tej sprawy i jakiegokolwiek innej odnośnie PINB może Pani ode mnie oczekiwać pomocy. W sprawie takiej, że nie przyjął Pani inspektor, (powtarzam to) że przyszła Pani i czekała pod drzwiami, drzwi były zamknięte nie było nikogo, nie mogła Pani wejść, nie było informacji. Jako kierownika urzędu, nie jako osoby. Ja nie



jestem kompetentna. Dlaczego ustawodawca tak zrobił, dlatego że inspektor nadzoru budowlanego państwowy czy powiatowy to jest stanowisko wymagające olbrzymiej wiedzy merytorycznej, a ja jako starosta, starostą nie musi być ktoś, kto ma uprawnienia budowlane. Starostą i radnym może być każdy człowiek, który może nie mieć żadnego związku z prawem budowlanym. I nie może być tak, że starosta będzie rozpatrywał skargę na merytoryczne działania, bo się na tym po prostu nie zna. I po to zostało tak ukształtowane prawo, ażeby sprawy merytoryczne rozpatrywał wyższy organ, czyli wojewoda mając wyższy organ, czyli WINB.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż do Przewodniczącego wpłynęło pismo od Pana Wiesława Maliszewskiego, które następnie odczytał. Przewodniczący dodał, iż z tego co wie w tej sprawie były już odpowiedzi, nie wiem, czy Pan jest zadowolony czy nie.

**Starosta J. Gonta** poinformowała, iż po tym piśmie widać, że Pan nie jest usatysfakcjonowany. W związku z tym wydział bezpieczeństwa poproszę o powrót do tej dokumentacji, bo na tę skargę były pisane prośby do dyrektora szpitala o wyjaśnienie sytuacji. Pan dyrektor takie wyjaśnienia składał i z tego co wiem zostały te wyjaśnienia przekazane. Po tych wyjaśnieniach Pan M. nadal twierdził, że nie jest w pełni usatysfakcjonowany z odpowiedzi, oczekiwał bardziej szczegółowych wyjaśnień. Z tego co pamiętam taka odpowiedź była. Także odnajdziemy korespondencję i na przyszłej sesji Rady Powiatu poinformujemy, czy po prostu jeszcze raz wyślemy pismo wraz z pismami, które już wysyłaliśmy i poinformujemy jakie działania zostały podjęte.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż wpłynęło stanowisko dotyczące sytuacji szpitali powiatowych od Rady Powiatu Nowodworskiego.

Następnie **Przewodniczący** zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania.

**Więcej głosów nie stwierdzono.**

**Ad. pkt 10      Zakończenie obrad**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że porządek obrad X Sesji Rady Powiatu został wyczerpany i podziękował wszystkim za udział w obradach.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął obrady stwierdzając „Zamykam obrady X Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie”.

Obrady zakończono o godz. 16<sup>20</sup>.

**Protokołowała: Anna Szymańska**

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Andrzej Kierzkowski