



Protokół Nr XXIII/2021

**z obrad XXIII Sesji VI kadencji Rady Powiatu w Sochaczewie,
która odbyła się w dniu 14 czerwca 2021 r. o godz. 11⁰⁰
w sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie ul. Piłsudskiego 65**

Tematyka Sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXII sesji.
4. Raport o stanie Powiatu Sochaczewskiego w 2020 roku:
 - a) rozpatrzenie przedstawionego raportu o stanie powiatu - debata nad raportem;
 - b) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Sochaczewie.
5. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu za 2020 rok wraz ze sprawozdaniem finansowym i informacją o stanie mienia powiatu.
6. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o wykonaniu przez Zarząd Powiatu budżetu za rok 2020, sprawozdaniu finansowym i informacji o stanie mienia powiatu i wniosku w sprawie absolutorium.
7. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu 2020 roku oraz o wniosku Komisji Rewizyjnej.
8. Dyskusja nad sprawozdaniami.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Sochaczewie.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - b) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021;
 - c) zmiany uchwały Nr X/76/2019 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 27 września 2019r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Powiatu Sochaczewskiego, od dnia 1 września 2019 roku;
 - d) oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2020 rok;
 - e) przyjęcia Powiatowego programu służącego działaniom profilaktycznym w zakresie promowania i wdrożenia prawidłowych metod wychowawczych w stosunku do dzieci w rodzinach zagrożonych przemocą w rodzinie na lata 2021-2025;
 - f) zmiany Uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie;
 - g) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej – Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2020r. – 31.12.2020r.
 - h) uznania skargi za bezzasadną.
12. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
13. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
14. Wnioski i oświadczenia radnych.
15. Sprawy różne.
16. Zakończenie obrad.



Protokół Nr XXIII/2021

**z obrad XXIII Sesji VI kadencji Rady Powiatu w Sochaczewie,
która odbyła się w dniu 14 czerwca 2021r. o godz. 11⁰⁰
w sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie ul. Piłsudskiego 65**

W posiedzeniu XXIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, które odbyło się w dniu 14.06.2021r. udział wzięli:

Radni na stan 21 w sesji udział wzięło 20 Radnych. Skład Rady Powiatu władny do podejmowania uchwał.

Lista obecności Radnych w załączeniu - Załącznik Nr 1.

Lista obecności gości w załączeniu – Załącznik Nr 2.

Usprawiedliwienie Radnego Wojciecha Ćwiklińskiego w załączeniu – Załącznik Nr 3.

Zaproszeni goście:

Starosta Sochaczewski

Wicestarosta Sochaczewski

Sekretarz Powiatu

Skarbnik Powiatu

Dyrektor SP ZOZ w Sochaczewie

Zastępca dyrektora ds. ekonomicznych, główny księgowy

Dyrektor PZD w Sochaczewie

Dyrektor Powiatowego Zespołu Edukacji

Dyrektor PCPR

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu

Dyrektor Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska

Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki

Nieruchomościami

Główny Specjalista ds. BKO

Dyrektor Wydziału Promocji, Kultury i Sportu

Z-ca Komendanta Powiatowego PSP w Sochaczewie

Jolanta Gonta

Tadeusz Głuchowski

Michał Orzeszek

Teresa Pawelak

Robert Skowronek

Katarzyna Chmielewska-Borucka

Małgorzata Dębowska

Urszula Opasiak

Katarzyna Kajak

Robert Szewczyk

Krzysztof Zieliński

Sylwia Grzelak

Lesław Siergiej

Marcin Odolczyk

Wiesław Gorzki



Ad. pkt 1 Otwarcie obrad

Otwarcia obrad XXIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie dokonał Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Kierzkowski stwierdzając "Otwieram obrady XXIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie".

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przywitał Radnych Rady Powiatu, Starostę Jolantę Gontę, Wicestarostę Tadeusza Głuchowskiego, Skarbnika Powiatu Teresę Pawelak, Sekretarza Powiatu Michała Orzeszka, dyrektorów Wydziałów Starostwa, Wicekomendanta starszego brygadiera straży pożarnej Mirosława Gorzkiego, wszystkich gości, prasę z naszego terenu sochaczewskiego oraz zaproszone panie Skarżące.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział „Proszę Państwa zgodnie z listą obecności na sesji obecnych jest 19 Radnych, dwie osoby są nieobecne. Usprawiedliwiony Pan Łopata za chwilę będzie, Pan Ćwikliński może przybędzie w godzinach późniejszych”.

Stwierdzam, że jest kworum do podejmowania uchwał Rady Powiatu w Sochaczewie a zatem obrady XXIII sesji Rady Powiatu są prawomocne i mogą być podejmowane uchwały.

Ad. pkt 2 Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział „Proszę Państwa wcześniej Państwo dostali materiały dotyczące raportu powiatu i sprawozdania finansowego powiatu a w tej chwili dostaliście Państwo autopoprawkę i projekt uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną. Czy są jakieś pytania czy uwagi? Nie widzę. Pan Radny Łopata się zarejestrował i na obecnej chwili jest 20 Radnych. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania dotyczącego wprowadzenia autopoprawki i uchwały.”

Na obrady przybył Radny J. Łopata i od tej chwili Rada obraduje w 20 osobowym składzie.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, iż jest wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną jako punkt 11h) oraz wprowadzenie autopoprawki Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2021 rok.

Przewodniczący zapytał o pytania i uwagi do proponowanego porządku obrad.

Pytań i uwag nie zgłoszono.



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przyjęcie wniosku o rozszerzenie porządku obrad XXIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania obecnych było 20 Radnych.

"Za"	głosowało	20 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radnych

Wniosek o rozszerzenie porządku obrad XXIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 20 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Imienny wykaz głosowań Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXIII sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia wniosku o rozszerzenie porządku obrad w załączeniu – Załącznik Nr 4.

W trakcie przebiegu obrad wystąpiły problemy techniczne związane z działaniem mikrofonów.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Radnemu J. Żelichowskiemu.

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący mam wniosek formalny, żebyśmy sprawdzili czy w ogóle wszystkie mikrofony działają, bo w taki sposób po prostu nie możemy dalej pracować. Będziemy trzaski tylko słyszeć a Pana Przewodniczącego gdzieś tam w oddali. Proszę o krótką przerwę i sprawdzenie czy wszyscy mają dostęp do mikrofonów”.

Przewodniczący Rady odpowiedział, „dziękuję bardzo za uwagę. Z tego, co wiem mój mikrofon tylko był nieczynny już jest naprawiony, Pan może swój sprawdzić bardzo proszę. Nie działa?”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „nie działa”.

Przewodniczący Rady powiedział, „Proszę Państwa, głosowanie było w tej chwili: 20 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” i wniosek został przyjęty. Teraz bardzo bym prosił o przegłosowanie przyjęcia porządku obrad. Bardzo proszę pani Aniu włączyć głosowanie, punktu 2 przyjęcie po zmianach programu porządku obrad. Czy możemy?”

Ze względu, iż wystąpiły problemy techniczne systemu do głosowania Przewodniczący zarządził głosowanie bez użycia systemu do głosowania a informatycy przystąpili do usunięcia problemu.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zwrócił się do pracownika Biura Rady, „Pani Aniu proszę wyjąć listę obecności i przejdziemy do głosowania ręcznego. Proszę Państwa porządek obrad przegłosujemy ręcznie”.



Przewodniczący Rady wyczytywał kolejno radnych wg listy obecności a radni oddawali swój głos do protokołu głosowań w sprawie przyjęcia porządku obrad XXIII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie.

W trakcie głosowania obecnych było 20 Radnych.

"Za"	głosowało 20 Radnych
"Przeciw"	0 Radnych
"Wstrzymało się"	0 Radnych

Porządek obrad XXIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXIII sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia porządku obrad w załączeniu – Załącznik Nr 5.

Porządek obrad XXIII sesji Rady Powiatu:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXII sesji.
4. Raport o stanie Powiatu Sochaczewskiego w 2020 roku:
 - a) rozpatrzenie przedstawionego raportu o stanie powiatu - debata nad raportem;
 - b) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Sochaczewie.
5. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu za 2020 rok wraz ze sprawozdaniem finansowym i informacją o stanie mienia powiatu.
6. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o wykonaniu przez Zarząd Powiatu budżetu za rok 2020, sprawozdaniu finansowym i informacji o stanie mienia powiatu i wniosku w sprawie absolutorium.
7. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu 2020 roku oraz o wniosku Komisji Rewizyjnej.
8. Dyskusja nad sprawozdaniami.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Sochaczewie.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - b) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021;
 - c) zmiany uchwały Nr X/76/2019 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 27 września 2019r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Powiatu Sochaczewskiego, od dnia 1 września 2019 roku;
 - d) oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2020 rok;



- e) przyjęcia Powiatowego programu służącego działaniom profilaktycznym w zakresie promowania i wdrożenia prawidłowych metod wychowawczych w stosunku do dzieci w rodzinach zagrożonych przemocą w rodzinie na lata 2021-2025;
 - f) zmiany Uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie;
 - g) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej – Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2020r. – 31.12.2020r.
 - h) uznania skargi za bezzasadną.
17. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
 18. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
 19. Wnioski i oświadczenia radnych.
 20. Sprawy różne.
 21. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski w związku z problemami technicznymi systemu do głosowania ogłosił 5 min. przerwę od 11.30 Do 11.35 w celu sprawdzenia łączności systemu do głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski wznowił obrady po przerwie.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zwrócił się do obecnych na sali „Szanowni Państwo, bardzo proszę o powstanie”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, tak jak Państwo wszyscy słyszeli wcześniej odszedł od nas dyrektor Jerzy Królik. Dyrektor Wydziału Inwestycji, Leśnictwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Bardzo bym prosił uczcić minutą ciszy. Wieczny odpoczynek racz mu dać Panie a światłość wiekuista niechaj mu świeci na wieki wieków amen. Niech odpoczywa w pokoju”.

Wszyscy zebrani powstali i uczcili pamięć Pana Jerzego Królika dyrektora Wydziału Inwestycji, Leśnictwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska minutą ciszy.

Przewodniczący Rady powiedział „Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady powiedział „Szanowni Państwo są smutne wydarzenia, ale są i wesołe wydarzenia. Bardzo bym prosił Panią Starostę Jolanta Gonta i Pana Daniela Janiaka naszego radnego, przewodniczącego komisji kultury i oświaty. Chcemy złożyć list gratulacyjny z racji odznaczenia przez Pana Prezydenta, Krzyżem. Bardzo prosimy tutaj Panie Radny”.

Starosta J. Gonta powiedziała „Szanowni Państwo, ja pozwolę sobie w tej miłej chwili odczytać list gratulacyjny. Pan Daniel Janiak Radny Rady Powiatu w Sochaczewie. W imieniu władz



samorządu powiatowego pragniemy wyrazić serdeczne gratulacje w związku z otrzymaniem przez Pana Brązowego Krzyża Zasługi. Wyróżnienie nadane przez Prezydenta Rzeczypospolitej jest niewątpliwie powodem do wielkiej dumy i szerokiego uznania. Zostało docenione Pana ogromne zaangażowanie w krzewienie kultury, ale też działań patriotycznych i społecznych na terenie naszego powiatu. Gratulujemy zaangażowania i pasji w wykonywanych zadaniach. Jesteśmy zaszczytzeni i dumni, iż w gronie Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie jest osoba uhonorowana Prezydenckim Krzyżem Zasługi. Rozwijając swoją Polskę lokalną, swoją miejscowość, swoją gminę, swój powiat, swoje województwo budujemy zarazem pomyślność całej Rzeczypospolitej. Życzymy, aby nadal miał Pan siłę wykraczać poza ramy swoich codziennych obowiązków i serdecznie dziękujemy, gratulujemy”.

Przewodniczący Rady Powiatu w Sochaczewie Andrzej Kierzkowski i Starosta Sochaczewski Jolanta Gonta wręczyli Radnemu Rady Powiatu w Sochaczewie Danielowi Janiakowi dyplom uznania, kwiaty jednocześnie gratulując i życząc sukcesów w przyszłości.

Radny Rady Powiatu w Sochaczewie Daniel Janiak powiedział, „Dziękuję bardzo”.

Ad. pkt 3 Przyjęcie protokołu z XXII sesji

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, że protokół z obrad XXII Sesji Rady Powiatu był wyłożony do wglądu w Biurze Rady oraz w BIP-ie na stronie internetowej Starostwa. Nie zostały zgłoszone do niego żadne uwagi. Następnie Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do protokołu z obrad XXII Sesji Rady Powiatu.

Uwag nie wniesiono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przyjęcie protokołu z obrad XXII Sesji Rady Powiatu poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania było obecnych 20 Radnych.

"Za" glosowało 18 Radnych

"Przeciw" 0 Radnych

"Wstrzymało się" 2 Radnych

Protokół z obrad XXII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 18 głosami „za”, 2 głosami „wstrzymującymi się” przy braku głosów „przeciwnych”.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXII sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia protokołu z obrad XXII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 6.



Starosta J. Gonta poinformowała, iż w głosowaniu nad przyjęciem protokołu z XXII sesji „wstrzymała się” od głosu, gdyż była nieobecna na tej sesji.

Ad. pkt 4a) Raport o stanie Powiatu Sochaczewskiego w 2020 roku – rozpatrzenie przedstawionego raportu o stanie powiatu - debata nad raportem

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Sekretarzowi Michałowi Orzeszkowi w celu przedstawienia raportu Powiatu Sochaczewskiego w 2020 roku.

Sekretarz M. Orzeszek powiedział, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo zgodnie z artykułem 30a ustawy o samorządzie powiatowym Zarząd Powiatu jest zobligowany do przedstawienia Radzie do dnia 31 maja raportu o stanie powiatu. Debata i przyjęcie odbywają się na sesji absolutorijnej, czyli w dniu dzisiejszym, raport o stanie powiatu powinien zawierać krótkie przedstawienie najważniejszych realizowanych zadań z roku poprzedniego, strategię, programy. Określać i przedstawiać wykonanie budżetu, uchwały Rady Powiatu, realizację budżetu obywatelskiego. My przesłaliśmy do Państwa w wyznaczonym terminie raport. Do dnia dzisiejszego żaden z mieszkańców nie zgłosił chęci udziału w debacie nad raportem a taką możliwość przewiduje ustawa o samorządzie powiatowym. W związku z powyższym należy rozpocząć debatę. Dziękuję bardzo”.

Raport o stanie Powiatu Sochaczewskiego w 2020 roku w załączeniu – Załącznik Nr 7.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski otworzył debatę.

„Proszę Państwa zgodnie z ustawą mieszkańcy po zebraniu odpowiedniej ilości podpisów mogą brać udział w dyskusji nad raportem Powiatu Sochaczewskiego. Do chwili obecnej nikt nie zgłosił takiego akcesu w Biurze Rady i do Pana Sekretarza. Proszę Państwa otwieram dyskusję nad raportem. Kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos, bardzo proszę? Nikt nie chce zabrać głosu? Bardzo proszę”.

Głos zabrał Radny J. Żelichowski mówiąc „zaczę może od tego, że owszem Radni otrzymali od Zarządu w terminie pisemną wersję raportu. Mieliśmy czas, żeby się z nią zapoznać, ona była również udostępniona. Natomiast rzeczywistość jest taka, że spodziewałem się podobnie jak w ubiegłym roku, że ktoś w imieniu Zarządu chociaż krótko odniesie się do tego, co to zostało przedstawione. Nie wszyscy mieszkańcy pewnie zadaliby sobie trud, żeby czytać cały raport, bo to jest dużo tekstu pisanego i nie każdy pewnie by wszystko to tam zrozumiał ze względu na taki troszeczkę biurokratyczny kształt tego dokumentu. Ale tak rzeczywiście wygląda prezentacja takiego raportu zarówno w przypadku raportu gminy jak i raportu o stanie powiatu. Natomiast ja patrząc na jego treść chciałbym się odnieść do kilku kwestii, które moim zdaniem nie wyglądają



wcale tak różowo jak zostało to przedstawione w tym sprawozdaniu, w tym raporcie o stanie powiatu. Przede wszystkim chciałbym tutaj skupić się na kilku kwestiach a mianowicie pierwsza to jest sytuacja jaka miała miejsce w 2020 roku w szpitalu powiatowym. Druga kwestia to gospodarowanie mieniem i niektóre inwestycje na co również zwracałem uwagę w ciągu i poprzedniego roku jak również na początku tej kadencji, prosząc najpierw Komisję Rewizyjną a później Radę Powiatu o to, aby wyraziła zgodę na przyjrzenie się przez Komisję Rewizyjną niektórym zagadnieniom, które moim zdaniem budzą zastrzeżenia. Trzecim elementem, który też chciałbym podnieść to jest przemilczana przed Radą Powiatu kontrola Najwyższej Izby Kontroli, która miała miejsce w Starostwie. Nie wiem jaki był powód, że w ogóle nie byliśmy o tym informowani a informacje o tej kontroli powzięliśmy z lokalnych mediów. Ostatnia kwestia może ona nie ma takiego ciężaru gatunkowego, ale ma miejsce w raporcie. Dotyczy gospodarowania odpadami no i może pokrótce odniosę się do tych kilku wymienionych przeze mnie kwestii. Pierwsza dotycząca sytuacji w szpitalu. Pamiętają Państwo częste wystąpienia zarówno lekarzy jak i pozostałych członków personelu szpitala w pisemnych wystąpieniach zarówno do Rady Powiatu jak i do Zarządu Powiatu. Wszystko rozmywało się na zasadzie, że płynął czas, reakcji nie było a bardzo często na sesjach dowiadywaliśmy się, że pisma zostały już zwrotnie przekazane do rozpatrzenia dyrekcji, bo nie są w kompetencji Rady. Pracownicy, którzy kierowali te pisma między innymi do Rady oczekiwali, że jednak jakąś pomoc czy zainteresowanie ze strony Rady Powiatu uzyskają. Niestety to były takie ze strony Zarządu działania, które miały właśnie rozmywać, wyciągać w czasie te działania, jednym słowem nie były traktowane z należytą powagą. A zdarzało się, że tam się kilkudziesięciu z imienia i nazwiska członków personelu podpisywało. To nie były jakieś sobie tam widzimisię jednej dwóch osób, które mogły być rozczarowane sytuacją. To były bardzo masowe można powiedzieć jak na taką skalę wystąpienia załogi. Później do tego doszła sytuacja z personalnymi problemami w kierownictwie. No przecież one się same nie zrodziły. To trzeba tutaj oddać rzeczywiście Zarządowi, że dosyć w cudzysłowie oczywiście sprawnie przeprowadził cały zabieg wysyłając praktycznie decyzją czy uchwałą Zarządu dyrektora „na aut” a okazało się, że po prostu tym samym otwarto mu drogę do długotrwałego zwolnienia lekarskiego i praktycznie przez cały rok do końca ubiegłego roku szpital funkcjonował na zasadzie pełniącego obowiązki, co wcale nie jest taką powszechną praktyką. Nie odniosę się do innych kwestii, które miały miejsce, bo oczywiście też zdaję sobie sprawę, że sytuacja epidemiczna to jest taki element, którego nie da się z niczym porównywać. Wszyscy mogli być zaskoczeni, wszyscy i my byliśmy zaskoczeni i na pewno z wyrozumiałością, jakby na ten element funkcjonowania zarówno Zarządu jak i szpitala, jak i nas wszystkich popatrzyć po prostu w sposób z należytą tolerancją.

Natomiast przechodząc do gospodarowania mieniem tutaj mam te zastrzeżenia dużo poważniejsze. Otóż zacznę od faktu, który miał miejsce zaraz na początku 2020 roku, do budżetu powiatu, Rada Powiatu wprowadziła kwotę 3 i pół miliona zł na realizację zadania, do którego się praktycznie od początku kadencji przymierzano i była o tym mowa i dokumentacja przygotowywano, Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Giżycach. Powiedzmy z obiektywnych powodów zaczęto się



przygotowywać do budowy nowego obiektu i wszystko szło sprawnie i Rada również ze zrozumieniem stosowną kwotę, o jaką Zarząd wystąpił w budżecie przyznała, a kiedy doszło do przetargu, a ten przetarg odbył się w kwietniu 2020 roku to nawet było zainteresowanie tym przetargiem, ale wszyscy oferenci złożyli swoje propozycje grubo powyżej tej kwoty, jaką powiat dysponował. W związku z czym przetarg został unieważniony i niestety powiat już, czy Zarząd Powiatu nie podjął starań, aby jak to zwykle jest czynione powtórzyć przetarg, spowodować być może wśród tych samych oferentów albo nowych większe zainteresowanie i z reguły tak to wygląda, że jak się przetargi powtarza to kolejne dają szansę na obniżenie kwoty przy dalszej powiedzmy konkurencji, która się pojawia przy realizacji takiego zadania. Równocześnie można było podjąć też starania o pozyskanie środków z innych źródeł, z których jak obserwujemy i docierają do nas te informacje Zarządowi Powiatu udaje się pozyskiwać i pozyskuje je i przy każdej okazji jest o tym informacja do publicznej wiadomości. Są fotografie z czekami, z osobami, którym to się zawdzięcza, okej. Natomiast w tym przypadku takiego działania nie było i już w maju, 29 maja na sesji podjęto uchwałę, w której zmniejszono tę kwotę przeznaczoną na inwestycję pod nazwą budowa nowej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Giżycach o kwotę jednego miliona złotych. Pojawiło się jakby nowe zadanie, które zatytułowano „Zakup działki oraz budynku dla nowej siedziby Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Giżycach”. Zostawiono tę 2,5 milionową kwotę natomiast w tym czasie już dosyć szybko przystąpiono do transakcji. Oczywiście Radni się o tym dowiedzieli post factum, kiedy już praktycznie ta transakcja została zrealizowana. Nie było ani konsultacji w miejscu, wśród mieszkańców, gdzie tę lokalizację wybrano, po prostu to był tryb kuriozalny”.

Starosta J. Gonta wtrąciła „Panie Przewodniczący ja przepraszam, że ja tutaj ingeruję. Panie Radny może by Pan sobie już dał spokój z tym, bo wie Pan, jaką krzywdę wyrządziliście dzieciom wtedy, kiedy były te wszystkie właśnie konsultacje, nie konsultacje i ja bym bardzo prosiła mając tylko i wyłącznie dobro dzieci na myśli, bo dzieci też nas słuchają i dzieci widzą. Dzieci są z nowej placówki zadowolone, są przeszczęśliwe i bardzo proszę już tego tematu nie poruszać, bo nam Pan krzywdy nie zrobi...”

Radny J. Żelichowski powiedział „Panie Przewodniczący, Ja nie oceniam, jaka jest sytuacja w tej chwili w placówce i jakie odczucia mogą mieć dzieci. Ja mówię o kwestiach formalnych, które dotyczyły działań Zarządu Powiatu a Pani Gonta sprytnie próbuje tę sprawę jakby przerzucić na odczucia i grać na emocjach. Ja nie dotykam kwestii sytuacji dzieci. Natomiast zwracam uwagę Pani Staroście, która powinna wiedzieć, że w trakcie debaty Radny nie ma ograniczonego czasu wypowiedzi i ja tego czasu jeszcze nie wyczerpałem. Proszę mi Panie Przewodniczący nie przeszkadzać w trakcie mojej wypowiedzi.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział „Wiem, ale Panie Radny, Pan uprzedził mnie, bo chciałem Panu doradzić i powiedzieć, że nad raportem Rady Powiatu nie ma



czasu ograniczenia, ale bardzo bym prosił, żeby jako stary samorządowiec, doświadczony nie wykorzystywał Pan tego atutu tylko merytorycznie przedstawił wszystkie uwagi do raportu Powiatu. Bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski powiedział „Panie Przewodniczący, moje uwagi są merytoryczne mimo wszystko. Ja nie jeżdżę nikomu po plecach i nie próbuję tu nikogo w tym momencie eksponować ani też dołować. Natomiast mówię o faktach, które zafunkcjonowały i czy to się Państwu podoba czy nie to spokojnie wysłuchajcie tego.”

Przewodniczący Rady odpowiedział „słuchamy”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „Więc proszę może mi nie przeszkadzać już, bo to mnie wytrąca z pewnej koncepcji, którą sobie przygotowałem na to dzisiejsze spotkanie z Wami. Kontynuując dalej ten 1.000.000 złotych szybko Państwo spożytkowaliście, a w sierpniu, 27 sierpnia 2020 roku już pojawiła się w Wieloletniej Prognozie Finansowej nowa inwestycja. Budowa nowej siedziby Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Giżycach została zdjęta, te 2,5 miliona, które tam pozostawało zostało przeniesione niejako częściowo w nową inwestycję, która już przyjęła troszkę inne brzmienie. Mianowicie „Zakup i adaptacja budynków dla potrzeb Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Sochaczewie” oraz „Zakup działki dla potrzeb Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Sochaczewie”. Rozbito to jakby na dwa zadania i one już były na kwotę dwa miliony czterysta tysięcy złotych. Oczywiście to nie jest wszystko, co Państwo wydawali i co w ogóle w tym temacie wydajecie. Gdyby to tak razem wszystko potraktować to prawdopodobnie nie taką procedurą, zmiany zapisów w uchwale budżetowej byście musieli Państwo to robić tylko tak jak próbowaliście po prostu przystępować do sprzedaży działki w gospodarstwie pomocniczym przy Zespole Szkół Rolniczych Centrum Kształcenia Ustawicznego, bo taka była w tym momencie chyba konieczność. Ale właśnie przechodząc teraz do tej drugiej kwestii, to tutaj oczywiście Państwo jesteście bardzo usatysfakcjonowani, uzyskaliście znacznie wyższą kwotę niż tam powiedzmy Radni zwracali wcześniej uwagę przy wycenach, ale tak jak w drugiej kadencji Zarząd Powiatu pozbył się można powiedzieć rodowych sreber, które nie zostały wypracowane przez powiat tylko dostały się powiatowi na zasadzie przejęcia nieruchomości i gruntów, tak samo ta kadencja powiatu dokończyła dzieła. Poprzednicy sprzedali 54 hektary za śmieszne pieniądze, a Państwo już tutaj tym razem sprzedaliście resztę i uważacie za wielki sukces, że do tego doszło, a ja uważam, że pozbawiliście Państwo Powiat i również powiatową oświatę jakiejś dużej szansy, która być może nie była do zrealizowania teraz, w tej kadencji, przez te osoby, przez ten Zarząd, ale mogła być naprawdę, czego przykładów jest już coraz więcej w skali kraju, mogła być bardzo efektywnie wykorzystana i świetnie służyć w perspektywie młodzieży, młodym ludziom z naszego powiatu. Bardziej natomiast dla mnie taką nie do zaakceptowania sytuacją jest to jak Państwo potraktowaliście budynek dydaktyczny przy CKU, który na przestrzeni tych dotychczasowych lat tej kadencji był pokazywany prawda kwota



kilkuset tysięcy, Zarząd chce ten obiekt zmodernizować, przystosować go do potrzeb dydaktycznych szkoły. Nawet wystąpiono z wnioskiem o pozyskanie środków zewnętrznych. Program bardzo nośną nazwę miał, program redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza w budynkach szkolnych i administracyjnych podległych powiatowi sochaczewskiemu. W ramach tego programu zrealizowano praktycznie, bo to już jest końcówka a może już jest obiekt oddany, za ponad 2.000.000zł archiwum powiatowe. Przekonacie się Państwo już niebawem, że to archiwum po prostu będzie taki troszeczkę archaiczny, może na dzień dzisiejszy niezbędny wymóg, ale digitalizacja i przechodzenie z papierów na wersję elektroniczną to jest po prostu nieuchronny kierunek najbliższych kilku lat i inaczej to wszystko będzie wyglądało. Zostanie pewien ślad po waszej inicjatywie, której nie chcieliście absolutnie słuchać. Nie było mowy o tym, żeby jakiegolwiek głosy z zewnątrz mogły być brane pod uwagę. Ale wracając do tego obiektu, który miał być zasilony środkami zewnętrznymi. On chyba trzykrotnie płonął ten budynek. Był po prostu pozostawiony bez zabezpieczenia, gdzie w środku były po prostu śmieci porozrzucane i te śmieci w kolejnych obiektach, w tych kolejnych budynkach tego dużego obiektu płonęły. W końcu, żeby ten program redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza zrealizować no to zarząd postanowił go wyburzyć. O ile w ten budynek wcześniej włożono 77.000zł, żeby przystosować go. Taką dokumentację sfinansowano, żeby po prostu ten obiekt zaadoptować to później około 90.000zł z czego pewnie około połowa poszła na wyburzenie tego obiektu. To nie jest 7.000zł. To są w sumie spore kwoty, które tak jakoś łatwo Zarząd potrafi przejść z jakiegoś jednego pomysłu i koncepcji w zupełnie diametralnie inną i potem jeszcze się pojawiały głosy, że to można będzie zaktualizować tą dokumentację i ją wykorzystać. Jak teraz patrzę to już po prostu nawet tej aktualizacji chyba nie ma w dzisiejszym tutaj procedowaniu tylko pojawia się coś nowego za kwotę 4.000.000zł.”

Przewodniczący Rady wtrącił, „Panie Radny nie chciałbym, ja za chwilę będę musiał Panu przerwać, bo albo Pan przedstawia opinie Pańską raportu Rady Powiatu a Zarząd się ustosunkowuje do tej sytuacji. Albo Pan nie uczestniczył od początku tej kadencji na sesjach, co dotyczyły archiwum, co dotyczyły wyburzenia budynków, co dotyczyło sprzedaży majątku, albo Pan po prostu wykorzystuje to, co Panu powiedziałem wcześniej.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący”.

Przewodniczący Rady powiedział, „nie po to Pan przyszedł na sesję, żeby sobie pogadać a mieszkańcy, żeby Pana posłuchali. Bo mieszkańcy, sprawdzam, ile w tej chwili jest oglądalności. Było na początku 250 spadło do 15, może Pan akurat tak źle działasz. Bardzo bym prosił, żeby się Pan skupił nad raportem Rady Powiatu.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczącym, ja mówię o faktach 2020 roku i to jest przedmiotem raportu o stanie powiatu. Pan może mieć inne zdanie na ten temat.”



Przewodniczący Rady powiedział, „ale Panie Radny, dom dziecka był otwierany w Chodakowie, by Pan przyjechał zobaczyć jak pięknie, dzieci zadowolone, uśmiechnięte. To Pan po prostu przyszedł sobie pogadać o takich rzeczach. Budynek oddany w tej chwili na archiwum. Ja Panu na sesji, kiedy była dyskusja o archiwum przedstawiłem koszty, ile powiat musiałby wydać na archiwizację dokumentów, tego Pan nie pamięta. Bardzo bym prosił przejść do meritum rzeczy.”

Radny J. Żelichowski powiedział „Proszę mnie nie próbować zakrzyczeć.”

Przewodniczący Rady odpowiedział „Nie, nie. Ja tylko merytorycznie Panu przedstawiam nad czym Pan ma się skupić, bo Pan jeszcze jest nieobecny na sesji.”

Radny J. Żelichowski powiedział „Ja mówię cały czas o kwestiach dotyczących realizowanych przez Zarząd Powiatu zadań w ubiegłym procedowanym prawda w raporcie roku. Więc proszę Pana to nie są pytania, to jest po prostu ocena, to jest debata. Debata nie polega na tym, że ja mam pytać czy Panu to się czy tamto podoba.”

Wiceprzewodniczący Rady J. Chocian wtrącił, „Mówimy i nie wiemy o czym mówimy.”

Radny J. Żelichowski odpowiedział „Proszę zatem odciąć się od tego i nie słuchać i czekać cierpliwie.”

Wiceprzewodniczący Rady J. Chocian wtrącił, „Może przestaśmy mówić, mówmy do rzeczy.”

Radny J. Żelichowski powiedział „Następna rzecz, o której chcę powiedzieć to jest kwestia też realizowana w ubiegłym roku, to jest boisko szkolne przy ogrodniku, przy Zespole Szkół Rolniczych CKU. Państwo w 2020 roku informowali Radę, że są przeszkody natury takiej technicznej, jakieś ukryte wady podziemne rzekomo wychodziły. To było zadanie, które było z budżetu obywatelskiego robione. Ono powinno było się zakończyć w 2019 roku. Zadanie nie zostało zrobione w 2019 roku, zostały pieniądze przeniesione na 2020 rok. Cały 2020 rok nic się praktycznie nie stało, żeby zakończyć tę inwestycję. Czy Pan Przewodniczący uważa, że mówią od rzeczy w tym momencie?”

Przewodniczący Rady powiedział „Ja bym teraz zabrał głos, to by Pan na pewno mówił od rzeczy. Bo ja znam sytuację w tej chwili, co się dzieje z boiskiem a Pan jeszcze nie zna i może Pan poczeka na wyjaśnienie. Tylko proszę mówić takimi tekstami.”

Radny J. Żelichowski odpowiedział „Państwo o tym informują.”



Przewodniczący Rady kontynuując powiedział „Boisko na CKU. Nie wiem przedsięwzięcie finansowe tyle i tyle. Źle sprzedana działka. Takie rzeczy Pan wymień i Pani Starosta udzieli odpowiedzi i będziemy dyskutować nad raportem powiatu. A nie po to, żeby Pan zabierał czas, cytuję Pan wszystko to co jest w książce. Merytorycznie niech Pan wypunktuje ja udzielię głosu Zarządowi, Zarząd wyjaśni i mam jeszcze jeden punkt absolutorium i sprawozdanie z wykonania budżetu. Założę się, że o tym samym Pan będzie mówił i bardzo bym prosił, żeby Pan nie zabierał czasu Radnym, dyrektorom, mieszkańcom. Panie Skarżące przyszły, przekonywałem je, żeby pojechały do domu, bo to się zejdzie, Panie chciały zostać. Będą siedzieć z nami tutaj do 20:00. Bardzo proszę Panie Radny i mam prośbę o merytoryczne przedstawienie raportu o stanie powiatu. Dziękuję.”

Radny J. Żelichowski powiedział „Panie Przewodniczący, właśnie tak cały czas staram się czynić, ale jak mi Państwo przeszkadzacie to wydłużacie moją wypowiedź w ten sposób.”

Przewodniczący Rady powiedział „Ale niech Pan nie robi z siebie ofiary i męczennika. Ja bardzo bym prosił, żeby Pan przeszedł do meritum sprawy.”

Radny J. Żelichowski powiedział „Meritum sprawy jest takie, że padały również na sesji informacje o tym, że jakieś kary umowne Państwo naliczacie. Myślę, że o tym też później będzie mowa. W każdym razie ten element również bardzo negatywnie rzutuje na pracę w 2020 roku. Następne pytanie dotyczy rudery, którą Zarząd Powiatu zakupił w Teresinie i usiłuje ją już czwarty, piąty raz spieniężyć. Czy to jest rolą powiatu, żeby kupować tego typu nieruchomości rzekomo w celu rozwiązania zadania powiatowego a potem próbować to z jakimś tam zyskiem sprzedawać nieskutecznie. To też jest sytuacja, która pokazuje jakie Państwo po prostu skuteczne działania podejmujecie. Wreszcie kwestia kontroli NIK-owskiej. Kontrola oczywiście bardzo negatywnie oceniła działania Zarządu w zakresie gospodarowania i urządzania lasów. Stwierdzono brak planów urządzenia lasów, brak skutecznych działań zmierzających do opracowania wymaganej dokumentacji. Oczywiście Starostwo otrzymało dofinansowanie w 2020 roku no, ale też myślę i nie będę w tej chwili pytał, co dalej tylko będzie ku temu okazja później. Natomiast to, że Radni nie zostali poinformowani, że taką kontrolę prowadzono to nie wiem, to chyba dotychczas tak nie było, żeby tego typu informacje bardzo istotne, ich się nawet trudno tutaj doszukać w tym raporcie o stanie powiatu. Też słowem na to Zarząd nie zwraca uwagi Radnych. Ostatnia kwestia, o której też mówiłem, że ją poruszę, Powiat zatwierdza pozwolenia dla instytucji, które czy dla podmiotów, które zbierają odpady, zagospodarowują te odpady. Powiat organizuje również jakieś ekologiczne konkursy. Natomiast zadałem pytanie jak wygląda kwestia gospodarowanie odpadami przez Starostwo Powiatowe. Nie prowadzicie Państwo segregacji. Przecież to nie jest tak, że wszystkie dokumenty już w tej chwili są w elektronicznym obiegu. Na pewno jest sporo również makulatury, którą przynajmniej tą powinno się wydzielać. Natomiast Państwo idą na łatwiznę po prostu zamawiacie poza systemem obowiązującym w mieście, umową



z konkretnym podmiotem odbiór odpadów i oddajecie odpady zmieszane nie zadając sobie w ogóle trudu, żeby przynajmniej chociaż taką podstawową segregację stosować. I to by było tyle. Dziękuję Państwu za cierpliwość.”

Przewodniczący Rady powiedział „Dziękuję Panu bardzo. Bardzo proszę Pani Starosta.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ja będę w przeciwieństwie do Pana Radnego Żelichowskiego Jerzego mówiła o konkretnych. Sytuacja w szpitalu. Pan Radny zarzuca, że tutaj Zarząd Powiatu, Rada nie podjęła nie wiem, jakich działań, uchwał czy jakichkolwiek innych działań związanych z pismami, które pisali pracownicy szpitala. Przypominam, że pisma dotyczyły głównie kwestii wynagrodzeń. Myślę, że wszyscy z Państwa wiecie, dodatków Covidowych, że po pierwsze wynagrodzenia pracowników szpitala są w pełni, w 100% finansowane przez NFZ. NFZ udzielając środki daje pewne zasady jak mają te środki być rozdzielane w związku z tym odesłanie sprawy do dyrekcji, która jest kompetentna w tej sprawie, do dyrekcji szpitala jest absolutnie ścieżką prawidłową, bo Powiat, Rada nie ma kompetencji. Ja szczepiąc teraz praktycznie po dwa-trzy razy w tygodniu w szpitalu, jestem w ciągłym kontakcie z pielęgniarkami. Wiem, jaka to jest ciężka praca, wiem jak trudno pracuje im się i wiem, że są to pracownicy niedoceniani, nie mówię tylko o pielęgniarkach. Ale nie jest kompetencją Rady, żeby w jakikolwiek sposób ingerować w kwestie wynagrodzeń w szpitalu. Z jednej strony jest to kwestia związana z prawem pracy a druga ze środkami, które spływają z NFZ na wynagrodzenia, ale jeżeli mówimy o szpitalu to może spójrzmy na to. Będziemy przyjmować sprawozdanie finansowe szpitala. W Szpitalu w tym roku pierwszy raz od bardzo długiego czasu wynik szpitala netto zamknął się nie stratą półtora milionową czy dwu milionową, kiedy się zastanawialiśmy czy wskaźnik amortyzacji zostanie pokryty czy nie - amortyzacja, wynik amortyzacji - tylko po prostu mamy 12 tysięcy złotych zysku w bardzo trudnym roku. W roku, w którym Covid pomieszał totalnie plany i jest to zasługa działania przede wszystkim dyrektora szpitala, Zarządu Powiatu, Pana Posła Ministra Małeckiego, bo wspólnie działaliśmy po to, żeby jak najwięcej środków pozyskać dla szpitala, co też się przełożyło na wynik. Pan Radny Jerzy Żelichowski widząc te straszne problemy w szpitalu, które w jego ocenach pracy Zarządu właściwie dyskredytuje nie zauważył tego jednego drobnego szczegółu. Następna sprawa. Pan Radny Żelichowski zarzuca, że my tutaj doprowadziliśmy do takiej sytuacji, że przez rok czy przez ileś tam czasu były Pan dyrektor był na zwolnieniu lekarskim. Oczywiście powiem tak Panie Radny Jerzy Żelichowski, ani Pan Przewodniczący, ani ja, ani Pan Wicestarosta i nikt z Zarządu nie wystawiał mu zwolnienia lekarskiego, a jeżeli Pan uważa, że wypowiedzenie w danym dniu, jeżeli ktoś otrzyma i jest jeszcze w pracy - to informuję Pana, że po południu może pójść do lekarza i od tego dnia liczy się zwolnienie lekarskie. To jest kolejna kwestia. Następna sprawa. Mówimy o Domu Dziecka. Mówimy o projekcie, tylko cały czas, jakby Państwo zapominacie o tym, co my mówiliśmy, że doszliśmy do wniosku, że tam Dom Dziecka z racji tego, że będzie likwidowana szkoła nie będzie w takiej sytuacji miał uzasadnienia. Dlaczego? Dlatego, że Dom



Dziecka w dotychczasowej formie był na tak zwanym odludziu. Jedyne miejsce integracji społecznej tych dzieci, bezpieczne bez dowożenia, bez jakichś sytuacji, gdzie dzieci są narażone na niebezpieczeństwo to była właśnie ta szkoła. Było nam bardzo trudno uzyskać, długo czekaliśmy na odpowiedź od Rady Gminy Hów, co dalej ze szkołą. Dzisiaj już wiemy, że tej szkoły nie ma. Została szkoła zlikwidowana. To był najważniejszy powód, który dał nam tutaj do przemyślenia, że w takim razie szukajmy innej lokalizacji po to, powtarzam po raz kolejny, po to również, żeby spełnić wymogi ustawy. Nowa ustawa mówi, budujemy nie Domy Dziecka tylko domy dla dzieci, integrujemy dzieci w środowisku tak, aby te dzieci miały jak najbliższy kontakt z różnymi instytucjami, po prostu, żeby były członkami naszej społeczności, a nie gdzieś na odludziu, żeby sobie tam funkcjonowały. Więc to była taka decyzja. Dzisiaj Ci z Państwa, którzy obserwują media, niektórzy byli osobiście, widzą, jak wygląda ten Dom Dziecka, znają opinie dzieci i myślę, że kwestie tych konsultacji - Pan Radny zarzuca, że nie było konsultacji - Panie Radny bez tych konsultacji do czego zostało doprowadzone. Poprzedni właściciele mieszkając tam jeszcze, kiedy już była informacja ogólna, że my to zakupujemy, oni tam mieli najazdy i to Radnych. Wystawali im pod bramą, pod furką. Sprawdzali, chcieli tam wejść, pytali, nawet kiedyś właściciel powiedział, że musiał prosić swojego kuzyna, żeby córkę małąletnią prowadził do szkoły, bo ona się bała wchodzić na swoje podwórko. Wyobraźcie sobie Państwo, że przy takiej postawie, jaka była, jak my byśmy zrobili tam szerokie konsultacje społeczne, co się działo w Chodakowie, jakie rzeczy były? Mówiono, że wartość nieruchomości spadnie działek sąsiednich. Proszę bardzo byli sąsiedzi tych dzieci. Bezpośrednio mieszkający w ostrej granicy na tym spotkaniu. Wypowiadali się też do mediów i zakończmy wreszcie tę kwestię, bo widzę, że tutaj nadal niestety jest to pożywka dla paru osób z tej sali. Następna sprawa pozyskanie środków. Panie Radny ja zapewniam Pana, że w Starostwie i nie tylko w Starostwie, w jednostce czuwają nad tym ludzie i szukamy, my szukamy właśnie każdej możliwości. My uznaliśmy, jako Zarząd, że przy ograniczonych środkach zawsze najlepszą sytuacją jest taka, żeby pozyskiwać środki z zewnątrz i uzupełniać swoim wkładem własnym. Tam, gdzie jest możliwość i od razu przejdę do tego planu urządzania lasów. Tak plan urządzania lasu też był potrzebny, ale tak samo My wiedzieliśmy, że będzie szansa na to, bo takie mieliśmy informacje, że będą środki, które będzie można pozyskać i pozyskaliśmy. Każde możliwe środki, które się pojawiają czy to unijne, czy środki rządowe, zawsze o nie występujemy i to z sukcesem, powtarzam z sukcesem. Następna sprawa to jest budynek dydaktyczny przy szkole na archiwum powiatowe. Ja bardzo bym chciała Radnym, ale myślę, że głównie Panu Radnemu Jerzemu Żelichowskiemu uprzytomnić, że to nie jest majątek szkoły, to nie jest własność szkoły, bo szkoła ta jak i wszystkie inne funkcjonuje na terenie majątku Powiatu Sochaczewskiego. Tam nie ma żadnej własności. Tam nie ma, że ktoś w szkole coś zabrał, coś oddał. Moglibyśmy mówić o tym, że coś ktoś szkole zabrał, gdyby na przykład była taka sytuacja, że szkoła ma budynek przeznaczony na edukację, iluś dzieci a my nagle przychodzimy i mówimy od tej pory w tych salach nie będzie lekcji a dzieci nie mają, gdzie lekcji odbywać. To jest zabranie szkole. Zarząd ma za zadanie podejmowanie decyzji, które mają się przełożyć na poprawę funkcjonowania całego powiatu i gdyby Zarząd uznał a Zarząd nie uznaje



na zasadzie, że widzi mi się, dzisiaj mam taki pomysł. To jest poprzedzone różnymi analizami, sprawdzaniem różnych sytuacji. To Zarząd podejmuje te decyzje właśnie po to, żeby cały powiat się rozwijał i żeby pewne rzeczy, te które są priorytetami dzisiaj zdarza się tak, bo sytuacja na rynku jest dynamiczna, to się czasami zmienia i te priorytety nam po prostu się zmieniają. Pan mówi o „srebrze rodowym”, jakim była działka. Proszę Państwa, działka ta, którą sprzedaliśmy, Oczywiście najpierw były zarzuty, że jak tanio, później okazało się, że za 8 milionów złotych a ja liczyłam, że dostanę jakiś telefon od Państwa z gratulacjami - Pani Starosto tak się ładnie udało sprzedać, ale nie ja nie dostałam, ja dostaję teraz informacje, że ja się pozbywam „sreber rodowych”. Więc ja się pytam, która to jest kadencja Rady, pierwsza, druga, dlaczego tam wtedy, kiedy Pan był w poprzedniej jeszcze kadencji, dwie kadencje wcześniej, dlaczego tam Państwo nie zrobiliście czegoś, nie wiem czego, co by funkcjonowało i byłoby zagospodarowane, tylko oczywiście najlepiej to jest mówić, że to jest źle. Ja pytam. Jeżeli uważacie, że jest źle, to proszę powiedzieć. Ja to mówiłam niejednokrotnie, Państwo Radni jesteście łącznikami między mieszkańcami a Radą. Proszę zaproponować i oczywiście z takim biznesplanem, co do danego przedsięwzięcia, jakie będą koszty, skąd pozyskać środki, później plan funkcjonowania, finansowania. Proszę bardzo Rada myślę, że przy dobrym, bo ja słucham mieszkańców. Ja nie siedzę sobie i nie myślę, że może zrobię tam stadninę koni czy nie wiem coś tam. Ja po prostu widzę, jakie są potrzeby. To nie są moje autorskie pomysły. Moje ani Zarządu. Następna sprawa boisko. Tak, Państwo macie straszny problem z boiskiem przy CKU. A ja zadam Państwu pytanie. A co takiego się stało złego, że to boisko było budowane nie rok tylko półtora czy dwa. Czy tam stały dzieci, przebierały za przeproszeniem nogami, żeby wejść i grać na tym boisku w roku szkolnym? No chyba nie, bo był Covid i dzieci uczyły się zdalnie. Czy środki finansowe, które wypłaciliśmy teraz ostatnią już transzę po wszystkich uzgodnieniach. Czy środki finansowe, które niejako przytrzymaliśmy one nam zrobiły krzywdę, że musieliśmy od tego zapłacić komuś odsetki czy te odsetki dostaliśmy od tych środków? Więc pytam, gdzie jest problem? Bo ja wiem, gdzie. Ja wiem, gdzie. Problem jest tam, że szukacie pretekstu, żeby uderzyć w Zarząd i to jest ten problem. Bo ja nie słyszałam od dyrektora szkoły, żeby ktokolwiek chciał z dzieci wchodzić, rozgrywać jakieś rozgrywki i był strasznie zmartwiony, zaniepokojony tym, że boisko jeszcze jest nieoddane. Dalej działka, aha. Archiwum powiatowe. Proszę Państwa, kiedy my tu przyszliśmy po poprzedniej Radzie, gdzie nie wiem czy Pan Radny Jerzy Żelichowski pamięta, że był radnym. My jak zobaczyliśmy, że tu w piwnicach dokumenty były zalewane fekaliami. Ile my ponieśliśmy wysiłku pracy, żeby te dokumenty jakoś doprowadzić do użyteczności. Gdzie jeszcze był błąd konstrukcyjny totalny, bo była studzienka zamurowana, chyba tak dobrze pamiętam Panie Starosto, pod schodami, gdzie się zapychało, gdzie się wylewało. Ja Panie Radny Jerzy Żelichowski poprosiłam Pana dyrektora szkoły wówczas Pana Obrączkę i dostałam całą dokumentację. Pisma kierowane do Rady, pisma kierowane do Zarządu, żeby coś z tym zrobić. Co Państwo zrobiliście? Nic. Dzisiaj Pan mi mówi, że elektronicznie, tak świat zmierza ku temu, ale zanim to nastąpi, a jeszcze powiedziałam musieliśmy, zanim to nastąpi to jeszcze potrwa. My wiemy z nie naszej winy po prostu zostały zmienione przepisy dotyczące rejestracji



samochodów. Mamy tak dużo mieszkańców, chcemy im ułatwić, chcemy ułatwić pracę pracownikom i przyspieszyć, żeby nie było takich kolejek, no to postanowiliśmy, że robimy dodatkowe trzy stanowiska. Czyli likwidujemy gabinety, pokoje. Wszędzie jest mnóstwo dokumentów, myśmy już nieraz Panie Radny Jerzy Żelichowski o tym mówili, że po to robimy archiwum, że po pierwsze jest taka potrzeba a po drugie w pokojach mamy mnóstwo dokumentów, które niestety, jeżeli ich się nie pozbedziemy to za chwilę nie będzie się, gdzie ruszyć. Ja chciałam jeszcze Państwu powiedzieć, że w 2014 roku, kiedy ten Zarząd właściwie w bardzo podobnym składzie jak jest teraz, kiedy my przyszliśmy to było tak, że część pracowników była w tym budynku Pana Marszałka, co jest przy dojeździe i było wynajmowane całe piętro. Był w Kasztankach Powiatowy Ośrodek Interwencji Kryzysowej, gdzie znowu było ileś osób. Te zadania nie zniknęły, my musieliśmy, część ludzi owszem zwolnić, ale część ludzi musiało przejść do PCPR i proszę Państwa wszyscy już o tym niejednokrotnie mówiliśmy. No ale dlaczego dzisiaj się mówi, no bo się mówi, bo trzeba prawda poopowiadać. Działka Teresin. Wtedy, kiedy była możliwość zakupienia tej działki za połowę jej wartości. Działka została zakupiona od Skarbu Państwa. My przystąpiliśmy do procedury, żeby ją kupić z takiego powodu, że mieliśmy i mamy zresztą cały czas taki temat związany w ogóle ze szkołą w Teresinie. Rozważaliśmy różne możliwości. Chcieliśmy, ażeby w tej szkole, bo był czas taki a teraz na szczęście się rusza i coraz więcej jest tych dzieci w szkole, ale był taki czas, że tak naprawdę te budynki to znacznie jakby przerastały potrzeby szkoły. Wiedząc, że działka w Teresinie, która ma 3000m², ta działka może nam ewentualnie posłużyć na cele dydaktyczne. Może nam posłużyć i też tutaj braliśmy pod uwagę kwestie działalności tak zwanej społecznej. Myśleliśmy a może świetlica jakaś środowiskowa, bo jest taka potrzeba. Mówi się coraz częściej o tak zwanej „opiece wytchnieniowej”, też się zastanawialiśmy i też braliśmy pod uwagę, że być może placówka opiekuńczo-wychowawcza. Każda z tych wersji była brana pod uwagę i kupienie działki 3000m² w centrum Teresina, zobaczcie Państwo, że jak my te działki sprzedamy to zobaczymy, co Państwo powiecie. My po to wystawiamy na sprzedaż, że nie brakuje nam jak to się mówi na chleb w tym momencie tylko my sondujemy rynek, my patrzymy, jak sytuacja wygląda. Na pewno zapewniam Państwa nie sprzedamy tej działki poniżej tego, co zapłaciliśmy. Jeśli sprzedamy to mam nadzieję, iż będzie podobna sytuacja, że Wasze wyobrażenia, te które były - mówię Wasze do części radnych - które były odnośnie działki przy Głowackiego będą bardzo podobne. Ale to się przekonamy. Tu jeszcze bardzo, może nie dotyczy to raportu o stanie Powiatu, ale jest taka widząca tendencja u Pana Jerzego Żelichowskiego Radnego, który zamiast cieszyć się z tego, że Powiat, Starostwo, Zarząd wspólnie tutaj z Panem Posłem Maciejem Małeckim właściwie głównie Pan Poseł, czyni starania i pozyskuje środki dla powiatu i płyną olbrzymie pieniądze dla powiatu. Jakoś tak ja odczuwam w głosie, że ma żal o to, że ma jakiś problem z tym widzi. Owszem, kiedyś na sesji powiedział, że skoro my dostajemy, powiat pozyskuje to przecież inni tych środków nie dostają. Być może cały czas o to chodzi. Być może, że chodzi o co innego. Także ja myślę, że tutaj się odniosłam do tego, co zdążyłam wynotować chyba a nie jeszcze Pan Radny mówił, że... Jeszcze dwie kwestie. Pan Radny mówi o kontroli NIK-u tutaj się nikt nie dowiedział, że



ukryliśmy i w ogóle. Panie Radny Żelichowski, otóż w każdej instytucji jest tak zwany zeszyt kontroli. Ja Panu powiem, że statystyki nie będę tutaj cytować, bo mogę troszeczkę przesadzić, ale to praktycznie non stop są kontrole. A to od wojewody, a to od takiej instytucji, a to dla innej instytucji. Nic nie stoi na przeszkodzie, że jeśli ktoś jest zainteresowany, żeby poprosił Pana Sekretarza o udostępnienie książki kontroli i tam sobie można poczytać wpisy. Jaka jest kontrola w toku, jaka była, jaka będzie. To nie jest żadna tajemnica i myślę, że wtedy nie ma co robić szumu, że tutaj Zarząd nie przyszedł i nie opowiedział, jakie ma w danej chwili kontrole tylko trzeba podejść w ten sposób. Następna sprawa odpady, konkursy. Kolejny raz też jakby słyszę takie może źle rozumiem intencje Pana Radnego Żelichowskiego, ale wydaje mi się, że to jest jakby w formie pewnego wyrzutu, że robimy konkursy i tak dalej. Proszę Państwa robimy konkursy i o ile tylko pozwolą warunki epidemiologiczne na to, to będziemy je robili. Dlaczego? Dlatego, że zadaniem powiatu jest dbanie o środowisko i ekologię. Konkursy, które mają właśnie na celu naukę takiego postępowania, pewnych zachowań dzieci w najmłodszym wieku już powinny pewne zasady poznawać i te konkursy są po to robione i będą robione i jest to zadanie powiatu. To się mieści w zadaniach dotyczących dbania o środowisko. Następna sprawa gospodarowanie odpadami w Starostwie. Tutaj przyznam się, że szczegółowo nie znam tych zasad, ale wiem, że wszelkie instytucje jak i firmy prywatne mają obowiązek zawierać umowy z firmami zewnętrznymi, które prowadzą gospodarkę odpadami. Co innego jest, jeżeli to dotyczy mieszkańców, bo mieszkańcy są przez gminę rozliczani. Z mojej wiedzy wynika, że takie działania polegają na tym, że po prostu podstawiane są kontenery i tam te odpady są wyrzucane. Czy one mają być segregowane czy nie, nie wiem. Muszę to sprawdzić, bo dla mnie też jest ważne czy jest jakaś różnica w ogóle w cenie w przypadku gospodarowania odpadami związanymi z odpadami z instytucji. Tego nie wiem, ale sprawdzę. Jeśli się okaże, że rzeczywiście przy segregacji przeliczymy, jaki będzie nakład finansowy środków i jakie będą korzyści z tego. Jeśli ten bilans wyjdzie pozytywnie, to oczywiście, mówię korzyści szeroko rozumiane, bo jeżeli byśmy musieli dopłacić nie wiem parę złotych, czy uzyskać taniej a cel ten proekologiczny będzie tutaj celem nadrzędnym. Ale oczywiście przy sensownych, bo wtedy nam zabiera jeden kontener a tak pewnie byłoby tych kontenerów kilka. Ale nie wiem, bo to dzisiaj nie czas na to, żeby to wszystko wiedzieć. Czy Pan Starosta jeszcze w sprawie mojej wypowiedzi dotyczącej tych wszystkich tematów poruszony chciałby coś uzupełnić?”

Wicestarosta T. Gluchowski powiedział, „No, nie wiem”.

Przewodniczący Rady zapytał „Pan Starosta prosił o głos?”

Wicestarosta T. Gluchowski powiedział, „Może jak już zostałem wywołany to powiem, bo tak mi przyszło do głowy odnośnie tych konsultacji, jeśli chodzi o umiejscowienie tych dwóch Domów Dziecka w Chodakowie to wyszliśmy naprzeciw z władzami miasta. W Domu Kultury w Chodakowie, zrobiliśmy spotkanie, przyszli mieszkańcy i co proszę Państwa ciekawego. Z Rady Powiatu byłem ja, była Pani Starosta, była Pani Pawłowska chyba i był Pan Radny Janiak.



Przewodniczący Rady wtrącił, „ja byłem online”.

Wicestarosta T. Głuchowski kontynuując powiedział, „nikogo więcej nie było z zainteresowanych. Natomiast robić szum to, co Pani Starosta powiedziała chodzić, bo do tego jesteśmy zdolni. Odnośnie tego boiska chciałbym powiedzieć kilka słów. Wtedy akurat byłem na sesji i mówiłem Państwu na ten temat. Jak Państwo pamiętacie w pierwszym roku, kiedy to była realizacja tego boiska były duże ulewę i wtedy aneksowaliśmy umowę, przesunęliśmy termin. Później po raz drugi przesunęliśmy ze względu na pandemię. Wiemy doskonale, że nie mamy takiego wyboru, bo w okresie pandemii nie można naliczać odsetek. Trzeba przedłużać termin realizacji. Później mówiłem Państwu, że firma nie zgłosiła do odbioru inwestycji i my zaczęliśmy naliczać kary. Następstwem tego byłoby wykonawstwo zastępcze. Aby to zrobić musieliśmy mieć uzasadnienie. W związku z tym zleciliśmy wykonanie ekspertyzy. Pan profesor Barszczewski z SGGW dokonał tego, zrobił pomiary. Mamy tę ekspertyzę. Jeżeli ktoś z Państwa chce się zapoznać to służymy nią, bo nasze obawy były takie, że być może w podłożu tkwi problem. Natomiast okazało się, że to nie jest problem w podłożu tylko w złym nawożeniu. Brak fosforu, potasu, azotu. W związku z tym wróciliśmy do rozmów z firmą pokazując ten raport. Uważaliśmy, że sprawę trzeba jak najszybciej zakończyć, bo dzieci wracają do szkół. Podpisaliśmy ugodę z firmą o nienaliczaniu wzajemnych kar ani firma nam ani my firmie. W sądach różnie jest, jak Państwo sami doskonale wiecie. W ugodzie było napisane, że wszystkie wymogi zgodne z tą ekspertyzą zostaną spełnione i wówczas dokonamy odbioru. Nie jesteśmy tutaj fachowcami i w związku z tym ze strony szkoły, głównie to Pan Szafranski, inżynier rolnik, zresztą uczeń Pana profesora Barszczewskiego, dokładnie dopilnował, żeby płyta boiska została odpowiednio nawieziona nawozem wieloskładnikowym, wcześniej było zrekultywowane, trawa została skoszona, bramki zostały zamontowane, bo też był problem, gdyż trzeba było czekać na części. Proszę Państwa jeszcze problem w tej bieżni. Jakies głupoty się wypisuje, że trawa poprzerastała bieżnię. Proszę Państwa trawa gumę przerośnie? Okazuje się, że to było rozsiane. To jest powierzchnia chropowata, gumowa i jak dostanie wilgoci to zaczyna rosnać. Gdyby ona była użytkowana to tam nie było szans, ale nie była użytkowana. W związku z tym, w tym porozumieniu również zostało zapisane, że porządnie zostanie to spryskane randapem. Zapraszam teraz, dzieci biegają i nie ma żdźbła trawy. Wszystko jest jak najbardziej w porządku. Także tutaj tymi krytykami - my sami obawialiśmy się tego wszystkiego, bo nie daj Boże, gdyby to było złe podłoże to trzeba byłoby wtedy wymieniać to podłoże, wykonawstwo zastępcze i jeszcze byłby to jeden rok. Cieszę się, że tak się to zakończyło. Rozumiem Państwa obawy, krytyki, ale w jakiś sposób normalny a nie w ten sposób. Jakies hejtowanie, wypisywanie nie wiadomo czego to naprawdę nikomu nie służy. Wiadomo, że Zarząd kieruje, ale nie można proszę Państwa wypowiadać się my i wy. To jest moja szósta kadencja proszę Państwa w Radzie Powiatu. Trzy kadencje byłem w opozycji, można sprawdzić protokoły moich wypowiedzi innych członków Rady, opozycji jak to tam wyglądało. Nie było to tak jak teraz, bo potrafilismy zauważyć wszystko to, co było dobre oczywiście i złe też. Przypomnę tutaj czwartą kadencję. Proszę państwa 28 będą



ogłoszone wyroki. Jedne już były. To są kary do pięciu lat pozbawienia wolności. Nie mówimy, że tamten. Przecież Pan był radnym wtedy, Panie Jerzy Żelichowski. Był Pan w koalicji rządzącej. Wtedy też można było zrobić te obiekty poprawić, można było nie wiem, co zrobić, żeby dzieci z tego korzystały. To już wcześniejszą kadencję się zaczęło, od III, IV, V kadencji. Teraz rozebraliśmy i owszem ten budynek, bo tak trzeba było. Szkoła zwróciła się tutaj z prośbą, żeby ten budynek odbudować na potrzeby edukacyjne, na potrzeby kształcenia ustawicznego, głównie chodzi o kierunek rolniczy, ogrodniczy, geodezyjny. Wykorzystując poprzedni projekt stąd cena tego drugiego projektu jest w granicach tylko 60 000 zł. Ten budynek ma około 650 m² powierzchni i można się zorientować, ile kosztuje nowy projekt. A więc tamten został wykorzystany na bazie tego projektu powstanie nowy piękny budynek. Tu również już dewastacji ulegał budynek po starej hydroforni. Proszę zobaczyć teraz już jest zrobiony dach, zostanie budynek docieplony, zostaną dodatkowe miejsca garażowe. Będzie to budynek taki magazynowo - gospodarczy dla szkoły, bo tego brakowało. Warsztaty tutaj ci Panowie, którzy cokolwiek robią mają to gdzieś w piwnicach, to nawet jest to niebezpieczne. Trzeci budynek, który jest tam jeszcze pozostał był w najlepszym stanie i to jest budynek garażowy. Kupiliśmy farby, kupiliśmy odpowiednie urządzenia do malowania i szkoła podjęła się własnym nakładem pracy to zrobić. Wszystkie te budynki będą w jednakowej takiej tonacji i myślę, że to będzie piękny teren. W tym tygodniu zaczynamy grodzić również to archiwum, żeby było ogrodzone, żeby było bezpieczne. Proszę Państwa jeszcze mnóstwo materiału zostało na ulicy Ziemowita. To co Pani Starosta mówiła wszyscy teraz jesteśmy w jednym budynku, nawet Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego też jest na miejscu. To jest udogodnienie duże dla naszych mieszkańców a proszę Państwa tu w kilku pokojach są różne dokumenty, które tam przeniesiemy. Poprawią się warunki, bo te pokoje zwolnimy, bo ciasno, bo trzech pracowników jest w jednym biurze. Staramy się, żeby te warunki poprawić. Myślę, że rolą opozycji to nie jest tylko krytyka proszę Państwa jakaś bezkrytyczna, że wszystko jest złe. Jeżeli ruszymy z tym budynkiem a na poprzedniej sesji Panie Radny podjęliśmy uchwałę i będą pieniądze na dokumentację. W tej chwili 15 lipca będzie oddana dokumentacja i jeszcze w tym roku chcemy rozpocząć budowę tego budynku i oddać go na potrzeby szkoły, żeby nie było tak jak w drugiej kadencji, to co tam wspominał, że szkoła nic na tym nie zyskała. Proszę zobaczyć, ile ta szkoła na tym zyska. Wystarczy spytać pracowników, nauczycieli. Także myślę, że teraz jeżeli rozpoczniemy tę inwestycję proszę Państwa, nie licząc inwestycji drogowych my jednocześnie będziemy robili inwestycje na 20.000.000zł. Z ul. Mostową, z halą sportową. Poprzednie całą kadencję nie zrobiły tak dużych inwestycji. Także krytyka, bo my się z Panią Starostą i Zarząd krytyki nie boimy. Jeżeli ona jest słuszna, jeżeli uwagi są merytoryczne to tak, ale nie, bo nie, bo ja jestem w opozycji to ja mam wszystko negocować, wszystko krytykować. Czasami ta krytyka w ustach niektórych to brzmi dla nas powiem Państwu jak pochwała, bo znaczy, że coś robimy, dużo robimy i takie jest odczucie w terenie. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział „Dziękuję bardzo. Pan Radny w sprawie?”



Radny J. Żelichowski odpowiedział „Ad vocem”

Przewodniczący Rady powiedział „Ad vocem, bardzo proszę”.

Radny J. Żelichowski powiedział „Chciałbym zauważyć jakim dużym symetryzmem Pan Przewodniczący się wykazał, gdzie Państwo Radni Jolanta Gonta i Radny Głuchowski Tadeusz praktycznie w części odnieśli się do moich podniesionych spraw, natomiast w dużej mówili, co zamierzają. Po prostu przykryli swoimi wystąpieniami to na co zwróciłem uwagę i to o to chodziło, żeby mnie zagadać. Natomiast Pani Jolanta Gonta, Radna Jolanta Gonta. Ja byłem jednym z 21 Radnych a to, że byłem w koalicyjnej grupie radnych to dzięki temu ta szkoła wygląda jak wygląda w tej chwili. Ten internet i Państwo również siedzicie tu w tej sali dlatego, że szkole tę salę, jako świetlicę zabrano a wykorzystuje ją się pod konferencyjną salę. Tak powoli wiele, wiele obszarów tej szkoły zostaje tak krok po kroku zawłaszczane. Pani Jolanta Gonta ja jestem.”

Przewodniczący Rady wtrącił „Ja tylko zwrócę uwagę, że nie zabierane tylko zagospodarowane. Nie dalej jak na początku tej kadencji Pan, Panie Radny przyszedłeś i mówiłeś, że niszczyje budynek, że podpalają budynek. Zagospodarowane.”

Radny J. Żelichowski powiedział „Panie Przewodniczący mogę prosić o 5 minut cierpliwości, żeby Pan mi nie przeszkadzał.”

Przewodniczący Rady „Bardzo proszę merytorycznie.”

Radny J. Żelichowski powiedział „Co znaczy merytorycznie? To Pan jest tutaj sędzią od tego, co jest merytoryczne a co nie?”

Przewodniczący Rady odpowiedział „Tak.”

Radny J. Żelichowski powiedział „bo Pan ma percepcję taką jaką Pan ma i w tym momencie merytoryki Pan nie dostrzega. Więc Pani Radna Jolanta Gonto, Pani się odnosiła w kwestiach szpitala do tegorocznych wystąpień pracowników o dodatki Covidowe. Ja mówiłem o wystąpieniach z 2020 roku. Pani już nie pamięta, o co chodziło. Pani sobie po prostu do tego swoją retorykę dodała. Pan Radny Głuchowski z kolei owszem był Pan w sześciu kadencjach. Dlaczego w kadencji, w której ja byłem radnym nie podnosił Pan tego tematu? Nie był tylko Pan czy ja, bo jeszcze więcej osób obecnych na sali było, nikt nie podnosił tego archiwum. Jakies kwity były ponoć, że coś pod schodami było, potem 4 lata byliście Państwo Starostą i Wicestarostą i żeście palcem nie kiwnęli, żeby to archiwum się ruszyć, dopiero w tej kadencji. Więc widzi Pan to tak to wygląda. Pogadać to każdy jak jest mocny to jest w stanie przykryć



najbardziej racjonalne argumenty, tyle tylko że Państwo jesteście w tej argumentacji tacy przekonani, że wszystko jest okej. Ja natomiast nie hejtuję Panie Radny Głuchowski tylko wszystkie kwestie, które podnoszę publicznie firmuje swoim nazwiskiem. i proszę właściwie to interpretować, a Pan jakiegoś sobie tutaj wycieczki pozwala i zwracając się do mnie mówi o hejcie. Proszę oddzielać te kwestie nie insynuować w sposób taki publiczny tego typu działań. Jeżeli coś Państwu nie odpowiada to polemizujcie ze mną a nie wysyłajcie rzeczywiście hejterów, którzy się ze mną boksują, bo publicznie tak to wygląda. Żadne z was wtedy nie potrafi nawet słowem w kwestii merytorycznej wypowiedzieć, a na sesji robicie po prostu taką jaką robicie akcję, to widzą wszyscy. Nie dość, że we dwójkę to jeszcze was Pan Przewodniczący wspiera i to tak robicie, żeby mnie wytrącać z koncepcji. Gadacie to, co wam jest wygodne i swój punkt widzenia przedstawiacie. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział, „Bardzo dziękuję. Pani Radna Dragan, bardzo proszę.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Jesteśmy w dyskusji przed wotum zaufania więc tutaj odniosę się do kilku kwestii. Jeśli będzie absolutorium to wiadomo, że cyferki się zgadzają wszystko jest okej, natomiast tutaj chodzi o decyzje podejmowane w ubiegłym roku. Ja, jako pracownik trzydziestoletni pracownik, jako wychowawca Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej przedtem Dom Dziecka w Giżycach nie mogę nie zabrać głosu i jako Radna z tamtego terenu oczywiście, że nie mogę nie zabrać głosu. Pamiętacie Państwo jeszcze w marcu ubiegłego roku wszystko było fajnie, była już ukończona dokumentacja za 70.000zł, żeby móc budować dwa bliźniacze domy w Giżycach na wydzielonej działce. Duże starania poczynił Pan Wicestarosta, żeby właśnie konserwator się zgodził na wydzielenie tu trzeba podziękować. Ja byłam w kontakcie przyzna Pan Wicestarosta z Panem Wicestarostą, pytałam się jak to tam długo jeszcze będzie trwało, udzielał informacji za co dziękuję. Na sesji w marcu w Iłowie Pani Starosta zapewniała, że placówka pozostanie w Giżycach. Ja dziękowałam, ja dziękowałam Pani Staroście jest to w protokole, Pani Staroście za to, że będzie placówka w Giżycach. No ale niestety 70 lat przetrwała i teraz została w ubiegłym roku zmieciona z horyzontu. Jest to dla mnie osobiście bardzo przykre, bardzo przykre, bo ja z tymi ludźmi z pracownikami, tam pracowałam tak jak powiedziałem 30 lat, więc dla mnie to jest bardzo, bardzo ważne. Można było rzeczywiście zorganizować kolejny przetarg. Można było poszukać źródeł finansowania. Popatrzmy blisko pan wójt na przykład Sochaczewa, ile milionów pozyskał na rozbudowę szkoły. Niedaleko od nas buduje się w Mocarzewie, Dom Mocarzy. Ile z zewnątrz funduszy wpłynęło na tę budowę. Niestety tutaj to nie zostało wykorzystane, ta szansa, szkoda. Jeśli chodzi o moje stwierdzenie, że na uboczu i placówka lepiej, że jest na uboczu niż gdzieś w gęstej zabudowie. Tak myślę, iż każdy pedagog potwierdzi to, że terapia na terenie takim na uboczu jest o wiele bardziej skuteczna niż w takiej zabudowie jak teraz jest ta nowa placówka. Już stało się, trudno. Mają dzieci teraz ładny obiekt owszem, bardzo ładny byłam widziałam, ale mnie osobiście Giżyc bardzo szkoda. Tu muszę jeszcze jedno zdanie powiedzieć. Takie czerwone



światło, co do Giżyc to już od kilku lat ja zauważyłam. Przecież parę lat temu odeszła Pani dyrektor, która pracowała 30 lat i nikt jej nie podziękował nawet za tę pracę, absolutnie. Poszła sobie. Możecie sobie wyobrazić co czuła. Była dobrym dyrektorem stwierdzam to, starała się. Dzieci miały stypendia, urządzane były wycieczki, oczywiście tu chodzi o zewnętrzne środki - pozyskiwała. Był remont całej grupy, pozyskiwane były środki zewnętrzne. Koszt utrzymania jednego wychowanka miesięczny oscylował w granicach 4.000zł. Obecnie, jak pamiętacie Państwo z dokumentów już sięga 6.000zł. Drugą kwestią, którą chciałam poruszyć przed wotum zaufania to jest kwestia bardzo też przykra dla mnie, myślę, że dla niektórych z Radnych również, że Pani Starosta, głównie to do Pani Starosty się to tyczy. Pani Starosta dzieli Radnych na tych, co zasługują według niej na przykład na zaproszenie na odbiór inwestycji i na tych pozostałych pomijając ich zupełnie chociaż przecież wie chyba, mam nadzieję, że wie jacy Radni są z danego terenu. Było to wielokrotnie, dla przypomnienia ulica Wyzwolenia w Iłowie, w gminie Teresin też nie wszyscy radni byli zaproszeni. W gminie Młodziszyn też nie wszyscy. Tak samo artykuły w biuletynie Starostwa czy też na stronie starostwa są bardzo tendencyjne. Wymieniane są nazwiska wybranych Radnych innych pomijane. Ostatnim takim, ale to jest 2020 więc nie będę o tym mówić, ale w 2020 również takie były. O czym to świadczy? Odpowiedzcie sobie Państwo sami. Odpowiedź jest bardzo prosta. Z przykrością również stwierdzam, że Pani Starosta mnie osobiście nie darzy sympatią. Ja zbytnio się tym nie przejmuję, ale jeśli to jest na forum publicznym to niestety, ale muszę o tym powiedzieć. W październiku 2020 roku na sesji Rady Gminy w Iłowie Pani Starosta była, odpowiadała na moją interpelację złożoną na piśmie, odnosiła się do tych uwag, które tam w tej interpretacji zawarłam. Miała do mnie pretensje na przykład, że napisałem pismo do Marszałka Województwa, a to było pismo w sprawie pomocy finansowej przy remoncie drogi powiatowej w miejscowości Brzozów. Staramy się, wszyscy chyba Państwo staracie się w miarę swoich możliwości, żeby te środki były jak największe dla Powiatu, prawda? Więc jeśli się to uważa, że to jest coś złego, no trudno. Ponadto Pani Starosta nakazywała mi na tej sesji, żebym sporządziła wykaz inwestycji drogowych na terenie Powiatu Sochaczewskiego, tak sobie powiedziała. Stwierdzam również, że Zarząd niesprawiedliwie przyznaje środki finansowe na inwestycje drogowe w poszczególnych gminach. W 2020 roku spośród gmin z mojego okręgu wyborczego, bo wiadomo w Sochaczewie to tego jest dużo i w Teresinie także, ale w gminie Iłów, Młodziszyn, Rybno, Brochów wypisałam sobie. Najwięcej w ubiegłym roku przeznaczono środków w gminie Rybno ponad 3 km drogi Rybno - Józin - Złota - Dębsk. Dokumentacje na drogę Rybno - Żdźarów i Rybno - Koszajec. W Brochowie droga Brochów - Strojec. W Młodziszynie chodnik Żuków - Młodziszyn i droga za blisko półtora miliona złotych już nie napisałam skąd i gdzie. U nas w Iłowie była zrobiona ulica Wyzwolenia około 500 m długości, koszt 543.000zł, z czego z Funduszu Dróg Samorządowych 380.000zł, gmina Iłów dołożyła 163.000zł, powiat zero złotych. W projekcie budżetu na 2020 rok również jest zero środków na inwestycje drogowe na terenie gminy Iłów. Żadna droga nie została uwzględniona. Teraz pewnie się zmieni, ale ja do 2020 się odnoszę. Uważam, że to jest bardzo niesprawiedliwe, zero to naprawdę jest kwotą, bardzo śmieszna. Ostatni punkt przepraszam bardzo, ale to wynika z relacji,



jakie mi mieszkańcy przekazują i prosili, żebym to przekazała. Fakt szczepienia Pani Starosty poza kolejnością, czyli złamanie tych obowiązujących przepisów prawa. Ja, jako Radna muszę na to zwrócić uwagę. Pisaliśmy pismo o odpowiedź, nie otrzymaliśmy jeszcze. Sama Pani Starosta nie odniosła się oficjalnie przynajmniej do tego, ale to mówię oficjalnie, Państwo mieszkańcy moich terenów prosili, żebym o to zapytała. Dziękuję.”

Starosta J. Gonta powiedziała „Ja poproszę o głos.”

Przewodniczący Rady powiedział „Pani Starosta, bardzo proszę.”

Starosta J. Gonta powiedziała „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. A teraz prawda. W tym, co powiedziała Pani Dragan jest dużo nieprawdy bądź zatajonej prawdy, ale po kolei. Mówimy o Domu Dziecka. Nieprawdą jest jakoby w marcu na sesji Rady Gminy Iłów zapewniała, że dom dziecka zostanie w Giżycach. Na sesji Rady Gminy Iłów zadałam pytanie dotyczące tego, żeby Rada się określiła czy będzie szkoła czy nie będzie? To jest raz i proszę takich kłamstw nie powielać. Następna sprawa. Nie mam przed sobą, bo myślałam, że już Pani Radna to przyjęła do wiadomości, nie mam przy sobie tej korespondencji, bo później kierowałam pismo do rady gminy, bo nie dostałam odpowiedzi ustnej. Więc z tego pisma wynikało, że tak do czerwca jeszcze tego roku tak a potem nie, ale to zostawmy, bo już nie raz o tym mówiliśmy. Następna sprawa. Pani twierdzi, że jako pedagog Pani uznaje, że mieszkanie tych dzieci tam na tym ustroniu czy odludziu to jest jak najbardziej wskazane. Wie Pani ja nie kwestionuję Pani wykształcenia, Pani doświadczenia zawodowego, ale ja opieram się o co inne, ja opieram się o rozmowy z wydziałem zdrowia wojewódzkim, który na spotkaniach tam padały takie słowa: Pani Starosto a może kupcie 2 mieszkania, jedno przy drugim w bloku, bo też tak niektórzy robią. Pani Starosto zmieniła się ustawa i z całym szacunkiem wydaje mi się, że ustawodawca zmieniając zasady funkcjonowania dzieci w takich placówkach, chcąc je maksymalnie zintegrować ze społeczeństwem kierował się opiniami również pedagogów, być może z gorszym doświadczeniem niż Pani. Być może z mniejszą wiedzą ja tego nie wiem, ale wiem, że efekt tej ustawy jest taki a nie inny i trzeba to zaakceptować. Poruszyła Pani chociaż nie dotyczy to tematu, ale skoro Pani poruszyła to, to ja jeszcze chcę powiedzieć. Pani mówi, o Pani byłej dyrektor domu dziecka, że została źle potraktowana, że jej nikt nie podziękował. Proszę Pani jest tutaj na sali Pan Michał Orzeszek, który wtedy pracował w dziale audytu. Było spotkanie i na tym spotkaniu Pan Orzeszek mówił przy Pani, nam wszystkim o wynikach kontroli, jaka się odbyła w domu dziecka i z tego, co pamiętam nie było tam tak różowo. Owszem jedynym argumentem z Pani strony, kiedy Pani stawała w obronie Pani dyrektor to było to, że to jest dobry człowiek. Ja nie wątpię, że to jest dobry człowiek, ale dyrektor placówki ma odpowiedzialność, musi funkcjonować placówka zgodnie przede wszystkim z prawem i zgodnie z innymi, że tak powiem zasadami, które mają ten dom dziecka utrzymywać w należyтым stanie, że tak powiem delikatnie. Nie będę już przytaczała o co chodziło, jakie punkty, bo nie czas i nie miejsce na to.



Pani mówi, że ja dzielę radnych, że nie zapraszam na odbiory inwestycji. Szanowni Państwo, skończyło się, jeszcze może na terenach powiedzmy takich na obrzeżach powiatu może gdzieś jeszcze się odbywają takie powiedzmy huczne imprezy pod tytułem oficjalne otwarcie drogi. My...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Ja wyłączyłem Pani mikrofon?”

Starosta J. Gonta kontynuując powiedziała, „Zarówno w mieście jak i w powiecie od jakiegoś czasu my już tego nie praktykujemy.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „No masz. Nie mogę swojego wyłączyć.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „ale proszę Państwa, kiedy oddajemy taką inwestycję, a te ostatnie inwestycje, które były oddawane czy nawet przekazanie czeku, my zapraszamy, a właściwie nie zapraszamy to się odbywa w ten sposób, że jest tak zwany techniczny odbiór drogi tak, wtedy przychodzi inspektor nadzoru, wykonawca i tak dalej. My nie chcąc robić takich oficjalnych przeciąć wstęp i tak dalej. My przychodzimy jako Starosta, Wicestarosta, Zarząd. Owszem i przede wszystkim gospodarzem można by było powiedzieć takiego odbioru w pewnym sensie jest Pan Poseł Maciej Małecki. Pan Poseł Maciej Małecki głównie jest osobą, która pozyskuje 70 - 80% środków. Oczywiście powiem tak, my tak naprawdę jak ustalamy, kiedy termin, którego dnia, przede wszystkim pytamy Pana Posła o jego możliwości przybycia w danym dniu, my wtedy jedziemy na drogę i jest ten odbiór. Dlaczego akurat nie wszyscy Radni, myślę, że po tym co powiedziałam, Państwo jesteście w stanie sobie to wytłumaczyć. Jeszcze dwa zdania. Znowu kłamstwo. Pani Dragan mówi, że ja nakazałam jej, aby zrobiła wykaz inwestycji. Pani Radna Dragan oczywiście cały czas operuje, że tam dużo u nas mało. Więc ja wtedy na tej sesji powiedziałam Pani: Pani Radna na podstawie czego Pani twierdzi, że tu było dużo tam mało? Czy Pani ma wykaz inwestycji dotyczący kilometrów, dotyczący wartości, które były w poszczególnych gminach. Oczywiście Pani to pominęła milczeniem, bo Pani nie ma, bo najprościej jest powiedzieć nie miałam. Najprościej jest powiedzieć jest mało.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski wtrącił, „żeby w następnej kadencji tylko w Iłowie były robione.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Tak, ale Pani Radna tego nie widzi. Proszę Państwa zwróćcie uwagę na bardzo ważną rzecz i to jest w ogóle temat wałkowany. My swoje - Pani Radna swoje. My swoje - Pani Radna swoje. Wszyscy z Państwa Radnych wiecie doskonale, że zostało przyjęte i to nie przez nas. My to kontynuujemy, bo uważamy, że to jest dobre rozwiązanie z racji dużych potrzeb inwestycyjnych na drogach w różnych gminach jest tak, że połowę wkładu własnego



inwestuje gmina. Ile pism było i nawet w tej chwili. Ile było wysyłanych zapytań, jakie pieniądze Rada Gminy chce przeznaczyć na wkład. Ile ja sama osobiście wysyłałam jeszcze w zeszłym roku i wcześniej, i zawsze piszemy. Ale proszę Państwa Rada Gminy nie odpowiada. Jeżeli, ja to mówiłam i powtarzam to po raz setny, jeżeli Rada Gminy przyjdzie i powie kładziemy na stole 500.000zł, 400.000zł to Zarząd wtedy pochyli się, bo dróg do robienia w gminie Iłów to nie jest tylko jedna, pochyli się, zastanowimy się jaką i zaproponuję gminie jak będziemy to robić. Oczywiście ja to powtarzam do znudzenia, ale pod publiczność jest łatwiej powiedzieć i pisać pisma, że ja to codziennie, codziennie wysyłam, wysyłam pisma i powiat nie robi nic w Iłowie. Jeszcze jedna sprawa. Pismo w sprawie pomocy do Marszałka, że ja miałam pretensje. Ja miałam pretensje do Pani Radnej z prostej przyczyny, bo wszystkie nasze działania, wasze, bo mówię, że to jest Pan Tomaszewski, to jest Przewodniczący Rady Gminy, część osób z tamtego terenu. Po prostu znowu remont na rondzie, przebudowę chciało sobie wykorzystywać politycznie. Robiliście Państwo różne spotkania z Marszałkiem, z przedstawicielami marszałka nie wiem. Ja pytam cały czas i co z tego wynikło - nic. A dlaczego miałam pretensje, a dlatego miałam pretensje, że Pani wysyłając pismo do Marszałka o wsparcie finansowe dokonała nie wiem na podstawie jakiej wyceny. Pisała Pani tam o jakimś milionie złotych. Ja do dzisiaj tak naprawdę nie pamiętam, ale pytałam Panią skąd Pani wzięła te dane. Bo ja rozmawiałam z Marszałkiem też. Ja byłam z Panią dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg u Marszałka, u przedstawicieli Marszałka. Rozmawialiśmy o zupełnie innych kwotach i wie Pani ja dostałam telefon od Marszałka z zapytaniem to w końcu o co chodzi. Wie Pani, mogła Pani sobie napisać prosimy, zwracamy się o pomoc i tak dalej, ale Pani rzuca kwotami, pytam na podstawie czego? Ale to już jest inna sprawa. Panie Przewodniczący w związku z tym, że Pani Wanda Dragan, Radna rozumiem przed absolutorium, przed wotum zaufania porusza temat szczepień. Niestety, ale ja muszę odpowiedzieć i proszę Państwa nie będę cytowała całego pisma, ale przeczytam Państwu fragment pisma, które otrzymałam z NFZ. Była taka sytuacja, że zostało skierowane z NFZ pismo o wszczęcie kontroli do tej grupy Radnych z różnych gmin, które to występowały o kontrolę. Tam NFZ napisał, że wszczyna tę kontrolę. Ja zareagowałam na to wysyłając e-mail do NFZ, gdyż wynikało z komentarzy Państwa czy też pewnych osób. Nie wiem może i nie Państwa, że tak jakby już NFZ to rozstrzygnął. Ja zapytałam na jakim etapie jest ta sprawa, kontrola. Proszę teraz dosłownie 3 minuty posłuchać. Nawiązując do Pani e-maila z dnia 24 kwietnia uprzejmie informuję, że odpowiedź Funduszu skierowana wobec radnych Powiatu Sochaczewskiego nie miała na celu o przysądzeniu zaszczepienia osób nieuprawnionych a jedynie wskazanie na taką możliwość, która jest obecnie przedmiotem postępowania kontrolnego. Jednocześnie należy zastrzec, że fundusz nie wyraził zgody na publikację jakichkolwiek informacji dotyczących postępowania kontrolnego prowadzonego w Szpitalu w Sochaczewie. Stanowiło to zatem decyzję redakcji portalu E-Sochaczew. W związku z powyższym stosowne pismo w tej sprawie zostało skierowane w dniu dzisiejszym także do adresatów wcześniejszej odpowiedzi. W chwili obecnej trwa postępowanie kontrolne w Szpitalu Powiatowym w Sochaczewie prowadzone przez NFZ, które ma na celu potwierdzenie lub wykluczenie szczepień osób spoza grupy „0”. Z uwagi na fakt, że opublikowana informacja



dotyczyła Pani osoby wyjaśniam, że skoro miała Pani status pielęgniarki a jednocześnie pełni Pani funkcję Starosty to na podstawie artykułu 4 ustęp 2 punkt 6 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o zawodach pielęgniarki i położnej jest to równoznaczne z prawnego punktu widzenia z wykonywaniem zawodu pielęgniarki. W kontekście powyżej scharakteryzowanego Pani statusu oraz zapisów Narodowego Programu Szczepień, który w części 6 wpisuję do grupy „0” pracowników sektora ochrony zdrowia wykonujących zawody medyczne i teraz proszę się skupić, należała Pani do grona osób uprawnionych do szczepienia w dniu 1 stycznia. Powyższa okoliczność będzie wzięta pod uwagę również w ramach prowadzonej kontroli. Podpisano, zastępca departamentu kontroli Pan Krzysztof Urban. Proszę Państwa to nie jest dzisiaj czas na to, ale ja po odczytaniu tego zwracam się do Państwa, radnych gmin, powiatowych, macie jeszcze czas. Ja będę wysyłała i już zaczęłam wysyłać do każdego z Państwa informacje o przeprosiny, bo ja tej sprawy tak nie zostawię. Za dużo mnie to kosztowało zdrowia i tego typu pomówienia, tego typu szkalowanie na każdym kroku, niestety nie ujdzie wam płazem. To tyle, co chciałam powiedzieć. Bardzo proszę, Pani Radno Wando Dragan przekazać to swoim koleżankom i kolegom z Rady Gminy Iłów, którzy też tam się podpisali. A Państwu, którzy mają kontakt z radnymi z miasta też proszę to przekazać. Dziękuję, wszystko.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Miałem do tego ostatniego wątku, jakby się nie odnosić dzisiaj, ale skoro już ta prośba ze strony Pani Jolanty Gonty padła to ja przekażę oczywiście kolegom to co usłyszałem. Natomiast dodam tylko do tego, co zostało powiedziane, że Pani jakby tutaj o tym nie wspomniała. Dnia 2 lutego została Pani wpisana na listę pielęgniarek i położnych. Od tego momentu mając jakby prawo wykonywania tego zawodu. Oczywiście proszę mi nie przerywać teraz.”

Starosta J. Gonta wtrąciła, „Panie Radny, ja wiem, chwileczkę...”.

Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „ja nie będę interpretował tego w tej chwili. Ja po prostu pozwoliłem sobie tę informację przekazać.”

Starosta J. Gonta wtrąciła, „Panie Radny”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „a teraz Panie Przewodniczący chcę się odnieść jeszcze do innych kwestii, które padły wcześniej.”

Starosta J. Gonta wtrąciła, „Ja muszę tutaj odpowiedzieć.”



Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „Mianowicie Pani Radna Jolanta Gonta po prostu dała dowód przed chwilą odpowiadając Pani Radnej Wandzie Dragan na podnoszone przez nią kwestie, a wcześniej zwróciła na to mnie uwagę, zarzucając mi, że ja jakby staram się nie dostrzegać faktu, że Pan Minister pomaga i pozyskuje jakby pieniądze. Nigdy tego nie powiedziałem. Medal ma dwie strony. Bo z jednej strony trzeba rzeczywiście pozyskać pieniądze i tu ewidentnie Pani przed chwilą to powiedziała, że 80% tych środków to pozyskał Pan Minister. Ale raport to nie jest dzisiaj i absolutorium dla Pana Ministra tylko dla Pani między innymi Jolanty Gonty. I dla mnie te 20% Pani wysiłku to jest właśnie dokładnie porównywalne z tym, co ja sądzę na temat prawda sprawności i aktywności Zarządu i jej przewodniczącej. Jeszcze jest jedna kwestia. Naprawdę proszę nie odbierać krytyki, która jest kierowana pod adresem Zarządu, jako personalnej, próbującej po prostu osobę zdołować czy też tak jak wy próbujecie, Panie Jerzy Żelichowski, Panie Radny Żelichowski...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski wtrącił, „nie te czasy”.

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „No, nie te czasy.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Nie te czasy Panie Radny, wyjechali i jeszcze grasują w Chinach.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Ja muszę...”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący, no znowu Pan nie wytrzymał tej minuty, Już chciałem kończyć i Pan mi watek wytrącił. Natomiast jak wypowiadają się no moi czy nasi adwersarze to Pan jak kamień, głaz martwy, nic nie mówi.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Panie Radny.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Raz się niechcący Panu palcem zdarzyło, że Pan mikrofon wyłączył. Doceniam to.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Panie Radny.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dlatego chcę powiedzieć i Pani Starosto, że kobieta Pani Starosta jest za bardzo delikatna, Pani Radna Wanda Dragan. Ja bym merytorycznie odpowiedział krótko. Nie miejcie pretensji do Domu Dziecka. Tak jak Pani wspomniała wcześniej, że tam jest terapia dzieci najlepsza na odludziu. Proszę Państwa zamykając



szkołę policzcie sobie tylko koszty przewiezienia dzieci do najbliższej szkoły i zatrudnienia człowieka i później terapia. Dzisiaj te dzieci, Ja byłem na tym otwarciu, dzieci uśmiechnięte, zadowolone. Sąsiedzi przyszli na otwarcie. Mają placówkę blisko boiska, blisko kina, blisko teatru. To jest terapia. To nie są chore dzieci. To są dzieci poszkodowane w życiu. Los ich po prostu poszkodował i one dzisiaj po prostu są szczęśliwe. Przebudujemy placówkę. Nie ma nic droższego to, co Radny powiedział Wy. Czasy Wy minęły. Dzisiaj najważniejsze jest zdrowie ludzkie, życie ludzkie. Przez 50 lat wpajali nam, że największy jest ustrój a nie ludzie. A my dzisiaj musimy odwrócić to wszystko i naprawić to, co zostało zepsute przez 50 lat, że człowiek jest najważniejszy, dziecko jest najważniejsze. Jeżeli go los dotknął to dajmy mu rękę. To zrobiliśmy, będziemy rozbudowywać. A jeżeli dyskutujecie, to dyskutujcie nad prawdziwym raportem. Bo ja mam raport krótki swój, to jest 28 milionów. Ja zawsze mówię na każdym zebraniu rady nadzorczej spółek tu papiery mówią za mnie. 28 milionów wydanych, zaprojektowanych do wydatków w tym roku. Czy ktoś z Pań i Panów chce coś jeszcze powiedzieć na temat raportu?

Starosta J. Gonta wtrącała, „Ja chcę.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „28.000.000zł Panie Radny to jest dopiero sukces. Nie 12 milionów, 28 milionów. Stajenki na Głowackiego gnęły, niszczały. To z Panią Starostą w programie sobie wpoiliśmy, że to trzeba zagospodarować. No jak zagospodarować? Przedstawił Pan gdzieś tam z Poznania, postawić budynek, trzy sesje do tyłu. Pytałem Pana, przedstawi Pan 50 milionów gotówki będziemy zagospodarować. Nie ma tego. Więc sprzedać tego gruntu, zagospodarowanie tego gruntu, postawienie hali sportowej, postawienie świetlicy i w ogóle odbudowanie budynku to dla dzieci CKU, przebudowę. Dzisiaj wszyscy, ja pamiętam, jak podburzali wszyscy Radni w poprzedniej kadencji, że dzieci nie będą miały się, gdzie nasze uczyć akurat w tym czasie, gdy był najniższy niż demograficzny. To całe miasto huczało, że niszczymy dzieci. Dzieci się uczą, mają eleganckie sale. Najważniejsze ja Wam powiem jedną rzecz mieć nic i tak zagospodarować, żeby miasto piękniało i rozwijało się. Jeżeli weźmiecie tę moją kartkę to tu jest tak: gmina Iłów jedna kadencja do tyłu pamiętam zrobiliśmy 6 dróg. To jest Brochów. To jest Rybno. To jest Młodzieszyn. To jest Sochaczew. To jest miasto Sochaczew. To są wszystkie gminy po równo dzielone. Dzisiaj most, gdzie mieszkańcy szukają w tej chwili w Chodakowie, bo ktoś mieszkańców podburzył, że nie mogą przejść, wytrzymają. Wytrzymają do października jest termin. Firmy nie chciały przebudowywać mostu, bo za krótki termin daliśmy. A co mamy robić rozwlekać w czasie, żeby mieszkańcy do nas przyszli, przepędzić. Nie zrobiliśmy krótki. Znalazła się firma. Przebudowa jest. Ludzie pieszo mogą chodzić. Most powstaje. Tam w tej chwili już jest, jak to mówią gotówka przygotowana, inwestor strategiczny przygotowany. To jest proszę Państwa raport Rady Powiatu w Sochaczewie i to jest najważniejsze. Państwo dyrektorzy zadowoleni. Każdy dobrze wynagradzany. Pracownicy zadowoleni. Wszystko jest w porządku i tak musi być Panie Radny. Dziękuję bardzo.”



Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący proszę się tak nie egzaltować i pamiętać, że Pan jest Przewodniczącym tej Rady. Nie będzie nas Pan prawda z „hrabinką” jakąś różdżką do pionu stawiał tylko grzecznie proszę rozmawiać z Radnymi.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący ja chciałam.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Ja mam taki sposób bycia, „Bogu co boskie, cesarzowi co cesarskie.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący, wiesz Pan, tak nie można.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, „Dobrze.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący jeszcze ja słowo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Jeszcze w tej sprawie, bo chciałbym już przejść do głosowania.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Tak, tak. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado tutaj ocena pracy Zarządu na te 20%, które mówi, że to pokazuje. Wie Pan co, takie wrażenie mam, jakby Pan nigdy nie miał styczności z wnioskami, jakby Pan nie wiedział, że trzeba najpierw dobrze przygotować wniosek. Pan teraz nie wychodzi, bo to jest właśnie do Pana. Bez dobrze przygotowanego wniosku to sam jak to się mówi diabeł nie pomoże. No niestety Pan Żelichowski wyszedł.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze dziękujemy bardzo Pani Starosto. Pani Pawłowska bardzo prosimy.”

Radna A. Pawłowska powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ja raczej bym prosiła i w zasadzie chyba tak wypada, żeby przyjąć to jako zaletę, że Pani Starosta umie współpracować nie tylko na płaszczyźnie lokalnej, ale i wyżej i myślę, że to jest zaleta a nie wada. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa tak jak wspomniałem wcześniej nie widzę już głosów ... jeszcze Pani Radna.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałabym wrócić do raportu. Otóż w mojej ocenie jako mieszkanki Powiatu Sochaczewskiego raport nie zawiera wielu istotnych informacji chociażby w obszarze ochrony zdrowia. W obszarze, który właśnie w ubiegłym roku zajmował pracę Zarządu i jednostek podległych w znacznym stopniu, ponieważ był to bardzo trudny rok spowodowany pandemią Covid. Brakuje mi tych informacji.



Brakuje mi również informacji w przeciwieństwie do opisu rynku pracy, opisu spraw związanych z transportem, kulturą fizyczną i innymi obszarami. Czytając raport rzeczywiście widać, że cyfry, które są pokazane pokazują na dobrą kondycję powiatu. Wynika z tego, że tak naprawdę powiat w 2020 roku otrzymał znaczne środki, które wsparły inwestycje i będą te środki napływały w kolejnych latach z tego co jest mi wiadomo. Brakuje mi już w ubiegłym roku zwracałam na to uwagę, brakuje mi podsumowania bądź przedmowy. Właściwie jakie były najważniejsze zadania i podsumowanie na czym będzie skupiał się Zarząd Powiatu w kolejnych latach. Takiego podsumowania właściwie co jest najważniejsze, co zostało najważniejsze zrobione. Kilku zdań i na to chciałabym zwrócić uwagę. Też w wielu przypadkach jest informacja, co dane działy czy jednostki organizacyjne robią a nie zrobiły. Zwracam uwagę na taki techniczny aspekt tego raportu jak również bodajże błąd, który pokazuje sprzedaż, dochody majątkowe ze sprzedaży dwóch działek, gdzie jest ulica Gawłowska zamiast Głowackiego bodajże. Takie moje uwagi dotyczące raportu, jako tako jego treści i odbioru przez potencjalnego mieszkańca powiatu. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Czy ktoś chce się odnieść? Nie widzę. Pan Wicestarosta? Nie. To w takim razie na pewno będą brane pod uwagę w przyszłym roku w raporcie, te Pani uwagi. Dziękuję bardzo przechodzimy do głosowania. Nie widzę więcej głosów Pani Aniu proszę przygotować głosowanie. Raport o stanie Powiatu Sochaczewskiego. Bardzo proszę.”

Ad. pkt 4b) Raport o stanie Powiatu Sochaczewskiego w 2020 roku – podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Sochaczewie

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania obecnych było 20 radnych.

" Za" głosowało 17 Radnych

" Przeciw" 2 Radnych

" Wstrzymało się" 1 Radny

Uchwała w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Sochaczewie została przyjęta 17 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Uchwała w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik nr 8.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXIII sesji Rady Powiatu w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 9.



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „proszę Państwa głosowała 20 osób za „17”, wstrzymała się „1” osoba, przeciw „2” osoby dziękuję bardzo. Gratulujemy raport został przyjęty.

Ad. pkt 5 **Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu za 2020 rok wraz ze sprawozdaniem finansowym i informacją o stanie mienia powiatu**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu.

Skarbnik T. Pawlak „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Otrzymaliście Państwo zgodnie z zapisami ustawy o finansach...”

Radna W. Dragan wtrąciła, „Przepraszam bardzo, ale pominęliśmy chyba jeden punkt.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „nie, wszystkie są w porządku. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Sochaczewie przed chwilą głosowaliśmy.”

Radna W. Dragan powiedziała, „A to przepraszam pomyłka była u mnie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Trudno.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Wierzę, że Pani jest zmęczona, bo już jest długo, ale przechodzimy do relacji Pani Skarbnik bardzo proszę.”

Skarbnik T. Pawlak kontynuując powiedziała, „Tak jak już wcześniej powiedziałem zgodnie z zapisami w ustawy o finansach publicznych otrzymaliście Państwo sprawozdanie roczne z przebiegu wykonania budżetu Powiatu Sochaczewskiego za rok 2020. Ja tylko przypomnę może najważniejsze pozycje tego sprawozdania. A więc dochody ogółem w roku 2020 zostały wykonane w kwocie 114.351.000,85zł, a więc w stosunku do roku 2019 wzrosły o 20.322.305,30zł. W tym dochody bieżące to kwota 94.767.546,03zł i wzrost w stosunku do roku poprzedniego o 11.402.480,42zł. Jeśli chodzi o dochody bieżące najważniejszymi pozycjami, które mają znaczenie kwotowo to subwencje ogólne z budżetu państwa i tutaj otrzymaliśmy 44.401.111zł. i wzrost w stosunku do roku poprzedniego to ponad 7.000.000zł. Jeśli chodzi o subwencję oświatową to otrzymaliśmy 42.383.179zł i wzrost subwencji to jest właśnie wzrost subwencji oświatowej konkretnie 7.143.885zł. Udział powiatu w podatkach od osób fizycznych tu mamy wykonanie 24.350.328zł. Wbrew prognozom, bo rok ubiegły to rok Covidowski mamy



tylko niższe wykonanie o 9.144zł. Udział powiatu w podatkach od osób prawnych tu mamy wykonanie 1.720.698,82zł. Wzrost w stosunku do roku poprzedniego prawie o 1.000.000zł pomimo, że panowała pandemia. Dotacje celowe mamy dosyć wysokie i tutaj też mamy wzrost o 719.596zł. Teraz przypomnę, jeśli chodzi o dochody majątkowe to zostały wykonane w kwocie 19.583.454,82zł. Mamy wyższe wykonanie w stosunku do roku 2019 o kwotę 8.919.824,88zł. Jeśli chodzi o dochody majątkowe to mamy kilka, jak gdyby działów. Ze sprzedaży składników majątkowych mamy 14.416zł. Tu mamy tylko dochody takie, gdzie w Powiatowym Zarządzie Dróg był sprzedany złom a jest to też również dochód majątkowy czy też drewna na pniu. Niestety planowane wcześniej dochody ze sprzedaży składników majątkowych ulica Ziemowita i ulica Gawłowska nie doszły do skutku, są przewidziane ewentualnie teraz w roku bieżącym. Z tytułu dotacji otrzymanych na podstawie zawartych porozumień jako pomoc finansowa między jednostkami i tutaj otrzymaliśmy 1.994.550,83zł. Z tytułu dotacji otrzymanych z budżetu państwa na realizację inwestycji tutaj powiat otrzymał 16.464.106,99zł w tym z Funduszu Dróg Samorządowych 3.619.615,99zł. Z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych 12.844.491zł. Dotacje z państwowych funduszy celowych 875.873zł i tutaj, jeśli chodzi o dotacje z zakresu administracji rządowej 305.000zł. Oczywiście są to środki na finansowanie inwestycji konkretnie Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej. Również otrzymaliśmy dotację na dofinansowanie boiska przy liceum kwota 375.873zł. Dofinansowanie drogi powiatowej Złota - Dębsk mówiąc krótko tak zwane grunty rolne 100.000zł, na zakup sprzętu dla naszej placówki dla Szpitala Powiatowego w Sochaczewie 95.000zł. Dochody własne zostały wykonane w wysokości 11.591.636,72zł. Mamy tutaj dochody wyższe z tego względu, że wyższa stawka jeśli chodzi o odpłatność za naszych pensjonariuszy, wyższe wpływy z opłat komunikacyjnych, z usług geodezyjnych jak również za zajęcie pasa drogowego. Wydatki w roku 2020 zamknęły się w kwocie 107.254.918,54zł i w stosunku do roku poprzedniego wzrosły o 26.327.780,58zł. W tym wydatki bieżące wzrosły o 10.630.706,86zł. Proszę Państwa tu wzrost, jeśli chodzi o wydatki bieżące to ma miejsce przede wszystkim, jeśli chodzi o działy oświata i wychowanie, gdzie subwencja oświatowa, jaką otrzymaliśmy na wydatki w oświacie to przypomnę 42.483.179zł. Natomiast wydatki w oświacie zamknęły się kwotą 48.067.855zł. Więc powiat musiał z własnych środków wyasygnować, znaleźć środki w wysokości 5.584.676zł. Tutaj od razu przypomnę, że bardzo duży wzrost, jeśli chodzi o wydatki bieżące w oświacie no niestety jest wzrost wynagrodzeń zgodnie z zapisanymi ustawy. W dziale ochrona zdrowia mamy wykonane wydatki w wysokości 1.046.200zł w tym dotacja Powiatu Sochaczewskiego w wysokości 875.000zł. Również Państwu przypomnę, że na koniec roku 2020 była podejmowana uchwała, jeśli chodzi o wydatki niewygasające. Były w tych wydatkach dwie pozycje 500.000zł jako wydatek niewygasający na modernizację bloku operacyjnego i 375.000zł, jako wydatek niewygasający na termomodernizację. Ja tylko teraz mogę od razu powiedzieć, że 500.000zł jest już w tej chwili rozliczone, wydatki zostały zrealizowane natomiast przy następnej uchwale będzie propozycja dla Państwa, bo około 75.000zł z tych środków z 375.000zł, które były przeznaczone na termomodernizację no niestety nie dało rady wykorzystać z tego względu, że wykonawca nie



dostarczył po prostu pewnych materiałów i będzie prośba szpitala o przesunięcie z tych środków do realizacji na rok 2021. Ale to tak na marginesie. Proszę Państwa, jeśli chodzi o taki duży wzrost to mamy również wzrost wydatków w dziale 855 rodzina o kwotę prawie 1.500.000zł. Tu mamy zapis, bo to są wydatki inwestycyjne one wcześniej były zapisane w innym rozdziale i dlatego mamy tu taki, taka nazwa wzrost wydatków dział 855 rodzina. Macie Państwo rozpisana tę kwotę, jest to zakup działki dla potrzeb placówki opiekuńczo-wychowawczej, zakup jednej nieruchomości, zakup drugiej nieruchomości jak również koszty przebudowy jako wydatki niewygasające roku 2020, przebudowy budynku, dostosowanie budynku dla potrzeb tejże placówki przy ul Matejki 18b. Wydatki majątkowe zostały wykonane w wysokości 21.891.557,01zł. One są podzielone na trzy grupy. Są to wydatki inwestycyjne 20.104.450,41zł, zakupy inwestycyjne 802.106,60zł i dotacje na inwestycje 985.000zł. Nie będę Państwu ich wszystkich już wymieniać z tego względu, że obszernie mieliście Państwo je wymienione. Ja tylko jeszcze tak podsumowując powiem, że zobowiązania powiatu na dzień 31 grudnia wynoszą 3.749.451,60zł. Jest to 3,28% w stosunku do wykonanych dochodów. Zobowiązania wynikają z wyemitowanych obligacji i zaciągniętej pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Prócz tego powiat posiada poręczenie dla ZOZ Szpitala Powiatowego w Sochaczewie, tu mamy kwotę 2.808.000zł. To poręczenie będzie oczywiście co roku malało w miarę możliwości spłaty tego kredytu i do 2032 roku wchodzi nam i obciąża nas, jako zobowiązanie powiatu. Budżet powiatu zamknął się nadwyżką w wysokości 7.096.082,40zł przy wcześniejszym planowanym deficycie 5.822.472,42zł. Ja jeszcze tylko Państwu przypomnę, że ta nadwyżka to wynika z otrzymanych środków na koniec roku z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w wysokości 9.000.000zł, które powiat otrzymał i one wchodzi w dochody roku 2020 natomiast przechodzą już później w bilansie, jako nadwyżka i w roku 2021 będą po stronie przychodowej zapisywane, jako przychody z innych źródeł czy też zaznaczone, że są to środki właśnie z tego Funduszu. Dlatego mamy taką nadwyżkę. To właściwie tak w pigułce najważniejsze pozycje i jeśli są jakieś pytania chętnie udzielę odpowiedzi. Dziękuję za uwagę.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę opinia Komisji Budżetowej.”

Przewodnicząca Komisji Aneta Sowińska poinformowała, iż Komisja Budżetowa zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Czy są... dyskusja dopiero jest później, proszę Państwa. Teraz przedstawienie punktu 6.”

Sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu za 2020 rok wraz ze sprawozdaniem finansowym i informacją o stanie mienia powiatu oraz sprawozdaniem z prac Wydziałów Starostwa Powiatowego w załączeniu – Załącznik Nr 10.



Ad. pkt 6 Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o wykonaniu przez Zarząd Powiatu budżetu za rok 2020, sprawozdaniu finansowym i informacji o stanie mienia powiatu i wniosku w sprawie absolutorium

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział „Bardzo prosimy Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sylwestra Lewandowskiego.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sylwester Lewandowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowni Państwo. Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Sochaczewie w drodze przeprowadzonego głosowania jawnego stosunkiem głosów „za” 4 głosy, „przeciw” 1 głos, „wstrzymujących się” 0 na posiedzeniu w dniu 19 maja 2021 roku pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu powiatu za 2020 rok i jednocześnie wnioskuje do Rady Powiatu o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Sochaczewie za 2020 rok. W opinii Komisji Rewizyjnej przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu daje podstawę do wyrażenia pozytywnej opinii o realizacji budżetu powiatu za 2020 rok i wystąpienie do Rady Powiatu z wnioskiem o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu za 2020 rok. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo.”

Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w załączeniu – Załącznik 11.

Ad pkt 7 Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu 2020 roku oraz o wniosku Komisji Rewizyjnej

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. Łopata odczytał opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Sochaczewie sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok.

Uchwała Nr 3.e./176/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2021r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Sochaczewie sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok w załączeniu – Załącznik Nr 12.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. Chocian odczytał opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Sochaczewie za 2020 rok.



Uchwała Nr 3.f./162/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 1 czerwca 2021r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Sochaczewie za 2020 rok w załączeniu – Załącznik Nr 13.

Ad pkt 8 Dyskusja nad sprawozdaniami

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa otwieram dyskusję nad sprawozdaniem. Bardzo proszę, kto z Państwa, Pani Wanda Dragan. Bardzo proszę.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo ja mam pytanie. Ponieważ na jednej z sesji Pan Wicestarosta powiedział, że pracownicy otrzymają podwyżki około 200 zł tak wszyscy, ale okazuje się, że jednak nie wszyscy otrzymali więc proszę powiedzieć, dlaczego niektórzy nie otrzymali i czym się kierowano, że nie otrzymali tych 200 zł? Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pani Starosta, bardzo proszę.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado nie wiem, o których pracownikach. Czy mogłaby Pani sprecyzować, którzy pracownicy w Pani ocenie nie otrzymali podwyżki?”

Radna W. Dragan powiedziała, „Nie jestem upoważniona do podawania nazwisk, ale pracownicy z tego budynku o mogę powiedzieć.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Wie Pani w tym budynku z tego, co kojarzę jest dobrze koło setki osób. Są osoby, które są niedawno zatrudnione, są osoby na stanowiskach kierowniczych, których nie obejmowała podwyżka, więc naprawdę nie bardzo wiem, o jakie osoby Pani pyta.”

Radna W. Dragan odpowiedziała, „Nie jest to osoba na stanowisku kierowniczym.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Ale proszę Panią nie zadawajmy sobie zagadek „zgaduj-zgadula”. Proszę powiedzieć konkretnie, o jakie Pani chodzi osoby.”

Radna W. Dragan odpowiedziała, „Nie jestem upoważniona imiennie.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „To dziękuję Pani bardzo”.



Radna W. Dragan powiedziała, „W każdym razie wyjaśnijmy może później w takim razie, nie na forum, bo takie przypadki na pewno są, skoro się zgłaszali do mnie.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Pani Radna, ja proszę od dawna o precyzje i merytorykę.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze myślę, że Pani Radna obawia się RODO”.

Radna W. Dragan powiedziała, „nie powiem, kto”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „w najbliższym czasie Pani przedstawi, o których pracowników chodzi”.

Radna W. Dragan powiedziała, „dobrze”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pan Radny Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado współczuję Panom Wiceprzewodniczącym, kiedy takie sążniste dokumenty regionalnej izby obrachunkowej przytaczają Radzie. One są oczywiście ważne te dokumenty, ale chcę powiedzieć, że demonizowane. Te opinie są zazwyczaj wszystkim samorządom pozytywne wydawane. Dlaczego? Ponieważ dzisiaj ..., ale proszę posłuchać, ale ja nie mam do was żalu ani was nie chce też dyskredytować.”

Wiceprzewodniczący J. Chocian wtrącił, „to po co Pan wspomina, po co Pan o tym mówi?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski „Proszę nie przerywać Panu Radnemu, bo będziemy musieli tydzień czasu i będzie mało.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dziękuję Panie Przewodniczący natomiast cała praca spada na barki Pani Skarbnik, która dysponuje takim finansowym programem, który właśnie jest połączony z Regionalną Izbą Obrachunkową i z Ministerstwem Finansów i każdy ruch finansowy, który sobie Zarząd wymyśli to Pani Skarbnik go merytorycznie obrabia i wprowadza do tego programu informatycznego, a on się tak groźnie nazywa, bo ma nazwę „Bestia”. Nie ma takiej opcji, żeby Regionalna Izba Obrachunkowa puściła dokumenty na taką absolutoryjną sesję mówiąc, że są negatywne. Na bieżąco wszystkie kwestie Pani Skarbnik czyści. Teraz Regionalna to patrzy czy się wydatki z dochodami i przychodami zgadzają. Tutaj na pewno zawsze wszystko jest okej. Natomiast jakieś drobne kwestie to Pani Skarbnik wie, że mogą się zdarzyć i Regionalna w ogóle nawet na to nie zwraca uwagi. A zatem to nie jest tak, że jak Państwo odczytacie pozytywne opinie to już wszystko jest okej i musi być oczywiście niekwestionowane. Ja miałem



możliwość uczestnicząc w Komisji Rewizyjnej zwrócić uwagę na pewne kwestie, które mi, że tak powiem od razu się rzuciły w oczy. Żadna z osób kompetentnych wtedy nie była w stanie przyjść na Komisję i udzielić odpowiedzi. W związku z czym uznałem, no dobra była taka informacja, że to na sesji będą padały odpowiedzi. Ja już dzisiaj te odpowiedzi usłyszałem. Wcześniej, kiedy ześmy rozmawiali czy debatowali na temat raportu o stanie powiatu to jakby te kwestie finansowe podnosiłem i one jakby zostały nadal w tym sprawozdaniu niezmienione, no bo już nie mogły być zmienione. A zatem nie zmienia się moja opinia, co do tego jak Zarząd Powiatu w 2020 roku wydatkował pieniądze. Jak to powiedziałem już wcześniej...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski wtrącił „Panie Radny.”

Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „natomiast kończę już Panie Przewodniczący, Pan wytrzymaj jeszcze te 10 sekund. Jeżeli taką wagę wielką do opinii Regionalnej przywiązujecie, a nie przywiązaliście jej zupełnie do raportu o stanie powiatu no to samo przez się nasuwa jak Państwo nas traktujecie. Nikt nie był w stanie powiedzieć kilkunastu streszczających ten raport zdań, żeby wprowadzić nas w temat debaty. To dopiero debata spowodowała, że łaskawie Państwo żeście odpowiadali. To jest taka moja konkluzja. Dziękuję Panu za cierpliwość, Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski „Bardzo dziękuję. Myślę, że bardzo... Proszę Pan Józef Chocian.”

Wiceprzewodniczący J. Chocian powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Trochę zaskoczony jestem wypowiedzią Pana Radnego Żelichowskiego. Pan Radny Żelichowski się wypowiada, jak gdyby nigdy nie pełnił żadnej funkcji w Zarządzie ani w mieście, ani w powiecie. Po prostu nie był Wicestarostą, nie był Wiceburmistrzem przez dwie kadencje. Na jakiej podstawie Pan po prostu nas Wiceprzewodniczących raczy obrażać, że musimy przedstawiać opinie składu orzekającego izby rozrachunkowej. Jakie ma Pan podstawy do tego, że Pan próbuje podważyć opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. To trzeba mieć podstawy. Panie Radny przecież Pana nie trzeba uczyć. Ja Pana słucham i czasami mi się wydaje, że Pan prowadzi tutaj wykład akademicki. Tak jak Pan zabiera głos to Pan stara się mówić długo, namiętnie a właściwie nic z tego nie wynika. Dlaczego Pan się nie ograniczy do pewnych historii, do pewnych spraw, tematów jako opozycjonista, krótko wężłowato i na temat. A wypowiedzi i zarzucanie Wiceprzewodniczącym, że muszą czytać. Co to znaczy, że muszą czytać? Ma Pan jakieś wątpliwości do opinii? To Pan po prostu kwestionuje tę opinię a niech Pan nam nie zwraca uwagi. Ja poczułem się naprawdę bardzo mocno urażony. Przepraszam bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo.”



Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał, „W sprawie?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „krótko w tej w sprawie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Pan Józef chyba no szanuję go z racji wieku, nie zrozumiał zupełnie moich intencji.”

Wiceprzewodniczący J. Chocian odpowiedział, „Bardzo dobrze zrozumiałem.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Nie zrozumiał Pan dlatego, że ja nie miałem absolutnie żadnych do Pana uwag tylko do tego dokumentu się wypowiedziałem. A to, że Pan go odczytał...”

Wiceprzewodniczący J. Chocian powiedział, „po co Pan mówił, że muszą czytać.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski wtrącił, „Panowie, w dobrych czasach to męczyźni inaczej załatwiali ten problem”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Józefie ja następnym razem mogę za Pana czytać, nie ma problemu. Natomiast zauważyłem, że Pan Radny Chocian, ilekroć tylko jakaś choćby delikatna moja uwaga dotyczyła jego osoby to zaraz się tak bulwersuje i odpowiada kompletnie od rzeczy.

Naprawdę Panie Józefie...

Wiceprzewodniczący J. Chocian powiedział, „Panie Radny lubię merytorycznie”.

Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „irytuje się straszliwie. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze dziękuję bardzo myślę, że Panowie sobie wyjaśnię później.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Ja jeszcze słowo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę, kto chce zabrać głos w sprawie merytorycznej, co do budżetu. Bardzo proszę Pani Starosta.”



Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado to jest sprawa budżetu oczywiście chociaż trochę może pośrednio jednak muszę się odnieść do tej sytuacji sprzed chwili. Ja wiem, że Pan Radny Żelichowski potrafi i jak chce to pisze do „Wszystkich Świętych” i różnych organizacji i urzędów. Więc myślę, żebyśmy tego problemu na przyszły rok nie mieli to niech Pan Radny napisze do ustawodawcy w ogóle, że to jest niepotrzebne i wtedy nie będziemy zawracali sobie tym głowy i tracili czasu. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania, co do raportu to znaczy do sprawozdania finansowego, bo widzę takie prywatne wycieczki. Ja chciałbym usłyszeć opinie, co do sprawozdania. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce opinie do sprawozdania, bardzo proszę? Komisja Budżetowa już się wykazała, macie opinie RIO. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę Pani Aniu włączyć system głosowania. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok. Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę przycisnąć przycisk. Bardzo proszę.”

Ad. pkt 9 Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok poddał pod głosowanie jawne.

W trakcie głosowania obecnych było 20 Radnych na stan 21 Radnych.

"Za"	głosowało 17 Radnych
"Przeciw"	1 Radny
"Wstrzymało się"	2 Radnych

Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok została przyjęta 17 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok w załączeniu – Załącznik Nr 14.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXIII sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok w załączeniu – Załącznik Nr 15.



Ad pkt 10 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Sochaczewie

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Sochaczewie poddał pod głosowanie jawne.

W trakcie głosowania obecnych było 20 Radnych na stan 21 Radnych.

"Za"	głosowało	16 Radnych
"Przeciw"		1 Radnych
"Wstrzymało się"		3 Radny

Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Sochaczewie została przyjęta 16 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się”.

Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 16.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXIII sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 17.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „absolutorium zostało przyjęte gratulujemy Zarządowi, Pani Staroście. Czy Pani Starosta chce zabrać głos?”

Starosta J. Gonta odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę. Złożymy Pani Staroście gratulacje”. Przewodniczący w podziękowaniu wręczył Pani Staroście bukiet kwiatów.

Starosta J. Gonta „Szanowni Państwo, Szanowni Radni.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Ale mieszkańcy nie będą Pani słyszeć, proszę tam do tej wielkiej mównicy, kwiaty mogą przytrzymać. Proszę powiedzieć, ma Pani głos.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Szanowni Państwo, Szanowni Radni. Bardzo serdecznie w imieniu całego Zarządu chciałam Państwu Radnym podziękować, ale nie chciałam podziękować tylko za to, że przyjęliście te sprawozdania, że udzieliliście absolutorium, bo to jest końcowy efekt, efekt naszej pracy, ale tak jak mówię efekt naszej wspólnej pracy. To Radni, każdy



z Państwa może się pochwalić w rozmowie z mieszkańcami - tak My w tej kadencji dokonujemy inwestycji na grube miliony, tak my przebudowujemy most. My zrobimy kolejny most. My robimy przy szkole halę sportową. Po prostu to jest nasza wspólna praca. Bardzo, bardzo serdecznie dziękuję. My chcemy zawsze, żeby tą naszą pracę widzieli nie tylko mieszkańcy naszego powiatu, my się chwalimy tym, kiedy jesteśmy na różnych forach. Rozmawiamy z innymi starostami i zawsze mówimy, że współpracujemy, zgodnie współpracujemy z innymi samorządami. Dzisiaj tak chciałam na marginesie powiedzieć, byłam na podpisaniu umowy z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego na kolejne miliony dla szpitala. Trzy miliony kilkaset tysięcy plus nasze powiatowe 1.200.000zł, aż było miło, sympatycznie i po prostu kolejne duże pieniądze, duża inwestycja. Dlatego ja bardzo, bardzo serdecznie dziękuję Państwu Radnym, Zarządowi przede wszystkim, ale i pracownikom. To nie jest tak, że te cyferki to tak tylko pstryknąć i one tam już są. Proszę Państwa przygotowanie inwestycji, przygotowanie dobrych projektów, obsługa księgowo-finansowa to wszystko jest wysiłek grona osób. Myślę, że większość z Państwa jest na sali. Także ja również proszę przekazać podziękowania swoim pracownikom, bo to jest naprawdę wysiłek wielu, wielu osób. Także raz jeszcze serdecznie dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa i tym optymistycznym akcentem przechodzimy do następnego punktu, 5 minut przerwy?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski ogłosił 5 min. przerwę od godz. 14.00 do godz. 14.05.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski wznowił obrady po przerwie.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział „Szanowni Państwo z racji tego, że najważniejsze sprawy o raporcie powiatu, absolutorium zostały już podjęte ja bym proponował tak kurtuazyjnie i grzecznościowo, żeby Pań Skarżących tu nie męczyć tylko, żeby punkt 11h) wprowadzić teraz po przerwie i obecnie procedować projekt uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną”.

Radni przyjęli propozycję jednogłośnie **przez aklamację**.

Ad. pkt 11 h)

Podjęcie uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Pani dyrektor K. Kajak.

Dyrektor PCPR K. Kajak powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. W dniu 26 maja 2021 roku do Starostwa Powiatowego wpłynęła skarga dotycząca odmowy przyznania dofinansowania na turnusy rehabilitacyjne. Może przytoczę, najlepiej będzie,



jeżeli przytoczę odpowiedź, chyba że mam podać szczegóły dotyczące tej skargi. Bo nie wiem w jakim zakresie mają być one przedmiotem debaty.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Panie są obecne na sali i swoją skargę Panie będą przedstawiać same a Pani może by uzasadniła. Może Panie najpierw przedstawią skargę, bardzo proszę. Paniom udzielimy głosu, bardzo prosimy. Proszę bardzo Pani przyjdzie do mikrofonu, jeśli można, proszę włączyć Pani tam mikrofon. Bardzo proszę o uzasadnienie.”

Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk powiedziała, „Starostwo Powiatowe w Sochaczewie, Zarząd Rady Powiatu - skarga. Na podstawie artykułu 227 Kodeksu Postępowania Administracyjnego składamy skargę na Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Sochaczewie. Przedmiotem skargi jest nieprzyznanie dofinansowania naszym dzieciom Jakub Szewczyk, Ksawery Kowalewski funduszy z PFRON na turnus rehabilitacyjny. Prosimy o weryfikację. Uzasadnienie. Wnioski do PCPR złożyliśmy kolejno Marlena Kowalewska 11 styczeń 2021, Wioletta Szewczyk 13 styczeń 2021. Czas oczekiwania na informację i rozpatrzenie wniosku wydawał nam się długi. Dnia 21 maja 2021 roku wykonaliśmy telefon do PCPR. Podczas rozmowy telefonicznej dowiedzieliśmy się o niespełnianiu kryteriów klasyfikacji punktowej a także o tym, że jest przewidziana pula pieniędzy przeznaczona na wyjazdy rehabilitacyjne. W dniu 24 maja 2021 odbyliśmy rozmowę z panią dyrektor PCPR Katarzyną Kajak. Dyrektor utwierdziła nas w przekonaniu, że nie jest możliwe uzyskania minimalnej ilości punktów przez nasze dzieci w tym roku oraz że decydem przyjęcia kryteriów punktowych jest Zarząd Powiatu uchwała nr 141 z 2021. Zarząd Powiatu w Sochaczewie z dnia 13 stycznia 2021. Proszę zwrócić uwagę na absurd tabeli, to jest załącznik numer 1. Brakuje podziału na kategorie i pierwszeństwo wyjazdu załącznik numer 2 i 3. Pomimo że nasze dzieci spełniają te wszystkie przesłanki i powinny mieć pierwszeństwo wyjazdu nie jest możliwe w żaden sposób, potwierdziła Pani dyrektor Kajak, aby otrzymać minimalną ilość punktów. Dlaczego uchwała zarządu, to jest ten załącznik jest sprzeczna z ustawą, która gwarantuje nam nasze państwo Rzeczpospolita Polska. Na jakiej podstawie Zarząd to zmienia? Hipokryzją jest nierespektowanie przez PCPR kolejności i daty wpływu wniosków. Dyrektor Kajak, ja to opisywałam tak jak to przebiegało, twierdzi, że wnioski jeszcze wpływają, środki finansowe są natomiast my otrzymałyśmy odpowiedź negatywną. Nie wiemy, dlaczego nie wydano nam jej w wersji papierowej. Dlaczego PCPR nie wydaje decyzji tylko informację. (Brak decyzji jest to brak trybu odwoławczego - sprytne). Ustawa mówi, przyznanie dofinansowania jest formą władczej konkretyzacji prawa, której adresatem jest konkretna osoba. Akt taki powinien przybrać formę decyzji administracyjnej. W roku 2020 również składaliśmy wnioski, oczywiście odpowiedź negatywna. Czy istnieje nadzór nad rozdzieleniem funduszy z PFRON przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Sochaczewie. Biuro pełnomocnika praw rządu do spraw niepełnosprawnych podają, że dofinansowanie można otrzymać raz w roku kalendarzowym, to jest załączniki 4,5,7. Ja tu z tymi załącznikami dysponuje. Z dofinansowania z PFRON korzystałyśmy.



Syn Wioletty Szewczyk ma 18 lat dofinansowanie otrzymał 4 razy, ostatni rok 2019. Syn Marleny Kowalewskiej ma 8 lat dofinansowanie otrzymał jeden raz w roku 2019. Wyjazdy na turnusy rehabilitacyjne naszym dzieciom po prostu się należą. Uważamy, że zostały pokrzywdzone nie uzyskując wsparcia przy pomocy przyznania środków przez PCPR. Zostały pozbawione możliwości poprawy stanu zdrowia przez ignorancję wyżej wymienionego urzędu i jego nieumyślne decyzje. Oczekujemy od Państwa podjęcia stosownych kroków w tej sprawie i weryfikacji i poinformowania nas o ich rezultacie. Załączniki tu mam. To jest ta skarga, którą złożyliśmy. To jest ustawa, że tak powiem od siebie, która nadal jest obowiązująca i ma status obowiązującej jest ona z 27 sierpnia 1997 roku. Ona ma status obowiązujący. Dlaczego właśnie pytanie do Zarządu, dlaczego to właśnie tak podpisał, dlaczego robi dzieciom blokadę, skoro według tego nasze dzieci mogą co roku wyjeżdżać i korzystać z tych turnusów rehabilitacyjnych. To jest ta ustawa, to jest 27, to jest oczywiście ta tabela. Dlaczego tu jeszcze właśnie... I mam więcej takich pytań, gdzie Zarząd, to jest punkt 9, gdzie jest ta tabela. Zgodnie z decyzją Zarządu Powiatu w Sochaczewie z 2021 roku pierwszeństwo w uzyskaniu dofinansowania mają kombatanci, ofiary represji i tak dalej. Proszę Państwa nasze dzieci z orzeczeniem o niepełnosprawności mają tylko jedną instytucję, gdzie mogą wyjechać jest to PFRON. Nie mamy innej możliwości. Natomiast osoby w średnim wieku i starsze mają trzy możliwości mają ZUS, KRUS i Narodowy Fundusz Zdrowia a my takiej możliwości nie posiadamy, ponieważ lekarz nie wystawi nam zaświadczenia, że te nasze dzieci mogą jechać bez opieki i to jest uzasadnione. Pytanie do Państwa, dlaczego nie zastanowicie się Państwo nad tym, co podpisujecie. Dlaczego robicie nam blokadę? Ja rozumiem rozmawialiśmy z Panią dyrektorką Kajak no i Pani dyrektorka powiedziała, że procedury zna, ale ma związane ręce. Dlaczego, bo Zarząd, tak. My wiemy, że tę tabelę przygotowuje PCPR i w grudniu my już zostaliśmy poinformowane. W styczniu została podjęta ta uchwała.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział „Dobrze dziękujemy Pani.”

Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk powiedziała, „I tu wcześniej były rozmowy jak wspierane są dzieci i na jakiej to podstawie”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze dziękuję bardzo. Zanim jeszcze udzielię głosu Pani Staroście bardzo bym prosił Panią Katarzynę Kajak o przedstawienie uzasadnienia. Dziękujemy Pani bardzo.”

Dyrektor PCPR K. Kajak powiedziała, „Ja jeszcze raz Szanowni Państwo w takim razie też wyjaśnię. Zanim przytoczę oficjalną odpowiedź chciałabym zacząć od rzeczy najważniejszej. Owszem ten zapis dotyczący prawa do udziału w turnusach rehabilitacyjnych funkcjonuje w ustawie. Niestety ta sama ustawa nie przyznaje środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, które co roku są w liczbie mniejszej w stosunku do ilości złożonych



wniosków. Dotyczy to nie tylko turnusów rehabilitacyjnych, ale całej puli zadań, która jest finansowana z PFRON i która obejmuje szereg działań związanych z likwidacją barier w komunikacji, architektonicznych i tak dalej. W związku z tym, co roku będzie miała miejsce sytuacja, że będą musiały funkcjonować odmowy w stosunku do osób składających wnioski. Dotyczy to wszystkich naszych klientów. Mając to na uwadze i również mając na uwadze przede wszystkim niepełnosprawność, stopień niepełnosprawności Zarząd przyjmuje kryteria dotyczące przyznawania tego dofinansowania. Rozmowa z Paniąmi dotycząca tych kryteriów to nie chodziło o związanie rąk decyzją Zarządu, absolutnie nie, ale tymi rzesz kryteriami, które my, jako PCPR również proponujemy i uważamy, że one są obiektywne i słuszne. Bo przede wszystkim częstotliwości i możliwość uczestniczenia w tym turnusie jest wyznacznikiem. W naszym powiecie jest ponad 80.000 mieszkańców. Liczba osób niepełnosprawnych zwiększa się z roku na rok w tym niestety niepełnosprawność wśród dzieci. W związku z tym pojawiają się dzieci, które nigdy nie uczestniczyły w turnusie rehabilitacyjnym. Dlatego to kryterium częstotliwości wydawało się i nadal tak twierdzą jak najbardziej słusznym, jeżeli chodzi o możliwość przyznania dofinansowania. W związku z tym taka została przedłożona propozycja Zarządowi Powiatu. Dodatkowo zeszły rok skomplikował nam sytuację związaną z wyjazdami osób niepełnosprawnych, ponieważ znaczna część osób, które składały w zeszłym roku wnioski rezygnowała ze względów zdrowotnych. Przy czym najczęściej te osoby były dotknięte Covidem, chorobami jak i same ośrodki w tym okresie już jesiennym, późno jesiennym, kiedy często się też pojawia możliwość dodatkowego udziału na skutek wcześniejszych rezygnacji nie miała po prostu miejsca. Dlatego w tym roku kryteria, które były uwzględniane przez Zarząd również zawierały zapis dotyczący osób rezygnujących w zeszłym roku z wyjazdów i za to były dodatkowe punkty. Kolejnymi punktami jest stopień niepełnosprawności. Uwzględnione są również w tych kryteriach dzieci. Jeżeli chodzi o kombatantów to drodzy Państwo na naszym terenie jest to minimalna liczba.”

Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk wtrąciła, „No właśnie.”

Dyrektor PCPR K. Kajak kontynuując powiedziała, „do tej pory mieliśmy to około czterech pięciu osób w tej chwili tak naprawdę korzystają dwie, trzy osoby. To jest według mnie ułkon w stronę wyjątkowych osób, których już po prostu niedługo z nami nie będzie. Nie stanowi takiej znaczącej różnicy, jeśli chodzi o wszystkich naszych klientów. Nie wprowadzamy kryteriów, które nie wynikają z zapisów ustawy. Każdy znając mniej więcej jak wygląda ta punktacja jest w stanie przygotować i złożyć wniosek. Do tej pory w celu właśnie uniknięcia czy podejrzenia o to, że te nasze decyzje nie są oparte o jakiegokolwiek kryteria były one publikowane przed momentem złożenia wniosku, były ogólnodostępne. Nie było zarzutów, że są przyznawane poza kolejnością. Całą dokumentację i przebieg, jeżeli chodzi o przyznawanie dofinansowania do turnusów można sprawdzić. Prowadzimy zapiski dotyczące danego roku jak i osób, które na przestrzeni kolejnych lat korzystały z tego dofinansowania, oczywiście cały czas w oparciu o kryteria. Jeżeli chodzi



o nadzór nad PCPR w tej kwestii jest powołana rada społeczna osób niepełnosprawnych, która również opinie sam podział środków PFRON. Czyli na dane zadanie jaka pula, która trafia do nas około kwietnia, to też chciałabym od razu wytłumaczyć, że w momencie, kiedy Państwo składacie wnioski w styczniu my nie wiemy, ile w danym roku będzie środków przyznanych na zadania. Środki trafiają gdzieś około kwietnia są ostatecznie tutaj przyjmowane na forum Rady i wtedy możemy brać się za wnioski. Ale tak jak Pani też słusznie zauważyła, wnioski nasi klienci mają prawo składać przez cały rok. A więc my przez cały rok musimy sprawdzać, czy spełniają kryteria, ustalać to pierwszeństwo. W tym roku dodatkowym jeszcze utrudnieniem było zamknięcie samych ośrodków i organizatorzy wstrzymywali nabór, bo do 6 czerwca te wyjazdy nie mogły być realizowane. Dodatkowo przy PCPR działa również Komisja rozpatrująca wnioski w skład której wchodzi osoby zarówno z PCPR jak i spoza. Tak jak mówię, żeby tutaj nie było w żaden sposób posądzeń o jakąś subiektywność. Żebym ja jako dyrektor nie opierała się wyłącznie na moich decyzjach. Teraz jeżeli można to przeczytam oficjalne pismo, jakie zostało skierowane do Pana Przewodniczącego Rady Powiatu za pośrednictwem Zarządu Powiatu w Sochaczewie. W nawiązaniu do złożonej skargi z dnia 26 maja 2021 roku dotyczącej braku dofinansowania do uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym dla dzieci Pani, które znajdują się z nami na sali. Informuję, że wnioski na dofinansowanie turnusu rehabilitacyjnego są rozpatrywane zgodnie z rozporządzeniem w sprawie turnusów rehabilitacyjnych oraz zgodnie z zasadami określonymi w uchwale nr 141/2021 Zarządu Powiatu w Sochaczewie z dnia 13 stycznia 2021 roku, w sprawie przyjęcia zasad przyznawania osobom niepełnosprawnym dofinansowania ze środków PFRON do turnusów rehabilitacyjnych. Zgodnie z wyżej wymienioną uchwałą wnioski o dofinansowanie do tychże turnusów rozpatrywane są według kolejności wpływu i oceniane są punktowo w oparciu o kartę oceny sytuacji społecznej osoby niepełnosprawnej ubiegającej się o dofinansowanie do uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym. Przy ocenie wniosku brany jest pod uwagę stopień niepełnosprawności, dochód tak jak już mówiłem, częstotliwość korzystania z dofinansowania czy też samodzielne prowadzenie gospodarstwa domowego. Minimalna liczba punktów uprawniająca do uzyskania dofinansowania w pierwszej kolejności wynosi 35. Te 35 punktów bierze się, że są najwyższe punktowane te kryteria, o których przede wszystkim mówiłem, czyli na przykład korzystanie z dofinansowania. Przyjęte zasady podziału środków na turnusy rehabilitacyjne podyktowane są tym, że do Powiatowego Centrum każdego roku składanych jest po kilkaset wniosków, a środki na to zadanie nie są w stanie zabezpieczyć potrzeb wszystkich wnioskodawców. W związku z tym uważamy, że każdy z mieszkańców powiatu ma prawo wziąć udział w turnusach rehabilitacyjnych i niestety w związku z tym musimy wydłużać okres oczekiwania na następny turnus. Dlatego też przyjęto zasady, które między innymi preferują osoby niepełnosprawni nie korzystające z dofinansowania w ciągu ostatnich dwóch lat. Ja rozumiem, że ma Pani jak najbardziej prawo do korzystania, ale przychodzą do mnie matki dzieci tak samo niepełnosprawnych, które mówią, że nie były na turnusach, ostatni raz były trzy, cztery, pięć lat temu. Tak samo tym dzieciom się te turnusy należą.”



Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk wtrąciła, „Pani dyrektorka Kajak mój syn też ma 18 lat i był tylko 4 razy. Były też wcześniej odmowy negatywne.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Halo, halo Pani w kwestii uzupełnienia? Bardzo proszę.”

Dyrektor PCPR K. Kajak kontynuując powiedziała, „Okej tylko zgodnie z tymi kryteriami, bo cały czas mówimy o przyjętych kryteriach. Podczas wstępnej oceny wniosków pań uzyskał 27 punktów drugi 30 punktów. Karty oceny są do wglądu. Aktualnie w pierwszej kolejności PCPR rozpatruje i realizuje wnioski, które uzyskały od 35 punktów a dodatkowo chciałabym tu powiedzieć, że osoba, która też się zajmowała tymi wnioskami, wieloletni pracownik przebywa na dłuższym zwolnieniu chorobowym w związku z tym należało szybko przeorganizować pracę PCPR, żeby w sposób bieżący zabezpieczyć tę pierwszą osobę, które mogą udać się już na turnusy rehabilitacyjne. Wnioski Pań z uwagi na fakt korzystania z dofinansowań w 2019 roku nie mogły otrzymać dofinansowania do turnusu w pierwszej kolejności, bo te kryteria są stosowane do pierwszej kolejności potem nam się zdarzają rezygnacje samych wnioskodawców, wydarzenia losowe. Zawsze też prosimy klientów o zaznaczanie na drutach składanych do turnusów rehabilitacyjnych o czas, w jakim jest możliwość wykorzystania tego turnusu i oczywiście najwięcej osób zaznacza okresy późnowiosenne i letnie. Do tych osób, które wskazują cały rok czy końcówka listopada, czy też grudzień w razie czego jesteśmy potem w przypadku rezygnacji w stanie zadzwonić i spytać się czy są nadal chętni do korzystania. W momencie rozpatrzenia wszystkich wniosków, bo tak jak mówię te wnioski drodzy Państwo wpływają cały czas, każdy może dzisiaj też przyjść do PCPR złożyć wniosek i może się okazać, że ostatni raz na turnusie był 5 lat temu, bo nie był nawet w stanie wyjść ze szpitala. Jego stan zdrowia jest na tyle poważny i wymaga szybkiej rehabilitacji. W momencie rozpatrzenia wszystkich wniosków w oparciu o przyjęte kryteria, jeżeli środki finansowe na to pozwolą wnioski te będą podlegały ocenie i istnieje szansa na przyznanie dofinansowania. Z tego to też wynika, że w tym roku sytuacja Covidowa wstrzymała części naszych stałych klientów, czyli mamy w tym roku ponad 150 wniosków w porównaniu do lat ubiegłych, gdzie było ich około 400. To jest znacząca różnica. Taka informacja wpłynęła i to była odpowiedź na skargę. Natomiast w momencie, kiedy było to już rozpatrywane na forum Komisji również udzieliłem pisemnej odpowiedzi Panu Przewodniczącemu, Panu Andrzejowi Kierzkowskiemu za pośrednictwem Zarządu. Czyli to było kolejne pismo z dnia 7 czerwca. W nawiązaniu do złożonej Skargi dotyczącej braku dofinansowania do uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym dla synów znajdujących się tutaj z nami Pań informuję, że wnioski nie otrzymały wymaganej liczby punktów, co jest zgodne z uchwałą Zarządu Powiatu w sprawie przyjęcia zasad osobom niepełnosprawnym dofinansowania ze środków PFRON do turnusów rehabilitacyjnych. W pierwszej turze rozpatrywania wniosków zostały rozpatrzone negatywnie. Jednak ze względu na liczby wniosków mniejszą i rezygnację części wnioskodawców z wyjazdu, bo osoby chcące uczestniczyć w tym roku w turnusach muszą



być poddawane testom, poza tym nadal istnieje obawa zarażenia w związku z tym część osób chociaż deklarowało rezygnuje o czym też informuje w piśmie, że jest to spowodowane sytuacją pandemiczną, w związku z tym pozostały środki finansowe i Panie na to zadanie otrzymały dofinansowanie. Zostało skierowane pismo z zaznaczeniem, że to jest sytuacja wyjątkowa, ponieważ te kryteria obowiązywały były przyjęte, natomiast ten rok pozwolił nam na przyznanie dofinansowania. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pani w kwestii uzupełnienia?”

Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk powiedziała, „Tak w kwestii takiej uzupełniającej. Pani dyrektor Kajak uważam, że rozmowa jest wiążąca i Pani teraz mówi, że... Byłyśmy u Pani na rozmowie powiedziała Pani, że procedury Pani zna, ale ręce ma związane, bo decydem jest Zarząd.

Dyrektor PCPR K. Kajak powiedziała, „Drogi Panie.”

Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk powiedziała, „No przecież byłyśmy obydwie.”

Dyrektor PCPR K. Kajak powiedziała, „Drogi Panie. Panie rozpoczęłyście, tak sekundkę, rozpoczęłyście rozmowę od tego, że turnusy w PCPR są przyznawane pokątnie w związku z tym moja odpowiedź dotycząca związania odnosi się do kryteriów a nie do decyzji Zarządu. Bo dla mnie te kryteria są wiążące, ponieważ ja przygotowuję projekt tych kryteriów, nie mogłam Paniom powiedzieć, że będzie inaczej, że na skutek złożonej skargi ja zmienię kryteria i przyznam inną ilość punktów. Jak Panie widzicie otrzymałyście mniejszą ilość punktów, ale przyznanie dofinansowania nie wynika ze zmian kryteriów ani ze zmian decyzji Zarządu tylko dlatego, że wniosków było mniej i zostały po prostu środki finansowe i my te środki finansowe moglibyśmy również przeznaczyć na inne zadania, które są dla osób niepełnosprawnych tak samo potrzebne. Na likwidację barier. Na zrobienie podjazdu. Na dostosowanie łazienki.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję. Bardzo dziękuję. Pani też bardzo dziękuję.”

Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk powiedziała, „Ale jeszcze chciałem coś powiedzieć.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Pani.”

Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk powiedziała, „Bo to jest ważna sprawa i uważam, że to powinno być zmienione.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę. To bardzo proszę.”

Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk powiedziała, „Tak tylko chwileczkę jeszcze, bo dostajemy z PCPR takie po prostu informację a nie decyzję i to jest różnica. Gdybyśmy dostały taką decyzję administracyjną to mamy prawo do odwołania się i to proszę Państwa gwarantuje nam nasza Polska Konstytucja, prawo do sądu. Nie wiem, dlaczego w takiej formie, Pani dyrektor jeszcze mi odpowie. Wysyłacie takie po prostu pisemka. To są informacje. To jest chyba ważna sprawa, bo uważam, że to co jest zagwarantowane przez Konstytucję, bo jednostka ma prawo do odwołania a my tego po prostu nie miałyśmy, po prostu skarga.”

Dyrektor PCPR K. Kajak powiedziała, „Drogie Panie nie otrzymały tak jak wcześniej wspominałam pierwsza informacja była dotycząca, że konkretne rozstrzygnięcie Pani sprawy nastąpi po otrzymaniu środków finansowych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. Nie otrzymała Pani informacji odmownej taką informację uzyskała Pani przez telefon, natomiast teraz Pani otrzymała informację.”

Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk powiedziała, „Ale biorę wcześniejsze lata, gdzie też było mnóstwo tych... Pani dyrektor na pewno się zapoznała, mnóstwo odpowiedzi negatywnych. Ja analizuję nie od tego roku. „

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Pani ja bardzo proszę będę zmuszony...”

Dyrektor PCPR K. Kajak powiedziała, „Prawo do złożenia odwołania przysługuje każdemu zgodnie z KPA.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pani Szanowna.”

Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk powiedziała, „Nie, bo SKO niestety jak nie będę miała decyzji administracyjnej, niestety odrzuci mi to.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękujemy Pani bardzo już jest w pełni załatwione.”

Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk powiedziała, „I dalej mamy drogę zamkniętą.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Wyjaśnienie Pani dostanie na tę skargę także. Pani Starosta bardzo proszę.”



Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowni Państwo i tak troszkę będę bokiem, Szanowne Panie. Jakżeby to było prosto, jakby to było łatwo, tanio, gdyby rzeczywiście jedynym wyznacznikiem otrzymania dofinansowania była kolejność złożonego wniosku. My byśmy się bardzo z tego cieszyli mówię, bo byłoby łatwiej, data stempla pocztowego. Ale tak nie jest. Nad tym kształtem uchwały, którą podejmuje Zarząd pracuje Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, które w oparciu o aktualne przepisy, w oparciu o aktualne wytyczne od Wojewódzkiego Wydziału Opieki Społecznej otrzymuje i tworzy te zasad, bo tak jak już Pani dyrektor powiedziała jest ograniczona ilość środków. Zarząd zanim podejmie tę uchwałę przepytuje Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. A dlaczego tak, dlaczego tyle środków proponujecie na dofinansowanie barier architektonicznych, dlaczego tyle na problemy w komunikowaniu i tak dalej. Te wszystkie argumenty, który przytacza Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie są przez Zarząd wysłuchiwane i później zarząd podejmuje decyzję odnośnie tych ram jak ma to wszystko funkcjonować. Później proszę Państwa jak zostało tu powiedziane mamy jeszcze jakby dwie instytucje. Tak to jest Rada, o której mówiła Pani dyrektor, która składa się z członków w części znacznej spoza w ogóle Starostwa - Rada do spraw Osób Niepełnosprawnych i jest Komisja, która kwalifikuje, weryfikuje wnioski. Komisja mając, ja myślę, że nie tylko prawo, ale obowiązek właśnie przy wybieraniu osób, którym w pierwszej kolejności przyznaje, ma obowiązek patrzenia na inne kryteria. Na przykład kryterium główne, gdyby miało funkcjonować jako kolejność wniosków to ktoś mógłby już na wszystkie lata kolejne już dziś na 10 lat te wnioski wysłać tak. Więc jest to duża ilość pracy osób, które rozpatrują te wnioski i z całym szacunkiem, ale Zarząd tutaj nie ingeruję, czy jest takie kryterium na taką punktację, za to jest 2 punkty, za to 1 i tak dalej. Po prostu wytycza ogólne, że tak powiem kierunki. Czyli przede wszystkim też po wysłuchaniu PCPR pierwszą rzeczą, jaką robi to z tych ograniczonych środków, które przychodzą jako jedna pula na wszystko. Wyodrębnia kwoty na poszczególne bloki zadaniowe a później już pracownicy dokonują właśnie komisyjnie tego podziału.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski wtrącił, „Kto włącza zegar? Proszę o włączenie zegara.”

Starosta J. Gonta kontynuując powiedziała, „Tak, oczywistą sprawą jest, że Panie tutaj mówicie o odwołaniu. Ja nie sądzę, ja już jestem tutaj któryś tam rok, siódmy i ja nie przypominam sobie sytuacji, kiedy na przykład odwołanie było, a nie było rozpatrzone. Być może, ja tutaj nie będę się wypowiadała, czy to ma być w drodze decyzji administracyjnej. Ja nie wiem, bo to jest pytanie bardziej do prawnika, ale patrząc na meritum sprawy to ja uważam, że tutaj, jeśli chodzi o Zarząd to kierowane przez Panie jakies pretensje tutaj i uwagi do Zarządu są niesłuszne. To tyle, dziękuję.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Proszę Pani ja naprawdę wiem, że sprawa jest delikatna, dużo czasu poświęcamy, ale bardzo proszę o krótkie wyjaśnienie jeszcze.”

Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk powiedziała, „Pani Starosto, Pani chyba tego nie zrozumiała, bo ja się z tym zapoznałam. To co dostajemy to jest informacja, to nie jest decyzja administracyjna. My z tym dalej nigdzie nie pójdziemy. Nie możemy się nawet odwołać do SKO, bo wtedy SKO uzna, że to nie jest decyzja administracyjna i nam tego nie rozpatrzy. Mamy drogę zablokowaną. Nasza Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej gwarantuje nam prawo do sądu. Tak.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Pani nasza Konstytucja nam wszystko gwarantuje tylko na podstawie praw. Jeżeli ustawa mówi.”

Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk wtrąciła, „Bo tutaj mówicie Państwo...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Jeżeli ustawa mówi, ja tylko chcę Panią uświadomić, jeżeli ustawa mówi, że PCPR przyznaje środki zgodnie z posiadanymi środkami, zgodnie ze swoim prawem w komisji i zgodnie z punktacją, jaką przydzieliła Pańskim dzieciom.”

Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk wtrąciła, „Ale dobrze.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „ja wszystko rozumiem, Ja Pani współczuję.”

Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk powiedziała, „W 2021 roku proszę Pana jest hierarchia. Ja to dołączyłem, jako załącznik numer 5. I to nie tylko ten...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Teraz trzeba być dobrej myśli jak Pani dyrektor przedstawiła, że wiele osób rezygnuje ze względu na Covid, może za chwilę będą środki, które będą uwzględniały wasze dzieci.”

Dyrektor PCPR K. Kajak powiedziała „Ja jeszcze tylko, bo wydawało mi się, że przedmiotem skargi nie było tylko brak możliwości odwołania, nie o to Paniom chodziło...”

Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk powiedziała, „chodziło.”

Dyrektor PCPR K. Kajak kontynuując powiedziała „tylko najważniejsze dla Pań był fakt przyznania dofinansowania. To dofinansowanie zostało przyznane, to jest chyba najważniejsze.”



Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk powiedziała, „Przepraszam, my o tym nie wiedziałyśmy.”

Dyrektor PCPR K. Kajak powiedziała „W poniedziałek 7 czerwca została wysłana informacja.”

Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk powiedziała, „Nie to jeszcze do nas nie dotarła. A 10 było od Pana Kierzkowskiego i to pismo dotarło.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Widzi Pani to do mnie jeszcze też nie dotarło. Także ja Pani gratuluję i to co powiedziałem wcześniej, jeżeli się środki zwolnią to dziecko jeszcze Pani pojedzie i bardzo bym prosił, że już dziękujemy Pani bardzo. Pani tylko chce podziękować Pani dyrektor tak.”

Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk powiedziała, „Nie no bardzo proszę jeszcze tylko PCPR, bo to jest hierarchia przyznająca...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Naprawdę, przyjmuję co poniedziałek. Nigdy takich osób nie zostawiam bez reakcji. Pani przyjdzie do mnie na dyżur otworzymy wszystkie ustawy i wyjaśnimy jaka jest procedura papierowa. Dobrze.”

Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk powiedziała, „No Pan tak ładnie mówi, ale My zostałyśmy zignorowane przez naszą Panią Starostę. W dniu 24 maja byliśmy, żeby umówić się z Panią na rozmowę, Pani nam podała termin 18 czerwca i ja się poczułam zignorowana przez Panią Starostę.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Pani, ja Pani współczuję, tylko teraz w obronie Pani Starosty, dzisiaj rozmawialiśmy przed chwilą z Panią Starostą i była mowa, że Pani Starosta wyjeżdża 18 czerwca, też jej nie będzie i będzie rozmawiał z Panią, Pan Wicestarosta. Teraz się dowiaduję, że Pani dostała i druga Pani dofinansowanie. Ja bardzo dziękuję, że Pani sprawa została ujęta i zamykam dyskusję. Zamykam dyskusję Panie Radny Żelichowski, zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę Pani Aniu włączyć...”

Radny J. Żelichowski powiedział „Panie Przewodniczący proszę nie zamykać dyskusji, bo są jeszcze jakieś kwestie, o które chcę zapytać.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Ale proszę Pana jest w tej chwili naprawdę jak się dowiaduję, że dzieci dostały dofinansowanie, jeżeli bym wiedział to rano nie wiem czy ta uchwała by stanęła dzisiaj na sesji.”



Radny J. Żelichowski wtrącił „No właśnie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bo ona poszła dodatkowo. A ja się teraz dowiaduję i bardzo dziękuję Pani dyrektor i Zarządowi, Paniom gratuluję, Panu też dziękuję. Pani Aniu przechodzimy do głosowania.”

Radny J. Żelichowski powiedział „Panie Przewodniczący bardzo proszę o udzielenie mi głosu.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział „Proszę bardzo.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dziękuję. Panie Przewodniczący mam pytanie do Pani dyrektor, ile takich wniosków zostało odrzuconych, czy nie załatwionych pozytywnie w tym roku i jaką kwotą dysponuje PCPR na uwzględnienie tego typu wniosków od osób dzieci niepełnosprawnych?”

Dyrektor PCPR K. Kajak powiedziała, „Jeżeli chodzi o kwotę to Państwo powinniście pamiętać, bo sami ją przyjmowaliście uchwałą jaka była przeznaczona na turnusy rehabilitacyjne. W tej chwili nie podam jej dokładnie, bo nie chciałabym się pomylić natomiast ze względu na mniejszą liczbę złożonych wniosków a kwotę podobną do tej z lat ubiegłych do dnia 7 czerwca wszystkie wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie. Czyli kolejne wnioski, które tak jak w przypadku Pań miały mniejszą ilość punktów otrzymały dofinansowania.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział „Dziękuję Pani bardzo.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „No właśnie Panie Przewodniczący, Pani dyrektor nie pamięta kwoty a Radni mają ją pamiętać, gdzie się tylko koncentruje na swoich sprawach.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział „Panie Radny.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Mam wniosek, żeby skończyć tę dyskusję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział „Zamykam tę dyskusję.”

Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „Wnioskuje, żeby Pan Poseł załatwił taki czek jak na inwestycje również na tego typu oddalane wnioski. To nie może być tak, że po prostu powiat trwoni 45.000, 77.000, 90.000zł a nie przyznanie kwoty 900zł lub 1.000zł.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pan ma taką popularność Panie Radny, że życzę Panu, żeby został Pan Posłem i Pan te tematy załatwi. Nie głosuję żadnych



wniosków formalnych Panie Radny Łopata. Dziękuję Panu. Pani Aniu proszę włączyć głosowanie. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Pani Aneta Roskosz, bardzo proszę.”

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Aneta Roskosz „Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2021 roku po zapoznaniu się ze skargą Pani V.S. i Pani M.K. oraz właśnie wysłuchaniu tych obszernych wyjaśnień Pani dyrektor Katarzyny Kajak jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną 5 głosów „za”. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został udostępniony Radnym przed sesją. Komisja wnosi o przyjęcie wyżej wymienionego projektu uchwały. Ja jeszcze tutaj dodam, że Komisja miała duży problem, jeżeli chodzi o tę skargę, bo wiadomo każda tego typu pomoc, trzeba rozważać możliwości czy jedna osoba ma pojechać 3 razy a druga w ogóle, czy po prostu równomiernie w ramach posiadanych środków podzielić tę pomoc. W związku z tym takie uzasadnienie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. W ten sposób przechodzimy do głosowania, bardzo proszę. Pani Skarżącej naprawdę dziękuję już. Pani Aniu proszę włączyć system głosowania. Kto jest Państwa „za” przyjęciem uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną, bardzo proszę.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał projekt uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną. „Po rozpatrzeniu skargi z dnia 26 maja na dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sochaczewie - uznać skargę za bezzasadną. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Sochaczewie, zobowiązując go do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania na sali było obecnych 19 Radnych.

"Za"	głosowało	17 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		2 Radnych

Uchwała w sprawie uznania skargi za bezzasadną została przyjęta 17 głosami „za”, 2 głosami „wstrzymującymi się” przy braku głosów „przeciw”.

Uchwała w sprawie uznania skargi za bezzasadną w załączeniu – Załącznik nr 18.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXIII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie uznania skargi za bezzasadną w załączeniu – Załącznik Nr 19.



Skarżąca Pani Wioletta Szewczyk zgłosiła chęć zabrania głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Pani, ja bardzo zapraszam w poniedziałek dziś naprawdę nie mogę robić przerwy, bo dzisiaj jest ważna sesja absolutoryjna. Zapraszam w poniedziałek ja wszystko wyjaśnię, naprawdę wszystko wyjaśnię. Ja jeszcze tylko, żeby Paniom nie dawać głosu w imieniu Pań dziękuję za załatwienie tematu o tak bym powiedział, Pani dyrektor. Dziękuję bardzo.”

Ad. pkt 11a) i 11b) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu.

Skarbnik T. Pawelak poinformowała, iż „Panie Przewodniczący Wysoka Rado otrzymaliście Państwo projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na rok 2021 oraz projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Obie te uchwały zawierają urealnienie planu dochodów i wydatków oraz planu przychodów, który urealnienia się w związku z wprowadzeniem po stronie dochodowej środków ze sprzedaży mienia. Zwiększa się dochody do 2.782.727,94zł, w tym dochody bieżące na kwotę 1.733.498,94zł oraz dochody majątkowe na kwotę 15.600.350zł. Na zwiększenie planu dochodów składają się następujące pozycje. Ze sprzedaży składników majątkowych urealnienia się plan o kwotę 8.447.580zł w tym ze sprzedaży działki przy ulicy Głowackiego 8.429.431zł oraz ze sprzedaży złomu oraz drewna przez Powiatowy Zarząd Dróg 18.155zł. Z tytułu odszkodowań za uszkodzone mienie oraz za złomowanie pojazdów, ma to miejsce w Powiatowym Zarządzie Dróg urealnienia się plan o kwotę 16.130zł. Oczywiście środki te są zapisane po stronie wydatkowej w tejsze placówce. Z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych powiat otrzymał dofinansowanie w kwocie 2.600.000zł z przeznaczeniem 1.400.000zł na przebudowę drogi powiatowej ulica Boryszewska oraz 1.200.000zł na rozbudowę i modernizację bloku operacyjnego w naszym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie. Z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg pozyskane zostały środki w wysokości 1.173.601zł z przeznaczeniem na remont drogi powiatowej na odcinku Mistrzewice-Helenka. Jednocześnie na to zadanie powiat otrzymał na podstawie porozumienia z gminą Młodzieszyn dofinansowanie w wysokości 146.800zł. Na podstawie uchwały Zarządu Województwa Mazowieckiego powiat otrzymał dofinansowanie w wysokości 100.000zł na przebudowę drogi w miejscowości Miękiniki. Na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego zwiększa się plan dochodów i oczywiście plan wydatków o kwotę 26.585zł z przeznaczeniem na wydatki związane z realizacją zadań rządowych. Ja tylko przypomnę, że



wszystkie środki otrzymane na podstawie decyzji wojewody mają swoje przeznaczenie celowe. Na podstawie pisma Ministerstwa Finansów Funduszy i Polityki regionalnej powiat pozyskał środki w wysokości 2.809.025zł z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rozbudowa obiektu mostowego na rzece Bzura ulica Mostowa w Sochaczewie”. Po stronie dochodowej urealniamy się plany z tytułu wpływów z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego, to jest w tym naszym wypadku zajęcie pasa drogowego. Z tytułu kar i grzywien za nieterminowe zawiadomienie o nabyciu, zbyciu pojazdów. Tu zbierała się kwota 496.000zł. Po stronie wydatkowej środki te zostały zapisane jako uzupełnienie wkładu własnego na zadania inwestycyjne. Rozliczone zostały również środki dotacji ze Szpitala Powiatowego. Ja wcześniej już przy omawianiu budżetu za rok 2020 mówiłam o dotacji w kwocie 375.000zł na termomodernizację, gdzie kwota 75.618zł nie została wydatkowana. Środki wracają po stronie dochodowej do budżetu i jednocześnie zapisujemy po stronie wydatkowej, jako środki do wydatkowania w roku 2021 oczywiście na to samo zadanie. Na Aktywny Samorząd została przyznana dotacja w kwocie 14.371zł, program jest realizowany przez naszą jednostkę Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. Po stronie dochodowej zapisane zostały środki w wysokości 22.011,94zł jako zwrot dotacji nierozliczonych w roku 2020. Ma to miejsce, jeśli chodzi o szkoły niepubliczne. Dodatkowe środki z funduszu pracy w wysokości 5.000zł zostały zapisane po stronie dochodowej, ale i po wydatkowej na wydatki w Powiatowym Urzędzie Pracy. Wprowadzone do planu zostały następujące inwestycje: przebudowa drogi powiatowej, ulica Boryszewska, tak jak wcześniej mówiłam pozyskana została 1.400.000zł i po stronie wydatkowej to zadanie zostaje zapisane. Następnie przebudowa drogi powiatowej w miejscowości Miękinki. Proszę Państwa na to zadanie otrzymaliśmy 100.000zł tak zwane grunty rolne. 100.000zł wpisujemy jako środki własne i w tym momencie 100.000zł stosowną uchwałą musi podjąć Gmina Hów. Wpisujemy to zadanie 300.000zł tylko dlatego, że jeśli gmina w stosownym czasie podejmie uchwałę, to nie będziemy blokować rozstrzygnięcia przetargu. Przy okazji Pani Radna mówiła właśnie, że na inwestycje w ubiegłym roku Gmina Hów wpłaciła, tzn. uregulowała 163.000zł, ale to dlatego nie ma środków własnych po stronie powiatu, bo gmina była nam winna środki z roku poprzedniego. Była to umowa partnerska, tak jak Pani Starosta powiedziała, wkład własny finansowany jest po połowie i dlatego taka sytuacja. Tutaj też zabezpieczamy środki, żeby nie blokować ogłoszenia przetargu, natomiast dalsze losy to już podejmie Zarząd. Wykonanie dokumentacji projektowej na rozbudowę skrzyżowania dróg, ulicy Gawłowskiej z ulicą Płocką w budżecie zaplanowana była kwota 50.000zł jako wkład. Żebyśmy mogli rozstrzygnąć przetarg należy uzupełnić tutaj środki do wysokości 89.100zł i również w tej samej sytuacji Gmina Miasto Sochaczew w najbliższym czasie podejmie uchwałę o dofinansowaniu tego zadania. Zakup samochodu ciężarowego o dopuszczalnej masie do 3,5 tony, tu mamy środki 18.155zł, które były po stronie dochodowej w Powiatowym Zarządzie Dróg, one będą sukcesywnie gromadzone. W najbliższym czasie dojdzie do sprzedaży złomu z ulicy Mostowej więc te środki wzrosną, co pozwoli na zrealizowanie tego zadania. Wykonanie ogrodzenia budynku archiwum Starostwa Powiatowego i tutaj 30.000zł, jako zabezpieczenie do rozstrzygnięcia ofert. Zakup samochodu



osobowego dla potrzeb Starostwa 180.000zł. Zakup biletomatu dla potrzeb Wydziału Komunikacji 32.000zł. Proszę Państwa mamy biletomat z tym, że on już jest kilkuletni i dosyć często są awarie tego biletomatu. W związku z powyższym będą to jeszcze dodatkowo 3 stanowiska więc trzeba po prostu go wymienić niemniej na pewno ten, który jest będzie jeszcze wykorzystywany.

Budowa nowego budynku dydaktycznego wraz z opracowaniem dokumentacji projektowej dla potrzeb Zespołu Szkół RCKU - tu jest kwota 4.000.000zł. Proszę Państwa w budżecie mieliście opracowanie dokumentacji projektowej było 60.000zł, żeby to zadanie połączyć więc w zmianach macie zminusowane 60.000zł a wprowadzona została jedna nazwa tego zadania, jako „Budowa nowego budynku wraz z opracowaniem dokumentacji” i tutaj tak jak mówię 4.000.000zł. Opracowanie również dokumentacji projektowej na rozbudowę budynku Zespół Szkół im. Jarosława Iwaskiewicza w Sochaczewie 140.000zł. Remont drogi powiatowej na odcinku Mistrzewice-Helenka, wartość tego zadania 1.467.201zł, w tym środki pozyskane z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, jak mówiłam wcześniej po stronie dochodowej 1.173.601zł i po 146.800zł wkład, zabezpieczenie wkładu własnego z Gminy Młodzieszyn i nasze środki. Zapisana została dotacja dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w kwocie 25.000zł na zakupy inwestycyjne. Ja jeszcze tylko Państwu przypomnę, że powiat uczestniczył w rozbudowie tejże placówki, były przekazywane środki, niemniej są jeszcze bardzo duże potrzeby i tu jest decyzja Zarządu, żeby wspomóc tę jednostkę, żeby te zakupy inwestycyjne zostały dokonane. Przy okazji urealniono plany finansowe jednostek, mamy już tutaj półrocze, poprzez przesunięcie środków pomiędzy paragrafami. Jeśli są zmiany źródła finansowania to również są środki przesuwane i stąd proszę Państwa, jeśli patrzycie po stronie wydatkowej w zmianach budżetowych takie duże kwoty, ale to właśnie wynika z sytuacji takiej, że każde przesunięcie nawet jednej złotówki powoduje zmniejszenie lub zwiększenie i tak to niestety jest. Jest jeszcze autopoprawka, gdzie w ostatniej chwili otrzymaliśmy decyzje. Na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego zwiększa się plan w kwocie 23.298zł, są to środki przeznaczone na zadania z zakresu administracji rządowej. Również na podstawie decyzji 3.000zł środki te są jako dotacja celowa dla Domu Pomocy Społecznej w Młodzieszynie. Kwota 17.000zł również decyzja Wojewody z przeznaczeniem na wydatki dla naszego Szpitala Powiatowego w Sochaczewie. Kwota 60.000zł - proszę Państwa należy uzupełnić wysokość zadania, jakie mamy w budżecie, jeśli chodzi o przebudowę drogi dojazdowej do Domu Pomocy Społecznej w Młodzieszynie. W dniu dzisiejszym zostały otwarte oferty i żeby można było rozstrzygnąć ten przetarg to musimy po prostu zwiększyć środki własne o kwotę 60.000zł. Oczywiście te wszystkie zmiany, jakie Państwu przekazuje zapisane są w odpowiednim dziale, rozdziale i paragrafie w budżecie. Dziękuję bardzo.”

W trakcie wystąpienia Pani Skarbnik przedstawiana była prezentacja odnośnie inwestycji przy ZS RCKU w Sochaczewie (archiwum Starostwa i budowa nowego budynku dydaktycznego dla potrzeb ZS RCKU w Sochaczewie).



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Przewodniczącą Komisji Budżetowej o opinię.”

Przewodnicząca Komisji Budżetowej A. Sowińska poinformowała, „Tak, Komisja Budżetowa zaakceptowała pozytywnie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś...? Proszę Państwa przybyli do nas goście, Pan dyrektor dr Robert Skowronek i dyrektor do spraw ekonomicznych, główna księgowa Pani Katarzyna Chmielewska-Borucka, bardzo witamy serdecznie. Będą w następnym punkcie występować to ich poznamy bliżej. Proszę Państwa kontynuując, czy są jakieś pytania do Pani Skarbnik?”

Radna W. Dragan powiedziała, „Tak zgłaszam się.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję nie widzę.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Nie, ja zgłaszam się.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Przychodzimy do głosowania. Kto...”

Radna W. Dragan powiedziała, „Zgłaszam się”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pani Wanda, Panie Danielu proszę nie zasłaniać Pani Radnej. Proszę bardzo.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja chciałabym zwrócić uwagę, być może Państwo również zwrócili uwagę na to, co pojawiło się w budżecie na ten rok, jeśli chodzi o inwestycje drogowe na terenie gminy Hów. To jest 306m bieżących asfaltu, 306m nie 1306m tylko 306m bieżących. Konfrontując te 28.000.000zł, o których Pan Przewodniczący mówił, 15.000.000zł właściwie, które do budżetu zostały wprowadzone ze sprzedaży majątku i rozdysponowane, to 100.000zł tylko dla Gminy Hów uważam to za bardzo niesprawiedliwe. Na pewno Rada Gminy Hów przyjmie uchwałę, dołoży środki tylko na litość nie róbcie kpin, żartów i 306m. Tam jest odcinek, który wymaga remontu, gdzieś około 900m. Dogadajcie się z gminą, dogadajcie się z Radą i zróbcie ten kawałek, żeby nie było śmiechu, bo po prostu to jest śmieszne, te 306m. Ogłaszać przetarg, ściągać sprzęt na 306m, bo nic więcej na terenie gminy Hów nie widzę. A w międzyczasie jeszcze do pytania, które zadałem poprzednio o tych pracownikach, co nie dostali podwyżek to chodzi o pracowników PCPR. Dziękuję.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję Pani Starosta bardzo proszę.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowna Pani Radna Wanda Dragan. Nie wiem, czy to już setny raz mówię czy pięćsetny, ale powiem jeszcze raz, dzisiaj już to powiedziałam. Informuję Panią, że w powiecie sochaczewskim od lat funkcjonuje zasada, która mówi, że połowę wkładu własnego finansuje gmina, połowę powiat. Informuję Panią również uprzejmie i to powiedziałam wcześniej, że oczekuję uchwały Rady Gminy Iłów, która powie konkretnie, jakie środki przeznacza. Rozmawiałam z Wójtem i Wójt jest skłonny, chce, aby zrobić dłuższy kawałek my też tego chcemy, ale dopóki nie będziemy mieli na stole uchwały Rady Gminy Iłów nie będziemy żadnych tutaj innych działań podejmować. To działa w przypadku tej drogi jak i każdej innej. Jeżeli ja otrzymam uchwałę od Rady Gminy, że przeznacza na inwestycje w Radzie Gminy na drogi powiatowe 1.000.000zł, my dołożymy drugi 1.000.000zł i zrobimy trzy drogi. To tyle. Wydaje mi się Pani Radna, że, bo ja nie wiem czy ja się wyrażam jakoś niezrozumiale, co sesja to jest ta sama rozmowa. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo.”

Radna W. Dragan powiedziała, „To tylko ad vocem, Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę.”

Radna W. Dragan powiedziała „To w takim razie, ja zobowiązuję się, że będę rozmawiać z Radą i będę przekonywać, żeby dołożyli środków na to, żeby ta droga była, te 900m zrobione.”

Starosta J. Gonta powiedziała „Pan Wójt już to czyni od kilku lat prawie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pani jako mieszkaniec może wnioskować a nie tylko czynić.”

Radna W. Dragan powiedziała „Nie, to tak nie wygląda w praktyce.”

Radna W. Dragan powiedziała „Proszę Państwa jeszcze tylko myślę, że to 900m nie będzie to milionowa jakaś inwestycja, bo porównując taki sam odcinek...”

Głos z Sali, „Będzie.”

Radna W. Dragan powiedziała „Nie, chwileczkę.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa zostawmy to fachowcom niech się Pani wypowie o co chodzi. Czy to jest właśnie w sprawie tej uchwały czy ma Pani jeszcze inne uwagi. Bardzo proszę.”

Radna W. Dragan odpowiedziała „w sprawie tej drogi właśnie”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „bardzo proszę może w sprawach różnych.”

Radna W. Dragan powiedziała „Podejmuję się rozmowy z Radą, żeby przekonać do dofinansowania z tym, że chcę dokończyć wątek, podobny odcinek drogi powiatowej również 2 lata temu kosztował niecałe 200.000zł, położenie nakładki, tutaj też jest podobny odcinek więc nie mówmy tu o milionach, bez przesady. Pięciokrotnie nie wzrosły ceny”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze dziękuję Pani bardzo, Pan Radny Żelichowski, proszę bardzo.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Ja w przeciwieństwie do koleżanki chcę o milionach rozmawiać i pytać. Przed chwilą w trakcie prezentacji tej uchwały Państwo wizualizowali na tym ekranie dwa obrazki. Jeden to ten obiekt, który został zburzony, i na który wydatkowano przypominę 77.000zł a potem 90.000zł i drugi obrazek, gdzie pojawia się jakiś futurystyczny jak na porównanie z tamtym obiekt, który ma kosztować 4.000.000zł. Może by tak Państwo raczyli powiedzieć, co tam zamierzacie zrobić w tym budynku. Czy to będzie hala targowa czy to będzie jakiś market, czy to będzie coś, co ma służyć dydaktyce. To jest moje pytanie Panie Przewodniczący. Bo ja już raz zgodziłem się na przyznanie kilkuset tysięcy na ten poprzedni obiekt a potem nikt się nie pytał tylko przeniósł te pieniądze na coś innego. Nie chciałbym, żeby to była kolejna rezerwa, że się pieniądze na coś tam zapisuje a potem się je przerzuca na co pasuje. To tyle dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, czy Pani Starosta? Proszę Państwa, ale nie chciałbym tego, co jest do spraw różnych poruszać w uchwale budżetowej. To jest uchwała budżetowa.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „To ma być głosowane teraz.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Będzie głosowane.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „To, dlatego jest pytanie, Panie Przewodniczący.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „To jest w moim stylu tak było a tak będzie. Jest stara rudera, którą Radny kazał zburzyć i zostało zburzone a to się postawi, żeby było pięknie. To co mówiłem wcześniej, miasto ma pięknieć z dnia na dzień. Bardzo proszę Wicestarosta przedstawi, ile to będzie kosztować”.

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo. Ja już dzisiaj o tym mówiłem, ten budynek został zburzony i wpłynęło pismo od dyrekcji szkoły, jest do wglądu, zostało rozpatrzone na Zarządzie. Dyrekcja szkoły w imieniu całej rady, uczniów zwraca się z prośbą o odbudowanie tego budynku. Na tej samej powierzchni, to jest powierzchnia w granicach 650m², na tych samych fundamentach (jest ekspertyza i są to fundamenty, które mają około półtora metra i spokojnie wytrzymają) chcemy to, co powiedziałem wcześniej. Nie tak jak II kadencja, gdzie sprzedano grunty, szkoła nic nie zyskała. Chcemy postawić budynek. Tam planują kształcenie, część kształcenia ustawicznego, duża sala z rozsuwaną ścianą na potrzeby szkoły. Tam będzie głównie gospodarstwo domowe, a więc pracownie.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski wtrącił, „dydaktyczno-oświatowe.”

Wicestarosta T. Głuchowski kontynuując powiedział, „Tak oczywiście. Dalej mówi się o geodezji, ogrodnictwie, rolnictwie. Miałoby się to tam mieścić. Budynek futurystyczny, proszę Państwa teraz się trochę inaczej buduje. Czasy budowy pałacyków już się skończyły, współczesną architekturę się robi. Nie chcemy tego zrobić, bo chwala, że na tej szkole zostały zrobione dachy, ale proszę Państwa ludzie, którzy 20 lat temu wyjechali z Sochaczewa a są absolwentami tej szkoły to przyjeżdżają i zastanawiają się czy to jest ta sama szkoła, którą kończyli. Przecież to totalnie zostało zepsute tymi daszkami, zmieniło to smak, wygląd, to są zupełnie inne obiekty. Jesteśmy na etapie przyjęcia koncepcji. W tej chwili robi się projekt wykonawczy. Orientacyjną cenę podał projektant, ale jeżeli powiedzmy 15 lipca dostaniemy gotowy projekt i ogłosimy przetarg chcemy mieć pieniądze zabezpieczone, bo nie można ogłosić przetargu. W związku z tym, że jest to okres wakacyjny, później sierpień, żeby nie zwoływać sesji chcemy to już na tej sesji zabezpieczyć. Są to mówię potrzeby szkoły i budynek będzie w pełni wykorzystany. Proszę Państwa, bo może ktoś o to spyta, są też pieniądze przeznaczone na projekt rozbudowy szkoły im. Jarosława Iwaszkiewicza w Chodakowie. Jak Państwo pamiętacie w Chodakowie funkcjonowały dwie szkoły. Połączyliśmy te szkoły w jedną. One mieszczą się właściwie w trzech budynkach. Jest to utrudniona praca dla nauczycieli, dla uczniów. Jeden obiekt jest przy ulicy Chopina a drugi przy ulicy Chodakowskiej. Budynek przy ulicy Chodakowskiej wymagał będzie już kapitalnego remontu. Jest stary, trzeba by było zrobić remont, żeby były godziwe warunki. Budynek ma powierzchnię użytkową w granicach 1250m², nie w granicach tylko wyliczone to jest. Proszę Państwa taką samą powierzchnię chcemy dobudować przy ulicy Chopina, żeby było to w jednym budynku. Taka propozycja i projekt był zrobiony już w pierwszej kadencji, później zaniechano



tego. Uważam, że to społeczności Chodakowa się naprawdę należy. Nie chcemy tu robić jakiegoś wielkiego obiektu, bo uważamy, że tych dzieci więcej nie będzie. To jest szkoła wyliczona na dwie klasy liceum, czyli 8 klas i 3 klasy technikum, czyli 15 klas. Na 23 oddziały i taką szkołę chcemy pobudować. Jeżeli Państwo podejmiecie w uchwale ogłosimy przetarg na dokumentację i w przyszłym roku będziemy starać się pozyskać środki z zewnątrz, jak również zabezpieczyć nasze. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Widzę więcej głosów nie ma.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „przechodzimy do głosowania bardzo proszę. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego. Bardzo proszę pani Aniu włączamy głosowanie.”

Ad. 11a)

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego poddał pod głosowanie **W trakcie głosowania na sali było obecnych 19 Radnych. Z przyczyn technicznych (rozładowanie baterii w panelu do głosowania) w głosowaniu nie wziął udziału Radny Filip Kopka.**

"Za"	głosowało	16 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		2 Radnych

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego została przyjęta 16 głosami „za”, 2 głosami „wstrzymującymi się” przy braku głosów „przeciw”.

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik nr 20.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXIII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 21.



tych pomieszczeń, takich zwłaszcza socjalnych dla naszej załogi było za mało. Czasy się zmieniły, potrzeby są duże. Każdy strażak, który jedzie do pożaru musi później wrócić, musi się wykąpać, żeby już tak powiedzieć, musi odpocząć po służbie, aby być przygotowanym do następnych wyjazdów. Te warunki się bardzo poprawiły. Za to serdecznie dziękuję. Dzisiaj też Państwo przegłosowaliście kolejną pomoc dla sochaczewskiej straży pożarnej, może nie taką, jakbyśmy chcieli, bo ja zawsze jestem tego zdania, że można chcieć więcej i o to zawsze będę prosił, żeby było więcej. Te ponad 200.000zł na rozbudowę i dzisiejsze 25.000zł na zakup sprzętu. Ten sprzęt posłuży nam do ratowania ludzi przy wypadkach drogowych. Niekiedy zdarzają się po prostu takie zdarzenia, gdzie przedłużenie sprzętu takiego hydraulicznego tłumacząc już do cięcia karoserii, czyli bardzo takie drastyczne wypadki drogowe pozwalają nam pracować na wielu urządzeniach, czyli po prostu tych strażaków możemy podzielić na grupy i oni będą udzielać na przykład dwóm trzem osobom w dwóch różnych samochodach. To jest ta dzisiejsza Państwa uchwała, także za to serdecznie dziękuję. Myślę, że nie byłbym sobą też, że bym powiedział tutaj do Państwa Radnych, do Pani Starosty, że czekamy na kolejną pomoc, żebyśmy się mogli dalej rozwijać i ten budynek przy ul. Staszica, bo też tutaj tak historycznie się wydarzyło, że cały czas mieszkaliśmy przy ulicy Piastowskiej a od 7 lat mieszkamy przy ul. Staszica. Tam jest straż pożarna także zapraszam Państwa Radnych, jeżeli zechcecie zobaczyć, jak było przed i jak jest po to naprawdę jest na co popatrzeć. Także te 140 lat, o których mówiłem na początku zapisze się w historii, że coś innego w straży było. Ten budynek z lat 50 ubiegłego wieku funkcjonował, ale to już było za mało dla sochaczewskich strażaków. Także jeszcze raz dziękuję. Przepraszam, że zakłócam tutaj porządek obrad Panie Przewodniczący. Myślę, że tam Przewodniczący...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Jest dla nas zaszczytem, jeżeli straż przyjeżdża do Rady Powiatu, ja gratuluję serdecznie nowej i przebudowanej straży. W ogóle żałujemy bardzo, że nie mogliśmy u Was gościć w tym roku na Floriana, ale są takie czasy. Jak tradycja mówi, proszę Państwa, Panie i Panowie Radni i Panie Komendancie na pewno w przyszłym roku pojedziemy na Floriana, a dzisiaj gratulujemy serdecznie i życzymy wielu, wielu owocnych służb.”

Zastępca Komendanta Powiatowego PSP w Sochaczewie st. bryg. Mirosław Gorzki powiedział, „My wody nie pożalujemy. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa tak jak zawsze mówię są i optymistyczne momenty na tej sesji. Przechodzimy do punktu następnego 11c. Panu Wicekomendantowi dziękujemy za miłe słowa i za życzenia.”



Ad. pkt 11c) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr X/76/2019 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 27 września 2019r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Powiatu Sochaczewskiego, od dnia 1 września 2019 roku

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Pani Dyrektor PZE U. Opasiak.

Pani dyrektor U. Opasiak powiedziała, „Dziękuję. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Zgodnie z dyspozycją przepisu artykułu 39 ustęp 1 ustawy z 14 grudnia 2016 roku - prawo oświatowe, Rada Powiatu ustala plan sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych z uwzględnieniem szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze powiatu prowadzonych przez inne organy lub przebywających w podmiotach i jednostkach określonych ustawą realizacją obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki. W związku z utworzeniem od dnia 1 września 2021 roku branżowej szkoły I stopnia specjalnej w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym Dom na Szlaku imienia Generała Tadeusza Kutrzeby w Załuskowie, zachodzi konieczność dostosowania uchwały numer X/76/2019 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 27 września 2019 roku w sprawie ustalenia planu sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze powiatu. Od dnia 1 września 2019 roku do stanu aktualnego uwzględniającego utworzenie tej szkoły branżowej. Powyższy projekt zmiany wywołanej wyżej uchwały uzyskał pozytywną opinię Mazowieckiego Kuratora Oświaty. Wobec powyższego podjęcie tej uchwały przez Radę Powiatu w Sochaczewie jest zasadne. Chciałam tutaj dodać, że wiemy, iż od dwóch lat utworzyliśmy Liceum Ogólnokształcące w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym. Teraz chcemy, żeby od 1 września oprócz liceum była możliwość kontynuacji dziewcząt, które słabiej się uczą, bądź chcą szybciej mieć zawód, branżowej szkoły pierwszego stopnia w zawodzie kucharz. Może dołożymy również drugi zawód. Zobaczymy jak duże zainteresowanie będzie dziewcząt. To, że właśnie reagujemy na potrzeby dziewcząt w tym roku praktycznie mieliśmy w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym stan osobowy taki, jak w poprzednim, mimo że w całej Polsce w Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych dyrektorzy mieli o wiele mniej wychowanków, bo dużo Ośrodków powstało i to dużo prywatnych. Dlatego chcemy utworzyć pracownię specjalną na zajęcia praktyczne w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym i myślimy, że tutaj właśnie już część dziewcząt nie odejdzie, zostanie i będzie się również ten typ szkoły cieszył w naszym młodzieżowym ośrodku taką akceptacją i będzie coraz więcej dziewcząt.

Chciałam od razu korzystając z tego, że mówię powiedzieć, co się w szkołach u nas w tej chwili. Mimo, że jest trudny okres szkoły miały zdalne nauczanie od niedawna młodzież wróciła do szkół, matury odbyły się zgodnie z planem. Nie było żadnych odwoływań egzaminu a w tej chwili rozpoczęły się egzaminy potwierdzające kwalifikacje w zawodzie. Chciałam bardzo podziękować i dyrektorzy szkół za bardzo sprawną akcję szczepień w naszych szkołach ponadpodstawowych. Dziękuję Pani Staroście i Panu Staroście, którzy z Panem dyrektorem szpitala w tamtym tygodniu



podjęli taką decyzję szybkiego szczepienia. Ta współpraca była tak szybka z dyrektorami, że w dniu dzisiejszym wszyscy uczniowie naszych szkół ponadpodstawowych jak i również w szkole specjalnej, którzy się zgłosili, a to były proszę Państwa 3 dni, zorganizowaliśmy to i dzisiaj tutaj dziękuję właśnie. Dziękuję bardzo Panu dyrektorowi, że te wszystkie szczepienia we wszystkich dzisiaj szkołach się odbyły. Wszyscy mieli możliwość zgłosić swoje dzieci albo nawet i maturzyści mogli się zgłosić. Także naprawdę duża akcja i dziękuję bardzo w imieniu dyrektorów zarówno Pani Staroście jak i Panu dyrektorowi. Chciałam jeszcze powiedzieć, że mimo to, iż szkoły były zamknięte a ta nauka była zdalna, to udało nam się również zorganizować dla ponad 100 osób dzieci i młodzieży z naszych szkół, że wszystkich praktycznie oprócz Chopina, wyjazd młodzieży na Erasmus, na POWERY, właśnie w sobotę wróciły ostatnie dwie grupy, bo to ponad 100 osób młodzieży wyjechało na staże do Grecji i też mamy taką współpracę z grecką szkołą. Wszystko się odbyło bez zarzutu. Nikt nie zachorował. Wszyscy szczęśliwie wrócili. Także praktycznie miesiąc dzieci z naszego powiatu przebywały na terenie Grecji. Również chciałam powiedzieć, że w tych ciężkich czasach udało nam się i już zaczęliśmy realizować kolejne dwa duże projekty unijne w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Ustawicznego, w Zespole Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza i w Zespole Szkół w Teresinie na ponad 1.800.000zł na staże, na wyjazdy dla młodzieży, szkolenia dla nauczycieli i dla młodzieży jak również na wyposażenie sal i dodatkowych pracowni. Każdy zawód zostanie doposażony. W tej chwili we wszystkich naszych szkołach zawodowych bardzo szybko realizujemy projekt z Województwem Mazowieckim, ruszają już szkolenia po tym zamknięciu. Za moment staże to jest jak przypomnę projekt, który dla naszego powiatu jest na około 3.000.000zł. Także pomimo tego, że szkoły były pozamykane, ale zdalnie wszystko było zorganizowane tak, że te wyjazdy, te projekty, wszystko już powoli rusza i będzie dalej kontynuowane. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Bardzo prosimy Przewodniczącą Komisji Oświaty... Pana Daniela Janiaka o przedstawienie opinii.”

Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki D. Janiak powiedział, „Panie Przewodniczący, opinia jest pozytywna, można procedować.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Nie widzę żadnych głosów. Przechodzimy do głosowania.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr X/76/2019 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 27 września 2019r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Powiatu Sochaczewskiego, od dnia 1 września 2019 roku poddał pod głosowanie.



W trakcie głosowania na sali było obecnych 19 Radnych.

"Za"	głosowało	19 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radnych

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr X/76/2019 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 27 września 2019r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Powiatu Sochaczewskiego, od dnia 1 września 2019 roku została przyjęta 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr X/76/2019 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 27 września 2019r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Powiatu Sochaczewskiego, od dnia 1 września 2019 roku w załączeniu – Załącznik nr 24.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXIII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr X/76/2019 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 27 września 2019r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Powiatu Sochaczewskiego, od dnia 1 września 2019 roku w załączeniu – Załącznik Nr 25.

Ad. pkt 11d) Podjęcie uchwały w sprawie oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2020 rok

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu dyrektorowi PCPR p. K. Kajak.

Dyrektor PCPR p. K. Kajak powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Zgodnie z artykułem 16a ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej powiat przygotowuje ocenę zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej. Zasoby te obejmują w szczególności infrastrukturę, kadry, organizacje pozarządowe oraz nakłady finansowe na zadania pomocy społecznej. Ocena również obejmuje klientów, czyli osoby i rodziny korzystające z tejże pomocy, rodzaj ich problemów oraz ich rozkład ilościowy. Jeżeli chodzi o samą formę nie jest to projekt autorski przygotowany przez PCPR, ale jest to narzucone przez Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej w związku z tym część też danych, które Państwo widzicie jest przez system zaciągana, nie mamy na nie wpływu i przede wszystkim służy to analizie na szczeblu województwa rozwoju pomocy społecznej na naszym terenie. Dziękuję bardzo.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Przewodnicząca Komisji Zdrowia Pani Anna Pawłowska.”

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej A. Pawłowska powiedziała, „Opinia pozytywna.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do Pani dyrektor? Nie widzę przechodzimy do głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2020 rok poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.

"Za"	głosowało	17 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		1 Radny

Uchwała w sprawie oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2020 rok została przyjęta 17 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” i braku głosów „przeciw”.

Uchwała w sprawie oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2020 rok w załączeniu – Załącznik nr 26.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXIII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2020 rok w załączeniu – Załącznik Nr 27.

Obrady opuścił Radny J. Łopata – od tej chwili Rada obraduje w 18 osobowym składzie.

Ad. pkt 11 e) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego programu służącego działaniom profilaktycznym w zakresie promowania i wdrożenia prawidłowych metod wychowawczych w stosunku do dzieci w rodzinach zagrożonych przemocą w rodzinie na lata 2021-2025

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa przechodzimy do punktu 11e). Przyjęcie Powiatowego programu służącego działaniom profilaktycznym w zakresie promowania i wdrażania prawidłowych metod wychowawczych w stosunku do dzieci w rodzinach zagrożonych przemocą na lata 2021-2025. Prosimy Panią Katarzynę Kajak o przedstawienie uchwały.”



Dyrektor PCPR p. K. Kajak powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo konieczność opracowania i wdrożenia Powiatowego programu służącego działaniu profilaktycznym w zakresie promowania i wdrożenia prawidłowych metod wychowawczych w stosunku do dzieci w rodzinach zagrożonych przemocą w rodzinie na lata 2021-2025 wynika wprost z artykułu 6 ust. 3 pkt 2 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Założenia tego programu są ściśle związane z realizacją innego przyjętego przez Państwa programu, Powiatowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie i ochronie ofiar przemocy w rodzinie stanowią uzupełnienie tego programu. Dokument ten wyznacza cele i zadania, których realizacja ma kluczowe znaczenie dla podniesienia świadomości społecznej na temat negatywnych skutków przemocy w rodzinie a tym samym dążenie do zmniejszenia skali przemocy w rodzinie w powiecie sochaczewskim. Oba projekty, zarówno ten wcześniej przyjęty jak i obecny, były poddawane konsultacjom społecznym bez uwag. Dziękuję bardzo.”

Obrady opuścił Radny D. Janiak – od tej chwili Rada obraduje w 17 osobowym składzie.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, Pani Radna Anna Pawłowska opinia Komisji.”

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej A. Pawłowska powiedziała, „Opinia Komisji pozytywna.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, są jakieś pytania, bo nie widzę? Przechodzimy do głosowania.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego programu służącego działaniom profilaktycznym w zakresie promowania i wdrożenia prawidłowych metod wychowawczych w stosunku do dzieci w rodzinach zagrożonych przemocą w rodzinie na lata 2021-2025 poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.

"Za"	głosowało	17 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radnych

Uchwała w sprawie przyjęcia Powiatowego programu służącego działaniom profilaktycznym w zakresie promowania i wdrożenia prawidłowych metod wychowawczych w stosunku do dzieci w rodzinach zagrożonych przemocą w rodzinie na lata 2021-2025 została przyjęta 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.



Uchwała w sprawie przyjęcia Powiatowego programu służącego działaniom profilaktycznym w zakresie promowania i wdrożenia prawidłowych metod wychowawczych w stosunku do dzieci w rodzinach zagrożonych przemocą w rodzinie na lata 2021-2025 w załączeniu – Załącznik nr 28.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXIII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia Powiatowego programu służącego działaniom profilaktycznym w zakresie promowania i wdrożenia prawidłowych metod wychowawczych w stosunku do dzieci w rodzinach zagrożonych przemocą w rodzinie na lata 2021-2025 w załączeniu – Załącznik Nr 29.

Ad. pkt 11 f) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa przechodzimy do zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie. Szanowni Państwo, Pan Wojewoda cofa delegację do reprezentowania w Radzie Społecznej działającej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie Pani Iwonie Diduszko. Pan Wojewoda pisze pismo do nas więc, Pani Jolanta Gonta Starosta Powiatu Sochaczewskiego. *Szanowna Pani Starosto, w związku ze zmianą Przedstawiciela Wojewody w Radzie Społecznej działającej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie, którego Państwo są podmiotem tworzącym, w załączeniu przekazuję pismo delegujące Pana Marcina Kaszę do reprezentowania Wojewody Mazowieckiego w w/w Radzie oraz cofające delegację Pani Iwonie Dudkiewicz (wcześniej używającej nazwiska Diduszko). Jednocześnie podaję numer telefonu kontaktowego do Pana Marcina Kasza. Uprzejmie proszę, po podjęciu uchwały przez Radę Powiatu w Sochaczewie, w sprawie powołania zmienionego składu Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie, o przesłanie skanu dokumentu pocztą elektroniczną na adres Wojewody Mazowieckiego. Z poważaniem, z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego Tomasz Sławatyniec Dyrektor Wydziału Zdrowia. Czy są jakieś pytania, co do uzasadnienia zmiany Komisji Rady Społecznej? Nie widzę. Opinia Komisji Zdrowia... Pani Anna Pawłowska.*”

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej A. Pawłowska powiedziała, „Opinia pozytywna.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.

"Za"	głosowało	17 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radnych

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie została przyjęta 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik nr 30.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXIII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie zmiany Uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 31.

Ad. pkt 11g) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej – Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2020r. – 31.12.2020r.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres od 1 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku. Prosimy Pana dyrektora doktora Roberta Skowronka.”

Dyrektor ZOZ SP w Sochaczewie p. R. Skowronek powiedział, „Proszę Państwa tutaj poproszę Panią dyrektor do spraw ekonomicznych Panią Katarzynę Chmielewską, żeby przedstawiła plan.”

Dyrektor do spraw ekonomicznych p. Katarzyna Chmielewska-Borucka powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Sprawozdanie finansowe Zespołu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności w niezmiennym zakresie. Sprawozdanie finansowe, jak co roku zostało poddane badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta, który w swoim sprawozdaniu wskazał, że sprawozdanie finansowe szpitala przedstawia rzetelny, jasny obraz sytuacji finansowej



i majątkowej szpitala. Co do treści i formy jest zgodne z ustawą i z przepisami prawa i zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. Osiągnięty wynik finansowy za rok 2020 to zysk w wysokości 12.386,72zł, dzięki czemu uniknęliśmy powiększenia straty z lat ubiegłych i wzrostu kapitałów ujemnych. Rada Społeczna działająca przy Zespole Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie w ubiegłym tygodniu pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe. Wypracowany wynik finansowy został przeznaczony na pokrycie strat finansowych z lat ubiegłych. Wygenerowany zysk finansowy dodatni w głównej mierze jest zasługą uzyskiwanych licznych dotacji finansowych i rzeczowych oraz darowizn. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania? Bardzo proszę Pan Radny Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dzień dobry Państwu. Chciałbym zapytać, jaka kwota w tym bilansie ubiegłego roku wsparła budżet szpitala z tych środków Covidowych, które były przekazane szpitalowi za cały rok?”

Dyrektor do spraw ekonomicznych p. Katarzyna Chmielewska-Borucka zapytała, „Pan ma na myśli środki Covidowe, jeśli chodzi o wpływ na dodatek Covidowy, wypłatę dodatku Covidowego dla pracowników czy za zapłatę, za świadczenia wykonane na rzecz pacjentów z potwierdzonym...?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Wszystko razem, nie chciałem się rozdrabniać, żeby po prostu Państwu nie sprawić kłopotu, bo byłoby mi łatwiej gdybym widział, jaka jest wyspecyfikowana na poszczególne pozycje kwota. Tak ogólnie, jeśli można prosić. Jeśli budżet jest całokształtem Te środki Covidowe, które się trafiły akurat w 2020 roku, prawda, w 2019 ich tam prawie nie było. Właśnie, ile ona stanowiła łącznie, ta kwota Covidowa?”

Dyrektor do spraw ekonomicznych p. Katarzyna Chmielewska-Borucka odpowiedziała, „Wpływy przychody szpitala z tytułu hospitalizacji pacjentów z potwierdzonym wynikiem Covid plus jest to kwota około 1.500.000zł, natomiast środki przekazane przez NFZ na wypłatę dodatku Covidowego dla personelu biorącego bezpośredni udział w udzielaniu świadczeń na rzecz pacjentów z podejrzeniem i z potwierdzeniem Covid, jest to kwota blisko 2.700.000 zł.”

Dyrektor ZOZ SP w Sochaczewie p. R. Skowronek powiedział, „Ja bym chciał jeszcze dodać, że kwota wypłacona za leczenie pacjentów z Covid plus to nie jest kwota dodatkowa jest to kwota zdjęta z ryczału. NFZ po prostu część świadczeń, których nie wykonywaliśmy zdjęł z naszego ryczału. Płacił nam ryczałt pomniejszony o 1/12 o środki, które były przeznaczone na walkę z Covidem.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Czy wszyscy już dostali satysfakcjonujące odpowiedzi? Tak, dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Przewodnicząca Komisji, bardzo prosimy Panią Pawłowską.”

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej A. Pawłowska powiedziała, „Opinia Komisji pozytywna.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej – Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2020r. – 31.12.2020r. poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych. Nie zagłosował Radny J. Żelichowski.

"Za"	głosowało	16 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radnych

Uchwała w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej – Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2020r. – 31.12.2020r. została przyjęta 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej – Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2020r. – 31.12.2020r. w załączeniu – Załącznik nr 32.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXIII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej – Szpitala Powiatowego w Sochaczewie za okres 01.01.2020r. – 31.12.2020r. w załączeniu – Załącznik Nr 33.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa przechodzimy do punktu 12. Bardzo dziękujemy Panu doktorowi i Pani dyrektor, za krótkie merytoryczne przedstawienie sytuacji w szpitalu.

Ad. pkt 12 Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Szanowni Państwo Informacji z pracy Zarządu Powiatu między sesjami. Kto ma pytanie do Pani Starosty, do Zarządu za tak dobrze wykonywane działania przez ostatni okres? Bardzo proszę Pani Wanda Dragan. Tylko nie o 300m drogi.”

Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami w załączeniu – Załącznik Nr 34.



Radna W. Dragan powiedziała, „No nie, ale coś podobnego.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo w ostatnim punkcie Informacji z prac Zarządu jest wymieniony z nazwiska Radny, który zwraca się z prośbą o wsparcie inwestycji na terenie akurat naszej gminy. Zapytanie moje dotyczy, dlaczego inne pisma nie zostały imiennie wymienione. Akurat ta prośba o inwestycje to już również w ubiegłym roku była kierowana przeze mnie. Osobiście zawoziłam pismo w tej sprawie, również zawoziłam w sprawie chodnika w miejscowości Hów, ale jakoś bez echa przeszło to. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze dziękuję. Pani Starosta czy Wicestarosta? Bardzo proszę Pani Starosta.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado tak słucham tego to po prostu nie wiem, co odpowiedzieć. Bo i „śmieszno” i „straszno”, mówiąć tak delikatnie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Ale bardzo bym prosił...”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Proszę Państwa, Pani Radna, ja na Zarządzie rozpatruje, dyskutujemy o sprawach merytorycznych a nie czy złożył ten „iksiński” czy Kowalski, kto to napisał. Być może tak się złożyło, że zostało napisane a wcześniej nie było pisane. Nie wiem, jakie to ma znaczenie z punktu widzenia merytorycznej pracy Zarządu. Ja rozumiem, że jeżeli Państwo recenzują pracę Zarządu to macie Państwo uwagi do podejmowanych decyzji przez Zarząd, tak mi się wydaje. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pan Jerzy Żelichowski bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Korzystając z okazji, że jest pan dyrektor z nami nie pytałem o to w poprzednim punkcie, żeby nie rzutowało to na głosowanie, ale chciałbym zapytać czy ten gest ze strony Radnych, tej Rady Powiatu jak również Radnych Rady Miejskiej i Radnych Rady gmin, którzy się przyłączyli w swoim czasie w ubiegłym roku i wsparli szpital, czy on został gdziekolwiek odnotowany, zaznaczony, ponieważ to był sprzęt, który pewnie jest zinwentaryzowany. A jeśli tak, to jako jaki ten sprzęt zinwentaryzowaliście Państwo, to jest jedno pytanie? I drugie dotyczy też w zasadzie tej samej grupy Radnych, którzy dzisiaj była o tym mowa, wcześniej wystąpili z oficjalnym wnioskiem do NFZ-u o przeprowadzenie kontroli. Ta kontrola, bodaj tam w kwietniu, jakieś tu pisma były dzisiaj przytaczane, że były awizowane. Teraz mamy już połowę czerwca i chciałbym zapytać Pana dyrektora czy coś w tej sprawie się



w szpitalu działło? Czy ta kontrola miała miejsce? Czy się już zakończyła? No sądzę, że to nie tylko mnie to pytanie nurtuje, ale wszystkich tych Radnych, którzy z tym wnioskiem występowali nie tylko z tej Rady, ale i z wymienionych wcześniej rad miasta i gmin. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę Panie dyrektorze.”

Dyrektor ZOZ SP w Sochaczewie p. R. Skowronek powiedział, „Szanowny Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Co do listu Radnych, bo ja nie wiem, jak było zgłaszane do kontroli NFZ nie jestem, że tak powiem stroną, to Państwo się musicie zwrócić do NFZ-u. Kontrola trwa i to tylko tyle mogę powiedzieć.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo.”

Radny J. Żelichowski zapytał (treść wypowiedzi trudna do odsłuchania).

Dyrektor ZOZ SP w Sochaczewie p. R. Skowronek powiedział, „Panie Radny, nie wiem, jak ma być zinwentaryzowane. Jest zapisane na majątek szpitala, bo to była darowizna. Przepraszam, bo nie słyhać, ja już tłumaczę. Tego w sprawozdaniu można nie wychwycić, bo to jest zbyt drobna suma, jakie w tej chwili przez Covid się przewinęły przez nasz szpital, to jest jedna rzecz. Druga rzecz, jeżeli chodzi o tę inwentaryzację to Pan mnie zaskoczył, bo część sprzętu mamy w tak zwanym użyczeniu stąd było moje zakłopotanie. Państwa sprzęt został przyjęty na majątek szpitala a pozostały sprzęt taki jak na przykład z Agencji Rezerw Materiałowych jest nadal w dyspozycji agencji, ale powierzony nam i tak samo działa Urząd Marszałkowski, przekazuje sprzęt w użyczenie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania co do Zarządu? Bardzo proszę Panie Radny.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Zarząd chciałem zapytać. Przeglądam bardzo bogate sprawozdanie z prac Zarządu. Oczywiście szczegółów jest tutaj sporo i to takich, o które po prostu pytać nie ma co. Natomiast taki bardzo istotny temat dotyczący tej budowy mostu. Nie widzę tu śladu nawet, żeby jakieś decyzje czy też rozmowy na ten temat Zarząd podejmował w trakcie posiedzeń. Może źle widzę?”

Starosta J. Gonta zapytała, „o który most Pan pyta?”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Ten budowany, bo tam mieszkańcy występowali... W budowie jest, ale mieszkańcy, jakieś tam zgłaszali kwestie myślałem, że może coś Zarząd...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał, „Ale kwestie typu, co mostu nie ma, czy?”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Ja za chwilę może w następnym punkcie teraz tylko po prostu pytam czy Zarząd się tym w ogóle na posiedzeniach zajmował. To jest proste pytanie i odpowiedź równie prosta tak, nie.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał, „czy mostem się Zarząd zajmował?”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo budowa mostu trwa, plac budowy został udostępniony wykonawcy. Jeździmy tam z Panem Starostą praktycznie codziennie albo co drugi dzień zawsze ktoś z nas jest. Widzimy, że stare te fragmenty są usuwane. Jest zrobiona kładka, która tak naprawdę nie musiała być, bo wcześniej most nie był przystosowany do ruchu pieszego. Ruch pieszy odbywał się tam po prostu na własną odpowiedzialność i ryzyko mieszkańców. Był to ruch po prostu po ulicy. W tej chwili widząc, że mieszkańcy chcą, jakby też tę drogę mieć skróconą więc tutaj wykonawca na swoim placu budowy przygotował kładkę. Widzimy, że tą kładką poruszają się mieszkańcy i tyle, co mogę powiedzieć na ten temat. Nie mamy żadnych sygnałów, żeby były jakieś kłopoty z tą inwestycją. Budowa trwa. Dziękuję.”

Radny J. Żelichowski zapytał, „Mogę Panie Przewodniczący. Przecież w międzyczasie zostały niemałe pieniądze przyjęte. Ani śladu Zarząd tego w ogóle nie podejmował tego tematu, co zamierza z tą kwotą zrobić? Jakie proponuje Radzie przesunięcia? Oczywiście Państwo to zrobili w uchwale budżetowej, ale ja widzę, jak to działa. Jeżeli takie poważne środki się pojawiają to powinny być przez Zarząd na posiedzeniu Zarządu procedowane. Jakaś uchwała może też powinna się ku temu pojawić. No łatwo się uśmiechać, ale widocznie to wszystko tak działa jak ten dzisiejszy początek sesji. Dziękuję na razie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Dobrze czy jeszcze są jakieś pytania? Nie widzę przechodzimy do punktu 13. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej sesji.

Ad. pkt 13 Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa podpisanie umowy na budowę hali sportowej przy CKP w Sochaczewie, 31 maja uczestniczyliśmy wspólnie z Panią Starostą, Wicestarostą i Panią dyrektorką.

- W dniu 31 maja otwarcie siedziby Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Chodakowie.
- W dniu 7 czerwca udział w przekazaniu promesy na rozbudowę mostu przy ulicy Mostowej w Sochaczewie.
- Zaproszenie na olimpiadę przedszkolaków, nie byłem akurat, ale Pani Pawłowska wiem, że była.
- Zaproszenie na dzień 19 czerwca, jest zaproszenie na coroczne spotkanie wspominające świętej pamięci Filipa Adwenta oraz na wspólną modlitwę w intencji zmarłego, jeżeli ktoś ma życzenie to pewnie Panowie Radni dostali.

Jeszcze jedna informacja, jeśli chodzi o oświadczenia majątkowe, zostały zweryfikowane i przekazane do Starosty i Urzędu Skarbowego. Na pewno w niedługim czasie dostaniemy odpowiedź. Czy są jakieś pytania do Przewodniczącego? Jeśli chodzi o szczepienia już jestem zaszczepiony 2 razy.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o pytania.

Głosów nie stwierdzono.

Ad. pkt 14 Wnioski i oświadczenia radnych

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę Pan Radny Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ta informacja z prac Zarządu była dla mnie znamienna. Otóż zwrócili się do mnie Radni Rady Miasta w Sochaczewie jak również mieszkańcy dzielnicy Sochaczew mieszkający w Chodakowie w sprawie właśnie tejże kładki przy moście. Oczywiście, żeby nie być takim tylko teoretykiem wybrałem się i naocznie postanowiłem sprawdzić czego dotyczy problem. No i oczywiście pojawiają się w związku z tym pewne pytania. Z jednej strony bardzo ładnie pojawia się tutaj kwota w publicznym obiegu, gdzie Zarząd Powiatu fotografuje się na tle już tej inwestycji odbierając czek na kwotę 2,8mln.zł. Oczywiście to nie są żadne jakieś dodatkowe pieniądze do tego, co już ta inwestycja ma pochłonąć, bo to zostało w przetargu już rozstrzygnięte, ale co rzuciło mi się w oczy. Nie weszli Państwo tam, żeby sobie te zdjęcie na tej kładce zrobić a tą kładką przemieszczają się tam codziennie mieszkańcy tamtej lewobrzeżnej strony miasta, którzy z jakichkolwiek usług czy to usług takich podstawowych jak zakup środków żywnościowych, czy usługa sakralna, czy zdrowotna to muszą się przemieścić z tej lewej strony na prawą stronę. Most już jest w tej chwili całkowicie rozebrany a takiej opcji, żeby tam się gdzieś jakoś po nim przedostać nie ma. To jest teren budowy. Natomiast zadałem sobie trud mówię skąd ten w ogóle problem mieszkańcy podnoszą. Otóż w procedurach przetargowych i w dokumentacji, która była przygotowana dla tej inwestycji już od 2019 roku, to wówczas projekt budowlany wykonawczy został dla tej inwestycji sporządzony i wszystkie uzgodnienia łącznie również z uzgodnieniami Burmistrza i Pani Starosty, i Pana Starosty dotyczyły inwestycji, która jest inwestycją związaną z budową nowego praktycznie mostu. Nikomu nie przyszło do głowy, że w tym czasie po prostu nie będzie możliwości przemieścić się z lewej na prawą stronę i w drugą tą samą trasą. Myślę sobie, być może to jest tak jak Państwo postanowiliście zrobić, że to nie musi być uwzględnione w tym projekcie...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski wtrącił, „Dziękuję bardzo.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ale proszę mi nie przeszkadzać.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Zgodnie z paragrafem 22 punkt 5 ograniczenie wypowiedzi. Dziękuję Panu bardzo.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Robię przerwę, Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Mniej wywodów więcej konkretnych pytań. Proszę dokończyć.”



Radny J. Żelichowski zapytał, „Ale przepraszam czy w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego została już opublikowana uchwała zmieniająca statut.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, „Tak.”

Radny J. Żelichowski zapytał, „Jest Pan pewien tego, bo Pan stosuje pewne ograniczenia. Nie informując Radnych na początku sesji, że ta sprawa jest już prawem lokalnym.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa, ja w niektórych przypadkach, już poświęcimy ten czas, żeby znowu was uświadomić. W niektórych przypadkach na początku tej kadencji Panie i Panowie Radni dali mi zaufanie, żeby prowadzić sesje i żeby być Przewodniczącym Rady. I swoje możliwości według statutu, ustaw, paragrafów wykorzystuje i tak jestem bardzo pobłażliwy Panie Radny Jerzy Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Niech Pan Przewodniczący mnie wysłucha.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę o dokończenie.”

Radny J. Żelichowski zapytał, „Czy ja jestem w tej chwili w punkcie, gdzie jest dyskusja na temat konkretnych jakiś punktów sesji? Czy to jest oświadczenie moje?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, „Wnioski i oświadczenia Radnych to bardzo proszę złożyć wniosek czy mamy zdjąć kładkę czy założyć większą.”

Radny J. Żelichowski zapytał, „Gdzie ma Pan ograniczenie dotyczące oświadczenia?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „W ogóle nie będziemy dyskutować tylko bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Więc proszę mi pozwolić, bo sprawa jest wyjątkowa. A zatem mam tutaj pytania do Państwa, którzy opiniowali. Dlaczego w tym projekcie budowlanym nie znalazła się tymczasowa kładka na czas tej budowy? Przejrzałem kilka podobnych inwestycji robionych przez powiaty, wszędzie w dokumentach w projektach są uwzględnione takie tymczasowe kładki. Tutaj jest przypadek, gdzie w tych dokumentach nie ma, natomiast w przetargu pojawia się taki zapis, że będzie to elementem tymczasowej organizacji ruchu. Mam zatem pytanie czy Państwo tę organizację zatwierdzali? Pani Starosta lub Pan Wicestarosta. Kto to zatwierdził w ogóle? W ogóle tę kładkę jako istniejącą.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę jest już pytanie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pani Starosta, bardzo proszę.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado jeszcze raz powiem o tym, że na moście nie było ruchu pieszego. W związku z tym, jeżeli go nie było przed rozbiórką nie musi być zapewniony ruch pieszy w trakcie budowy. To jest raz. Dwa, hipotetycznie ma Pan rację,



można wybudować wkładkę, która będzie spełniała wszelkie wymogi, nadzoru budowlanego, wydziału architektury z pochylnią dla niepełnosprawnych z oświetleniem i tak dalej. Dokonać odbioru takiej kładki. Tylko, że wtedy byście musieli głosując „za” budową mostu dołożyć praktycznie prawie drugie tyle. Bo teren tam jest specyficzny i tak to niestety wygląda. W związku z tym poszliśmy na takie rozwiązanie pośrednie. Czyli wykonawca buduje kładkę, którą przeznacza w pierwszej kolejności dla własnych potrzeb, żeby mógł się przedostać z jednej strony na drugą, ale jednocześnie na własną odpowiedzialność umożliwia mieszkańcom korzystanie z kładki. Kładka jest tak zrobiona, jest zabezpieczona siatką, jest tak zrobiona, że ludzie nawet rowerem przejeżdżają, bo tam byliśmy z Panem Starostą i patrzyliśmy, jak to wygląda. W związku z powyższym, jeżeli rozważamy kwestie, co było lepsze i tańsze to wydaje mi się, że rozwiązanie, które zostało wprowadzone jest rozwiązaniem w tej sytuacji najlepszym. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Przewodniczący zwrócił się do Radnego Żelichowskiego pytając, czy w tej samej kwestii, to jeszcze 10 sekund.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Jestem w stanie zrozumieć tę odpowiedź Pani Starosty, ale zadam pytanie, a jak się tam komuś z tych przechodzących coś stanie, to co wówczas? Kto odebrał tę kładkę jako spełniającą wszystkie wymogi bezpieczeństwa dla poruszających się?”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Ale ja tłumaczę Panu, że nikt tej kładki nie odbierał z prostego powodu, jest to plac budowy i wykonawca odpowiada za bezpieczeństwo na placu budowy.”

Radny J. Żelichowski zapytał, „Pani Starosto czy jest Pani pewna, że ta kładka jest na obszarze placu budowy zbudowana.”

Starosta J. Gonta odpowiedziała, „Tak. Tak.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dobrze może na tym na razie poprzestanę.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś wnioski i oświadczenia Radnych? Pani Wanda, o Pan Gajda.”

Radna W. Dragan odpowiedziała, „w sprawach różnych.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Jeszcze nie sprawy różne bardzo proszę, Pan Gajda.”

Radny R. Gajda powiedział, „Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Korzystając z okazji mam jeszcze pytanie do Pana dyrektora tylko przepraszam, że tak plecami, tak zostałem usadzony. Na przyszłą sesję postaram się zmienić miejsce, bo jest mi tak niegrzecznie mówić plecami. Chciałbym wrócić do mojego pytania z poprzedniej sesji mianowicie zapytać Pana dyrektora, jak wygląda kwestia dodatków Covidowych dla personelu pomocniczego. Czy udało się już wdrożyć ten dodatek, czy jest wypłacany, bo nie miałem okazji jakoś zapoznać się i prosiłbym o informację. Dziękuję bardzo.”



Dyrektor ZOZ SP w Sochaczewie p. R. Skowronek powiedział, „Dodatek Covidowy dla personelu pomocniczego będzie wypłacany. W tej chwili mamy już podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia. Opracowujemy listy uprawnionych osób. To już jest bardzo dopracowane rozporządzenie i umowa. Więc dotyczy to osób, które przepracowały przynajmniej 21 dni z pacjentami Covidowymi. My te listy przygotowujemy, w tej chwili weryfikujemy i podpiszemy oświadczenie i wyślemy do NFZ-u. Będziemy czekać na przelew pieniędzy. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo.”

Dyrektor ZOZ SP w Sochaczewie p. R. Skowronek powiedział, „A jeżeli chodzi o pieniądze, które tam mieliśmy, że tak powiem wypłacić to, ile mogliśmy to wspomogliśmy pracowników.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał, „Pani Radna Dragan chciała zabrać głos?”

Radna W. Dragan odpowiedziała, „w sprawach różnych.”

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, w sprawach różnych. Dobrze. Wnioski i oświadczenia, Pan Radny.

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący mam dwie interpelację tylko nie wiem czy w oświadczeniach się je składa, czy w sprawach różnych. Kiedyś było w porządku po oświadczeniach, interpelacje.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa zgodnie z nową ustawą interpelacje składa się na piśmie bezpośrednio do Zarządu przez Biuro Przewodniczącego Rady.”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „tak zrobię tylko chciałbym prosić o udzielenie głosu. Czy to w sprawach różnych czy teraz?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Ale nie rozumiem.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Chcę poinformować o pewnych kwestiach.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Ale to już wiemy, Pan złoży interpelacje.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „No dobrze, ale ja mam jeszcze coś do powiedzenia w tej sprawie zanim Pan je przyjmie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „To w sprawach różnych. Oświadczenia radnych. Wnioski i oświadczenia radnych. Nie ma. Przechodzimy do spraw różnych.”



Ad. pkt 15 Sprawy różne

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o głosy.

Starosta J. Gonta powiedziała, „ja chcę.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pani Starosta, bardzo proszę.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja za chwilę tutaj przeczytam listę osób, do których będę chciała się tutaj zwrócić z pewną prośbą. Jeśli kogoś pominęłam, to bardzo proszę również posłuchać. Otóż chodzi mi o takie osoby jak Pan Andrzej Kierzkowski, Pani Aneta Roskosz, Pani Aneta Sowińska, Pani Anna Pawłowska, Pani Bożena Samson, Pan Daniel Janiak, Pan Filip Kopka, Pan Tadeusz Głuchowski i Pan Michał Orzeszek oraz Pani Teresa Pawelak. Zwracam się do tych osób, które przekazały środki na rzecz szpitala za pośrednictwem portalu „Zrzutka”. Wiem, że większość z Państwa, wszyscy się już do tej pory rozliczyli z podatku, chcieliśmy przygotować to wcześniej, ale, żeby mieć tak już wszystko „lege artis” poprosiliśmy o sprawdzenie, tak Pan Józef Chocian również i jest sytuacja taka, że jeśli nawet ktoś się rozliczył może złożyć korektę. Można odliczyć od dochodu tą kwotę a w przypadku osób, które wszystkie wpłacały w tym terminie, bo tam ustawodawca podzielił na kilka okresów, to Ci co na rzecz walki z covidem wpłacili właśnie wtedy, kiedy wszyscy Państwo wpłacaliście, mogą odliczyć nie 100% tylko 200% wpłaconej kwoty. Także organizator tej „Zrzutki” przygotował dla państwa takie oświadczenia, które będzie można pobrać od Pani Ani z Biura Rady tak, żebyście Państwo mieli taką podkładkę.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, jest to uzasadnienie wpłat. Dziękuję bardzo. W sprawach różnych teraz Pani, pozwoli Pan, Panie Radny, że Pani Wanda Dragan zabierze głos, żeby nie mówiła, że Przewodniczącym jej nie lubi.

Radna W. Dragan powiedziała, „Nie, Pan Przewodniczący mnie bardzo lubi. Ja wiem. Ja to widzę i czuję. Więc tak Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo mam pytanie do Pani Starosty. Dlaczego nie wszyscy Radni byli zaproszeni na otwarcie placówki opiekuńczo-wychowawczej? Z pewnością chcieliby zobaczyć a nie mieli takiej możliwości. To jest jedno pytanie i drugie. Proszę odnieść się do mojego zapytania, bo Pani w swoim wystąpieniu na tej uroczystości otwarcia dziękowała wielu osobom za pomoc i między innymi naszemu Panu Posłowi, że tak wspiera i przekazuje środki. Bardzo bym prosiła konkretnie, jaką kwotę, z datą, kiedy wpłynęły środki na placówkę opiekuńczo-wychowawczą, bo nie zauważyłam w budżecie żadnej kwoty, może przeoczenie moje. Więc bardzo bym prosiła o powiedzenie, gdzie to jest w budżecie. Jeszcze mam pytanie do Powiatowego Zarządu Dróg, to już sprawy różne więc takie drobne. Miałam nie zadawać pytania, ale zwracałam się telefonicznie a nie zostało to zrobione. Kiedy będą kontynuowane prace przy drodze powiatowej Łów - Giżyce, chodzi o pobocza na odcinku ul. Bitwy nad Bzurą, bo tam pozostawiono takie wyboje i kiedy będą naprawione te dziury. Ludzie przychodzą do mnie też wiedzą, że jestem Radną, że bym coś z tym zrobiła więc proszę o odpowiedź, kiedy planowane są te prace? Dziękuję.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę jeszcze Pan Jerzy Żelichowski.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Ja bym chciała odpowiedzieć może.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Na początek dwie króciutkie kwestie. Pierwsza to mi umknęła nie zdążyłem zapytać Zarządu, co to się stało w Zespole Szkół w Teresinie, że Państwo organizujecie konkurs na stanowisko dyrektora? Widzę, że tutaj 18 punkt informuje o odwołaniu dotychczasowego dyrektora. Jestem zaskoczony. To jest pierwsza kwestia. Druga dotyczy właśnie zaanonsowanej przez Panią Radną Jolantę Gontę informacji dotyczących kwestii podatkowych. Akurat tak się składa, że mówiłem troszkę o tym wcześniej i Radni, którzy całe swoje diety przeznaczyci zarówno tutaj z Rady Powiatu jak również ci z Rady Miasta i ci z Rady Gmin, nie sądzę, żeby się w ten sposób próbowali z urzędem skarbowym rozliczać. Do nikogo pewnie nie chodzili, żeby poprosić o jakieś dokumenty, zaświadczenia. To widać już od razu, jakie standardy przyjął Zarząd Powiatu na czele z Panią, że widzi Pani tylko grupkę tych swoich tak zwanych, z którymi Pani tę „Zrzutkę” robiła. A to nie było tak, że pozostali jakby Radni to są co... Poza polem widzenia Pani, no szkoda. No trudno.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Nie Pani Starosta, ale może ja, jako Przewodniczący Rady to wyjaśnię Panu Radnemu, że...”

Radny J. Żelichowski powiedział, „No dobrze, ale...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „były trzy lub cztery kierunki ofiarowania na szpital pieniędzy Covidowych. Pani Starosta przedstawiła akurat te osoby, które wpłaciły na „Zrzutkę”. Pan może zna osoby, które wpłaciły na inną fundację lub bezpośrednio...”

Radny J. Żelichowski wtrącił, „No dobrze Panie Przewodniczący, ale mogliśmy o tym rozmawiać wcześniej i byłoby wszystko na czas. A teraz mi Pan tłumaczy.”

Przewodniczący Rady powiedział, „Ale proszę niech wystąpią, bo rozliczyć się może każdy Radny i każdy ofiarodawca.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „To ja przekażę tę informację. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział, „Jeżeli zgodnie z ustawą tam jest paragraf na stronie internetowej a te oświadczenia to są tylko w razie czego jakby Urząd Skarbowy sprawdzał czy akurat wiarygodna jest wpłata. Koniec kropka. To jest zaświadczenie.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „A teraz przejdę do tych dwóch tematów, o których wspominałem, że mam dwie interpelacje.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, „Tylko pytania, bo tak jak powiedziałem interpelacja zgodnie z ustawą, pisemnie.”



Radny J. Żelichowski powiedział, „Jedna dotyczy mostu w Chodakowie i na części uzyskałem tutaj jakieś informacje. Myślę, że to zostało nagrane. Była mowa o tymczasowej organizacji ruchu. Czy Państwo tę tymczasową organizację ruchu przyjęli jako Zarząd czy jako Starostwo, czy Wicestarosta. Bo wcześniej w 2019 roku i później są rzeczywiście dokumenty na to, że Państwo organizację ruchu zatwierdzali, ale to dotyczyło tam 2019 roku. Dobrze to jest jedna kwestia. Druga. Pytam o status aktualny kładki - czy ona jest kładką dla pracowników budowy, z której mogą korzystać mieszkańcy czy też jest kładką tymczasową dla mieszkańców a korzystają również z niej pracownicy.”

Starosta J. Gonta odpowiedziała, „Tak, ale ja wyraźnie się wypowiedziałam.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Powtarzam moje pytanie, mimo że już wyraźnie wcześniej się Pani wypowiedziała. Też padło to czy koszt kładki będzie kosztem dodatkowym inwestycji, w jakiej wysokości, bo nie ma go ani w przedmiarach tego wydatku ani też w projekcie. Druga natomiast interpelacja dotyczy też poruszanego dzisiaj tematu dotyczącego placówki opiekuńczo-wychowawczej budowanej w Sochaczewie. Pojawiają się kolejne nowe kwoty w budżecie. Więc ja proszę, aby Zarząd Powiatu podał i wyszczególnił przede wszystkim wszystkie procedury przetargowe, które dotyczyły tego zadania. Dalej, żeby podał łączną kwotę i wyspecyfikował wszystkie koszty od początku, co tam dotyczyło tej inwestycji. Informacje o ewentualnych zmianach kadrowych i kosztach bieżących porównawczo dla placówki w Giżycach i placówki w Sochaczewie. Informacje o dalszych zamierzeniach Zarządu Powiatu dotyczących pałacu w Giżycach i jego otoczenia po całkowitym już przeniesieniu placówki do Sochaczewa. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pani Starosto na te interpelacje proszę odpowiedzieć pisemnie. Czy są jeszcze jakieś pytania w sprawach różnych. Pan Radny już wyłączy mikrofon, bardzo Panu dziękuję. Jestem bardzo zadowolony. Panie i Panowie Radni i tym sposobem dobiegliśmy do końca.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Ale miałam odpowiedzieć Pani.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał, „na temat?”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Pani Wanda Dragan zadała dwa pytania.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę, Pani Wando będzie Pani miała za chwilę odpowiedź.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Po pierwsze to tak z jednej strony Pani mówi, że nie została Pani zaproszona a z drugiej Pani mówi, że słyszała Pani jak się tam wypowiedziałam. Więc wydaje mi się, że chyba Pani tam była.”

Radna W. Dragan wtrąciła, „Byłam zaproszona.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Dobrze, co do zapraszania gości to informuję uprzejmie



Państwa, że dyrektorem i gospodarzem placówki jest Pani dyrektor Kamila Gołaszewska - Kotlarz i to ona zaprasza gości. Co do wsparcia ze strony Posła Pana Macieja Małeckiego to powiem Pani tak. My tam zakupiliśmy dodatkową działkę, która ma służyć, jako obiekt taki rekreacyjny może lekko wypoczynkowy, sportowy dla dzieciaków z obydwu domów dziecka. Zasada jest taka, jeżeli mieliśmy jakieś plany dotyczące inwestycji na przykład drogowych tak jak powiedzmy ulica Boryszewska, gdzie zakładaliśmy, że ileś środków będziemy musieli sami przeznaczyć. Kiedy Pan Poseł Maciej Małecki tak nas wsparł, że otrzymaliśmy 100% dofinansowania, to znaczy 100% finansowania to automatycznie zwalniają nam się środki, które możemy przeznaczyć na inne cele. Tym celem właśnie jest przygotowanie w najbliższym czasie, tak jak drugi dom zostanie zamieszkały przez dzieci, tak żeby już ten plac szybciej powstał. Żeby dzieci mogły sobie wyjść spotkać się, pograć, zintegrować się. To wszystko dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pani Pawłowska.”

Radna A. Pawłowska powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ja w sprawie dwóch kwestii w zasadzie, zaproszeń. Ja akurat też nie zostałam zaproszona natomiast gdybym miała tutaj też sprawdzić pewnie wszystko to pewnie bym musiała być w tym powiecie na wszystkich obrażona, że mnie gdzieś nie zaproszono. Też nie wiem, być może są jakieś klucze, ale rzeczywiście dyrektorzy poszczególnych obiektów czy placówek zapraszają osoby publiczne czy innych gości tak jak uważają to za stosowne. Natomiast jeżeli chodzi o rozliczenia podatkowe to proszę Państwa to nie jest kwestia Pani Starosty czy Pana Przewodniczącego czy kogokolwiek tylko to jest kwestia nas podatników. Mamy do tego prawo, żeby odliczyć sobie darowizny i od kilkadziesiąt lat przekazuje różnego rodzaju wsparcia i darowizny i wiem, że mam takie prawo. Pani, która pomaga mi w rozliczeniu, bo sama nie zajmuje się takimi sprawami zawsze uwzględnia takie rzeczy w zeznaniu podatkowym. Ale również jak jest w drugą stronę, że ja muszę coś dopłacić również to uwzględnia więc myślę, że to jest kwestia rozliczenia podatkowego i naszych praw, które mamy czy obowiązków jako podatnicy. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, „W sprawie podatków?”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Nie, nie w sprawie podatku. Padło takie pytanie od Pana Radnego Żelichowskiego, to jest poza interpelacją, chodzi o Zespół Szkół w Teresinie. Szanowni Państwo, Zespół Szkół w Teresinie przeżywał takie trudne chwile, bowiem jak V kadencja się rozpoczęła, bo jak był nabór to tylko zdołaliśmy zrobić go do jednej pierwszej klasy. Ta szkoła chyliła się ku upadkowi i likwidacji. Wówczas poprzedni dyrektor zrezygnował. Dyrektorem szkoły na szczęście została Pani Ewa Odolczyk, która tak naprawdę tę szkołę postawiła i przywróciła do życia. W tej chwili te nabory są większe i ogromnie ubolewamy nad tym, że Pani dyrektor złożyła rezygnację. Niestety nie dała się namówić na jej wycofanie. W związku z tym zmuszeni jesteśmy ogłosić i już ogłosiliśmy konkurs na nabór na stanowisko dyrektora.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo.”



Radny J. Żelichowski powiedział, „takiej informacji nam brakowało. Jak byliśmy z Komisją Oświaty w Teresinie to odnieśliśmy właśnie takie pozytywne wrażenie, że coś z tą szkołą dobrego się zaczęło dziać. A tu upss taka informacja, że Zarząd zwolnił chyba tam jest tak napisane...”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „nie, nie odwołał.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Odwołał właśnie.”

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „Taka jest procedura.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „musimy odwołać”

Radny J. Żelichowski powiedział, „a jakby było przyjął rezygnację, to już byłoby jasne.”

Więcej głosów nie stwierdzono.

Ad. pkt 16 Zakończenie obrad

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „dziękuję Państwu bardzo. Dziękujemy dyrektorowi, dziękujemy Pani dyrektor i wszystkim dyrektorom, służbom, Paniom i Panom Radnym. Zamykam XXIII sesję Rady Powiatu w Sochaczewie. Do widzenia. Miłego urlopu i wypoczynku, bo możemy się nie spotkać, a jeśliby zaszła taka potrzeba, że Poseł Maciej Małecki załatwiłby dodatkowe miliony to zwołany sesję nadzwyczajną.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął obrady stwierdzając „Zamykam obrady XXIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie”.

Obrady zakończono o godz. 16⁴⁹.

Protokołowała: Anna Szymańska
 Małgorzata Semerowicz-Skóra

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Kierzkowski