



**Protokół Nr XVII/2020**

**z obrad XVII Sesji VI kadencji Rady Powiatu w Sochaczewie,  
która odbyła się w dniu 2 października 2020 r. o godz. 10<sup>00</sup>  
w sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie ul. Piłsudskiego 65**

**Tematyka Sesji:**

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XVI sesji.
4. Przedstawienie Informacji o przebiegu wykonania budżetu oraz Informacji o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek za I półrocze 2020r.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
  - b) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2020;
  - c) skargi na działalność dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie;
  - d) darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sochaczewskiego na rzecz Gminy Hów.
6. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
7. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
8. Wnioski i oświadczenia radnych.
9. Sprawy różne.
10. Zakończenie obrad.



**Protokół Nr XVII/2020**

**z obrad XVII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, która odbyła się w dniu 2. 10. 2020 r. o godz. 10<sup>00</sup> w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie**  
**W posiedzeniu XVII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, które odbyło się w dniu 2.10.2020r. udział wzięli:**

**Radni na stan 20 w sesji udział wzięło 19 Radnych. Skład Rady Powiatu władny do podejmowania uchwał.**

*Lista obecności Radnych w załączeniu - Załącznik Nr 1.*

*Usprawiedliwienie Radnej Anny Pawłowskiej – Załącznik 2.*

**Zaproszeni goście:**

**Starosta Sochaczewski  
Wicestarosta Sochaczewski  
Sekretarz Starostwa  
Skarbnik Starostwa  
Dyrektor PZD w Sochaczewie  
Dyrektor Powiatowego Zespołu Edukacji  
Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie  
Dyrektor Wydziału Rozwoju, Rolnictwa, Leśnictwa  
i Ochrony Środowiska  
Rzecznik Prasowy Starostwa Powiatowego w Sochaczewie**

**Jolanta Gonta  
Tadeusz Głuchowski  
Michał Orzeszek  
Teresa Pawelak  
Małgorzata Dębowska  
Urszula Opasiak  
Katarzyna Kajak  
  
Jerzy Królik  
Marcin Odolczyk**

*Lista obecności gości w załączeniu – Załącznik Nr 3.*



## **XVII Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 2 października 2020r.**

### **Ad. pkt 1      Otwarcie obrad**

**Otwarcia obrad XVII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie dokonał Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski stwierdzając „Otwieram obrady XVII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie”.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski nadmienił, iż w dniu wczorajszym odbył się pogrzeb Radnego Jerzego Krupy.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie pamięci Radnego Jerzego Krupy, minutą ciszy.**

**Wszyscy zebrani powstali i uczcili minutą ciszy pamięć Radnego Jerzego Krupy.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przywitał wszystkich Radnych Rady Powiatu, Starostę Jolanę Gontę, Wicestarostę Tadeusza Głuchowskiego, Sekretarza Powiatu Michała Orzeszka, Skarbnika Powiatu Teresę Pawelak, dyrektorów Wydziałów Starostwa Powiatowego i jednostek organizacyjnych powiatu, służby i wszystkich obecnych na sali oraz media.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, iż zgodnie z listą obecności radnych stwierdza, iż na stan 20 radnych w sesji udział bierze 19 radnych.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski stwierdził, że jest kworum do podejmowania uchwał Rady Powiatu w Sochaczewie, a zatem obrady XVII sesji Rady Powiatu są prawomocne.**

### **Ad pkt 2      Przyjęcie porządku obrad**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, że proponowany porządek obrad XVII Sesji został dostarczony Radnym drogą mailową w ustawowym terminie wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.**

**Następnie Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o pytania i uwagi do porządku obrad.**

**Głos zabrał Radny J. Żelichowski zgłaszając wniosek o rozszerzenie porządku obrad. Radny nadmienił, iż zgłasza wniosek o rozszerzenie obrad o punkt, którego nie było na poprzedniej sesji a o wprowadzenie, którego do porządku prosił Marszałek Województwa Mazowieckiego i Przewodniczący Sejmiku Mazowieckiego. Temat dotyczył bardzo w tej chwili gorącej kwestii na**



## XVII Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 2 października 2020r.

Mazowszu, podziału Mazowsza. Sądę, że tak jak inne samorządy podejmowały stanowiska w tej kwestii ta sprawa nie może być obojętna Powiatowi Sochaczewskiemu. Powinna być również przez Radę Powiatu w formie stanowiska przyjęta.

W czasie wypowiedzi **Radnego J. Żelichowskiego** doszło do zakłóceń technicznych.

**Przewodniczący Rady** powiedział, iż Panowie zaraz będą starali się to naprawić.

**Radny J. Żelichowski** nadmienił, iż ma jeszcze kilka kwestii do wypowiedzenia, ale w tej chwili nie da się tego zrobić.

**Przewodniczący Rady** zapytał Radnego, czy do porządku obrad?

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, że tak. Chciałem zgłosić zastrzeżenie do postawy Pana Przewodniczącego, który tego pisma nie udostępnił Radnym na poprzedniej sesji, aby to Radni zdecydowali, czy chcą w ogóle to stanowisko podejmować czy tylko Pan Przewodniczący zdecydował, że ono pozostanie w Biurze Rady, aby sobie pójść i przeczytać z czym zwrócił się Marszałek i Przewodniczący Sejmiku do Rady Powiatu Sochaczewskiego na ręce Pana Przewodniczącego Rady Powiatu.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że to jest najbardziej skuteczne działanie, że każdy z Radnych w ciszy i w spokoju przeczyta i będzie wiedział o co chodzi. Chciałbym wszystkim radnym zakomunikować, że jeszcze nie ma ani uchwały przygotowanej przez Sejm ani nie ma strategii przygotowanej przez Sejm a wszyscy już dzisiaj piszą pisma. Dziwię się tylko, że jest stowarzyszenie powiatów, gmin i tam nie podejmą wszyscy decyzji. W tej chwili wpłynęło do nas czternaście pism podpisanych przez rady powiatów i rady miast.

**Starosta J. Gonta** złożyła wniosek, aby nie wprowadzać tego punktu. „Nawiązując do wypowiedzi Pana Przewodniczącego chciałam zauważyć, że dzisiaj nie ma żadnych konkretnych propozycji i my nie wiemy czy ewentualny podział województwa mazowieckiego może przynieść nam jako powiatowi sochaczewskiemu jakieś korzyści. My tego nie wiemy. Jeśli ktoś ma dzisiaj pełną wiedzę z Państwa na ten temat, że ten podział może się ewentualnie dokonać i zaszkodzi powiatowi sochaczewskiemu to bardzo proszę o wskazanie w jakim zakresie w jakich punktach i wymiarach ma to naszemu powiatowi zaszkodzić. Uważam, że na tym etapie podejmowanie takich uchwał jest tylko i wyłącznie działaniem czysto politycznym, które ma na celu zadbanie nie o dobro i interes mieszkańców danej społeczności tylko zupełnie inny. Ja nie mam. Obserwuję te zapowiedzi, ten ewentualny proces i nie zdarzyło mi się żeby znalazła w tym ewentualnie proponowanym podziale jakiś zagrożenie dla powiatu sochaczewskiego. Jeśli Państwo macie to bardzo proszę o przedstawienie ich tu i teraz”.



**Radny J. Żelichowski** powiedział, że „obawia się, iż milczenie w tej chwili w tej kwestii jest działaniem politycznym. My mamy zająć jako stanowisko Rady Powiatu w kwestii również przyszłości naszego powiatu i mieszkańców naszego powiatu. Jeżeli Sejm na dzień dzisiejszy już takie stanowisko zajmuje, zajmują go liczne samorządy na Mazowszu, które są zaniepokojone właśnie tymi politycznymi działaniami i próbą ewentualnie podziału województwa. My nie możemy w tym momencie mówić, że obrona sytuacji jest działaniem politycznym. To jest działanie ewidentnie po stronie samorządu. Próba podziału Mazowsza jest działaniem politycznym i jest ewidentną sprawą z jakiego środowiska politycznego ten pomysł wychodzi. Natomiast wszyscy pozostali niezależnie od tego czy działają w formie jaką politycy czy też samorządowcy, ale głównie uważam, że jako samorządowcy powinniśmy się wypowiadać a nie ulegać w pewnym sensie sugestiom pewnej grupy, która ewidentnie reprezentuje polityczny interes w tym właśnie podziale Mazowsza”.

**Przewodniczący** powiedział, że „w poprzedniej kadencji poszła po całej Polsce fama, że będą likwidowane powiaty. Nie zabieraliśmy w tej sprawie głosu. Jednak wszyscy doszli do wniosku, że powiaty są potrzebne i nadal istnieją. W tej chwili mogę złożyć propozycję, że niech wszyscy radni zapoznają się z tym pismem to może na następnej sesji wprowadzimy jakieś głosowanie chociaż nie widzę takiej potrzeby. Miałem powiadomić Państwa w sprawach różnych, ale zrobię to teraz. Przesłał do nas **stanowisko w sprawie zachowania integralności Województwa Mazowieckiego:**

1. Sejmik Województwa Mazowieckiego
2. Rada Gminy Nieporęt
3. Rada Miasta Józefowa
4. Rada Miejska w Wołominie
5. Rada Powiatu Piaseczyńskiego
6. Rada Miejska w Płońsku
7. Rada Miasta i Gminy Łosice
8. Rada Powiatu Gostynińskiego
9. Rada Gminy Sońsk
10. Rada Miasta Ciechanów
11. Rada Gminy Teresin
12. Rada Powiatu Otwockiego
13. Rada Gminy Magnuszew
14. Rada Powiatu Grójeckiego”

**Przewodniczący** dodał, iż „jest to „puszczony” tekst przez Sejmik Wojewódzki podpisywany przez Przewodniczących tych Rad. Tu nie ma żadnych uchwał tylko jest stanowisko powielania tego pisma. Nie widzę na dzień dzisiejszy potrzeby i nie ma tego w programie żebyśmy podejmowali takie decyzje. Aczkolwiek wczoraj w internecie nawet zauważyłem, iż nie ma przygotowanej



## XVII Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 2 października 2020r.

uchwały na ten temat przez Sejm, nawet w projekcie nie ma przygotowanego stanowiska. Prawdopodobnie wszyscy z tego się wycofają na daną chwilę”.

**Starosta J. Gonta** powiedziała, iż „słyszając słowa Pana Przewodniczącego o ewentualnym wprowadzeniu ja nie mam nic przeciwko temu. Uważam, że samorząd nie powinien tutaj polityki zwłaszcza tej wysokiego szczebla przenosić na grunt społeczności lokalnej. Dlatego też bardzo proszę, jeżeli chcecie Państwo wprowadzać taki punkt to b. proszę o przygotowanie konkretów. Dlaczego bronimy tego, w jaki sposób powiat sochaczewski, nasza społeczność ucierpi na tym ewentualnym podziale. Wtedy będziemy rozmawiać o konkretnych”.

**Przewodniczący Rady A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

**Radny J. Żelichowski** poprosił o głos.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, iż „prosił Pan, aby to wprowadzić”.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, iż chce jeszcze coś dodać. Radny poinformował, iż „stanowisko jest przygotowane i jest to forma bardzo gotowa. Jeżeli Państwo nie jesteście w stanie dzisiaj podejmować tego stanowiska, bo żaden z Przewodniczących, których Pan Przewodniczący wyczytał nie podpisał tego we własnym imieniu. Takie stanowisko może przyjąć tylko Rada Powiatu a Pan Przewodniczący je wtedy dopiero na zewnątrz firmuje. Więc jeżeli nie jesteśmy gotowi dzisiaj to odłożmy to rzeczywiście na następną sesję, ale umówmy się, że to zostanie wprowadzone i tutaj to kompromisowe wyjście Pana Przewodniczącego, doceniam. Jeżeli mamy się spierać, czy głosowanie tego ma sens czy nie ma sensu to zostawiacie Państwo pozostałym Radnym jedyną drogę z jakiej mogą skorzystać. W trybie nadzwyczajnym wprowadzimy to wtedy do porządku i zwołamy sesję w trybie nadzwyczajnym, ale wówczas zaprosimy na tę sesję przedstawicieli Sejmiku, którzy wytłumaczą Pani Staroście jakie są argumenty merytoryczne, dlaczego takie stanowisko zajmowali. Mamy przecież w Sochaczewie Wiceprzewodniczącego Sejmiku. Czy był jakiś problem, żeby ewentualnie zaprosić go na sesję i mielibyśmy być może już dzisiaj odpowiedź na wątpliwości, które zgłosiła Pani Starosta”.

**Przewodniczący Rady** zapytał Radnego J. Żelichowskiego jaki jest w tej chwili jego wniosek.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, „aby wprowadzić do porządku, ale jeżeli nie jesteśmy gotowi do tego dzisiaj to następną sesję. To mnie satysfakcjonuje”.

**Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.**





## **XVII Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 2 października 2020r.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poddał pod głosowanie wniosek Radnego J. Żelichowskiego o rozszerzenie porządku obrad XVII sesji Rady Powiatu W Sochaczewie o punkt dotyczący podjęcia stanowiska sugerowanego przez Samorząd Województwa Mazowieckiego. Samorząd ten w swoim piśmie skierowanym do Rad Gmin, Miast i Powiatów zachęcał do podejmowania stanowisk w sprawie zachowania jedności województwa mazowieckiego i wyrażenia sprzeciwu wobec destruktywnego dla naszej mazowieckiej wspólnoty samorządowej, pomysłu podziału administracyjnego:

**W trakcie głosowania na sali obecnych było 19 Radnych.**

"Za"	<b>głosowało 6 Radnych</b>
"Przeciw"	<b>10 Radnych</b>
"Wstrzymało się"	<b>3 Radnych</b>

**Wniosek został odrzucony w następującym głosowaniu: 6 głosów „za”, 10 głosów „przeciwnych” i 3 głosy „wstrzymujące się”.**

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XVII sesji Rady Powiatu w sprawie wniosku o rozszerzenie porządku obrad w załączeniu – Załącznik Nr 4.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** przyjęcie porządku obrad XVII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali obecnych było 19 Radnych.**

"Za"	<b>głosowało 18 Radnych</b>
"Przeciw"	<b>0 Radnych</b>
"Wstrzymało się"	<b>1 Radnych</b>

**Porządek obrad XVII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 18 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się” przy braku głosów „przeciwnych”.**

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XVII sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia porządku obrad w załączeniu – Załącznik Nr 5.**



**Ad pkt 3) Przyjęcie protokołu z XVI sesji**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że projekt protokołu z obrad XVI Sesji Rady Powiatu były wyłożony do wglądu w Biurze Rady i nie zostały zgłoszone do niego żadne uwagi.

Następnie **Przewodniczący Rady** zapytał o uwagi do protokołu z obrad XVI Sesji Rady Powiatu.

**Uwag nie zgłoszono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** przyjęcie protokołu z obrad XVI Sesji Rady Powiatu poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.**

"Za"	<b>głosowało 12 Radnych</b>
"Przeciw"	<b>0 Radnych</b>
"Wstrzymało się"	<b>5 Radnych</b>

**Protokół z obrad XVI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 12 głosami „za”, 5 głosami „wstrzymującymi się” przy braku głosów „przeciwnych”.**

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XVII sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia protokołu z obrad XVI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 6.**

**Radna A. Ptaszkiewicz** nadmieniła, iż chce zwrócić uwagę na rzecz, którą zaobserwowała po ostatniej sesji. Jest rozbieżność pomiędzy protokołem a nagraniem z transmisji z posiedzenia Rady w dniu 29 sierpnia br. Radna zapytała jaka może być tego przyczyna?

**Przewodniczący** poprosił o uściślenie.

**Radna A. Ptaszkiewicz** powiedziała, iż „w protokole zaprotokołowano dokładnie moją wypowiedź dotyczącą podjęcia uchwały dotyczącej sprzedaży nieruchomości przy ul. Głowackiego. Natomiast w transmisji widać ewidentne cięcie i nie ma pełnej wypowiedzi. Zwróciłam na to uwagę, bo chciałam wiedzieć jaka była tego przyczyna?”

**Przewodniczący** odpowiedział, „iż myśli, że nikt nie kombinował, nikt nie wycinał. Pozwoli Pani, że ja to sprawdzę i zobaczymy co było w sprawie”.





**Wiceprzewodniczący Rady J. Łopata** zapytał Radnej A. Ptaszkiewicz, „czy ogólny sens tej wypowiedzi był taki sam?”

**Przewodniczący** nadmienił, iż „wcześniej przegłosowaliśmy protokół z obrad i wcześniej nie mieliście Państwo uwag a teraz są uwagi. Może te sprawy zostawmy w sprawach różnych, na koniec”.

**Radny J. Żelichowski** zwrócił się do Przewodniczącego, że protokół został przyjęty, ale ja mam w tym momencie pewne istotne zastrzeżenia już nie do protokołu tylko do Pana Przewodniczącego. Proszę o udzielenie mi głosu.

**Przewodniczący** udzielił głosu Radnemu J. Żelichowskiemu.

**Radny J. Żelichowski** zwracając się do Przewodniczącego powiedział, „Panie Przewodniczący prywatnie to ja Pana lubię, Pan o tym wie. Natomiast to co jako Przewodniczący Rady Powiatu czasami Pan robi prowadząc sesję i to miało miejsce właśnie na poprzedniej sesji nie kwalifikuje się do tego, żeby to zbyć milczeniem. Czego to dotyczy? Otóż napisałem pismo do Pana Przewodniczącego, które wyjaśniało moją absencję na poprzedniej sesji i prosiłem w prywatnym krótkim e-mailu do jednej z Pań w Biurze Rady, żeby to pismo przekazano Panu Przewodniczącemu z prośbą o odczytanie na sesji, żeby radni wiedzieli jaka sytuacja zaistniała. Pan Przewodniczący raczył nie zauważyć, że dwa zdania, które jakby ten temat inicjowały nie były do Pana Przewodniczącego. Były prywatną informacją do jednej z Pań w Biurze Rady. Pan natomiast upublicznił te dwa zdania czytając je bardzo ułomnie. Tylko dwa zdania i po prostu nie mogę tego zrozumieć jak można ich było nie zacytować podczas sesji, skoro one zostały już upublicznione w sposób zgodny z tym co jest napisane. Moje dwa zdania to były naprawdę tak proste, że nie jestem w stanie tego, albo to było zdenerwowanie Pana Przewodniczącego albo być może jakaś chwilowa niedyspozycja”.

**Przewodniczący** wtrącił „czyli rozumiem, że źle przeczytałem czy nie przeczytałem”.

**Radny J. Żelichowski** kontynuując odpowiedział, no bardzo źle. Panie Przewodniczący jest nagrane jak Pan to czytał i to po prostu „włosy stają mi dęba” jak można było z moich myśli takie.

**Wiceprzewodniczący Rady J. Łopata** wtrącił mówiąc, Panowie wyjaśnijcie to sobie może w przerwie.

**Radny J. Żelichowski** kontynuując odpowiedział Wiceprzewodniczącemu J. Łopacie, „że to nie jest do wyjaśniania po przerwie. To poszło w transmisji. Ludzie tego słuchali. Pan sądzi, że jest to do wyjaśniania w przerwie. Pan się myli proszę Pana. Jeżeli Pan Przewodniczący stwierdził, iż nie



mam pretensji do Biura, do Pań z Biura, tak napisałem a Pan to przeczytał do Pani z Biura i skomentował Pan „mocne, bardzo mocne słowa”. No co tu było w tym mocnego. Ja oczekuję przeprosin, Panie Przewodniczący, że tego typu sytuacji nie będzie, bo to była prywatna informacja i została upubliczniona. To jest nie fair”.

„Druga kwestia dotyczy samego pisma. Pismo mam przed sobą. To jest na stronie A-4, jedna czwarta strony tekstu. To jest dosłownie siedem może osiem zdań. Pan Przewodniczący połowę z tych zdań poprzekręcał zupełnie zmieniając sens tej wypowiedzi”.

**Przewodniczący Rady** wtrącił, „Panie Radny muszę Panu zwrócić uwagę pod jednym kontem”.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, proszę mi dać dokończyć.

**Przewodniczący Rady** zwracając się do Radnego J. Żelichowskiego powiedział, „Panie Radny zwracam Panu uwagę, że Pan powinien mi podziękować, że zechciałem to pismo przeczytać”.

**Radny J. Żelichowski** zapytał, ale za co?

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, „iż dla niego to była ironia z Rady, że ja z Panem urlopu nie ustalałem. Jest to po prostu śmiech dla całego powiatu. Odbieram Panu głos”.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, „Pan Radny Chocian się z tego słusznie śmiał, co Pan przeczytał. W moim nie było, żeby z Radnymi uzgadniać ...”

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, „iż jestem zasadny, żeby szanować czas wszystkich Radnych.

**Przewodniczący** zwracając się do Radnego J. Żelichowskiego powiedział, jeżeli Pan mnie zna Pan wie jakie mam zasady. Proszę napisać do Sądu Administracyjnego, że Przewodniczący źle poprowadził sesję”.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, „a co ma do tego Sąd Administracyjny?”



**Ad. pkt 4 Informacja o przebiegu wykonania budżetu oraz Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek za I półrocze 2020r.**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu w celu przedstawienia Informacji o przebiegu wykonania budżetu oraz Informacji o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek za I półrocze 2020r.

**Informacja o przebiegu wykonania budżetu oraz Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek za I półrocze 2020r. w załączeniu – Załącznik Nr 7.**

Skarbnik Powiatu T. Pawelak poinformowała, iż Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Sochaczewskiego za I półrocze 2020 roku zawiera szczegółowy opis wykonanych dochodów i wydatków. W formie tabelarycznej zostało przedstawione wykonanie procentowe dochodów i wydatków w poszczególnych działach w stosunku do planu na dzień 30 czerwca br. Dochody za I półrocze w stosunku do planu wykonane zostały w wysokości 50,55%.

Po stronie dochodowej i wydatkowej:

**Dział 010** – Rolnictwo i łowiectwo – plan 15.000zł – jest to dotacja z Urzędu Wojewódzkiego na prace geodezyjne w rolnictwie, która będzie zrealizowana po wykonaniu opracowań w tym zakresie.

**Dział 600** – Transport i łączność. Plan w wysokości 9.926.134zł wykonanie 185.735,71 zł. W dziale tym po stronie dochodowej zapisane są środki finansowe pozyskane na zadania drogowe, których realizacja przypada na II półrocze.

**Dział 752** – Obrona narodowa zapisano środki finansowe w kwocie 65.674zł z przeznaczeniem na realizację programu pn. „Program modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa. Program zrealizowany w 100% przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej, realizacja w II półroczu br.

**Dział 756** – Dochody od osób prawnych i od osób fizycznych tzw. PIT i CIT. Realizacja dochodów od osób prawnych – plan 850.000zł – wykonanie 1.032.359zł – są to w miesiącu maju i czerwcu br. zapłacone podatki od osób prawnych za rok 2019.

Podatek od osób fizycznych na rok 2020: plan 25.064.769zł, wykonanie na dzień 30.06.2020r. wynosi – 10.723.699zł. W związku z pandemią ten plan może nie zostać wykonany, ale miejmy nadzieję, że nie będzie dużych braków finansowych.

**Wyższe wykonanie w dziale 854** – Edukacyjna opieka wychowawcza – są to wpłaty z windykacji komorniczej od rodziców, których dzieci przebywają w MOW Załusków – odpłatność za wyżywienie.

**Dział 900** – Ochrona środowiska – zapisane są wpłaty z Urzędu Marszałkowskiego z tytułu kar nałożonych przez Inspektora Ochrony Środowiska za nielegalną wycinkę drzew na terenie Powiatu Sochaczewskiego.



## XVII Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 2 października 2020r.

**Dział 921** – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – Powiat otrzymał dofinansowanie prac konserwatorskich przy zabytku „Grobowiec Mułły – Baszta Tatarska”. Środki wpłynęły na konto w I półroczu a wydatkowane będą w II półroczu 2020r.

Nie ma zagrożenia realizacji planu dochodów poza 8% spadkiem dochodów za I półrocze z tytułu udziału powiatu w podatku od osób fizycznych tzw. PIT.

**Plan wydatków na dzień 30.06.2020r. wynosi 109.040.409,09zł i zrealizowany został w kwocie 45.697.348,19zł tj. 41,91%.**

**Wydatki w dziale 010 i 020** zaplanowane zostały na II półrocze zgodnie z podpisanymi umowami tj. prace geodezyjne oraz sporządzenie uproszczonego planu urządzenia lasu.

**Dział 600** – transport i łączność – realizacja części inwestycji zapisanych w tym dziale przypada na II półrocze 2020r.

**Dział 752** obrona cywilna – kwota 75.645,84zł brak wykonania w I półroczu. Program pn. „Modernizacja Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa – środki na uposażenie straży – realizacja w II półroczu bieżącego roku.

**Dział 757** – obsługa długu i poręczenia. Zapłata odsetek od emisji obligacji i zaciągniętej pożyczki II półrocze br. Poręczenia dla Szpitala Powiatowego – zdjęto z planu w miesiącu III br. po otrzymaniu informacji ze Szpitala o uregulowaniu zobowiązań na rok 2020.

**Dział 758** – Różne rozliczenia w tym dziale zostały zapisane zrealizowane wydatki z tytułu spłaty raty zwrotu subwencji oświatowej oraz rozwiązanej rezerwy kryzysowej w związku z przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID – 19.

**Dział 900** – Ochrona środowiska- rozliczenie środków następuje na koniec roku.

**Dział 921 i 926** – w związku z pandemią zostały ograniczone wydatki w I półroczu do minimum.

Nie ma zagrożenia realizacji planu wydatków, ponieważ w związku z pandemią we wszystkich jednostkach wprowadzone zostały ograniczenia wydatkowe np. ograniczona promocja powiatu, ograniczone wydatki bieżące.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetowej A. Sowińską o przedstawienie opinii komisji.

**Przewodnicząca Komisji Budżetowej A. Sowińska** poinformowała, iż Komisja nie zajmowała



stanowiska w tej kwestii tylko wysłuchała przedstawionej Informacji.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał radnych o pytania bądź uwagi i otworzył dyskusję.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, że jako członek Komisji Rewizyjnej stwierdzam, iż Komisja również zajmowała się przynajmniej wysłuchała tej Informacji i nie zapytał Pan Przewodniczący o to a ja nie chciałbym tutaj odbierać kompetencji Panu Przewodniczącemu tej Komisji. Rozumiem, że nie jest to w tym momencie opinia. Myśmy się zapoznaliśmy z tą Informacją. Ja pewne zastrzeżenia na tej Komisji Rewizyjnej wypowiedziałem i chciałbym je też powtórzyć dzisiaj.

**Przewodniczący Rady Powiatu** powiedział, iż nie jest to Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę, czy są uwagi do Sprawozdania za I półrocze.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, że są uwagi. „Chcę mówić o uwagach. Pan zechce mnie wysłuchać. Mam zastrzeżenia do dochodowej strony tej Informacji, Ja rozumiem operacje finansowe, które Pani Skarbnik w związku z tym przeprowadza, nie mam do nich zastrzeżeń. Natomiast znalazła się w tym sprawozdaniu taka o to wzmianka, że modernizacja boiska trawiastego w ZS RCKU z powodu epidemii COVID – 19 nie została wykonana do dnia 30.06.2020r. W związku z czym środki, które zostały na to zadanie zaplanowane w budżecie 2019 roku jako niewygasające przeszły na 2020 rok i do 30.06. br. powinny być wydatkowane a nie zostały, a więc wchodzi jakby do budżetu 2020 roku. Ja z Panią Skarbnik rozmawiałem i rozumiem to. Natomiast zapis, że z powodu COVID -19 to chcę zapytać kogoś kto no nie wiem jest Inspektorem Nadzoru tej inwestycji czy decydującą osobą w Starostwie odpowiedzialną czy ta trawa dostała COVID-u. Przecież ja śledzę co się codziennie praktycznie na tym obszarze w tej inwestycji dzieje. Jest ogrodzone, teren budowy wstęp wzbroniony. Bieżnia już dawno jest oddana, ludzie jak się ściemni tam przychodzą i ćwiczą na tym boisku. Natomiast murawa jest niestety w fatalnym stanie i myślę, że to zasygnalizuję tylko, że to nie jest w tym momencie fair, że tego typu uwaga została tam wprowadzona. Jeżeli ta inwestycja a są ewidentnie z nią problemy została w umowie jakoś sformułowana to jakieś kary umowne będą i jakieś przyczyny takiego stanu rzeczy są i przecież nie COVID, bo tam codziennie, praktycznie coś było robione. Więc nie ten powód opóźnienia jest, że taką mamy sytuację.

Kwota 60.000zł, która została zaplanowana na COVID w formie dotacji dla szpitala. Ja mam dokumenty, z których wynika, iż one co prawda gdzieś tam na etapie działań Rady zostały zmienione, ale pierwotna wersja tej kwoty 60.000zł była na kupno respiratora w szpitalu przeznaczona. Mam pytanie do Pani Starosty czy został ostatecznie respirator do szpitala zakupiony? Sytuacja pandemiczna drastycznie się pogorszyła w stosunku do tego co wtedy miało miejsce i sądzę, że tego typu wsparcie szpitalowi byłoby bardzo wskazane.





Następna kwestia dotyczy strony wydatkowej tego Sprawozdania. Jest realizowana w tej chwili z dużą dynamiką inwestycja, którą tak pozwolę sobie skrócić jej nazwę, budujecie Państwo Archiwum Powiatowe. O nim była już wcześniej wielokrotnie mowa. To było zadanie, które było wprowadzone do takiego szerokiego programu redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza w budynkach szkolnych i administracyjnych. Na dzień dzisiejszy to ja widzę, że jest to praktycznie tylko ta druga część tego programu realizowana. Ta pierwsza wygląda na to, co widzę z kolei w budżecie i WPF, które są w dalszej części do procedowania i później będę o tym mówił. Teraz chcę się skoncentrować tylko na tych rzeczach, które dotyczą pierwszej połowy roku. Wydatkowano na budynek, który miał być na cele oświatowe modernizowany 77.000zł przez ostatnie lata 2018, 2019 i teraz w I połowie 2020r. Z tego teraz wygląda, że te 77.000zł idą do kosza. Publiczne pieniądze, które dotychczas były celowo wydatkowane. Następna podobna sytuacja dotyczy Gizyc i Domu Dziecka, który tam miał być budowany”.

**Przewodniczący Rady** wtrącił, „Panie Żelichowski jest zarzut zniszczenia pieniędzy powiatowych. Panie Radny, jeżeli ja widzę, że jest jakieś zagrożenie powiatu, pieniądze idą do kosza to niech Pan Starosta natychmiast nam odpowie”.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, iż ma jeszcze jedno pytanie.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, to później będzie to następne.

**Przewodniczący Rady** udzielił głosu Wicestarosie T. Głuchowskiemu.

**Wicestarosta T. Głuchowski** odpowiedział:

„- odnośnie boiska przy ZS RCKU w Sochaczewie – to boisko nie zostało odebrane, rzeczywiście wykonawca cały czas robi pewne poprawki, jesteśmy cały czas w kontakcie z Inspektorem Nadzoru. Wszystkie te usterki są usuwane, ostatnio była poprawiana bieżnia, cały czas pracuje nad płytą boiska (nad trawą), bo rzeczywiście na dzień dzisiejszy ona nie nadaje się do użytkowania. Powiem również, że na dzień dzisiejszy wykonawca nie zgłosił gotowości odbioru. Nic więcej w tym temacie nie powiem. Czekamy aż stwierdzi, że jest gotowość do odbioru. Inspektor Nadzoru to potwierdzi i wtedy będziemy procedować i zastanawiać się nad tym.

- Jeśli chodzi o te dwa budynki. Rzeczywiście chcieliśmy zrobić te dwa budynki razem. Występowaliśmy o środki zewnętrzne, zostały wykonane projekty dostosowane do pewnych wymogów, zastosowaliśmy tutaj fotowoltaikę. Niestety tych środków nie dostaliśmy. W związku z tym chcemy najpierw zrobić ten budynek archiwum.

Drugi budynek, ten na cele oświatowe, gdzie również został wykonany projekt jak Pan Radny zauważył w porozumieniu ze szkołą (w zasadzie wspólne przeznaczenie tego budynku) uległ dewastacji, kilkakrotnie się palił. Na dzień dzisiejszy mamy ekspertyzę i ten budynek nie nadaje się do remontu. Rzecznik stwierdza, że remont tego budynku przewyższyłby postawienie





## XVII Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 2 października 2020r.

nowego. W związku z tym chcemy w tym miejscu (sprawdzimy jeszcze fundamenty być może te fundamenty nadają się) pobudować drugi nowy budynek o bardzo podobnych gabarytach i w tym celu wykorzystać projekt, który już został zrobiony, bo wiadomo zaczęto od inwentaryzacji, wszystkie instalacje tam są do zrobienia. Na bazie tego projektu chcemy wykonać nowy projekt i tę inwestycję zrealizować. Między innymi wystawiając tę działkę 3 ha, chcemy ją sprzedać tak jak było to mówione na poprzedniej sesji, środki przeznaczyć na inwestycje i między innymi na odtworzenie tego nowego budynku na cele oświatowe. Nie sądzę, że te pieniądze zostały zmarnowane.

Jeśli chodzi o Giżyce to sprawa jest troszeczkę dłuższa. My to omawialiśmy bardzo szeroko na spotkaniu z mieszkańcami w Chodakowie, gdzie w ogóle Radni prawie w ogóle się nie pojawili choć niektórzy byli. Natomiast od właściciela posesji, od którego kupiliśmy dowiedzieliśmy się, że niektórzy Radni zakłócali im spokój w ich prywatnym domu, ale na to spotkanie nie przyszli.

Historia jest taka, że ustawodawca kazał, żeby obiekty były do 14 wychowanków. W związku z tym dokonaliśmy podziału za zgodą Konserwatora Zabytków i wyznaczyliśmy tam dwie działki i wykonaliśmy projekt. Uważaliśmy, iż jest tam dobra lokalizacja, bliskość szkoły i chcieliśmy, aby te dwa Domy Dziecka tam powstały. Doszły do nas informacje, że szkoła w Giżycach ma być zlikwidowana i w związku z tym nie ma sensu, aby tam pobudować te Domy i żeby dzieci dowozić do innej szkoły. W tym celu Zarząd wystosował pismo do Rady Gminy w Iłowie, Wicestarosta odczytał treść pisma: „Powiat Sochaczewski wychodząc naprzeciw zmianom w przepisach o prowadzeniu Domów Dziecka jak również dążąc do polepszenia warunków przebywających w nim dzieci planuje zrealizować inwestycję polegającą na budowie dwóch oddzielnych Domów Dziecka. Zarząd Powiatu rozważał wiele lokalizacji dla nowej placówki biorąc również pod uwagę zakup mieszkań tak aby stworzyć dzieciom warunki jak najbardziej zbliżone do domowych”. W Urzędzie Wojewódzkim również nam radzono, iż mogą to być domy mieszkalne, mieszkania w bloku. Argumentem przemawiającym za tym, aby inwestycję zrealizować w Giżycach był niewątpliwie fakt bliskiej obecności szkoły podstawowej im. Wojska Polskiego jak również zapewnienie kontynuacji zatrudnienia mieszkańców Gminy Iłów. Niemniej w związku z niepokojącymi informacjami z dnia 25 lutego 2020r. uzyskanymi na spotkaniu w GOK w Iłowie dotyczącymi planów Gminy Iłów odnośnie likwidacji szkoły podstawowej w Giżycach zwracam się do Rady Gminy o pilne zajęcie konkretnego stanowiska w sprawie dalszego długookresowego funkcjonowania Szkoły Podstawowej w Giżycach. Decyzja o likwidacji szkoły spowoduje konieczność ewentualnego zweryfikowania już podjętej przez Zarząd decyzji odnośnie lokalizacji budowy nowych dwóch Domów Dziecka”.

W odpowiedzi otrzymaliśmy pismo: „W odpowiedzi na pismo z dnia 27.02.2020r. Rada Gminy Iłów informuje, że nie przewiduje zamknięcia Szkoły Podstawowej im. Wojska Polskiego w Giżycach w roku szkolnym (już trwającym) 2019/2020 i w 2021.

Uznaliśmy, że nie ma sensu budowania tam Domów Dziecka, skoro dzieci i tak trzeba byłoby dowozić. Tutaj skorzystaliśmy z podpowiedzi władz województwa jak i tego co mówiliśmy



wcześniej i zaczęliśmy szukać obiektów, które kupimy i dostosujemy do przebywania tam dzieci. Natomiast te projekty są tak zrobione, że są również do wykorzystania. Przybywa różnych zadań z zakresu pomocy i opieki społecznej i być może jakieś tam plany rysują się. Ewentualnie budowy i przeznaczenia na inne cele”.

**Przewodniczący** zapytał o dalsze pytania.

Głos zabrał **Radny J. Żelichowski** i stwierdził, iż chce dokończyć swoją wypowiedź.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że „dlatego Panu przerwałem, bo jak Pan mówi, że nastąpiło wyrzucenie pieniędzy do kosza wydatkowanych przez Starostwo to dziękuję Panu Staroście za wyjaśnienie. Mam do Pana uwagę, że można pytać, ale nie przeszkadzać, bo najgorzej jak Radni przeszkadzają i nie można rządzić. A tu pieniądze zostały spożytkowane, zostaną wykorzystane. Nie raz dobrze dać krok w tył, żeby zrobić później dwa kroki do przodu”.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, że „może nie ma tego złego, iż Pan Starosta w trakcie mojej wypowiedzi raczył o pewnych kwestiach powiedzieć, bo o Giżycach to jakby Państwo się spodziewali mojego pytania i zostało to wszystko wcześniej przygotowane. Zanim zadałem pytanie dostałem odpowiedź nie wiem czy na moje pytanie. Wracam jednak do pierwszej kwestii, którą podnosiłem. Te 77.000zł, które zostało w ten budynek oświatowy angażowane to praktycznie jak odstępuje Zarząd od kontynuowania tej inwestycji a pieniądze z tego zadania przeniósł na archiwum powiatowe to dla mnie jest to ewidentna jakaś diametralna zmiana podejścia i myślenia. Inne zupełnie działania i pieniądze nagle się przesuwa na coś innego a teraz się pojawia wariant, że może to dalej będzie wykorzystywane. Ok. Chcę powiedzieć, że na stronie Mazowieckiego Regionalnego Programu Operacyjnego jest rozstrzygnięcie, iż to zadanie zostało zakwalifikowane do dofinansowania. Natomiast jest tam adnotacja, iż powiat zrezygnował z tego dofinansowania. Pan Przewodniczący i Radni pewnie tego nie wiedzą. Tu widać jak Zarząd odpowiednio do sytuacji i do tego o czym się mówi próbuje się dopasowywać. Niestety w moim odczuciu tutaj Państwo nie mają koncepcji i próbują sobie na bieżąco dorabiać do sytuacji jakieś nowe dalsze plany. Tak się nie działa w samorządzie. Jeżeli zostały pewne kwestie zaplanowane, Państwo to przemyśleli, zdecydowali i wprowadzili do porządku, Radę przekonali, iż trzeba temu sprzyjać i pieniądze na to przeznaczyć to należy to w sposób zgodny z zasadami wydatkowania pieniędzy publicznych realizować pamiętając o tym, że to ma być w sposób oszczędny i zgodny z przepisami. Jedyne co tutaj się zgadza to to, że od strony finansowej wszystko zostało dopełnione, ponieważ każdy ruch został jakby przez Radę Powiatu akceptowany. Tutaj RIO do tych kwestii zastrzeżeń mieć nie będzie. Natomiast ja na inny aspekt zwracam uwagę. Na ten brak takiego poszanowania tego pieniądza publicznego, który został już wydatkowany i teraz dopiero będziecie myśleli, co dalej zrobić, żeby to nie było, wyjąć to z kosza. Bo to już dzisiaj tak wygląda. A co do Giżyc Panie Przewodniczący to jest kwestia następna. Kwotę 52.500zł wydatkowano na projekty, na pewne przygotowania całej tej inwestycji. Miały być wybudowane dwa komfortowo zbudowane obiekty,



w których nawet pięć takich domów jakie kupiliście nie jest w stanie zrównoważyć, jeśli chodzi o warunki, które tam były przewidziane w tym projekcie budowlanym dla dzieci, które miały być przeniesione z tego pałacu. To jest w tym momencie odstępnie i pójdzie w zupełnie inną ścieżkę. To jest podobna sytuacja 52.500zł (to nie będzie adoptowane pod jakieś inne kwestie) to było pod konkretny cel projektowane. To jest kolejny dokument, który trafia właśnie tam, do tego kosza. Mało tego, jeśli Państwo przygotowujecie takie inwestycje istotne i Radni wam 3.500.000zł na to przeznaczyli to konsekwentnie trzeba było drążyć ten temat i jednak szukać takiego rozwiązania, które za kolejnym razem byłoby tańsze i może po jakiś zmianach w tym projekcie udałoby się obniżyć cenę tej inwestycji a nie Państwo szybciej po jednym przetargu od razu nową koncepcję znaleźli. To nie jest wszystko, niecały rok wcześniej dwa kotły zostały zamontowane w budynku, gdzie już wiecie, że się stamtąd będziecie wyprowadzać i nie próbowaliście ich Państwo zreperować tylko wstawiacie dwa nowe za chyba 52.000zł a koncepcja jest zupełnie inna. Będzie teraz Chodaków. Co tam zamierzacie dalej z tym obiektem zrobić? Może warto byłoby powiedzieć, nie zaskakiwać tak jak na ostatniej sesji, że nagle pojawiła się decyzja o sprzedaży. Następna rzecz, myślę, żeby teraz o wszystkim nie mówić to spuentuję to tak, o tych kwestiach mówiłem właśnie na Komisji Rewizyjnej podnosząc te kwestie apeluję do Rady Powiatu, żeby zmodyfikować plan pracy Komisji Rewizyjnej i uzupełnić go na ten rok o kontrolę przez Komisję Rewizyjną właśnie takich niefortunnych inwestycji i tych pieniędzy, które zostały w sposób niecelowy, nierzetelny wydatkowane. Podniosłem to na Komisji Rewizyjnej, gdyż w moim odczuciu takie działania kwalifikują się do organów ścigania, ale zanim to się zrobi to powinna się tym zająć Komisja Rewizyjna, bo ona od tego jest. Nie będziemy tylko i wyłącznie inwestycji drogowych oglądać, które są zaplanowane, bo te z reguły, jeśli mają jakiś wkład pieniędzy zewnętrznych one też są oglądane przez tych, którzy dają te częściowe środki na te inwestycje. Poza tym długo pracuję w samorządzie też powiatowym i nie mam powodów, aby mieć zastrzeżenia do pracy PZD. Oni dobrze przygotowują inwestycje. Co tam Komisja Rewizyjna ma do sprawdzenia. To tu jest właśnie słabe miejsce i to jest miejsce, gdzie Komisja Rewizyjna powinna w pilnym trybie również podjąć takie działania. Ale żeby mogła to zrobić do tego jest potrzebna decyzja całej Rady. Kończąc moją wypowiedź apeluję do Rady pozwólcie Państwo Komisji Rewizyjnej przyjrzeć się tym niefortunnym inwestycjom”.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się do Radnego J. Żelichowskiego mówiąc, „Panie Radny tak długo Pan działa to chciałbym Panu przypomnieć, że zarówno Pani Skarbnik jak i Powiatowy Zarząd Dróg jest podległy Zarządowi i Pani Staroście. Dziwię się, że Pan z jednej strony komórki i działa chwali a z drugiej strony ma Pan jakieś zarzuty do wydatkowanych pieniędzy. Z racji tego, że jestem Przewodniczącym tej Rady i nie wystarczy tak sobie pogadać, bo dzisiaj ma każdy parcie na szkło i jest nagrywane. Bardzo proszę te wszystkie zarzuty finansowe nanieść na papier albo złożyć bezpośrednio do organów ścigania albo przedstawić mnie jako Przewodniczącemu, żebym to przedstawił do Komisji Rewizyjnej. Nie będziemy sobie tak gadać, bo Pan chce sobie pogadać po





to, że jest nagrywane. Proszę nanieść na papier te wszystkie zarzuty i przedstawić bezpośrednio do organów ścigania albo proszę przedstawić Radzie Powiatu”.

**Wicestarosta T. Głuchowski** powiedział, „to co Pan Przewodniczący powiedział, jeżeli ktokolwiek poweźmie informację o ewentualnym popełnieniu przestępstwa i nie powiadomi organów ścigania to również za to odpowiada. Myślę, że jest to pora, żeby to zrobić.

Co do Giżyc to jeszcze raz podkreślam w momencie, kiedy dowiedzieliśmy się o tym, że szkoła jest zagrożona Pan Przewodniczący Tomaszewski podpisał to pismo, iż gwarantuje tylko jeszcze rok istnienia i uważaliśmy, że nie ma sensu tam budować Domów Dziecka. Tak też zrobiliśmy i poszukaliśmy nowych obiektów. Jeśli chodzi o te kotły to sytuacja była taka, że to był okres grzewczy i z dnia na dzień jeden uległ całkowitemu zniszczeniu i wezwaliśmy fachowców, którzy bezpośrednio stwierdzili, iż nie ma możliwości pospawania i zreperowania tego i to by trwało bardzo długo. W sobotę i niedzielę byliśmy tam z p. Królikiem i z p. dyrektorem. Szukaliśmy wykonawców. Ściągaliśmy grzejniki elektryczne, aby dzieci się ogrzewały i aby było ciepło. W ekspresowym tempie to zrobiliśmy. Dobro dziecka jest najważniejsze, żeby dzieci nie marzły. Pani Radna zresztą może powiedzieć w jakim tempie to było zrobione. Teraz się zarzuca, że nowy czy stary. Proszę Państwa to jest naprawdę śmieszne.

Jeszcze raz podkreślam co do tego obiektu. Mam tu ekspertyzę i tylko kilka zdań przeczytam: „Budynek uległ dwukrotnie pożarowi w trakcie, których zniszczone zostały częściowo stropodachy i inna konstrukcja nośna. Ze względu na zły stan techniczny budynku jak również stwierdzone podczas wizji lokalnej zagrożenie bezpieczeństwa użytkownika zaleca się podjęcie pilnych działań zmierzających do zlikwidowania zagrożenia katastrofą budowlaną. W opracowaniu wykazano, że stopień zniszczenia obiektu oceniono na 70%’. Naprawę ten budynek chcemy odtworzyć i będzie to nowy budynek. Nie skorzystaliśmy z tych środków, bo one były naprawdę bardzo „mizerne”. W związku z tym zrobimy ten obiekt a tu chcemy postawić nowy i będziemy uzupełniali tę istniejącą dokumentację. Na bazie tego, bo to wykorzystamy. Jeszcze raz podkreślam, te pieniądze nie zostały zmarnowane”.

**Radny D. Zielski** odniósł się do wypowiedzi Wicestarosty mówiąc, „iż kocioł nie popsuł się z dnia na dzień. Ja akurat zajmuję się energią i kotłami od dwudziestu lat i kocioł się nie psuje z dnia na dzień tylko psuje się tygodniami, miesiącami. A co do naprawy tych kotłów to można to zrobić z dnia na dzień. Proszę nie mówić, że to była taka sytuacja, iż musieliście wydać te pieniądze, bo wystarczyłoby dać 1/10 tej kwoty i byłby kotły na pewno naprawione za dwa dni”.

**Przewodniczący** powiedział, „jeżeli zostały kupione dwa kotły a budynek potrzebuje centralnego ogrzewania to te kotły nie poszły na marne tylko podwyższyły wartość tego budynku. Nie bawmy się w takie wytykanie. Jak to mówią, jeżeli są argumenty to przedstawcie to poważnie na piśmie, a jeśli ma to być robione tylko pod media, że kocioł się zepsuł, że ktoś coś zrobił to ... Ja też mam telefony, że tam się włamali czy tu. Nie latajmy wokół siebie tylko róbmy swoje by to Starostwo dobrze było zarządzane i użytkowane dla mieszkańców naszego powiatu”.



**Wicestarosta T. Głuchowski** odniósł się do wypowiedzi Radnego D. Zielskiego stwierdzając, „gratuluje nie widział Pan tych kotłów. Zdalnie Pan stwierdził, że one były do naprawy i do pospawania. Nie wiem w jaki sposób Pan to stwierdził, jeżeli było kilku fachowców i wchodzili do środka i stwierdzili, iż to się już nie nadaje. Z rurą czy z kotłem jest tak, że coś pęka a wcześniej nie cieknie. Tam się tak stało. A, że Pan tego nie widział i tak twierdzi to naprawdę gratuluje. Jest Pan wybitnym ekspertem”.

**Radny D. Zielski** ad vocem wypowiedzi Wicestarosty powiedział, „ja mogę powiedzieć, że jestem ekspertem i rura nie pęka tylko rura rdzewieje, a jak ona rdzewieje to trwa to bardzo długo. Ja mówię tu tylko dlatego, że można było kotły naprawić. Wiedzieliśmy, że ten budynek będzie sprzedawany więc nie wiem, czy był sens wyłożyć tak duże pieniądze nasze, ludzkie, te z naszych podatków”.

**Wicestarosta** odpowiedział, iż „rdzewiał kocioł i pękł, bo miał kilkanaście lat i miał prawo”.

**Przewodniczący Rady** powiedział, „jeżeli budowlaniec się wypowiada, że budynek do sprzedania. Wartość budynku – budynek nie był do rozbiórki tylko do sprzedania”.

**Radny D. Janiak** powiedział, „iż co do wydatkowania to mogliśmy wydać 1/100 tych pieniędzy po prostu kupić tym dzieciom koce. Tam były dzieci, które są największym priorytetem. Ja nie mogę tego słuchać”.

**Radny D. Janiak** złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** wniosek Radnego D. Janiaka o zakończenie dyskusji w powyższym punkcie poddał pod głosowanie:

**W trakcie głosowania na sali obecnych było 16 Radnych. (W głosowaniu nie brało udziału 3 Radnych).**

"Za"	głosowało	15 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		1 Radny

**Wniosek został przyjęty w następującym głosowaniu: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 1 głos „wstrzymujący się”.**

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XVII sesji Rady Powiatu w sprawie wniosku o zamknięcie dyskusji w pkt 4 w załączeniu – Załącznik Nr 8.**



**Ad. pkt 5a) i 5b) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2020**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu w celu przedstawienia proponowanych zmian w WPF i zmian w budżecie.

**Pani Skarbnik T. Pawelak** odnośnie wcześniej omawianego punktu 4 - Przedstawienie Informacji o przebiegu wykonania budżetu oraz Informacji o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek za I półrocze 2020r. poinformowała, iż otrzymaliśmy opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, która jest pozytywna i jest do wglądu w Biurze Rady.

**Pani Skarbnik T. Pawelak** odnośnie proponowanych zmian w WPF i zmian w budżecie poinformowała, iż proponowane zmiany zawarte w projekcie Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego oraz zmiany Uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej polegają na zwiększeniu planu dochodów budżetowych o kwotę 3.877.048zł oraz zwiększeniu planu wydatków o kwotę 1.069.577zł.

- Na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego zwiększa się plan dochodów o kwotę 12.577zł z przeznaczeniem na pokrycie wydatków bieżących z zakresu administracji rządowej 3.105zł - wydatki bieżące – Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej - 2.952zł i dla DPS – 6.500zł  
- z tytułu pomocy finansowej pomiędzy samorządami zwiększa się plan dochodów o 20.000zł z Gminy Nowa Sucha z przeznaczeniem na prace remontowe drogi powiatowej nr 3835W w miejscowości Okopy.

- z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych Powiat pozyskał dofinansowanie własnych inwestycji na kwotę 3.844.491zł. Po stronie wydatkowej środki te przeznaczone zostały na:

- budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej 3815W Żuków-Młodzieszyn – kwota 137,000zł.
- przebudowa drogi powiatowej nr 3827W na odcinku Teresin Gaj – Zielonka – kwota 900.000zł.
- adaptacja budynku gospodarczego ZS RCKU w Sochaczewie na potrzeby archiwum – 1.997.000zł. (zmiana źródła finansowania ze środków własnych na rządowe).
- zakup samochodu dla potrzeb Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – 100.000zł (zmiana finansowania ze środków własnych na rządowe).
- Niewykorzystane środki w wysokości 710.491zł zdeponowane zostały na rachunku lokat z przeznaczeniem na zadania inwestycyjne w przyszłym roku.

W załączniku inwestycyjnym wprowadzono nowe zadania a mianowicie:





## XVII Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 2 października 2020r.

- budowa chodnika na odcinku Żuków – Młodzieszyn – 274.000zł – Gmina Sochaczew, zabezpieczony 50% wkład na najbliższej sesji.
- przebudowa drogi powiatowej Teresin Gaj – Zielonka – 900.000zł.
- przeniesiono z WPF – jako zadanie wieloletnie do inwestycji jednorocznej zadanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej Budy Iłowskie – Młodzieszyn – Mistrzewice w m. Iłów ul. Wyzwolenia – 649.464zł. Tu kończymy pewien etap w WPF. W poprzednich latach było kilka etapów, odcinek został zamknięty i to należy zakończyć. Nie mam wiedzy czy jest to cała inwestycja czy będzie jeszcze coś robione. Jeśli będzie to będzie wprowadzone nowe zadanie.

Urealniono plany finansowe poprzez przesunięcia środków pomiędzy Rozdziałami i paragrafami (koniec IX) w celu zabezpieczenia realizacji niezbędnych prac remontowych i wydatków bieżących szczególnie w oświacie. Z paragrafu wynagrodzeń w Starostwie przeniesiona jest kwota 800.000zł na wydatki bieżące w oświacie. Środki były wcześniej przeznaczone na podwyżki, na odprawy, ale część pracowników nie odeszła na emerytury zatem środki pozostają w budżecie. Również w tym roku I półrocze to czas COVID-u i zwolnień lekarskich. Tutaj mamy z tego tytułu dosyć wysokie oszczędności, bo zwolnienia były powyżej 33 dni a finansowanie po tych 33 dniach przechodzi na finansowanie z ZUS-u.

Zabezpieczone zostały również środki finansowe na pokrycie wydatków w placówkach oświatowych.

Urealniono również plany do wysokości aktualnych potrzeb.

Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetowej A. Sowińską o przedstawienie opinii komisji.

**Przewodnicząca Komisji Budżetowej A. Sowińska** poinformowała, iż Komisja zaopiniowała oba projekty uchwał pozytywnie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

Głos zabrał **Radny J. Żelichowski**. Powiedział, „że z informacji przedstawionej przez p. Skarbnik wynika, że pojawia się trochę pieniędzy, które mogłyby być zaangażowane nie dopiero w przyszłym roku, ale jeszcze w tym roku. Jeżeli kwota 710.000zł może być na rachunku wydzielonym przechowywana do ubiegłego roku (to co o te marne odsetki, które w tej chwili banki dają nam chodzi) czy lepiej te pieniądze przeznaczyć na jakieś zadanie, które nie mogło być sfinansowane, bo nie było na to dotychczas pieniędzy. Pojawia się kwota 800.000zł. bo wygosparowali Państwo, gdyż ludzie nie odchodzili na emerytury, bo były też inne jakieś obiektywne przyczyny i to planowanie na początku roku, które zakładało, iż te 800.000zł będzie w wynagrodzeniach Starostwa Powiatowego wykorzystane zostają no to aż się prosi by te 700.000 zł plus 800.000zł co daje 1.500.000zł, które można na jakąś odkładaną inwestycję przeznaczyć.



## XVII Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 2 października 2020r.

Mnie się tu od razu pojawia zadanie, które od dawna jest tak przesuwane na kolejne lata, most w Chodakowie. Dlaczego Państwo nie potraktujecie tych pieniędzy jako takie, które się rzeczywiście w tej chwili pojawiają i trzeba byłoby je sensownie zagospodarować. Te 800.000zł pójdzie na jakieś inne zakupy dla Starostwa, bo jak są pieniądze to trzeba je wydać, bo co mają zostać w środkach na następny rok? Kwota 700.000zł na rachunku bankowym ewidentnie Państwo tutaj taką troszkę .... Stosują”.

**Przewodniczący Rady Powiatu** zwracając się do Radnego J. Żelichowskiego powiedział, „proszę wyrażać się jasno, nie na inne potrzeby Starostwa”.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, „jest to mój zarzut do Zarządu Powiatu. Pan Przewodniczący przyjął taką taktykę, że najlepiej będzie mi wchodził w moją wypowiedź i będzie próbował mnie w ten sposób zirytować”.

**Przewodniczący Rady Powiatu** powiedział do **Radnego J. Żelichowskiego** „proszę wyrażać się jasno, nie na inne wydatki wtedy mieszkańcy będą wiedzieli o co chodzi”.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, że „jak Pan się włączył do dyskusji to już nie wiadomo o co chodzi. Taka jest Pana metoda”.

**Przewodniczący Rady Powiatu** powiedział, „nie na inne wydatki tylko na potrzebne wydatki. Mamy dzisiaj dopiero początek października i do końca roku jest jeszcze 3 miesiące. Jeżeli Pani Skarbnik przedstawia nam budżet i mówi jakie mamy zagrożenia, bo jest taka sytuacja w całym kraju a Radny wstaje i mówi, że na inne wydatki. Na potrzeby Starostwa Powiatowego w Sochaczewie. Jeszcze trzeba utrzymać szkoły do końca roku, pokończyć inwestycje. Te 800.000zł nie pójdzie na inne tylko na potrzebne”.

**Skarbnik T. Pawelak** powiedziała, iż „te 800.000zł już poszło na wydatki, na wynagrodzenia w oświacie. To nie jest tak, że sobie przesuwamy środki, bo mamy taki kaprys. Jeśli chodzi o oświatę na dzień dzisiejszy p. dyrektor nie była w stanie nam określić wysokości potrzeb zabezpieczenia środków do końca roku na wynagrodzenia. Patrząc po planach finansowych to nam nie braknie tylko 800.000zł, które w tej chwili żeśmy przekazali. Być może przyjdzie nam dołożyć 3 czy 4 miliony zł. Wtedy będziemy się wspólnie zastanawiać skąd te pieniądze wziąć. Wracając do tematu 710.000zł są to środki z Rządowego Funduszu. My nie możemy sobie ich zapisać jako wydatki. Zapisując środki jako środki na wydatki inwestycyjne musimy mieć wiedzę, że wpisując przypuścmy tak jak Pan Radny powiedział np. inwestycję mostową na rz. Bzura, ale ta inwestycja to kwota 5.700.000zł. Pytam, skąd reszta pieniędzy? Nie można sobie zapisać w budżecie i zacząć czegoś co dalej nie będzie miało źródła finansowania. Dlatego zostało to 710.000zł w tzw. depozycie. To nie jesteśmy tylko my jako powiat sochaczewski, że tak zrobił. Jak ja się orientuję to



## XVII Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 2 października 2020r.

zrobiono tak dookoła, wszędzie. Jeśli nie było takiej sytuacji „nóż na gardle”, że coś musimy sfinansować to wszystkie samorzady te środki zdeponowały, żeby je sensownie wydać w przyszłym roku”.

**Radna W. Dragan** powiedziała, że „trochę ją zaniepokoiła informacja, iż „wyrzuca się” w WPF drogę Iłów-Młodzieszyn, dalszą realizację. Tę kwotę na ul. Wyzwolenia, która jest w tej chwili już kończona. Wg mnie zamyka to drogę do tego, żeby dalsza część tej drogi była remontowana w najbliższym roku i żeby były składane jakieś wnioski. Jeżeli jest ona wyrzucona z WPF to ja rozumiem, że w ogóle nie będzie brana pod uwagę. Ja na taką decyzję akurat nie mogę się zgodzić. Poproszę o pisemną odpowiedź, żebym mogła mieszkańcom przedstawić, dlaczego akurat tak. Być może, że są to kwestie rachunkowe z księgowością związane, ale mnie to zaniepokoiło. Taką mam wątpliwość, jeśli chodzi o WPF”.

**Przewodniczący Rady Powiatu** powiedział, „iż Radna dostanie pisemną odpowiedź”.

Głos zabrał **Wiceprzewodniczący J. Łopata**. Powiedział, iż „jednym z tych wydatków, o którym było mówione jest inwestycja drogowa, która jest na drodze Elżbietów - Teresin Gaj. My niestety wykonujemy połowę tej drogi jako powiat dlatego, że we wcześniejszych ustaleniach z Gminą Teresin były takie, że powiat przekaze 50% a drugie 50% przekaze Rada Gminy Teresin. Tu były składane obietnice, bo do tej inwestycji my się przymierzamy po raz trzeci. Natomiast wcześniejsze ustalenia nie doszły do skutku a na dzień dzisiejszy postanowiliśmy zakończyć ten temat jako powiat. Ja jako Radny wnioskowałem, żeby tak się stało. Niestety w ostatniej chwili Pan Wójt wycofał się ze swoich obietnic a rozmowa była pomiędzy Starostą Panią J. Gonta i Panem Wójtem wcześniej. Później była rozmowa między Wicestarostą i Wójtem i wówczas za drugim razem Pan Wójt powiedział, że niestety w tym roku tego nie wykona. Obiecał, że będzie to wykonywał w następnym roku. Takie otrzymałem wyjaśnienia. Jaka jest prawda nie wiem. My postanowiliśmy dotrzymać swojego słowa wobec mieszkańców i wobec tego, iż były na to przeznaczone pieniądze i aby się projekt nie przedawnił. Straciliśmy warunki środowiskowe i musiałem w Gminie Teresin monitować, aby te warunki z powrotem odzyskać, by ponownie była możliwość podejścia do tej inwestycji. Czekałem blisko rok a może więcej by tak się stało. Dlatego w ostatniej chwili postanowiliśmy wykonać swoje 50% a w następnym roku jakoby Urząd Gminy Teresin ma dokończyć tę inwestycję. Uspakajam Państwa, dlaczego tylko 50% jest z naszej strony wykonane. Nie jest to z naszej winy. Taka jest prawda, umowa nie została dotrzymana. My postanowiliśmy dotrzymać umowy wobec mieszkańców Gminy Teresin”.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, iż chce uściślić. „Pani Skarbnik udzielając odpowiedzi wyraziła się, że most przez Bzurę. Czy o tym samym zadaniu myślimy. Ja mam na myśli most w Chodakowie. Jak patrzę w WPF to tam takiej kwoty nigdzie nie widać jak Pani Skarbnik



wymieniła. Tam są zupełnie inne, mniejsze środki. Jeśli się Radny posługuje dokumentem to ta kwota, o której ja powiedziałem ona tu z powodzeniem mogłaby wejść”.

**Pani Skarbnik** odpowiedziała, iż „ta też jest przez rz. Bzurę ul. Mostowa”.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, „że są dwie. Jedna jest w Chodakowie a druga jest przez Bzurę i ta przez Bzurę to rzeczywiście są b. duże pieniądze. Ja generalnie to wątpię, czy uda się tę inwestycję zrealizować. Ona sobie będzie tak tylko w dokumentach funkcjonować a jakieś pieniądze być może będą wydawane by potem powiedzieć, nie wyszło albo jakieś inne przyczyny, środków brak. To jest metoda na takie działania”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** powiedział zwracając się do Radnego J. Żelichowskiego, „Pan ma w praktyce. Ja pamiętam, jak Pan robił lotnisko w Bielicach”.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, „Panie Przewodniczący ja nie robiłem”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** powiedział, „cały czas Pan fruwał”.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, „Panie Przewodniczący ja nie robiłem lotniska. My czyniliśmy starania, żeby klimat dobry tworzyć dla sprawy”.

**Przewodniczący Rady Powiatu** powiedział, „a tu po prostu gospodarzymy pieniędzmi”.

**Radny J. Żelichowski** powiedział, „ja Panu przypomnę co Pan ewentualnie swego czasu też starał się sugerować swoim kolegom Radnym. Nawet myślałem, że dzisiaj to powiem, ale odłożyłem to sobie na następną jakąś okazję, bo to będzie dla obydwu Panów siedzących tam w Prezydium ekstra dedykacja. Ale to poczekamy. Czas zrobi swoje”.

**Przewodniczący Rady Powiatu** powiedział, „dobrze jak będzie koncert życzeń i zażaleń”.

**Radny J. Żelichowski** powiedział zwracając się do Przewodniczącego, „Pan Przewodniczący sobie nie pozwala na takie wycieczki, bo one nie są na miejscu”.

**Wiceprzewodniczący J. Łopata** ad vocem Radnemu J. Żelichowskiemu odpowiedział, „iż może ma on krótką pamięć a ja mam trochę dłuższą i lepszą tę pamięć. Pamiętam budowę mostu w Chodakowie i jedną z osób, która była przeciwna budowie mostu w Chodakowie przy młynie Repsza był nasz kolego Radny, który jest Radnym powiatowym a wtedy był Zastępcą Burmistrza Miasta Sochaczewa i chciałbym o tym fakcie przypomnieć. Nie wiem, zawsze jesteś przeciwnikiem w ogóle budowy czegokolwiek”.





**Przewodniczący Rady Powiatu** powiedział, „Panowie nie wchodźmy już poza obrzeża swoich prywatnych pogaduszek, bo tu się ludzie denerwują”.

**Wiceprzewodniczący J. Łopata** odpowiedział, „iż to nie jest prywatne”.

**Radny J. Żelichowski** powiedział „muszę tutaj doktorowi, Radnemu ad vocem powiedzieć, że mówimy tutaj o czymś innym. Ja nie o tym moście mówię, który jest przy młynie Repsza. Mówimy o moście przez Bzurę, który jest z Chodakowa jak się jedzie do Młodzieszyna może Panu pomóc przejechać przez tę Bzurę. Natomiast most Repsza to jest temat zamknięty, powiat go wybudował. Ja byłem przeciwny, żeby właśnie ten mostek robić tylko byliśmy za tym, bo przekazaliśmy w I kadencji powiat od miasta dostał dokumenty na budowę” ...

**Przewodniczący Rady Powiatu** powiedział, „że tak jak Radny radził mi, aby po godzinach o tym porozmawiać tak i ja Wam radzę, aby to po sesji to załatwić”.

**Wicestarosta T. Głuchowski** powiedział, „iż ważne są dwa mosty, budowa nowego, ale również i ten jak Pan Radny zauważył przy ul. Mostowej. Jest to bardzo kosztowna inwestycja. Wspólnie chcemy zrobić to z miastem, mamy taką umowę o wspólnym finansowaniu i przez cały czas poszukujemy środków zewnętrznych, bo bez tego nie uda nam się tego zrobić. Tutaj jakieś 500.000zł czy 700.000zł to jest „mizeria”, gdybyśmy nawet teraz przeznaczyli”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

#### **Ad. 5a)**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego poddał pod głosowanie.

**W trakcie głosowania na sali obecnych było 18 radnych.**

" Za"	<b>głosowało 13 radnych</b>
" Przeciw"	<b>2 radnych</b>
" Wstrzymało się"	<b>3 radnych</b>

**Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego została przyjęta 13 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się”.**



## XVII Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 2 października 2020r.

*Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 9.*

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XVII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 10.**

### **Ad. 5b)**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2020 poddał pod głosowanie.**

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych.**

"Za"	głosowało	14 Radnych
"Przeciw"		2 Radnych
"Wstrzymało się"		2 Radnych

**Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2020 została przyjęta 14 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”.**

*Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2020 w załączeniu – Załącznik nr 11.*

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XVII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2020 w załączeniu – Załącznik Nr 12.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski ogłosił 5 minutową przerwę od godz. 11.35 do 11.40.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski wznowił obrady po przerwie.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, iż po przerwie obrady opuścili: Starosta J. Gonta, Radny B. Czubacki.**

**Od tej chwili Rada obraduje w 17 osobowym składzie.**





**Ad. pkt 5c) Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działalność dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poprosił Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Anetę Roskosz o przedstawienie opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji A. Roskosz** poinformowała, iż „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 15 września 2020 roku po zapoznaniu się z istotą skargi Pani K. Ch. z dnia 24 sierpnia 2020r. na działalność dyrektora ZOZ SP w Sochaczewie dotyczącą nieuzasadnionego rozwiązania z nią stosunku pracy bez wypowiedzenia oraz działań i zachowań dotyczących jej osoby noszących znamiona mobbingu w tym podmiocie leczniczym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, w którym proponuje Radzie Powiatu w Sochaczewie jej załatwienie w sposób określony w projekcie uchwały, który został doręczony radnym na pocztę mailową. Komisja proponuje poprzez uznanie, iż Rada Powiatu w Sochaczewie nie jest organem właściwym do jej rozpatrzenia, natomiast organem właściwym do załatwienia tej skargi jest sąd pracy rozpatrujący sporu ze stosunku pracy. Jak poinformował nas radca prawny Pan Błaszczyński podobna sprawa już była rozpatrywana przez Radę Powiatu i została załatwiona w podobny sposób uchwałą Nr XVII/103/2016 z dnia 27 czerwca 2016r. Szczegółowe powody powyższego rozpatrzenia sprawy przez Radę Powiatu podano w uzasadnieniu projektu uchwały.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu radnemu J. Żelichowskiemu.

**Radny J. Żelichowski** poinformował „Panie Przewodniczący nie będę się może do meritum odnosił, ale sądzę, że ta skarga to jest pokłosie tego co jako Zarząd Powiatu ze szpitalem Państwo tutaj robicie. Będę o tym może w sprawach różnych chciał powiedzieć, natomiast bardzo żałuję, że Pan Przewodniczący na spółę z radnymi wspierającymi Zarząd ucięli dyskusję, bo przecież w informacji, w sprawozdaniu za I półrocze to nie tylko powiatowe kwestie były wymienione. Były również kwestie szpitala. Ja chciałem o tym mówić w tamtym punkcie, ale Państwo mają taki ruch formalny zamknąć dyskusję i koniec. To tak właśnie postępujecie. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zwracając się do radnego J. Żelichowskiego „do tej skargi rozumiem, że już się Pan wypowiedział”.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, że się odniósł. Uważa, że ona jest pokłosiem bałaganu jaki panuje w Starostwie.



## XVII Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 2 października 2020r.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że chciałby uświadomić radnego, że Rada Powiatu jest organem założycielskim szpitala, a do zarządzania szpitalem jest dyrektor. W tej chwili obowiązki dyrektora pełni Pan Skowronek i on decyduje o zwolnieniu ludzi. Pracownik, jeżeli zostanie zwolniony, tak jak Pani radna wspomniała ma prawo odwołać się do państwowej inspekcji pracy, do sądu pracy. Myślę, że to jest naprawdę uzasadniona uchwała.

**Więcej głosów w dyskusji nie stwierdzono.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zamknął dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie skargi na działalność dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie poddał pod głosowanie.

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych. (1 Radny nie głosował)**

"Za"	głosowało	13 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		3 Radnych

**Uchwała w sprawie skargi na działalność dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie została przyjęta 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.**

*Uchwała w sprawie skargi na działalność dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik nr 13.*

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XVII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie skargi na działalność dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 14.**

### **Ad. pkt 5d) Podjęcie uchwały w sprawie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sochaczewskiego na rzecz Gminy Ilów**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu dyrektorowi J. Królikowi celem uzasadnienia projektu uchwały.

**Dyrektor J. Królik** poinformował, iż „Powiat Sochaczewski z mocy prawa z dniem 1 stycznia 1999 roku nabył prawa własności gruntu zajętego pod drogę publiczną relacji Olszów-Zalesie-Wszeliwy. W okresie od 1999 roku do końca 2000 roku, niektóre procedury trwały dłużej na



## XVII Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 2 października 2020r.

poszczególnych drogach, ale generalnie w tym okresie główne kierunki w celu zakwalifikowania tych dróg będących na terenie powiatu sochaczewskiego do kategorii dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych. Żaden przepis prawa nie przewiduje automatycznego przejścia prawa własności gruntu zajętego pod drogę na rzecz jednostki samorządu terytorialnego z chwilą wejścia w życie uchwały o zaliczaniu tej drogi do kategorii dróg gminnych, tak jak to miało miejsce w tym przypadku. Jednak procedura przeniesienia własności w 2002 roku nie została wykonana i nadal ta droga jest własnością powiatu sochaczewskiego, a gmina Iłów drogę tę utrzymywała i utrzymuje obecnie w myśl podjętej przez siebie uchwały w 2002 roku. Aby nastąpiło przeniesienie własności na rzecz gminy, żeby tą procedurę dokończyć i unormować stan prawny konieczne jest dokonanie konkretnej czynności nakierowanej na zbycie nieruchomości. W tym przypadku darowizny i wymagana jest do tego celu uchwała Rady Powiatu w Sochaczewie.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu radnemu J. Żelichowskiemu.

**Radny J. Żelichowski** poinformował, że „co do samego faktu darowizny nie mam zastrzeżeń żadnych, tylko wydaje mi się że w tych operacjach które między samorządami były realizowane, a pamiętam kilka takich kiedy sejmik i miasto Sochaczew zamieniały się drogami, kiedy ewentualnie również powiat z miastem chyba też taką operację czynił, nie przypominam sobie żeby każdy ten ruch oprócz uchwały o przekazaniu drogi w zarząd innemu samorządowi, żeby jeszcze notarialne jakies ruchy były równoległe czynione. To jest pierwszy raz, gdzie z tego typu sytuacją ja przynajmniej się stykam. Być może przepisy się ostatnio już na tyle zmieniły, że rzeczywiście taka operacja musi być również udokumentowana przez notariusza”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż Pan dyrektor to wyjaśni, ale tu chodzi nie o drogi tylko same grunty. Następnie udzieli głosu dyrektorowi J. Królikowi.

**Dyrektor J. Królik** odpowiedział, że taka procedura jak Pan radny wspomniał była praktykowana, ale w przypadku takim, kiedy następowała zmiana decyzji Wojewody nakierowana na tą konkretną nieruchomość, przekierowania z powiatu np. na gminę. W tym przypadku takiej decyzji nie było i nadal powiat pozostawał właścicielem, nie było także przeniesienia własności.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o dalsze głosy w dyskusji.

Więcej głosów nie stwierdzono.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska p. F. Kopkę o przedstawienie opinii Komisji.



**Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska p. F. Kopka** poinformował, iż w związku z tym, że gmina Iłów od lat utrzymuje tę drogę i dba o jej stan Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, żeby stan prawny uregulować zgodnie z panującym porządkiem od lat.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sochaczewskiego na rzecz Gminy Iłów poddał pod głosowanie.

**W trakcie głosowania na sali było obecnych 17 Radnych.**

**"Za" glosowało 17 Radnych**

**"Przeciw" 0 Radnych**

**"Wstrzymało się" 0 Radnych**

**Uchwała w sprawie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sochaczewskiego na rzecz Gminy Iłów została przyjęta 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.**

*Uchwała w sprawie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sochaczewskiego na rzecz Gminy Iłów w załączeniu – Załącznik nr 15.*

**Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XVII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie skargi na działalność dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 16.**

**Ad. pkt 6 Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami**

**Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami w załączeniu – Załącznik Nr 17.**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu radnemu J. Żelichowskiemu.

**Radny J. Żelichowski** poinformował, że „chciałbym zapytać najpierw o decyzje Zarządu, czy zamiar Zarządu, który został przedstawiony Radzie na poprzedniej sesji. A ponieważ byłem nieobecny na poprzedniej sesji to nie miałem szansy zadać tego pytania. W kontekście tego, że pojawiają się jakieś środki, które mają iść na ewentualnie odrębne konto bankowe, a tymczasem pojawiła się sprawa, o której jakoś dziwnie cichutko bez w ogóle jakby wzmianki na sesji poprzedniej przeszła, a dotyczy ona kwoty ok. 160.000zł, które w 2016 roku zostały poprzez złe powiedzmy naliczenie przez powiat subwencji przez ministerstwo zakwestionowane. To jest temat,





## XVII Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 2 października 2020r.

którego ani nie przedstawiono Komisji Oświaty, jest to z subwencji oświatowej. Zarząd procedował nad takim rozwiązaniem, żeby pertraktować z ministerstwem na temat spłaty tych zobowiązań rozkładając je na raty, ale nie płacąc ich teraz tylko płacąc praktycznie od 2022 albo 2023 roku, kiedy się kończy już praktycznie ta kadencja. Czyli następna Rada Powiatu i Zarząd Powiatu miałyby ten ok. 160.000zł dług spłacać za Zarząd, który ma teraz pieniądze i dlatego tego nie załatwić. Ile było krzyku, że poprzedni Zarząd jeszcze, kiedy starostą był Pan Starosta Koryś, że za niego zdarzyła się taka sytuacja, że z tą subwencją sobie tam gdzieś coś złego zrobiono i do dzisiaj powiat musi to spłacać. No Panowie z Zarządu męska decyzja, kwota nieduża, są pieniądze, załatwicie ten temat teraz w tym roku a nie odkładajcie tego na następną kadencję. To jest jedna kwestia. Druga, to tutaj widzę zakupy są w tym momencie przez Zarząd podejmowane. Tutaj pkt 1 już w tej informacji się pojawił i proszę o rozwinięcie tego tematu. Może na razie tyle, bo jak za dużo podam to po prostu połowy nie zauważycie Państwo. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Panu Wicestarosie T. Głuchowskiemu.

**Wicestarosta T. Głuchowski** poinformował, że „rzeczywiście odbyła się kontrola i mamy do zwrotu 160.000zł, ale to jest troszeczkę mniej niż poprzedni Zarząd, bo tamten miał 6 mln zł. Natomiast z czego wynika ta kwota 160.000zł. Szanowni Państwo nie popełniono tu żadnego błędu w naliczaniu, nie podano błędnych danych tak jak to było w poprzednim Zarządzie, gdzie zawyżono ilość dzieci w Załuskowie i po prostu te pieniądze wyłudżono. Natomiast sytuacja była taka, że to były pieniądze na zajęcia pozalekcyjne. Chodziło głównie o psychologiczne, pedagogiczne. W szkole popełniono błąd, ponieważ pedagog, psycholog, logopeda, świetlica, wszyscy pracują na godziny zegarowe. Natomiast zajęcia dydaktyczne są to godziny lekcyjne. W związku z tym po sprawdzeniu stwierdzono, że te zajęcia nie odbywały się godzinę tylko 45 minut i zażądano zwrotu za wszystkie te zajęcia. My oczywiście odwoływaliśmy się, uznaliśmy to za zasadne, było to niedopatrzenie ze strony szkoły. W związku z tym poprosiliśmy żebyśmy tylko zwrócili pieniądze za te 15 minut, czyli za ¼ każdej godziny, bo 45 minut tych zajęć odbyło się, co jest udokumentowane w dziennikach lekcyjnych. Byliśmy pewni, że to zostanie uwzględnione, czyli zapłacimy tak naprawdę ¼, bo jeśli liczyć zegarek na godziny to ¼ fizycznie tych zajęć się nie odbyła. Niestety tego nam nie uwzględniono. W związku z tym ostatnim etapem było rozłożenie na raty. Proszę Państwa, jeżeli to jest bez odsetek i rozłożone na raty to chyba lepiej jest płacić przez kilka lat mniejszą kwotę, a tę kwotę rozdysponować na coś innego. Mnie, gdyby ktoś dał kredyt bezprocentowy to bym chętnie go wziął nawet na 20 lat. I stąd to było, ale uspokoję Pana Radnego niestety odmowna decyzja. Będziemy musieli zapłacić. Odnośnie pkt 1 więc jak Państwo pamiętacie kupiliśmy budynek przy ul. Matejki 18B i obok działkę 1.000m<sup>2</sup>. Ten budynek trzeba było troszeczkę dostosować. Wiadomo jakąś ściankę postawić, nieduże to przeróbki jak również doprowadzić gaz. W tej chwili już jest dokumentacja zakończona, praktycznie opinia straży tylko i zaczniemy to wykonywać. Od 1 stycznia chcemy przenieść tam dzieci. Rzeczywiście na początek



## XVII Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 2 października 2020r.

myśleliśmy, żeby postawić drugi budynek obok na tej działce. Nawet słuszne tu takie uwagi padały, że na rekreację dla dzieci nie będzie miejsca, więc na tych 1.000m<sup>2</sup> zrobimy plac zabaw, jakąś altankę, gdzie mogą być spotkania integracyjne, natomiast obok (nie dosłownie obok ale przerwa jednego domu) kupiliśmy drugi budynek o trochę większej powierzchni i tam również zaczniemy robić dokumentację. Chcemy drugi dom dziecka tam przenieść od 1 września 2021 roku żebyśmy mieli wszystko na miejscu. I to jest zakup tej inwestycji”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu radnej W. Dragan.

**Radna W. Dragan** poinformowała, iż „w sprawozdaniu z pracy Zarządu jest informacja, że Zarząd dyskutował na temat złożenia wniosku w ramach drugiej możliwości covidowskiej, te wnioski do 30 września miały samorządy złożyć. Moje pytanie jaką decyzję podjął Zarząd, na co złożony został wniosek do tych Funduszy Rządowych z racji covidu-u.”

**Wicestarosta T. Głuchowski** poinformował, iż „na 1/5 tego pytania odpowiedziałem już wcześniej. Oczywiście nie wiemy na ile tych inwestycji otrzymamy środki, ale jako priorytet proszę Państwa:

1. Rozbudowa obiektu mostowego na rzece Bzura – 5.700.000zł.
2. Przebudowa drogi powiatowej ul. Boryszewska w Sochaczewie na odcinku o dł. ok. 450mb - 1.380.000zł.
3. Przebudowa drogi powiatowej na odcinku Teresin – Gaj – Zielonka.
4. Przebudowa drogi powiatowej ul. Głowackiego etap II – 1.400.000zł.
5. Zakup i dostawa fabrycznie nowego samochodu ciężarowego.
6. Sala gimnastyczna przy CKP, jest ona bardzo tam potrzebna.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu radnemu J. Żelichowskiemu.

**Radny J. Żelichowski** poinformował, że „niestety wypowiedź Pana Starosty zmusza mnie do zabrania głosu i ad vocem chcę powiedzieć, żeby Pan Starosta pochopnie niektórych sformułowań nie używał. To jest sprawa jakby historyczna, przeszła. Poprzedni Zarząd nie wyłudził żadnych pieniędzy po prostu tak samo jak i teraz źle zostało to naliczone. Że to były większe kwoty to tak się złożyło. Pan był wtedy Przewodniczącym Komisji Oświaty i Pan nie kwestionował tego wówczas. A dzisiaj używa się takiego argumentu. Ja nie mam pretensji do Zarządu, że coś takiego się zdarzyło, bo to się ma prawo zdarzyć. Tylko zwróciłem uwagę na kwestie, że nie chcecie Państwo tego wziąć w ciężar budżetu tegorocznego czy następnego roku tylko odrzucacie to na następną kadencję. Tak się nie postępuje. I tylko na to zwracałem uwagę. Natomiast ani poprzednikom ani wam nie sugeruję złych intencji”.





## XVII Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 2 października 2020r.

**Wicestarosta T. Głuchowski** poinformował, iż „myślę, że to jest zasadnicza różnica, bo jeżeli nie Pani Starosta podpisywała do systemu informacji oświatowej ilość uczniów tylko to była sprawa wewnątrz szkoły. Natomiast jeżeli w Załuskowie fizycznie było 50 dzieci a wpisało się 74 to jest mała różnica między tym, gdzie zamiast 60 min. przepracowało się 45 min. Ja tę różnicę widzę. Jeżeli Pan Radny tego nie widzie to przykro mi”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu radnej A. Ptaszkiewicz.

**Radna A. Ptaszkiewicz** poinformowała, iż „w informacji z Państwa pracy w okresie do 25 września jest w pkt 7 taka informacja dotycząca wniosku na dofinansowanie powstania Centrum Opiekuńczo Mieszkalnego na terenie powiatu. Prosiłabym o więcej informacji na ten temat, jeżeli to jest możliwe”.

**Wicestarosta T. Głuchowski** poinformował, iż odpowiedzi udzieli Dyrektor PCPR p. K. Kajak.

**Dyrektor PCPR p. K. Kajak** poinformowała, iż „informacja dotycząca Centrum Opiekuńczo Mieszkalnego to co Państwo mieliście w trakcie poprzednich sesji też przekazywane na temat tego, że ten wniosek jest opracowywany i planuje się utworzenie takiego Centrum. Natomiast informacja jaka została też przekazana wydaje mi się, że najważniejsza dla całej inwestycji dotyczy faktu dostarczenia do dokumentacji i do wniosku kosztorysu inwestorskiego. Tak instytucja pośrednicząca, czyli ministerstwo zażyczyło sobie, żeby składane wnioski posiadały ten dokument. Do tej pory w dokumentacji konkursowej nie było ogłoszone, w związku z tym Zarząd będzie musiał podjąć decyzję o tym czy wniosek będzie składany, oszacować koszt opracowania tego dokumentu i wtedy ewentualnie podjąć decyzję o dalszych losach Centrum”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu radnemu J. Żelichowskiemu.

**Radny J. Żelichowski** poprosił o informacje dotyczącą pkt 6 - Zarząd monitorował bieżącą sytuację związaną z zagrożeniem epidemią covidowską. „Chyba należy się Radzie jakaś informacja nie z mediów lokalnych jak wygląda sytuacja tylko od przedstawicieli Zarządu, który monitoruje bieżącą sytuację. Proszę uprzejmie o szerszą informację jak wygląda sytuacja z placówkami oświatowymi, jak generalnie wygląda sytuacja epidemiczna w tej chwili w powiecie sochaczewskim”.

**Wiceprzewodniczący Rady J. Chocian** poinformował, iż „na następną sesję proponuję Panią dyrektor Sanepidu zaprosić i udzieli informacji. To jest najbardziej właściwa osoba na dzień dzisiejszy. Pan doskonale wie kto monitoruje”.



**Radny J. Żelichowski** zapytał „Panie Przewodniczący czy to jest Pańska odpowiedź, czy to jest...?”.

**Wiceprzewodniczący Rady J. Chocian** odpowiedział, iż tylko sugeruję, że można zaprosić Panią dyrektor na następną Radę.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Panu Wicestarście T. Głuchowskiemu.

**Wicestarosta T. Głuchowski** poinformował, że „w związku z tą sytuacją jesteśmy przez cały czas w kontakcie z dyrekcją szpitala jak również ze wszystkimi naszymi placówkami. Wspieramy i pomagamy poprzez ściąganie środków głównie zabezpieczających i to w ogromnych ilościach. Do szpitala została w związku z tym przekazana kwota 76.000zł. W szkołach problem zaczął się od matur, ale wszystko w sposób właściwy zostało przygotowane, dzieci bezpiecznie przystąpiły do egzaminów maturalnych. W tej chwili na bieżąco również dostarczane są przede wszystkim płyny do dezynfekcji, są pojemniki, kosze odpowiednie na maski w szkołach. Na bieżąco dyrektorzy tego przestrzegają, są w kontakcie z Panią dyrektor Zespołu Edukacji i ze mną”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

**Radny J. Żelichowski** poinformował, że tak. Zapytał czy może kontynuować.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał, ale w tej samej sprawie?

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, że nie. „Myślę, że Pan Starosta co miał do powiedzenia w temacie to powiedział. Gdyby mógł więcej powiedzieć to by powiedział. Natomiast chciałbym jeszcze zapytać o kwestię, na którą wcześniej nie uzyskałem odpowiedzi. Była kwestia dotacji i moje pytanie powtarzam, czy został zakupiony respirator dla szpitala. Sytuacja epidemiczna się rozwija. Myślę, że społeczeństwo chciałoby też jakąś informację mieć. Chcę zapytać również jakie poczynania Zarządu w kwestii stanowiska dyrektorskiego, bo jak się czyta to się czyta, że jest wywiad z dyrektorem szpitala. Tu Pan Przewodniczący mówi, że pełniący obowiązki. Jak to jest na dzień dzisiejszy. Zarząd chyba wprowadził w błąd społeczeństwo powiatu mówiąc parę miesięcy temu, że ze względu na okoliczności, że trudna sytuacja finansowa i Zarząd powziął tę informację został dyrektor zwolniony uchwałą Zarządu. A jak się z kolei słyszy to jest nadal chyba zatrudniony ten dyrektor. Jak ta sytuacja na dzień dzisiejszy wygląda. Czy można prosić o rzetelną informację”.

**Wicestarosta T. Głuchowski** poinformował, że „rzeczywiście dyrektor szpitala przez Zarząd został odwołany, poszedł na zwolnienie lekarskie i fizycznie nie wręczyliśmy mu tego wypowiedzenia. Dopóki jest na zwolnieniu lekarskim nie możemy ogłosić konkursu na stanowisko



dyrektora. W związku z tym pełniącym obowiązki dyrektora jest Pan Skowronek. Natomiast druga sprawa co do respiratora. Szanowni Państwo my już mówiliśmy wcześniej respirator co prawda nie przez nas, ale został zakupiony przez ORLEN i w porozumieniu z dyrekcją szpitala uznaliśmy, że trzeba pomóc szpitalowi również w inny sposób. To co powiedziałem wcześniej 72.000zł to były wydatki związane z Covidem. Pierwsza rata jako wkład własny na termomodernizację to jest 375tys. zł. Bardzo istotną rzeczą jest remont bloku operacyjnego, którego całkowity koszt będzie 2,5 mln zł i na ten cel wkład własny 500tys. zł przeznaczy powiat”.

**Radny J. Żelichowski** „ale proszę o odpowiedź jak długo ta sytuacja jeszcze ma trwać. Czy Zarząd ma jakąś koncepcję, żeby w końcu ...”

**Wicestarosta T. Głuchowski** wtrącił „ale ja już odpowiedziałem, konkurs na stanowisko dyrektora szpitala może zostać ogłoszony wtedy, kiedy nie będzie tego dyrektora. A on fizycznie nie odebrał uchwały Zarządu, więc nadal jest dyrektorem. W momencie, kiedy przyjdzie wręczone zostanie mu wypowiedzenie i wtedy ogłaszamy konkurs na nowego dyrektora. Ja nic więcej nie jestem w stanie tu powiedzieć, bo takie są przepisy Panie Przewodniczący”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że respirator został zakupiony.

**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż przyjął to do wiadomości. Natomiast ma w związku z tym co usłyszał od Pana Starosty pytanie. „Jakie Zarząd podejmuje działania, żeby tę sytuację jak najszybciej jednak do sytuacji finalnej doprowadzić. Bo w między czasie dostaliśmy dzisiaj dokumenty o tym wyraźnie mówią, sprawozdanie za I półrocze, że szpital na koniec roku będzie miał bardzo dużą stratę. Jeżeli tylko okaże się, że to co zostało w dokumentach zaplanowane ta strata nie zostanie przez sytuację covidowska pogłębiona. I wtedy za kilka miesięcy dostaniemy informacje już, bo będziemy pewnie kolejny program naprawczy chcieli podejmować, że w szpitalu sytuacja jest jeszcze gorsza niż jest w tej chwili na dzień dzisiejszy nam przekazana. Czy to jest sytuacje, gdzie ten okręt płynie bez kapitana i to tak ma być?”

W tle słychać głos Radnego J. Chociana.

**Radny J. Żelichowski** „Panie Radny ja przychodzę na sesję, żeby jednak pytać i rozwiązywać pewne kwestie. Nie przychodzę po dietę tylko. Także proszę zachować sobie jakiegokolwiek komentarze dla siebie.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zwrócił się do radnych, aby nie komentowali między sobą. Następnie udzielił głosu Wicestaroscie T. Głuchowskiemu.



**Wicestarosta T. Głuchowski** poinformował, iż „nic tutaj więcej nie powiem. Ja naprawdę Panu dyrektorowi życzę zdrowia, życzę, żeby wyzdrowiał. Gdybym był cudotwórcą to bym sprawił, żeby on wyzdrowiał, wtedy byśmy mu wręczyli wypowiedzenie i wtedy byśmy ogłosili konkurs. Naprawdę co my możemy jako Zarząd zrobić. Nie wiem, iść do lekarza prowadzącego, żeby nie dał mu zwolnienia. Ale jak człowiek jest chory to musi dostać zwolnienie. Dziękuję”.

**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż ma pytanie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał w sprawie?

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział „ostatni punkt tego co Państwo nam przekazali, że Zarząd podjął decyzję...”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** wtrącił „nie Państwo, tylko Zarząd”.

**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż „co Państwo w sensie Pan Przewodniczący chyba nam to przesyłał w materiałach, prawda? A Zarząd to przygotował, więc mówię Państwa. Podjęta została decyzja o przeznaczeniu do wyburzenia obiektu, o którym działaj była wcześniej mowa. Do którego jeszcze kilka miesięcy temu angażowane były pieniądze. Okazuje się, że obiekt się kilka razy palił. Pewnie, żeby spełnić wymagania tego programu i ograniczać emisję to jakieś działania trzeba było...”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** wtrącił „Panie Radny ja wiem, że ma Pan „parcie nas szkło” i Pan wraca do tego tematu, który wcześniej był wyjaśniany.”

**Radny J. Żelichowski** wtrącił, iż nie był wyjaśniany.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** „Ja bym na Pańskim miejscu się zastanowił trochę. Już było wyjaśniane przy przekazaniu pieniędzy projektu wcześniejszego na kontynuację budowy nowego budynku. Jeżeli na tej samej działce ma powstać nowy budynek to trzeba go wyburzyć. Więc Pan jak dziecko w piaskownicy stawia babkę, rozwała ją i pyta się, dlaczego nie mam kubelka. Panie Radnych, niech Pan się zastanowi”.

**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż „niech Pan sobie zerknie w pkt 9 i zacznie komentować, bo Pan w tej chwili ...”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** ja czytam. Znajdującej się na działce 2005/20.





**Radny J. Żelichowski** poinformował „no co Pan czyta, bo tam są trzy obiekty do wyburzenia, a Pan mówi o jednym.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż to są warsztaty i budynek gospodarczy. Następnie udzielił głosu Wicestarście.

**Wicestarosta T. Głuchowski** poinformował, iż „jeszcze raz wytłumaczę i wrócę do tego budynku oświatowego. Przeczytałem ekspertyzę, 70% zniszczone i koszt budowy będzie tańszy niż koszt remontu. Więc to by była niegospodarność gdybyśmy ten budynek chcieli remontować. Musimy go rozebrać i wtedy dopiero zobaczymy, już o tym mówiłem, czy fundamenty nadają się, żeby na tych fundamentach odbudować bardzo podobny budynek do istniejącego. Mówiłem też, że wykorzystamy ten projekt, który jest zrobiony na remont. Poprawimy go i będzie on służył jako projekt budowlany. Korzystając z okazji, że chcemy rozebrać ten budynek, z tyłu jest taki budynek kryty eternitem z cegły wapiennej, bezużyteczny. Chcemy przy okazji również rozebrać ten, żeby wyremontować budynek na archiwum, na cele oświatowe drugi, żeby tu było ładnie, żeby ten budynek nie szpecił. On szkole jest do niczego nie potrzebny. Trzeci budynek to jest ten budynek blisko boiska, jest po hydroforni, starej przepompowni. Zbudowaliśmy nową przepompownię. Chcemy również to zlikwidować, żeby to nie szpeciło i być może tutaj pojawią się inne plany na zagospodarowanie tego terenu. Stąd pojawiają się nie jeden a trzy budynki. Myślę, że rozbierając trzy razem będzie taniej niż co roku rozbierać jeden.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż chciał do mieszkańców zakomunikować, że Zarząd tak dobrze rządzi, że wyprzedza Pana J. Żelichowskiego z pytaniami. Zanim Pan Jerzy zada pytanie to już jest podjęta decyzja, co zrobić, żeby nasz Sochaczew piękniał, a wkoło ogrodnika, żeby nie stały rudery tylko powstawały piękne budynki, archiwa i warsztaty dla uczniów. Następnie udzielił głosu radnemu J. Żelichowskiemu.

**Radny J. Żelichowski** poinformował, że „w moim pytaniu było zawarte coś więcej niż to co Pan Przewodniczący i Starosta na wstępie komentowali. Bo stara przepompownia to jest obiekt, który nie stoi sobie tak sam. To była instalacja, która była elementem czegoś więcej. Nieopodal, kilkadziesiąt metrów obok jest studnia głębinowa, która współpracowała z tą starą przepompownią. Dlatego zapytałem o ten punkt nie żeby Pan powtarzał to co Pan już wcześniej mówił tylko chciałbym usłyszeć czy Państwo tylko chcecie wyburzyć obiekt, który wam tam wizualnie przeszkadza. Pytam czy również chcecie w sposób formalny zakończyć żywot tej studni głębinowej. Bo tego chyba nie robi się tak na zasadzie, że przychodzi spychacz i równa wszystko. Ten obiekt jest w tej chwili krzakami zarośnięty, nie widać go, ale do tego zmierza moja wypowiedź, że należy to w sposób kompleksowy zakończyć. A nie ograniczać się tylko do takiego jeszcze w sposób irytujący odpowiedzenia mi, że przy okazji burzimy to zburzymy wszystko. A koszty to będą w ramach jakiejś już zaplanowanej kwoty wrzucone, tej inwestycji, która jest już





## XVII Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 2 października 2020r.

realizowana, czy to niebawem wystąpiacie Państwo z jakimiś kolejnymi propozycjami finansowymi.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Wicestarosie.

**Wicestarosta T. Głuchowski** poinformował, iż „wszystkiego nie burzimy, zostają budynki szkolne, zostaje sporo budynków tu na terenie. Natomiast myślę, że wizualnie to nie tylko mnie to przeszkadza. Każdy jak na to spojrzy, jeżeli stoi jakiś budynek bezużyteczny, niszczyje to jest on niepotrzebny”. Wicestarosta dodał, iż w uzupełnieniu może jeszcze parę słów powie dyrektor.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu dyrektorowi J. Królikowi.

**Dyrektor J. Królik** poinformował, iż chciałby nadmienić, że rozmawiamy o dwóch różnych sprawach, a wynikających z tego, że nie do końca pełne informacje Pan radny pozyskał, bądź też nie pamięta. Budynek, o którym rozmawiamy jest przepompownią ścieków, a nie wody. Natomiast studnia rzeczywiście i to nie jedna, bo są dwie, gdzie są potopione pompy, dlatego została szkoła podłączona do wodociągu miejskiego. Te studnie były ściśle powiązane z budynkiem, który jest w sąsiedztwie szatni ZS CKU. Natomiast tamten budynek służył jako przepompownia ścieków z całego tego terenu kompleksu budynków szkolnych. Została wybudowana nowa, bo przepompownia funkcjonowała źle z uwagi na to, że zestarzały się urządzenia. Wejście w remont tego budynku kubaturowego byłoby dużo większe niż pobudowanie podziemnej przepompowni ścieków. Dlatego też taka została zrobiona i została włączona do układu kanalizacji ściekowej, która ścieki odprowadza do sieci miejskiej.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż myśli, że zakończyliśmy ten punkt.

O zabranie głosu poprosił radny J. Żelichowski.

**Radny J. Żelichowski** podziękowała, że to wyjaśnienie. Dodał „ale proszę zobaczyć z tak sformułowanego punktu, gdzie jest w cudzysłowie tylko „stara przepompownia” i nic więcej to chyba normalne, że rodzi się pytanie. Ja nie wiem wtedy o który budynek chodzi, dlatego zapytałem a Pan dyrektor wyjaśnił.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał Radnego czy jest usatysfakcjonowany odpowiedzią.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, że jest.



## XVII Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 2 października 2020r.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował „Szanowni Państwo ja tylko uczulam nad jedną rzeczą, szanujmy siebie nawzajem i szanujmy swój własny czas”.

### **Ad. pkt 7      Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że do biura rady wpłynęły następujące zaproszenia:

- zaproszenie na zakończenie Rozgrywek Grand Prix Sochaczewa w Siatkówce Piłkowej 29.08.2020r.;
- zaproszenie na otwarcie pracowni rezonansu magnetycznego w Szpitalu Powiatowym w Sochaczewie 7.09.2020r.;
- zaproszenie na 37 Półmaraton Szlakiem Walk nad Bzurą 13.09.2020r.;
- zaproszenie na XXIV Sesję Rady Gminy Młodzieszyn 14.09.2020r.;
- zaproszenie na Dożynki Powiatu Sochaczewskiego 20.09.2020r.;
- zaproszenie na uroczyste rozpoczęcie kampanii promującej rodzicielstwo zastępcze „Bądź nadzieją na miłość” 28.09.2020r.;
- zaproszenie na uroczystości 81 rocznicy Bitwy nad Bzurą 30.09.2020r.

### **Ad. pkt 8      Wnioski i oświadczenia radnych**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o głosy.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu radnemu J. Żelichowskiemu i zapytał, czy radny ma wniosek pisemny czy ustny.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, że ustny. „Wnioskuje do Pana Przewodniczącego, żeby jeśli pojawi się znowu taka sytuacja, a nie wykluczam, że może się pojawić, że jakieś pismo złożę to proszę przekazać sprawnie czytającemu projekty uchwał siedzącemu obok Wiceprzewodniczącemu Rady niech odczyta wtedy takie pismo, żeby nie obciążać Pana Przewodniczącego takim trudnym zadaniem. I żeby nie dochodziło do takich nieporozumień, które ja pozwolę sobie, jednak nie udzieliliście mi Państwo szansy wypowiedzenia się tutaj, ja to po prostu przedstawię w innej formule i nie będzie takiego zamiatania pod dywan.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** dodał i słusznie. Następnie poinformował, iż „chciałbym co od tego punktu Panie Radny tak jak rozpatrywaliśmy skargę niedawno Pani, która została zwolniona przez dyrektora i złożyła skargę do Rady Powiatu. Więc odpowiedzieliśmy, to co Państwo podjęli decyzję. Chciałem tylko powiedzieć, że nie jestem zobowiązany ustalać z Radnymi urlopu. Każdy Radny jest człowiekiem wolnym, może iść na zwolnienie. Jest tylko kwestia zgodnie



## XVII Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 2 października 2020r.

z naszym statutem, jeżeli radny nie przybędzie na komisję, na sesję ma złożyć usprawiedliwienie i zawiadomić Przewodniczącego Rady. Tyle mam do powiedzenia. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu J. Chocianowi.

**Wiceprzewodniczący J. Chocian** poinformował, iż „odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego myślę, że nie byłoby może wielkim problemem, gdyby po wysłaniu materiałów wykonać telefon do radnego, poinformować go, że właśnie zostały wysłane materiały. Tak to robią w urzędzie miasta. Jak będzie to wykonany telefon czy sms to każdy go otrzyma. Do czego zmierzam, Panie Przewodniczący miałem posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa, na którym mieliśmy przyjemność zwiedzić Komendę Powiatową PSP. Przy okazji niektórzy Radni też byli zaskoczeni, że została przesunięta sesja z 29 września na 2 października. Nie wszyscy akurat może w tym czasie do komputera zaglądali. Natomiast jeżeli dostaną taką informację to będą mogli zajrzeć i sprawdzić itd. Jakby niebyło to wielkim problemem poinformowania Radnych o terminie sesji czy o wysłanych materiałach to na pewno byłoby dużym ułatwieniem.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że „biuro rady z dwoma paniami i przewodniczącym działa skutecznie, merytorycznie. Po to zainwestowaliśmy w komputery, robimy wszystko na bieżąco żebyście Państwo byli zainteresowani sprawami. To co pan radny Żelichowski powiedział wcześniej, że tu nie przychodzi po dietę, także między innymi od czasu od czasu można się zainteresować jakie są informacje ze strony Rady Powiatu”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu radnemu J. Żelichowskiemu.

**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż „chciałem podzielić sugestie Pana Radnego Chociana i powiedzieć, że to jest racjonalne właśnie podejście i takowe miało miejsce w przypadku dzisiejszej sesji. I wcześniej też tak zresztą bywało, że Panie z biura rady wcześniej nas informowały. Ten przypadek sesji sierpniowej był wyjątkowy, szczególnie. Po prostu nie było tych telefonów, ani sms-ów na nasze prywatne telefony ani też na nasze prywatne maile. Były tylko wysłane na służbowe i stąd taka sytuacja nastąpiła...”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** wtrącił „Panie i Panowie Radni uchylę się Panie Żelichowski do Pańskiej prośby. Jeżeli dostaniecie maila jest takie okienko „potwierdź odbiór” i tylko pod jednym warunkiem panie zadzwonią kto nie potwierdzi odbioru.”

**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż „Panie Przewodniczący Pan wszedł w moją wypowiedź.”



**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** wtrącił, bo nie wiem po co to drążyć. Bardzo proszę merytorycznie.

**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż chce powiedzieć, że „Pan Przewodniczący chyba nie do końca rozumie. Co z tego, że Państwo wyposażyli radnych w laptopy. Ten laptop on działa w tej chwili bez potrzeby angażowania swojego prywatnego łącza. Natomiast jeżeli się wyjdzie ze Starostwa to w tym momencie to jest tylko sprzęt, który można sobie do teczki włożyć. Ja nie miałem możliwości korzystać z tego sprzętu podczas urlopu. A Pan z uporem wraca i sugeruje, że to jest wina radnego. Niech Pan się zorientuje jak radni w mieście mają załatwioną sprawę. Dostali laptopy i dostali łącze internetowe. A nie narzuca im się konieczność korzystania ze swoich prywatnych źródeł dostępowych. Nie jest do końca sprawa załatwiona i Pan Przewodniczący nawet chyba świadomości takowej nie ma, bo nam tutaj sugeruje, że to jest nasza wina. Absolutnie to nie była nasza wina. To było zaniedbanie, które według wszelkich reguł obciąża Przewodniczącego, który powinien powziąć wiadomość, że radny nie wie o sesji. A Pan tego nie wiedział. I to jest fakt.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż w komputerze jest prywatna poczta i jest poczta powiatowa. Przewodniczący te dwie poczty ma obok siebie na komputerze i może sprawdzać pocztę na bieżąco. Dodał, bardzo proszę nie utrudniać, tylko zacząć funkcjonować.

Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Radnej A. Ptaszkiewicz.

**Radna A. Ptaszkiewicz** poinformowała, iż „w ubiegłym roku składałam wniosek o remont drogi Szymanów – Strugi – Skotnik i otrzymałam odpowiedź, że z powodu braku środków nie zostało zaplanowane w budżecie na 2020 rok. W tym roku składałam interpelację również w tej sprawie i otrzymałam informację, że remont tej drogi może być przeprowadzony, oczywiście wymagane jest przygotowanie dokumentacji i uzgodnień zarówno w Gminą Teresin jak i uzgodnień środowiskowych, bo tam chodzi też o pielęgnację drzew, aleja zabytkowa. Sprawa jest skomplikowana. Otrzymałam odpowiedź na interpelację, bardzo dziękuję. Otrzymałam odpowiedź, że powiat rozważy możliwość wpisania tego zadania do budżetu na 2021 rok. Składam wniosek, żeby Zarząd wpisał w budżet tą inwestycję, remont tej drogi, nie rozważał. Żeby ta droga wreszcie była zaczęta, zaczął się proces remontu tej drogi, ponieważ jest to jedna chyba z nielicznych dróg w powiecie, która jest w katastrofalnym stanie. Cieszę się ogromnie, że z funduszu inwestycji dróg lokalnych, droga jest w mojej gminie remontowana. Za prace w tym zakresie Pan radny J. Łopata ma duże zasługi, to jest też nasza wspólna propozycja z programu wyborczego. Natomiast chciałabym, żeby ta droga wreszcie była wyremontowana w najbliższym czasie z uwagi na jej stan. Ciągłe odsuwanie inwestycji w czasie powoduje, że ona będzie w coraz gorszym stanie i niestety





## XVII Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 2 października 2020r.

będzie stwarzała ogromne niebezpieczeństwo dla użytkowników tejże drogi. Także zgłaszam jeszcze wniosek ustny o wpisanie tego zadania do projektu budżetu na 2021 rok.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** podziękował radnej i poprosił, aby prócz tego złożyła wniosek pisemny.

**Radna A. Ptaszkiewicz** poinformowała, iż składała interpelację i otrzymała odpowiedź, że Zarząd rozważy możliwość. Radna prosi, żeby nie rozważano możliwości tylko żeby wpisano.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** odpowiedział dobrze.

### Ad. pkt 9      Sprawy różne

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż w sprawach różnych wraca sprawa Pani A.K, która złożyła do nas wniosek następującej treści: *„Zapytuję, dlaczego Starostwo mataczy w sprawie zasypania rowu na działce 72/2 w Kaźmierowie. Wiedzieliście, że nie są dopełnione obowiązki z tym rowem, że z powodu tego, iż dopiero teraz załatwiają legalizację zasypania rowu i legalizację istniejącego drenażu, którego przerwali. Do wiadomości: innym organom oraz Sąd Rejonowy II K 111/20”*.

Następnie **Przewodniczący** poinformował, iż do biuro rady wpłynęło również pismo Wojewody Mazowieckiego dotyczące udzielenia wyjaśnień w sprawie skargi Pani A.K. i Pana E.K. O przeczytanie w/w pisma poprosił Wiceprzewodniczącą Rady J. Chociana.

**Wiceprzewodniczący Rady J. Chocian** odczytał pismo Wojewody Mazowieckiego WNP-I.1410.35.2020.MS z dnia 28 września 2020r.

*Pismo Wojewody Mazowieckiego w załączeniu – Załącznik Nr 18.*

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał o głosy.

Głos zabrał **Radny R. Gajda**, który poinformował, iż chciałby odnieść się do trzech kwestii. „Jedna z tych kwestii została już wcześniej wyjaśniona przez moich przedmówców odnośnie zawiadomiania i na tym etapie chciałbym dyskusję zamknąć. O czym też poinformowałem Pana Przewodniczącego pisemnie. Z racji mojej absencji na ostatniej sesji mam jedno pytanie dotyczące uchwały Nr XVI/119/2020 odnośnie sprzedaży nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym jako działka 1906/12 o powierzchni 31.259 m<sup>2</sup>, położonej w obrębie geodezyjnym Sochaczew Wschód, Gmina Miasto Sochaczew przy ulicy Głowackiego. Wyczytałem w uzasadnieniu, że przedmiotowa nieruchomość zgodnie z zapisami sporządzonego operatu szacunkowego wyceniona została na kwotę 3.302.200 złotych. Moje pytanie jest następujące: Czy Zarząd Powiatu opierał się





tylko na jednym operacie szacunkowym, czy było to konsultowane, zestawiane z innymi operatami. Mam tu konkretnie mówiąc na myśli zestawienie, porównanie dwóch, trzech operatów. Z autopsji wiem, że często te operaty są zaniżane. Moim zdaniem uważam, że wartość operatu szacunkowego przy tej działce, która ma powierzchnię ponad 3 ha jest stanowczo za mała. Tutaj zwracam się do Pana Starosty o odpowiedź. W dalszej dyskusji zabiorę jeszcze głos i poruszę kwestie jeszcze innych tematów. Proszę o odpowiedź.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** udzielił głosu Wicestarście.

**Wicestarosta T. Gluchowski** poinformował, iż „był sporządzony jeden operat. W operacie jest oczywiście odniesie tak jak w każdym i przytoczone są wartości działek sąsiednich, bliskich. Mieliśmy też porównanie, mówiłem o tym na poprzedniej sesji, z działką prawie sąsiedzką sprzedaną przez miasto. Mniej więcej to jest ta sama cena za hektar. W naszym interesie wiadomo, żeby to była wyższa, ale przecież ten kto sporządza nie może poświadczyć nieprawdy i dać tą cenę wyższą. Poza tym operaty szacunkowe kosztują. Mamy nadzieję, że jeżeli wystawimy na przetarg tak jak zawsze zweryfikują to nabywcy i nie mielibyśmy przeciwko gdyby ta cena była dwukrotnie albo trzykrotnie wyższa.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** udzielił głosu radnej W. Dragan.

**Radna W. Dragan** poinformowała, iż „mam uwagi w sprawach różnych, ponieważ po przeanalizowaniu tych projektów zgłaszanych do II transzy z ubolewaniem stwierdzam, że nic tam nie ma na teren gminy Ilów. Żadnej inwestycji tam nie zgłoszono, więc to troszkę niesprawiedliwe według mnie, myślę, że dla innych radnych z naszego terenu również. Mam nadzieję, że w projekcie budżetu na 2021 rok będzie to brane pod uwagę. Mam pytanie do Pani dyrektor Kajak o tym Centrum Opiekuńczo Mieszkalnym. Umknęło mojej uwadze co to jest za obiekt czy powiat jest zobligowany do prowadzenia takiego Centrum i czy przewidywane koszty kosztorysowe na ten cel to są jakieś szacowane. Co musi się tam znajdować, dla kogo to będzie i gdzie to będzie. Trzecie pytanie czy jest już chętny na użyczenie nieruchomości na ul. Warszawskiej 23 tj. po siedzibie dawnej policji. Czy już zgłosili się chętni, że chcą tam jakąś działalność prowadzić.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** udzielił głosu radnej A. Ptaszkiewicz.

**Radna A. Ptaszkiewicz** poinformowała, że zabiera głos w nawiązaniu do pytania Pana Roberta Gajdy i odpowiedzi Pana Starosty. Sprawa dotyczy nieruchomości na ul. Głowackiego. „Na poprzedniej sesji była podjęta uchwała przez nas w sprawie sprzedaży. Ja w pewnym sensie czuję się oszukana, ponieważ powód przeznaczenia do sprzedaży tej działki był taki, że ta działka praktycznie nie jest potrzebna. I rzeczywiście tak to przyjęliśmy. Natomiast pytanie czy sprzedaż tej działki została podyktowana tym, że w kwietniu zostało złożone podanie o wydanie warunków



zabudowy i ma tam powstać osiedle czterech domów mieszkalnych. A tak naprawdę to już jest ogłoszony przetarg na sprzedaż tej działki. I to nie jest tak, że my się zastanowimy, my będziemy sprzedawali...”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** wtrącił, czy jest ogłoszony przetarg na tą działkę?

**Radna A. Ptaszkiewicz** odpowiedziała, iż oczywiście, publikacja była w prasie.

**Dyrektor J. Królik** poinformował o przeznaczeniu do sprzedaży.

**Radna A. Ptaszkiewicz** odpowiedziała, czyli co? Od momentu podjęcia uchwały nie minęły trzy tygodnie a ukazało się ogłoszenie w prasie o przeznaczeniu działki do sprzedaży. Śledząc dokumenty na stronie Urzędu Miasta w Sochaczewie, są tam zamieszczone dokumenty dotyczące wydania warunków zabudowy na budynki mieszkalne, na osiedle domów mieszkalnych.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał Pani Starosto czy to jest przeznaczenie czy przetarg już do sprzedaży?

**Wicestarosta T. Głuchowski** odpowiedział, że przeznaczenie do sprzedaży. Dodał, iż cała procedura przetargowa trwa dużo dłużej.

**Wiceprzewodniczący J. Łopata** to przetarg czy przeznaczenie.

**Radna A. Ptaszkiewicz** poinformowała, iż „dobrze przejęczyłam się, przepraszam. W takim razie procedura została już uruchomiona?”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poprosił o wyjaśnienie Pani Radnej, żeby wiedziała co to jest przeznaczenia a co to jest przetarg.

**Wicestarosta T. Głuchowski** odpowiedział, że przeznaczenie. Cała procedura to jest wstęp do ogłoszenia przetargu.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, także to jeszcze nie przetarg tylko procedura do przeznaczenia.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu radnemu J. Żelichowskiemu.



**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż jest to pierwszy krok, który ustawa o gospodarowaniu nieruchomościami narzuca. I to nie jest ...

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** wtrącił, „drugi krok Panie Radny. Pan jest tyle lat samorządowcem i pierwszy krok był na poprzedniej sesji, żeby podjąć uchwałę.”

**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż „pierwszy krok był taki, że zarząd zdecydował o tym, że uruchomi tą procedurę. To jest pierwszy. Ale ten formalnie rzecz biorąc jest pierwszy, żeby można było przetarg ogłosić to trzeba najpierw właśnie opublikować na stronie BIP Starostwa informacje. Tam lecą dni, może ktoś jakieś zastrzeżenia zgłosić itd. To nie o to chodzi...”

**Wiceprzewodniczący J. Łopata** wtrącił „Jurek czy to jest zgodne z prawem, przepraszam, że Ci przerwę. Czy to jest zgodne z prawem, czy nie? Bo my tutaj sobie tak rozmawiamy, to nie jest towarzyska rozmowa”.

**Radny J. Żelichowski** poinformował „ale oczywiście, że zgodne. Pan Wiceprzewodniczący Jan Łopata niech słucha o co chodzi, nikt nie kwestionuje, że nie jest zgodne. Natomiast nie chcecie Państwo jakby usłyszeć tego, co przed chwilą radni przedmówcy powiedzieli. Jeśli Pan Starosta na poprzedniej sesji wystąpił z takim wnioskiem, że trzeba przeznaczyć ten teren do sprzedaży to nie było tak, że jeszcze Państwo nie wiecie co zamierzacie z tym zrobić. Bo była informacja, w kwietniu rozpoczęła się procedura wydanie decyzji o warunkach zabudowy na ten teren. Ona się teraz we wrześniu 17 jakby już uprawomocniła i jest decyzją ostateczną o wydanych warunkach zabudowy. A Zarząd Powiatu wiedział o tym przynajmniej miesiąc, dwa miesiące wcześniej, że taka decyzja tam jest przygotowywana przez Urząd Miejski, że ta działka będzie szykowana do sprzedaży, bo jest już inwestor, który dostał decyzję o warunkach zabudowy na budowę czterech bloków cztero, pięciopiętrowych bloków. Nikt mi nie powie w tej chwili, że Zarząd Powiatu o tym nie wiedział, bo Powiatowy Zarząd Dróg uzgadniał komunikację tego terenu i tego przedsięwzięcia. I to musiał o tym Zarząd wiedzieć. Więc Pan Starosta po prostu zadrwił z Radnych mówiąc na poprzedniej sesji, że nie wiadomo czy to w ogóle ktoś kupi, dwa lata prawda gdzieś tam na Gawłowskiej teren... Tu już czeka człowiek w blokach startowych, żeby niebawem zacząć budowę. A Państwo taki „kit” nam próbują wstawić, że to jest po prostu dopiero rozpoczęta procedura. To jest już po prostu pewna konsekwencja tego co się zdarzyło wcześniej. Pan mówił nie było ze strony Radnych żadnych propozycji, Pan się pochylił nad jakąś propozycją. Nad jaką propozycją Pan się dzisiaj będzie pochylał jak już zdecydowaliście, że zhandlujecie to za takie marne pieniądze kolejne. To jest skandaliczna rzecz, że sprzedano te 10 hektarów za takie marne pieniądze za pierwszym razem i teraz powiat wchodzi w takie same buty i za 3 miliony złotych sprzedaje teren, który rzeczywiście przy kilku ocenach rzeczoznawców zupełnie inaczej może wyglądać. Drogię asfaltową żeście szybko zrobili do tego terenu, żeby był fajny dojazd, żeby to było atrakcyjne miejsce pod osiedle mieszkaniowe. Taka jest niestety...”



**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** wtrącił, „bardzo żałuję, że droga została zrobiona, bo tak jak Pan tłumaczy to może być zjeżdżona. Panie dyrektorze Królik mam pytanie, kiedy było pierwsze zagospodarowanie na te tereny.”

**Wicestarosta T. Głuchowski** może ja odpowiem na to pytanie.

**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż w kwietniu procedura ruszyła.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, niech odpowie Pan dyrektor, bo on ściślej wie. Zapytał, kiedy pierwsze dokumenty były 2002 rok?

**Dyrektor J. Królik** poinformował, iż należy wyjaśnić jedną rzecz. O warunki zabudowy może wystąpić każdy...

**Radny J. Żelichowski** wtrącił, każdy to my to wiemy.

**Dyrektor J. Królik** kontynuując „może wystąpić każdy, mogę wystąpić ja na działkę Pana Przewodniczącego i nikt mi tego nie zabroni. Także my nie mamy wpływu na to kto jakie wnioski składa do Urzędu Miasta i na co. Natomiast z tego co uczestniczę w sesjach i rozmawiamy wśród Zarządu na posiedzeniach jest pewna przyjęta polityka i my to realizujemy. Ale realizujemy w zakresie uchwały podjętej przez Radę Powiatu. Natomiast jeszcze raz powtarzam nie mamy wpływu na to kto składa wnioski o warunki zabudowy. Mam informację, którą chcę przekazać, że jedna firma otrzymała tę decyzję o warunkach zabudowy, ale są jeszcze z informacji jakie dostałem jeszcze dwa wnioski przez różne firmy złożone, następne. To świadczy o dużym zainteresowaniu potencjalnych nabywców. Jaki będzie finał tego, jakie pieniądze zaoferują ci „inwestorzy” to rozstrzygnie procedura przetargowa. W tej chwili nie można powiedzieć, że to zostanie sprzedane za 3mln zł, bo „koniam z rządem temu” kto byłby w stanie przewidzieć tę kwotę”.

**Radny J. Żelichowski** zapytał czy może kontynuować swoją wypowiedź.

**Wiceprzewodniczący J. Łopata** poinformował, iż najpierw on chciałby zabrać głos.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu J. Łopata.

**Wiceprzewodniczący J. Łopata** poinformował, iż „o ile mi wiadomo są to tereny inwestycyjne i wszyscy się z tym zgodzimy. Te tereny inwestycyjne jako tereny inwestycyjne to są przynajmniej od 5 albo nawet i więcej lat. Także to nie jest żadna niespodzianka. Natomiast jeśli są procedury przetargowe to procedury przetargowe mówią o tym jaka jest cena wywoławcza, ceny metra,





hektara czy innej jednostki powierzchni. Natomiast przechodzimy do przetargu i jeśli się do tego przetargu zgłosi kilka podmiotów to wtedy one rywalizują. Ta osoba, która da najwięcej, nie musi Państwu tego tłumaczyć przecież wy to rozumiecie chyba, ta która da najwięcej to ona wygrywa ten przetarg. Więc skąd tego typu obiekcje czy to jest za mało, czy to jest za dużo. My mamy teren, który mamy do sprzedania, te pieniądze chcemy przeznaczyć na inwestycje a Pan Jurek Żelichowski chciałby wstrzymać nam inwestycje za wszelką cenę. Ja to tak w ten sposób odbieram. Natomiast Jurek ty jesteś w opozycji więc będziesz życzył, żeby ten Zarząd źle funkcjonował, natomiast on ma określone zadania do wykonania i bez pieniędzy tych zadań się nie da wykonać. Żądacie, żeby były wykonane drogi, mosty, ty w tym moście akurat nie chcesz uczestniczyć, bo jesteś przeciwko budowaniu mostów w Sochaczewie, a więc działasz w jakiś sposób na niekorzyść mieszkańca miasta Sochaczewa. Dziwię się, bo przez wiele lat byłeś Wiceburmistrzem i powinieneś reprezentować interesy tych mieszkańców. Więc my najpierw musimy zdobyć pieniądze, żeby realizować politykę związaną z inwestycjami. Ja stojąc z boku staram się tak naprawdę nie odzywać dlatego że dla mnie są to rzeczy normalne od szeregu lat. Ale jeśli człowiek jest w samorządzie 20, 30 lat to powinien wiedzieć jakie są mechanizmy związane z realizacją czegokolwiek w powiecie, w gminie, w mieście, czy gdziekolwiek indziej. Dziękuję bardzo.”

**Radny J. Żelichowski** zapytał Przewodniczącego czy może kontynuować swoją wypowiedź.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** udzielił głosu radnemu J. Żelichowskiemu.

**Radny J. Żelichowski** poinformował, że „dopuszcza Pan do tego, że w trakcie mojej wypowiedzi wypowiadają się inne osoby i jakby nowe wątki wrzucają. I teraz nie mogę kontynuować jakby swojej wypowiedzi w sposób logiczny tylko muszę ad vocem odpowiedzieć Panu rademu...”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski** wtrącił widzę, że Pana przekonali.

**Radny J. Żelichowski** kontynuując, „który mi insynuuje rzeczy jakby sam też w samorządzie nie działał długo. Proszę Pana jak się coś chce za wszelką cenę sprzedać, a to nie jest teren inwestycyjny to są grunty orne, rolny teren. To powiat powinien nie mając już innej koncepcji tylko sprzedaż, powinien całą tę procedurę przekształcenia terenu w tym momencie przeprowadzić tak jak Pan mówi w teren inwestycyjny. I rozmowa byłaby nie o 3 milionach tylko o zupełnie innych kwotach. To jest centrum miasta, 3 hektary przekształcone, niech Pan sobie zada trud i się dowie, ile w Grodzisku za hektar w środku miasta przedsiębiorca jakikolwiek inwestor by musiał zapłacić. W Sochaczewie jak z tego wynika, jak Pan podzieli te 3 hektary i odejmie koszt obiektów, które tam są a chyba jest jakaś wycena gdzieś w oficjalnych dokumentach pokazana, to Państwo szacują, że te 3 hektary warte są ok. 700.000zł, a reszta to są wartości tych naniesień, które tam są. Drogi Panie Radny niech Pan sobie podzieli te 30.000 metrów i tą kwotę i Panu wychodzi, że ten grunt





## XVII Sesja Rady Powiatu w Sochaczewie 2 października 2020r.

za metr to są dwadzieścia, dwadzieścia parę złotych w centrum miasta. Przecież to jest kupa śmiechu co wy próbujecie...”

**Wiceprzewodniczący J. Łopata** wtrącił, on jest warty tyle ile w ogóle się dostanie w ramach przetargu proszę Państwa.

**Radny J. Żelichowski** kontynuując, „to są takie teksty które można mówić komuś kto w samorządzie nie był i proszę mi nie wchodzić w słowa”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** wtrącił „Panie Radny, jeżeli są jakieś zagrożenia, bardzo proszę złożyć na piśmie swoje projekty do zagospodarowania tego terenu.”

**Radny J. Żelichowski** „Panie Przewodniczący dajcie mi się spokojnie wypowiedzieć, a nie ciągle mi tutaj przeszkadzacie i to jest wasz sposób dyskusowania. Skończę, podziękuję i będziecie zabierali głos a nie w trakcie.”

**Wiceprzewodniczący J. Łopata** wtrącił, „mam wrażenie, że to nie my przeszkadzamy. Proszę Państwa jedyną osobę, która tutaj cały czas zabiera głos to jest tylko jedna osoba na tej sali. Gdybym tak zliczył ilość godzin wystąpień jednego człowieka to byśmy się dowiedzieli kto tutaj przeszkadza. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformowała, iż w uzupełnieniu wypowiedzi głos zabierze Wicestarosta T. Głuchowski.

**Wicestarosta T. Głuchowski** poinformował, iż „w operacji poza tymi dwoma zabytkowymi budynkami, które cokolwiek będzie robione muszą być uzgadniane z konserwatorem zabytków, pozostałe budynki są do wyburzenia. To są dodatkowe koszty, o czym my mówimy, jaka wartość tego? Tu, że Pan insynuuje, że jakaś tam firma już chce to kupić, to co Pan dyrektor powiedział na dzień dzisiejszy ponoć trzy firmy robią warunki zabudowy. I „daj Boże” żeby ich było 10. Dziękuję”.

**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż chce kontynuować.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał czy Pan Radny J. Żelichowski chce zabrać głos w tej samej sprawie jeszcze.

**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż „cały czas, ale mi przeszkadzacie.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Radnemu J. Żelichowskiemu.



**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż „Pan Przewodniczący na poprzedniej sesji zaproponował, rzucił coś takiego niech radni coś zasugerują to się pochylimy. Więc chcę powiedzieć, że w innych powiatach samorządowcy się jakoś o dziwo potrafią pochylić nad oświatą powiatową i szukają rozwiązań, które perspektywicznie rzeczywiście sprzyjałyby tej edukacji ponadpodstawowej. Ja dostrzegam te ruchy, że jakieś tam nowe porozumienia, jakieś nowe kierunki są poszukiwane, to wszystko jest ok. Natomiast generalnie obserwuję, że wszystkie szkoły ponadpodstawowe w powiecie sochaczewskim tracą swoje bazy kształcenia praktycznego. I to co się w tej chwili tutaj dzieje to jest strata bardzo dużej szansy dla całej oświaty ponadpodstawowej powiatu sochaczewskiego. A o czym mówię, to sugeruję, żeby Pan Starosta z Zarządem i może jeszcze z tymi oponentami, którzy są tacy przekonani, że Zarząd słusznie chce postąpić, pojedźcie Państwo do powiatu ...”

**Radny S. Lewandowski** wtrącił, lublinieckiego.

**Radny J. Żelichowski** zapytał, proszę?

**Radny S. Lewandowski** odpowiedział lublinieckiego.

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, „nie to była stara historia, teraz jest inna sytuacja jest to powiat wrzesiński, wielkopolska, gdzie Starostwo Powiatowe złożyło projekt na kwotę ok. 40 mln zł z RPO pozyskali takie pieniądze i wybudowali Centrum Rozwoju i Nowych Technologii, które jest takim nowoczesnym laboratorium do kształcenia praktycznego dla wszystkich szkół ponadpodstawowych wrzesińskich. Młodzież odbywa tam zajęcia praktyczne, odbywa tam praktyki, tam również biznes lokalny odbywa swoje szkolenia. Jest to naprawdę coś co powinno również przy wykorzystaniu tego terenu powstać w Powiecie Sochaczewskim. Ja rozumiem, że percepcja nie ogarnia tego co ja słowami chcę wypowiedzieć. Zatem to nie jest wielki koszt, jest to dużo mniejszy koszt niż jakiegokolwiek dokumenty, które będziecie chcieli wykonywać i potem się okaże, że niczemu dobremu już dalej nie będą mogły służyć. Pojedźcie Państwo naprawdę zabierzcie swoich, którzy was tak we wszystkim przyklepują i tylko podnoszą, nie mając przez dwa lata ani razu żadnej wątpliwości, że cokolwiek głosując należało mocniej się zastanowić czy być może sugerować, że są inne, lepsze może rozwiązania. To wszystko idzie na zasadzie, co jest zgłoszone hurtem przechodzi, a radnych, którzy mają coś innego do zasugerowania i do powiedzenia próbujecie Państwo właśnie w taki sposób, że zawsze tylko czas tracimy, nie ma o czym gadać. Załatwmy szybko to co jest do przegłosowania i to jest wasz sposób na działanie. Naprawdę uważam, że jest dobra propozycja, to jest powiatowa inwestycja, która została zrealizowana. To jest coś co służy świetnie oświacie powiatowej i to jest na wyciągnięcie ręki, 200km stąd. Pojedźcie Państwo, na pewno was tam Starostowie z otwartymi ramionami przyjmą, tak jak przyjęli niecałe 2 tygodnie temu Starostę Pruszkowskiego, Burmistrza Piastowa, którzy



myślą o takim rozwiązaniu. A miałem niewątpliwie zaszczyt być z nimi tam i oglądać to wszystko na własne oczy. Po prostu jestem naprawdę zdruzgotany, że tutaj nikt takich rzeczy nie chce podnieść, nie chce słuchać tego, tylko próbujecie hurtem zdołować. A może ktoś jakiś wniosek zgłosi, żeby zamknąć dyskusję, bo ja głupstwa opowiadam?”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** wtrącił, „nie ja myślę, że Pan przywiezie te 40 milionów.”

**Wiceprzewodniczący Rady J. Łopata** poinformował, iż „jestem gotowy zgłosić formalny wniosek o zakończenie dyskusji proszę Państwa, jestem gotów. Jak Pan mnie zmusi do tego to je to zgłoszę. Dziękuję bardzo.”

**Radny J. Żelichowski** odpowiedział, „ja już ją w tej chwili skończyłem. Chcę usłyszeć, co Pan Starosta w tej kwestii, bo jest to pewna sugestia, pochylicie się Państwo czy handlujecie? Bo jak się spojrzy na stronę Starostwa w BIP to od góry do dołu tylko przetargi, przetargi i przetargi. Ciągłe coś chcecie tylko sprzedawać. To jest po prostu jak biuro sprzedaży nieruchomości. Dziękuję”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, „nie chciałbym Panu Panie Radny Jerzy Żelichowski tak naprawdę przyciąć porządnie, ale będę zmuszony. Pan jest wieloletni samorządowiec i wie, ja sam wiem dobrze, że te przetargi niektóre to są tylko potrzebne, ale są w ogóle nieuzasadnione. I teraz dzisiaj Pan mówi, że przetargi, przetargi. Dzisiaj Pan dobrze wie, że kupić to co powiedział Pan wcześniej 4 długopisy to trzeba przetarg zrobić. Naprawdę nie wolno... w tej komedii polskiej jakiś radny był, to on cały czas o 4 gumki się doczepił. Nie możemy w ten sposób działać, bo dojdziemy do jakiejś anomalii. My działamy, żeby naprawdę starostwo się rozwijało. 40 milionów inwestycja a Pan sobie pstryk i budujecie. A przed chwilą Pan mówił, że Pan 300tys. zł na most nie ma. Panie Radny”.

Następnie **Przewodniczący** udzielił głosu radnemu **R. Gajda**.

**Radny R. Gajda** poinformował, iż chciałby jeszcze dokończyć wypowiedź i zadać jeszcze jedno krótkie pytanie. „Jaka była kwota tego operatu szacunkowego i w jakim trybie był wyłoniony wykonawca do sporządzenie tego operatu szacunkowego? To jest jedno pytanie, które kieruję do Pana Starosty. A drugie pytanie mam do Pana Przewodniczącego. Oglądając sobie później sesję on-line, chciałbym zapytać się co miał Pan Przewodniczący na myśli wypowiadając, że w pandemii nie ma sezonu urlopowego. Jeżeli zmieniło się prawo, kodeks pracy i zmieniła się ustawa zasadnicza jaką jest konstytucja, no to przepraszam najmocniej może jestem niepoinformowany, ale to troszkę według mnie to takie wprowadzenie w błąd mieszkańców. Bo np. gdy moja babcia albo dziadek taka sesję ogląda to mówi słuchaj wnuczek Pan Przewodniczący powiedział, że nie ma urlopów. Chciałbym się do tego odnieść cytując 16 minutę nagrania w *pandemii nie ma sezonu urlopowego*. Proszę tutaj Panie Przewodniczący o ustosunkowanie się. Dziękuję bardzo”.



**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że odpowie pierwszy. „Proszę Państwa co miałem na myśli, będąc Radnym, będąc Starostą, będąc Wójtem, Burmistrzem, jeżeli jest zagrożenie w kraju to nie można iść na urlop i odpoczywać, tylko podejmować decyzje i zarządzać terenem, bo do tego jesteśmy stworzeni. I to miałem na myśli Panie Radny. A jeżeli rodzina dostał talon 500 zł od Pana Premiera i chce jechać z dzieckiem na wczasy, to może jechać. Ale jeżeli zajdzie potrzeba zarządzania miastem czy powiatem to trzeba nie jechać tylko po prostu zarządzać.”

**Radny R. Gajda** poinformował, iż „ad vocem krótko, Panie Przewodniczący to ja rozumiem, że ta ostatnia sesja była takim zagrożeniem życia i zdrowia i w związku z tym informacje o sesji wpłynęły tylko na adresy mailowe. Gdyby to była sesja, która ma na celu ochronę życia i zdrowia to byście Państwo dzwoniли i informowali nas telefonicznie nie mailowo, tak już dokańczając wypowiedź. Ale ja np. w swoim urlopie nie wyjeżdżałem Panie Przewodniczący nigdzie. Czas, który mam na urlopie poświęcam innej pracy zarobkowej, sytuacja mnie akurat zmusza, więc też nie muszę się tłumaczyć, ale Pana stwierdzenie jest trochę przykre dla mnie. Bo ja nie „leżałem sobie do góry brzuszkiem” gdzieś na wyspach kanaryjskich tylko ciężko pracowałem, miałem zaplanowaną pracę, więc też nie można wszystkich wrzucać do jednego worka. Więc tego typu sformułowanie jest Panie Przewodniczący przy Pana jakże tutaj godnej postawie i funkcji jako przewodniczącego trochę nie na miejscu. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że „zawiadomienie o sesji jest terminowo 7 dni. Jak zawiadomienie nastąpiło 7 dni wcześniej, to do dnia odbycia sesji, nie było chyba 8 czy 9 radnych, przyszło tylko jedno pismo pana Żelichowskiego, który potraktował poważnie sesję. Innych usprawiedliwień nie widziałem. Także zakończmy tą dyskusję, bo naprawdę do niczego ona nie prowadzi.”

**Radny R. Gajda** poinformował, „zgadzam się, ale było i moje więc proszę prawdę poświadczyć.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu Wicestarosie T. Głuchowskiemu.

**Wicestarosta T. Głuchowski** poinformował, iż „cena operatu jest w granicach tysiąca złotych. Nie pamiętam teraz, jest rachunek, można sprawdzić. Zachęcam również do obejrzenia tego operatu. Pan dyrektor służy operatem i może Pan przyjść i sobie go obejrzeć. Natomiast proszę Państwa mówiliśmy tutaj o edukacji, to tak trochę krzywdzące jakbyśmy nie dbali o tą edukację naszą ponadpodstawową. Natomiast dbamy o poziom kształcenia, o zajęcia pozalekcyjne, o zajęcia wyrównawcze, o ucznia zdolnego, o ucznia słabego. Tylko powiem, że ten Zarząd, który tak nic nie robi już drugą kadencję to w latach 2015 -2020 pozyskaliśmy na różnego rodzaju projekty ze





środków unijnych 10mln 600tys. zł. Rok 2020-2021 - 3,5mln zł i w tej chwili programy rządowe ponad pół miliona. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż wpłynęła jeszcze skarga pana T. N. z województwa wielkopolskiego na bezczynność Starosty Sochaczewskiego. Treść: *Działając w imieniu własnym, składam niniejszą skargę na bezczynność Starosty Sochaczewskiego. Uzasadnienie. Pismem z dn. 4.08.2020r. złożyłem na ręce Starosty Sochaczewskiego skargę na odmowę udostępnienia informacji z naruszeniem prawa proceduralnego oraz inne. Do dnia dzisiejszego nie otrzymałem ani zawiadomienia o przedłużeniu terminu ani rozstrzygnięcia sprawy, czym Starosta Sochaczewski dopuścił się bezczynności. Mając powyższe na względzie, skargę moją należy uznać za zasadną. W załączeniu treść skargi z dn. 4.08.2020r. wraz z UPP.* Przewodniczący nadmienił, iż nie otrzymaliśmy załącznika w postaci skargi. Dodał, iż dzisiaj rozmawiał w tej sprawie i tu najprawdopodobniej chodzi o to, że pan nie otrzymuje odpowiedzi drogą elektroniczną. Myślę, że tą skargę przekazemy na ręce Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i tą skargę rozpatrzemy, a Pan dostanie pozytywną odpowiedź.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał, czy są pytania tej sprawie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu radnemu J. Żelichowskiemu.

**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż nie w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zapytał, ale Państwo przyjęli to do wiadomości. Następnie Przewodniczący zapytał, czy radny kontynuuje.

**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż chciał zabrać głos ad vocem do tego co Pan Przewodniczący powiedział. „Radni nie pracują w Starostwie, bo to jest niemożliwe, nie mogą pracować w starostwie. Natomiast pracują gdzieś indziej i dostają urlopy z miejsc w których pracują. Żaden Covid im tutaj nie zabrania. Mało tego, jeżeli mają urlopy, a nie wykorzystają do 30 września urlopu z wcześniejszego roku to jeszcze pracodawca i kadry dostaną karę za to. Więc to nie jest tak, że w covidzie nie ma urlopów są urlopy i Pan radny jak najbardziej ma tutaj rację i popieram to co powiedział. Natomiast proszę przyjąć w takim razie wersję, że Pan Starosta oczekiwał, że jakąś propozycję radni złożą to ja składam tę propozycję. Potraktujcie ją Państwo poważnie, zobaczcie o czym ja tak może w lakonicznych lapidarnie słowach powiedziałem. Trochę więcej o tym napisałem. Jeżeli jesteście zainteresowani to jestem w stanie więcej na ten temat powiedzieć, ale rozumiem, że to nie miejsce i czas. Natomiast pytanie konkretne stawiam panu Staroście, dlaczego Państwo rezygnujecie z rozpoczęcia procedury zmiany przekształcenia w planie zagospodarowania przestrzennego tej działki? Jeżeli nie macie pomysłu, to przekształćcie to i sprzedacie to kilka razy drożej, jeżeli już nie będzie żadnej koncepcji. Bo to co powiedziała Pani





Radna na poprzedniej sesji „ziemia jeść nie woła”. I to nie jest tak, że wy macie nóż na gardle i musicie to sprzedawać. A to, że do takiego stanu doprowadzono budynek, który miał być w projekcie powiedzmy budowany czy tam adaptowany to doprowadzono do tych pożarów właśnie niegospodarnością, że nie było żadnej opieki, nie było pieniędzy na troszczenie się tymi obiektami. Dlatego one się paliły. A z gospodarstwem było podobnie, dużo wcześniej zwracałem uwagę, że obiekty są samopas zostawione, że „wiatr hula” po tych obiektach, nie są zabezpieczone. Jak przyjdzie taki rzeczoznawca wyceniać to jaką on wycenę zrobi. Przecież to wszystko są ruiny do wyburzenia, to jest kupa gruzu tylko. I dlatego takie są wyceny, na taką kwotę. Gdyby tam był gospodarz, który o to zabiega i pilnuje, żeby to było w dobrym stanie to by były inne zupełnie wyceny. Proszę Państwa to nie można tego tak po prostu sprowadzać do faktu, że rzeczoznawca wycenił, strażacy ocenili, że to się tylko do wyburzenia nadaje. A kto zaniedbał, że do takiego stanu to zostało doprowadzone...”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** wtrącił, „proszę Pana na pewno nie my.”

**Radny J. Żelichowski** kontynuując, krasnoludki?

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** zwracając się do radnego Żelichowskiego „jak usłyszałem te wszystkie Pańskie wypowiedzi, pochyliłem się tak jak to Pan mówi nad sprawami Pańskiej historii z gospodarstwem. Muszę Pana uświadomić, że tam już stajenek nie będzie, koni już nie będzie. Czas cyganów i koni minął. I to co Pan chciał zrobić tam 30 lat temu, takie marzenia, dlaczego Pan tego nie zrobił. A dzisiaj Pan znowu tworzy, że 40 mln zł jak zainwestujemy to będzie budynek pomocniczy dla uczniów, dla szkół, dla wszystkich.”

**Radny J. Żelichowski** wtrącił, „nie powiedziałem, że zainwestujemy 40 mln zł, powiedziałem, że inni tak zainwestowali. Zainwestujcie Państwo, ile jesteśmy w stanie”.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** kontynuując „Pan musi zejść na ziemię i przedstawiać jako opozycja fakty, nie bujać w obłokach, bo to jest po prostu tylko „parcie na szkło”. Dla mieszkańców to pięknie brzmi, tylko rzeczywistość, w tej chwili Pani Skarbnik wyszła, żeby ten budżet zamknąć to będzie brakować ok. 5mln zł. A Pan buja cały czas w obłokach. Jeżeli ja dzisiaj powiem, że jest Covid, to Pan mi powie, dlaczego ja dzisiaj mówię o budżecie, że jest Covid. Ze względu, że spadły nam dochody, bo cała sytuacja gospodarki krajowej i światowej jest w kryzysie. Czy do Pana to dotarło? Czy nadal będzie Pan mówił o boiskach, o jakiś pożarach. Niech Pan zejdzie na ziemię i się dowie w ogóle co się dzieje w naszym Starostwie.”

Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu** poprosił Pana Starostę o zabranie głosu w uzupełnieniu. Dodał jeszcze „proszę teraz wszystkie sprawy różne, petycje składać na piśmie do Pani Starosty. Odpowiedzi zostaną udzielone w najbliższym czasie.”



**Wicestarosta T. Głuchowski** poinformował, iż „okres świetności tego gospodarstwa skończył się po pierwszej kadencji powiatu, kiedy to rzeczywiście było zadłużenie i te długi zostały spłacone. Duża zasługa tutaj ówczesnego kierownika śp. Pana Teklińskiego. W drugiej kadencji te pola zostały sprzedane i od tamtego czasu nikt jakiegos pomysłu nie miał sensownego na to. W trzeciej kadencji w ogóle zostało zlikwidowane gospodarstwo. W czwartej kadencji Pan Radny też był Radnym i też nie miał żadnego pomysłu. Te budynki były jeszcze w dużo lepszym stanie. Piąta kadencja, szósta naprawdę niema sensu tych budynków trzymać trzeba je po prostu sprzedać.”

**Przewodniczący** udzielił głosu radnemu **R. Gajda**.

**Radny R. Gajda** poinformował, iż „reasumując dzisiejsze konkluzje chciałem powiedzieć, że nie mam pretensji do biura rady, bo ta sytuacja była wyjątkowa, jednorazowa. I podkreślam, że współpraca z biurem rady jest bardzo dobra, za co bardzo dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż myśli, że temat został wyczerpany. Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania bądź uwagi.

**Radna W. Dragan** poinformowała, iż nie otrzymała odpowiedzi na swoje pytania.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** odpowiedział, to myślę, że dostanie je Pani na piśmie.

**Radna W. Dragan** poinformowała, po co angażować się w pisanie, proszę odpowiedzieć na miejscu.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu dyrektor PCPR p. K. Kajak.

**Dyrektor K. Kajak** odpowiedziała na pytanie dotyczące Centrum Opiekuńczo Mieszkalnego. Poinformowała, że za wniosek w tej chwili odpowiada Wydział Zamówień Publicznych i Projektów Zewnętrznych. To nie jest obiekt obligatoryjny tylko fakultatywny, jeżeli chodzi o inwestycję. Przeznaczony jest dla osób niepełnosprawnych ze znacznym bądź umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Wstępna lokalizacja jaka została tutaj zaakceptowana to dotyczy dawnego oddziału szpitala psychiatrycznego. Byłoby to I piętro, metraż powyżej 500m<sup>2</sup> przeznaczony na pobyt osób z tą niepełnosprawnością w trybie dziennym i w trybie całodobowym. Zgodnie z wytycznymi programu maksymalnie 20 osób, 12 osób w trybie dziennym, a 8 w trybie całodobowym.

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** udzielił głosu radnemu J. Żelichowskiemu.



**Radny J. Żelichowski** poinformował, iż „mam jeszcze prośbę do Pan Przewodniczącego jako naszego reprezentanta Rady Powiatu w radzie Społecznej Szpitala, nie myślę się prawda?”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** odpowiedział, tak.

**Radny J. Żelichowski** kontynuując „uczestniczył Pan ostatnio w uroczystości, która miała taki kameralny charakter, ale bardzo znaczącej dla powiatu. Otóż uruchomiono w jednym z wolnych obiektów w szpitalu powiatowym rezonans magnetyczny. To jest bardzo pozytywny fakt, który w jakimś sensie ułatwia wielu mieszkańcom, którzy będą takiego badania potrzebowali, poszukiwali, zrobią go tutaj na miejscu. Dotychczas wiele powiatowych szpitali tutaj na Mazowszu w takie partnerstwo publiczno-prywatne, to jest temat taki nie wszyscy pewnie do końca nadal jeszcze uważają, że to jest racjonalne działanie, ma miejsce już w paru już takich przypadkach, gdzie firma prywatna, którą jest stać, działa w formie spółki, wstawia sprzęt, świadczy usługi. Ale wchodzi w takie porozumienie ze szpitalem, że szpital udostępnia lokal, ewentualnie za to ma również gwarancję, że pacjenci tego szpitala są badani przy pomocy tego urządzenia w ramach procedur, które są świadczone, a finansowane przez NFZ. Ale nie tylko. Bo jeżeli poradnia specjalistyczna dostanie również kontrakt, to wtedy i ona może też takiego mieszkańca skierować na ten rezonans. Nie musi szukać gdzieś w innych powiatach czy miejscowościach tego badania, robi je tutaj. Ale to chyba nie do końca wybrzmiało, że jeśli nie będzie takiego skierowania, to trzeba za tę usługę zdrowotną zapłacić. I tak działają wszystkie te firmy w tej chwili i te rezonanse które zostały przy szpitalach utworzone. Zabrakło mi w tej informacji, która była przekazywana, że to jest właśnie tego typu rozwiązanie. To nie szpital postawił rezonans, to nie jest usługa świadczona przez szpital. To jest usługa, którą w tym właśnie partnerze, w tym porozumieniu firmy ze szpitalem będzie dla pacjenta szpitala, dla skierowanego z poradni specjalistycznej która to poradnia ma kontrakt z NFZ. Natomiast dla wszystkich pozostałych jest to usługa niestety, ale płatna. Czy Pan Przewodniczący biorąc udział w tej uroczystości potwierdza, że to tak samo będzie działało w Sochaczewie, czy też może jakieś inne porozumienia zostały między tymi dwoma podmiotami szpitalem powiatowym i spółką zawarte. Jeśli tak to Pan chyba jest zorientowany jako i członek Rady Społecznej i Przewodniczący. Prośba o taką informację.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, iż „nie wiem jakie poszły informacje w prasie, nie zainteresowałem się i tu publicznie. Jedno jest pewne, że na pewno wypowiedział się Pan właściciel ze spółki, że w pierwszym kwartale czy miesiącu to zależy, kiedy zostanie podpisane z NFZ, będą 100% tylko usługi płatne, ale później będzie podpisane też porozumienie z NFZ. I tu Pana Panie Jerzy znowu wyprzedzam, ale pewnie informacje były, że tylko będą płatne, ale będą też i na kontrakt NFZ.”

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. Łopata** poinformował, iż uzupełni wypowiedź Pana Żelichowskiego, bo nie do końca jest prawdziwa. „Żeby wykonywać tego typu usługi



w jakimkolwiek szpitalu, ja nie mówię o Sochaczewie, w ramach NFZ to musi być podpisany kontrakt na te usługi z NFZ, który za te usługi płaci. Natomiast nieprawdą jest, że nie trzeba mieć skierowania na rezonans magnetyczny. Za każdym razem niezależnie od tego czy on jest płatny czy niepłatny skierowanie od lekarza musi być. Oczywiście jeśli jest z gabinetu prywatnego to będą to płatne usługi, jeśli będzie od specjalisty, bo tylko specjalista może wydać na to badanie skierowanie, to w tym momencie, jeśli takie skierowanie będzie zarejestrowane w danym szpitalu, który ma podpisany kontrakt z NFZ to pacjent za te usługi nie płaci. A jeśli pacjent chce wykonać niezależnie od tego, bo nie chce mu się czekać w kolejce, bo te kolejki są jednak dość długie, albo ewentualnie ma to skierowanie od lekarza nie specjalisty tylko od lekarz POZ to w tym momencie niestety, ale będzie musiał za tą usługę zapłacić. To każdy powinien o tym wiedzieć. Moi pacjenci akurat o tym wiedzą, dlatego że do nas przychodzą i my wypisujemy takie skierowania, żeby ten pacjent godząc się na to, że zapłaci za tego typu badanie, wykonał to badanie. Ale musi być skierowanie od lekarza.”

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że „jeżeli ktoś ma jakieś pytania proszę złożyć na piśmie do Zarządu na pewno skutecznie zostanie odpowiedziane”.

**Ad. pkt 10    Zakończenie obrad**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** poinformował, że porządek obrad XVII Sesji Rady Powiatu został wyczerpany i podziękował wszystkim za udział w obradach.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął obrady stwierdzając „Zamykam obrady XVII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie”.

Obrady zakończono o godz. 13<sup>30</sup>

**Protokolowała:**

**Anna Szymańska**  
**Małgorzata Semerowicz-Skóra**

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Andrzej Kierzkowski