

Biuro Rady
Wpłynęło dnia 21.03.2019r.

Sochaczew, 21 marca 2019 roku

HB
podpis

Starosta Powiatu Sochaczewskiego

za pośrednictwem

Przewodniczącego Rady Powiatu Sochaczewskiego

INTERPELACJA

W dniu 28 grudnia 2018 roku, podczas III sesji Rady Powiatu Sochaczewskiego, złożyłem na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu interpelację dotyczącą naruszeń statutu powiatu i ustawy o samorządzie powiatowym, mających miejsce podczas I i II sesji Rady Powiatu Sochaczewskiego. Lakoniczną odpowiedź na pismo, nie interpelację, otrzymałem po ustawowym terminie, w dniu 17 stycznia 2019 roku od Przewodniczącego Rady Powiatu. Zwracam uwagę, że interpelacja zgłoszona przez radnego jest formą kontroli organu wykonawczego, zatem uprzejmość Pana Przewodniczącego była w tym przypadku bezprzedmiotowa. Odnoszę wrażenie, że ponieważ w treści mojej interpelacji zawarte były niewygodne dla decydentów powiatowych stwierdzenia, zdecydowano o marginalizacji mojego wystąpienia i wyłączeniu z ustawowego trybu interpelacyjnego. Ze względu na wagę dla powiatowej samorządności przytaczam ową interpelację dla przypomnienia, jakie kwestie zawierała:

„ Interpelacja z dn.28.12.2018 r.

W związku z rozpoczęciem nowej kadencji samorządowej i zaistniałymi podczas I i II sesji Rady Powiatu ewidentnymi naruszeniami przepisów regulujących działalność samorządu powiatowego, zawartych w Statucie Powiatu Sochaczewskiego i Ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, wymienionymi poniżej, wyrażam obawy o dalsze, zgodne z prawem procedowanie Rady Powiatu i stanowienie aktów prawa miejscowego na obszarze powiatu.

Naruszenia Statutu Powiatu i Ustawy o samorządzie powiatowym:

20.11.2018 r. - I sesja

Statut

§10, ust. 1 - Na pierwszej po wyborach sesji, rada wybiera spośród radnych przewodniczącego rady i dwóch wiceprzewodniczących rady. Wybrano tylko jednego wiceprzewodniczącego. Wbrew statutowi nie wybrano drugiego wiceprzewodniczącego.

§93, ust. 3 - Projekty uchwał przygotowywane przez zarząd opiniowane są przez właściwe merytoryczne komisje. Uchwała o statucie nie była stanowiona przez radę i opiniowana przez komisję statutowo-regulaminową.

Ustawa

Art. 12, ust. 1 - Do wyłącznej właściwości rady powiatu należy stanowienie aktów prawa miejscowego, w tym statutu powiatu. Projektu statutu nie przygotowała poprzednia komisja statutowo-regulaminowa. Kto więc był autorem nowego statutu, który został przyjęty wbrew zgłoszonym zastrzeżeniom?

Art. 13 [podejmowanie uchwał], ust. 1b - W przypadku gdy przeprowadzenie głosowania w sposób określony w ust. 1a nie jest możliwe z przyczyn technicznych przeprowadza się głosowanie imienne. Brak było głosowania imiennego przy odrzuceniu wniosku radnego Jerzego Żelichowskiego o nierozszerzanie porządku obrad ustalonego przez komisarza.

Art. 15, ust. 3 - Pierwszą sesję nowo wybranej rady powiatu zwołuje komisarz wyborczy na dzień przypadający w ciągu 7 dni po upływie kadencji rady. Sesję zwołał wicestarosta z upoważnienia komisarza! Komisarz upoważnił starostę nie do zwołania sesji, a tylko do poinformowania o terminie zwołania przez komisarza I sesji Rady Powiatu Sochaczewskiego.

Art. 27, ust. 3 - Rada powiatu wybiera wicestarostę oraz pozostałych członków zarządu na wniosek starosty zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. Głosowano blokiem jednocześnie na wszystkich czterech członków zarządu, bez indywidualnego głosowania tajnego. Dlaczego wzorem innych powiatów nie głosowano oddzielnie i tajnie na każdego członka zarządu?

10.12.2018 r. - II sesja

Statut

§10, ust. 1 - W celu naprawienia błędu rady z poprzedniej sesji, zgłoszono wniosek o wybór drugiego wiceprzewodniczącego rady. W głosowaniu jawnym odrzucono wniosek, ignorując ponownie i świadomie zapis w statucie.

§48, ust. 3 - Przewodniczący rady udziela głosu poza kolejnością również w sytuacji, gdy przedmówca pragnie skorzystać z prawa repliki. Odmówiono prawa do repliki radnemu Jerzemu Żelichowskiemu po niestosownym wystąpieniu ad personam Starosty - p. Jolanty Gonty.

§93, pkt. 3 - Projekty uchwał przygotowywane przez zarząd opiniowane są przez właściwe merytoryczne komisje. Żaden z projektów uchwalonych przez radę podczas sesji nie był opiniowany przez powołane wcześniej komisje.

Ustawa

Art. 13 [podejmowanie uchwał], ust. 1b - W przypadku gdy przeprowadzenie głosowania w sposób określony w ust. 1a nie jest możliwe z przyczyn technicznych przeprowadza się głosowanie imienne. Brak było głosowania imiennego przy odrzuceniu wniosku o rozszerzenie porządku obrad o wybór drugiego wiceprzewodniczącego rady.

Organy Powiatu, a zwłaszcza reprezentujący je radni powinni dołożyć niezbędnej staranności, aby uchwalane przez Radę Powiatu dokumenty były wolne od błędów i kolizji z obowiązującym prawem. Oczekuję większej wnikliwości w interpretacji stosownych przepisów oraz staranności w procedowaniu na kolejnych sesjach Rady Powiatu Sochaczewskiego. Apeluję, aby większości głosów radnych, którą dysponuje koalicja rządząca powiatem, nie wykorzystywać do bezrefleksyjnego, siłowego forsowania rozstrzygnięć i przegłosowywania wadliwie procedowanych uchwał. Domagam się zaprzestania ignorowania pod byle pretekstem ustawowej regulacji zawartej w art. 13, ust. 1a i wprowadzenia urządzeń elektronicznych usprawniających i cywilizujących procedurę głosowań podczas obrad Rady Powiatu Sochaczewskiego.

Jerzy Żelichowski, radny Rady Powiatu Sochaczewskiego"

W powyższej interpelacji z dnia 28 grudnia 2018 r. przytoczyłem 10 przypadków naruszeń statutu(5) i ustawy(5). W udzielonej mi odpowiedzi zignorowano wszystkie wymienione naruszenia, odnosząc się lakonicznie tylko do dwóch pytań. Niestety obie odpowiedzi nie rozwiąły wątpliwości i nie kończą sprawy.

Odnosnie pierwszej odpowiedzi, przygotowanie nowego statutu nie jest kompetencją Zarządu Powiatu.
Dlaczego nie zrobiła tego Komisja Statutowo-Regulaminowa Rady Powiatu?

Odnosnie drugiej odpowiedzi, wybór wicestarosty i pozostałych członków zarządu w jednym głosowaniu tajnym, na jednej karcie do głosowania, nie byłby naruszeniem prawa gdyby radni głosowali na każdego z wymienionych członków zarządu, potwierdzając swój wybór przy każdym nazwisku. Wybory jednym głosowaniem równocześnie na cztery nazwiska nie były znane służbom Wojewody, bo takich szczegółów nie zawierała uchwała skierowana do Wojewody, stąd nie zostały zakwestionowane. **Dlaczego nie skonsultowano takiego wyboru ze służbami prawnymi Wojewody albo Związku Powiatów Polskich?**

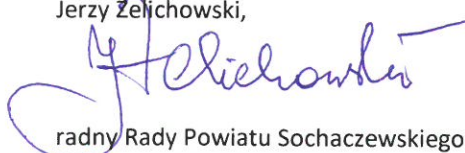
Pozostałe wymienione naruszenia (8) opisane były w sposób zrozumiały, nie budzący wątpliwości co do meritum. Zignorowano je, ponieważ zabrakło w każdym przypadku postawionego na końcu pytania, które samo się nasuwało: „dlaczego?”. Nie ma pytania, nie ma odpowiedzi. Pytanie: **Dlaczego doszło do tej nieprawidłowości?** jest więc teraz aktualne przy każdym z 10 wymienionych naruszeń. Zadaję je w tej interpelacji i oczekuję na nie odpowiedzi.

Oprócz opisanych perturbacji z załączoną wyżej grudniową interpelacją pojawiły się kolejne nieprawidłowości, które są kontynuacją specyficznej interpretacji przepisów przez obecnych decydentów powiatowych. **Artykuł 21, ust. 13** ustawy o samorządzie powiatowym mówi: „**Treść interpelacji i zapytań oraz udzielonych odpowiedzi podawana jest do publicznej wiadomości poprzez niezwłoczną publikację w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej powiatu, oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty**”. Odpowiedź na moją interpelację, potraktowaną jako zwykłe pismo, otrzymałem listem poleconym za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. od Przewodniczącego Rady Powiatu. Zadaję więc pytania: **Czy Przewodniczący Rady Powiatu przekazał moją interpelację zgodnie z ustawową kompetencją?** oraz **Dlaczego do dzisiaj nie opublikowano w BIP mojej interpelacji i odpowiedzi na nią? Czy nie jest to beczynnością organu administracyjnego?**

Ignorowanie mojej interpelacji i interpretowanie jej jako zwykłego pisma nie ma sensu. Żaden decydent powiatowy nie ma prawa przesądzać co jest interpelacją, a co zwykłym pismem, zwłaszcza jeśli tytuł wystąpienia pisemnego nie budzi wątpliwości co do intencji radnego. Ustawa o samorządzie powiatowym nie pozostawia też wątpliwości kto jest adresatem, nawet jeśli radny nie wskazał go wprost w swojej interpelacji. Mówi o tym **art. 21, ust. 9**: „**W sprawach dotyczących powiatu radni mogą kierować interpelacje i zapytania do starosty**”. Natomiast **ustęp 12** tegoż artykułu ustawy mówi: „**Interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie staroście. Starosta, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania**”.

W związku z tym zadaję kolejne pytania: **Czy Starosta i Przewodniczący Rady Powiatu zamierzają przestrzegać ustawowych zapisów dotyczących interpelacji i zapytań radnych?** oraz **Czy Starostwo zamierza publikować interpelacje i zapytania radnych wraz z terminowo udzielanymi odpowiedziami, zgodnie z ustawowym wymogiem?**

Jerzy Żelichowski,



radny Rady Powiatu Sochaczewskiego