

Po analizie ofert Zamawiający stwierdził, że złożone przez Wykonawców oferty o numerach 1, 3, 4, 8, 9 spełniają wymogi określone w SIWZ i będą podlegały ocenie w stosunku do poszczególnych zadań określonych w SIWZ. W ofercie Nr 9, złożonej przez Zakład Mleczarski Sp. z o. o. w Płońsku, Zamawiający dokonał korekty ceny na kwotę 37.969,70 PLN brutto z ceny 37.973,90 PLN brutto, zgodnie z przepisem art.87 ust.2 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz.907 z późn. zmianami), zwaną dalej ustawą PZP.

Oferta Nr 2, złożona przez P.P.H. „Kuznoci”, nie zawierała listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz.331 z późn. zmianami) albo informacji o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej – wymaganej wg załącznika Nr 4 do SIWZ, ale Zamawiający zrezygnował z tego żądania, gdyż i tak unieważnił to zadanie na podstawie art.93 ust.1 pkt.4 ustawy PZP.

Oferta Nr 5, złożona przez Firmę Drobiu MATEUSIAK, została odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie złożył oferty z wymaganymi dokumentami i podał cenę za 1 sztukę wyrażoną wartością netto.

Oferta Nr 6, złożona przez Hurtownię Wędlin „SALAMI”, została odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie złożył oferty z wymaganymi dokumentami – załączył jedynie ogólny cennik stosowany przez hurtownię.

Oferta Nr 7, złożona przez „MO – LE – KO” bis, została odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie złożył oferty z wymaganymi dokumentami – załączył jedynie wykaz (tabelę) asortymentu z cenami.

Oferta Nr 10, złożona przez piekarnię Zatorski s.c., została odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie złożył oferty z wymaganymi dokumentami – załączył jedynie wykaz (tabelę) asortymentu z cenami.

Zamawiający, po dokonanej ocenie ofert, rozstrzygnął postępowania na pięć zadań o następujących numerach: 1, 3, 4, 6 i 7. W zadaniach, gdzie złożono więcej, niż 1 ofertę, uszeregowano je cenowo i zamówienie pozyskał Wykonawcą z najniższą oceną (kryterium oceny