



Zarząd Powiatu w Sochaczewie

ul. Marsz. J. Piłsudskiego 65, 96-500 Sochaczew

tel.: 046 864-18-40, faks: 864-18-71

e-mail: starostwo@powiatsochaczew.pl

www.powiatsochaczew.pl

Sochaczew, dnia 30 marca 2021 roku

Znak sprawy: ZP.272.02.2021

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – tryb podstawowy art. 275 pkt 1 na zadanie pn. *„Rozbudowa budynku Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie o budynek hali sportowej z łącznikiem i pomieszczeniami towarzyszącymi”*.

1. Działając na podstawie art. 284 ust 3 w nawiązaniu do ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) Zamawiający przekazuje pytania i wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 28

Wnioskujemy o wyjaśnienie rozbieżności jakie pojawiają się w identyfikatorze postępowania:

- a) w pliku o nazwie „08d8e545-c67d-26e2-805c-9c0001ef2368” (dokument: „Ogłoszenie o zamówieniu Roboty budowlane budynku Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie o budynek hali sportowej z łącznikiem i pomieszczeniami towarzyszącymi”) umieszczonym przez Zamawiającego na stronie internetowej <http://www.sochaczew-powiat.bip.org.pl/>, w sekcji II wyżej wymienionego dokumentu wskazują Państwo:
2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-86c6a754-8320-11eb-86b1-a64936a8669f
- b) na MiniPortalu tj. na stronie internetowej <https://miniportal.uzp.gov.pl/> widnieje następująca informacja dotycząca przedmiotowego postępowania:
Identyfikator postępowania a2e8bff7-8b33-4dd4-9eb8-ca7b62ace005
- c) na stronie ePUAP, za pomocą której należy złożyć ofertę widnieje informacja:
Identyfikator postępowania a2e8bff7-8b33-4dd4-9eb8-ca7b62ace005

Wobec powyższego identyfikator postępowania podany przez Zamawiającego w dokumencie wymienionym w pkt. 1 ppkt. a) niniejszego pisma jest inny niż widnieje na miniPortal-u i ePUAP – prosimy o wyjaśnienie zaistniałej rozbieżności.

Odpowiedź nr 28

Zamawiający informuje, iż w pliku o nazwie „08d8e545-c67d-26e2-805c-9c0001ef2368” tj. ogłoszenie o zamówieniu, system automatycznie wygenerował Identyfikator postępowania o nr: ocds-148610-86c6a754-8320-11eb-86b1-a64936a8669f, służący m.in do działań prowadzonych na Platformie e-Zamówienia.

W celu prawidłowego złożenia oferty czy wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy powinni się posługiwać 32 znakowym Identyfikatorem z miniPortalu tj. a2e8bff7-8b33-4dd4-9eb8-ca7b62ace005.

Pytanie nr 29

W nawiązaniu do odpowiedzi nr. 14 z dnia 23.03.2021r. na pytanie nr. 14 z dnia 18.03.2021r. Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie, czy wycena wspomnianego złącza ZLP leży po stronie Wykonawcy, czy należy pominąć pozycje odnoszące się do montażu ZLP?

Odpowiedź nr 29

Wykonawca winien ująć w kosztorysie montaż i koszt złącz ZLP dla pomiaru bezpośredniego.

Pytanie nr 30

Czy dopuszczalne jest zastosowanie słupów aluminiowych w instalacji oświetlenia terenu?

Odpowiedź nr 30

Zamawiający dopuszcza zabudowę słupów aluminiowych.

Pytanie nr 31

Prosimy Zamawiającego o określenie wymiarów i parametrów: klapy przeciwpożarowej prostokątnej, klapy przeciwpożarowej okrągłej, oraz kratki kontaktowych drzwiowych.

Odpowiedź nr 31

Należy zastosować klapy ppoż. z mechanizmem topikowym RST o wymiarach dostosowanych do wymiarów przewodów, na których zostały zastosowane. Kratka wentylacyjna nawiewna drzwiowa o przekroju nie mniejszym niż 0,022m². Materiał, kształt i kolor do doboru na etapie zamawiania stolarki drzwiowej wewnętrznej.

Pytanie nr 32

Na podstawie art. 135 ust 1 ustawy z dnia 11.09.2019 roku -Prawo zamówień publicznych ze zmianami prosimy o wyjaśnienia treści SWZ:

Prosimy o zmianę zapisów w treści SWZ , w tym również w umowie dotyczący :dział XIV p 4 SWZ cytuję : „skutki finansowe jakichkolwiek wad (błędów) w dokumentacji projektowej obciążają wykonawcę zamówienia, a zatem musi on przewidzieć wszystkie okoliczności , które mogą wpłynąć

na cenę zamówienia. W związku z powyższym zaleca się szczegółowe sprawdzenie dokumentacji projektowej łącznie z przedmiarem robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót jak również przyszłego placu budowy”.

Za dokumentację projektową udostępnioną wykonawcy w postępowaniu przetargowym w całości odpowiedzialność ponosi Zamawiający, bowiem na jego zlecenie działa projektant. Zgodnie z prawem budowlanym całkowitą odpowiedzialność za wady projektu ponosi projektant i Zamawiający, opisując za pomocą tego projektu przedmiot zamówienia, który powinien być jednoznaczny i wyczerpujący (art. 99 ustawy PZP z 2019 r).

Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzania projektu budowlanego zgodnie z kodeksem cywilnym, a jedynie na etapie wykonania może zwrócić uwagę Zamawiającemu na błędy jakie Wykonawca zauważył. – wyrok Sądu Najwyższego.

Również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej zwraca uwagę, że ryczałt może odnosić się tylko do tego, co Zamawiający uwzględnił w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający ustalając wynagrodzenie ryczałtowe powinien opisać przedmiot zamówienia zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp, a więc w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz art. 30 i 31 Pzp. Cena ryczałtowa powinna być jednoznacznie związana z jasnym i wyczerpującym opisem przedmiotu zamówienia i dopiero wtedy może stanowić niezmienny element kontraktu. Obciążające wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac będące w świetle art. 632 § 1 k.c. cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie ustawy - Prawo zamówień publicznych (zob. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lutego 2014 r., KIO 139/14, KIO 148/14, KIO 150/14 i z dnia 9 maja 2012 r., KIO 809/12). Wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 i art. 31 Pzp (zob. wyrok z dnia 9 maja 2012 r., KIO 809/12).

W wyroku z dnia 2 marca 2010 r., KIO/UZP 184/10, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „W ramach wynagrodzenia ryczałtowego, wykonawca jest zobowiązany do realizacji przedmiotu zamówienia opisanego projektem budowlanym i wykonawczym, niezależnie od tego w jakich wielkościach zostały one ujęte w przedmiarze. Jednak bez względu w jakiej postaci zostanie określone wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy, ryczałtowej, czy też kosztorysowej, zawsze będzie ono odnosiło się do przedmiotu zamówienia opisanego dokładnie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w dokumentacji projektowej.”

Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła pogląd odwołującego, że wykonawca na etapie realizacji umowy nie ponosi odpowiedzialności za wady dokumentacji projektowej i sposób opisu

przedmiotu zamówienia ujęty w tej dokumentacji. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią przedmiotu zamówienia, objętego ceną oferty. Wykonawcy muszą bowiem mieć możliwość skalkulowania ceny oferty w odniesieniu do opisanego zakresu przedmiotu zamówienia. Zakres przedmiotu zamówienia objęty dokumentacją projektową stanowi podstawę skalkulowania ceny oferty, dla złożenia porównywalnych ofert.

Ryczałt nie może obejmować tego, czego Zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 Pzp (aktualnie art. 144 ust. 1 pkt 2 Pzp). Z tych względów Krajowa Izba Odwoławcza nie podzieliła stanowiska zamawiającego, że jeżeli strony umówiły się na wynagrodzenie ryczałtowe, to uzgodniona cena ryczałtowa należy się za cały, zarówno znany, jak i nie znany dokładnie od początku przedmiot zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła również pogląd wyrażony w wyroku KIO/UZP 812/09, KIO/UZP 833/09, że „obwarowanie opisu przedmiotu zamówienia zdarzeniami przyszłymi i niezdefiniowanymi, które jednak z dużym prawdopodobieństwem wystąpią w trakcie wykonywania przedmiotu zamówienia powoduje, że w rzeczywistości opis przedmiotu zamówienia staje się dalece niewyczerpujący i nie pozwala na sporządzenie rzetelnej, profesjonalnej oferty”

KIO oparła swoje stanowisko w oparciu o stanowisko jakie podzielają sądy, w tym Sąd Najwyższy. Sądy Apelacyjne, jak i Sąd Najwyższy wprost podkreślają, że wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzania dostarczonego przez inwestora projektu w celu wykrycia jego wad. Powyższe wynika z faktu, że przepis art. 651 k.c. nie nakłada na wykonawcę obowiązku weryfikacji projektu w celu wykrycia jego wad, bowiem nie musi on posiadać specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania. Głównym zadaniem, a zarazem priorytetem wykonawcy, jest odczytanie projektu i zrealizowanie inwestycji zgodnie z jego założeniami, jak i zasadami sztuki budowlanej. Sam obowiązek nałożony przez ustawodawcę w art. 651 k.c. odnosi się zatem wyłącznie do tych sytuacji, w których możliwe jest stwierdzenie przez wykonawcę, iż projekt jest wadliwy nie na bazie specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania.

Opierając się na opinii KIO jak również orzecznictwa sądów, Wykonawca wnosi o zmianę zapisów w umowie dotyczącej możliwości zmiany wynagrodzenia wraz ze zmianą projektu, co pozostaje w zgodzie z ustawą PZP i przepisami kc. Wraz ze zmianą projektu następuje zmiana SIWZ jako że jest jego elementem składowym.

Odpowiedź nr 32

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem w sprawach z zakresu zamówień publicznych w robotach budowlanych, nałożony na wykonawcę obowiązek zapoznania się z projektem i weryfikacji zapisów projektu na etapie ofertowania dotyczy jedynie sprawdzenia dokumentacji

projektowej ze starannością właściwą dla wykonawcy robót budowlanych, a nie projektanta. W związku z udzielonym wyjaśnieniem Zamawiający informuje, iż zapisy SWZ (w tym także zapis dział XIV p. 4 SWZ) wraz z załącznikami, należy interpretować z uwzględnieniem powyższej zasady.

Zamawiający informuje, iż udzielone wyjaśnienia treści SWZ traktowane są jako integralna część dokumentów zamówienia, a jako takie wiążą zarówno Zamawiającego, jak i wykonawców – w związku z powyższym nie zachodzi potrzeba zmiany treści SWZ.

Pytanie nr 33

W związku z ryczałtowym charakterem zamówienia i dokładnym sprawdzeniem przedmiarów w stosunku do dokumentacji projektowej, czasem na otrzymanie ofert handlowych w dobie pandemii prosimy o wydłużenie czasu na przygotowanie oferty o 10 dni.

Odpowiedź nr 33

Zamawiający wydłużył termin składania ofert do dnia 02.04.2021 r. do godz. 10:00, natomiast termin otwarcia ofert tj. 02.04.2021 r. o godz. 11:00.

Pytanie nr 34

Na dachu sali gimnastycznej widnieją do zamontowania 4 aparaty grzewczo wentylacyjne - każdy o masie 842 kg. W projekcie konstrukcyjnym brak jest rysunków na podkonstrukcję do montażu tych urządzeń wraz z podestem do ich obsługi. Brak rysunku sposobu zamontowania urządzeń. Czy w dokumentacji będącej załącznikiem do SWZ w obliczenia konstrukcyjnych dotyczących dźwigarów dachowych zostały uwzględnione obciążenia od tych aparatów? Prosimy o zamieszczenie na stronie rysunków podkonstrukcji do montażu aparatów grzewczo-wentylacyjnych wraz z podestem do ich obsługi, rzutem dachu uwzględniającym sposób mocowania podkonstrukcji, oraz podanie specyfikacji materiałowej tych podkonstrukcji. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów w celu uzyskania porównywalnych ofert.

Odpowiedź nr 34

Konstrukcja dachu została dobrana tak, aby przenieść ciężar aparatów grzewczo-wentylacyjnych. Sposób montażu urządzeń zależeć będzie od rodzaju zastosowanych urządzeń. Zastosowane w projekcie urządzenia posiadają indywidualny sposób montażu. Ze względu na brak możliwości podania nazwy producenta nie zostały dołączone do projektu.

Pytanie nr 35

W udzielonych odpowiedziach brak jest jednoznacznego określenia dla wszystkich wykonawców, gdzie i w jakiej ilości dodać należy doliczyć ilość fasady wentylowanej aby oferty były porównywalne. Prosimy uzupełnić.

Odpowiedź nr 35

Obmiar fasady wentylowanej podany został w przedmiarze (poz. od 215 do 226).

Pytanie nr 36

Załączone do odpowiedzi charakterystyki parametrów urządzeń (pytanie nr 1) jednoznacznie wskazują na producenta urządzenia, co jest sprzeczne z art. 99 bieżącej ustawy i prowadzi do ograniczenia konkurencji. Prosimy o wskazanie najważniejszych parametrów charakteryzujących urządzenia. Czy zamawiający dopuszcza innych producentów kotłów grzewczych czy tylko markę HOVAL, bowiem wg udzielonych odpowiedzi tylko marka HOVAL spełnia warunki ?

Odpowiedź nr 36

Dopuszcza się możliwość zastosowania kotła c.o. innego producenta pod warunkiem, iż parametry kotła nie będą gorsze od parametrów kotła zastosowanego w projekcie.

Pytanie nr 37

W dokumentacji projektowej mamy zapisy zawierające nieaktualne wartości współczynnika przenikania ciepła dla okien i drzwi zewnętrznych co powoduje niezgodność z aktualnie obowiązującym rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Błędny zapis wpływa na cenę zarówno okien jak i drzwi zewnętrznych. Prosimy o poprawę zapisu.

Odpowiedź nr 37

Dokumentacja projektowa opracowywana była gdy współczynniki przenikania ciepła wynosiły dla stolarki okiennej 1,1 W/m²K, a dla stolarki drzwiowej 1,5 W/m²K. W/w współczynniki są wymagane. Jednak zalecamy montaż stolarki o współczynnikach, które obecnie obowiązują (zgodnie z Rozporządzeniem warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie od 01.01.2020 r.).

Pytanie nr 38

Wg dokumentacji na rurach spustowych należy umieścić czyszczaki. Brak ich w przedmiarze. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru w celu wyrównania cen w ofertach.

Odpowiedź nr 38

Ilość czyszczaków wycenić na podstawie projektu budowlanego.

Pytanie nr 39

W przedmiarze brak fundamentowych ścian żelbetowych pod ściany parteru gr.36 cm. Prosimy o poprawę przedmiaru aby oferty mogły być porównywalne.

Odpowiedź nr 39

Obmiar ścian żelbetowych gr. 36cm wycenić na podstawie projektu budowlanego.

Pytanie nr 40

Prosimy o podanie grubości ziarna elewacyjnego tynku cienkowarstwowego oraz cokołowego mozaikowego, bowiem wpływa to na cenę i zużycie materiału.

Odpowiedź nr 40

– wyprawa elewacyjna tynkiem cienkowarstwowym silikatowo-silikonowym barwionym w masie na siatce podtynkowej. Struktura tynku baranek (1,5mm). – Cokół budynku wykończony tynkiem mozaikowym (2,0mm).

Pytanie nr 41

Prosimy o załączenie rysunków osłon na urządzenia wodne w sali sportowej oraz wskazanie sposobu montażu i rodzaju materiału osłon, wraz z uzupełnieniem przedmiaru.

Odpowiedź nr 41

Nie ma konieczności montażu osłon na urządzeniach wodnych w sali sportowej.

Pytanie nr 42

Prosimy o podanie rodzaju bramy, czy otwieranie ręczne czy elektryczne. W przedmiarze jest uwzględniona brama z furtką, natomiast brak jej na rysunku furtki. Prosimy o uzupełnienie rysunku, bądź wykreślenie furtki z przedmiaru.

Odpowiedź nr 42

Wymiana ogrodzenia zgodnie z rysunkiem- rys. Z1 Zagospodarowanie terenu, od strony południowej. Ogrodzenie z przęseł stalowych z bramą stalową na słupkach stalowych systemowych, brama otwierana ręcznie. Furtka nie została uwzględniona w przedmiarze.

Pytanie nr 43

Prosimy o podanie parametrów pomp obiegowych oraz pompy cyrkulacyjnej.

Odpowiedź nr 43

Parametry pracy pomp obiegowych i cyrkulacyjnych zgodnie z typami pomp podanymi w projekcie (rys. IS8). Istnieje możliwość zastosowania innych typów pomp o parametrach nie gorszych od zastosowanych w projekcie.

Pytanie nr 44

Zgodnie z ustawą o ochronie środowiska brak w przedmiarach pozycji na utylizację gruntu i materiałów rozbiórkowych. Prosimy o dodanie odpowiednich pozycji kosztorysowych.

Odpowiedź nr 44

Utylizację gruntu oraz utylizację materiałów rozbiórkowych należy uwzględnić w wycenie na podstawie projektu budowlanego.

Pytanie nr 45 (pytanie telefoniczne)

Czy zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą podpisanego elektronicznie kosztorysu w formacie ath.

Odpowiedź nr 45

Zamawiający dopuszcza złożenie oferty przez wykonawców z podpisanym elektronicznie kosztorysem w formacie pdf. Dołączenie do oferty podpisanego elektronicznie kosztorysu w formacie ath. nie jest wymagane.