

**UCHWAŁA NR XXIII/166/2021**  
**RADY POWIATU W SOCHACZEWIE**  
**Z DNIA 14 CZERWCA 2021 ROKU**

**w sprawie uznania skargi za bezzasadną**

Na podstawie art. 12 pkt. 11 Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 920) w związku z art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), Rada Powiatu w Sochaczewie uchwała, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi p. V.S i p. M.K. z dnia 26 maja 2021 roku na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sochaczewie - uznać skargę za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Sochaczewie, zobowiązując go do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Andrzej Kierzkowski

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 26 maja 2021 roku p. V.S. i p. M.K. złożyły do tutejszej Rady Powiatu skargę na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sochaczewie (dalej PCPR). W ocenie skarżących Dyrektor PCPR niesłusznie odmówiła przyznania środków na dofinansowanie turnusu rehabilitacyjnego z PFRON dzieciom skarżących. W następstwie wniesionej skargi skarżące zażądały „weryfikacji”. W treści skargi skarżące kwestionują kryteria przyznawania świadczeń określone w uchwale Zarządu Powiatu Sochaczewskiego z dnia 13 stycznia 2021 roku nr 141/2021 jako w ich ocenie sprzeczne z ustawą. W ocenie skarżących wnioski o dofinansowanie winny być uwzględniane w kolejności wpływu, bez żadnych dodatkowych kryteriów różnicujących przyznawanie świadczeń. Niezadowolenie skarżących wzbudził również czas oczekiwania na przyznanie świadczeń.

Pismem z dnia 2 czerwca 2021 roku Dyrektor PCPR wskazała, iż wnioski o przyznanie dofinansowania do turnusów rehabilitacyjnych muszą być oparte o kryteria zawarte w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 573), w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. Nr 230, poz. 1694 z późn. zm.) oraz we wspomnianej Uchwale Zarządu Powiatu. Wprowadzenie kryteriów przyznawania świadczeń jest spowodowane koniecznością zobjektywizowania zasad przyznawania świadczeń z PFRON w kontekście niewystarczającej ilości środków w stosunku do potrzeb. W pierwszej turze rozpoznawania wniosków o dofinansowanie wnioski skarżącej V.S. i M.K. otrzymały mniej niż 35 punktów. Z wyjaśnienia złożonego przez Dyrektora PCPR wynikało, iż w przypadku pozostania wolnych środków (np. na skutek rezygnacji) wnioski p. V.S. i p. M.K. będą ponownie rozpoznane.

Uzupełniającym pismem z dnia 7 czerwca 2021 roku (data wpływu 8.06.2021 roku) Dyrektor PCPR poinformowała, że wnioski zostały rozpoznane pozytywnie w następstwie rezygnacji i mniejszej niż zazwyczaj liczby wniosków. Skarżące o powyższym zostały poinformowane pisemnie w dniu 8.06.2021 roku.

W przedstawionym stanie rzeczy potwierdzonym treścią niebudzących wątpliwości dokumentów nie można uznać aby skarga p. V.S. i p. M.K. skierowana do Rady Powiatu w Sochaczewie była uzasadniona.

Wnioski o przyznanie dofinansowania do turnusów rehabilitacyjnych były procedowane zgodnie z harmonogramem przyznawania środków z PFRON, w oparciu o zobjektywizowane kryteria znajdujące oparcie w treści obowiązujących przepisów. Jako dalece niesprawiedliwy należy uznać postulat aby wnioski były rozstrzygane wyłącznie na podstawie kolejności wpływu. Intencją ustawodawcy jest aby środki z PFRON służyły jak największej ilości osób potrzebujących. Niewystarczająca ilość środków powoduje, że kryteria ich przyznawania muszą uwzględniać usprawiedliwione potrzeby osób niepełnosprawnych oraz możliwość korzystania ze środków z PFRON przez maksymalnie szeroki krąg osób.

Procedowanie wniosków w dwóch turach umożliwia ponowną ocenę złożonych wniosków po ustaleniu wielkości puli środków na dofinansowanie oraz po skonkretyzowaniu liczby chętnych. W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy skarżące uzyskały dofinansowanie w następstwie rezygnacji osób, którym przyznano świadczenie zgodnie z obowiązującymi kryteriami. Uwolnione w ten sposób środki przekazano na rzecz osób, które w pierwotnej kwalifikacji uzyskały liczbę punktów mniejszą od wymaganej.

Z tych względów należało uznać skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY

*Andrzej Kierzkowski*  
Andrzej Kierzkowski