



Protokół Nr XXI/2021

**z obrad XXI Sesji VI kadencji Rady Powiatu w Sochaczewie,
która odbyła się w dniu 10 lutego 2021r. o godz. 11⁰⁰
z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania)**

**Przewodniczący Rady prowadził obrady z sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego
w Sochaczewie ul. Piłsudskiego 65**

Tematyka Sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XX sesji.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - b) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021;
 - c) zmiany w składzie osobowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Sochaczewie;
 - d) zmian w składach osobowych stałych Komisji Rady Powiatu, ich przewodniczących i wiceprzewodniczących;
 - e) delegowania Radnych Powiatu Sochaczewskiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku utworzonej przez Starostę Sochaczewskiego;
 - f) przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Sochaczewskim na lata 2021-2025.
5. Przedstawienie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2020.
6. Przedstawienie Sprawozdania Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Starosty Sochaczewskiego za rok 2020.
7. Przedstawienie sprawozdań z działalności stałych komisji Rady Powiatu w 2020 roku.
8. Zatwierdzenie planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu na 2021 rok.
9. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
10. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
11. Wnioski i oświadczenia radnych.
12. Sprawy różne.
13. Zakończenie obrad.



Protokół Nr XXI/2021

z obrad XXI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, która odbyła się w dniu 10.02.2021r. o godz. 11⁰⁰ w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie

W posiedzeniu XXI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, które odbyło się w dniu 10.02.2021r. udział wzięli:

Radni na stan 21 w sesji udział wzięło 19 Radnych. Skład Rady Powiatu władny do podejmowania uchwał.

Lista obecności Radnych - Załącznik Nr 1

Usprawiedliwienie Radnego Roberta Gajdy w załączeniu – Załącznik Nr 2

Usprawiedliwienie Radnej Jolanty Gonta w załączeniu – Załącznik Nr 3

Zaproszeni goście:

**Wicestarosta Sochaczewski
Sekretarz Powiatu
Skarbnik Powiatu
Dyrektor PZE
Dyrektor BZKO
Dyrektor PCPR
Radca Prawny**

**Tadeusz Głuchowski
Michał Orzeszek
Teresa Pawelak
Urszula Opasiak
Lesław Siergiej
w/z Ewa Kajetaniak
Paweł Drewniak**

Ad. pkt 1 Otwarcie obrad

Otwarcia obrad XXI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie dokonał Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Kierzkowski stwierdzając "Otwieram obrady XXI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie".

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przywitał wszystkich Radnych Rady Powiatu, Zarząd Powiatu z Wicestarostą Tadeuszem Głuchowskim, Sekretarza Powiatu Michała Orzeszka, Skarbnika Powiatu Teresę Pawelak, dyrektorów, inspektorów oraz radcę prawnego Pawła Drewniaka. „Witam osoby techniczne, które są z nami i obsługują tę sesję. Witam mieszkańców na odległość. Witam media. Witam wszystkich serdecznie. Po raz kolejny mamy sesję online. Witam Pana Filipa Radnego, który zmienił stan cywilny. Bardzo serdecznie chciałbym mu pogratulować na początku tej sesji. Myślę, że nazwiska Pan nie zmienił...”

Radny Filip Kopka „dziękuję bardzo”.



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski kontynuując „Proszę żonę pozdrowić, życzę wiele sukcesów, radości, dużo potomków i wszystkiego co najlepsze, żeby tu wspierały powiat sochaczewski. Wszystkiego dobrego na nowej drodze życia”.

Radny Filip Kopka „dziękuję serdecznie, dziękujemy”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, „Szanowni Państwo, wszystkie materiały dostaliście drogą mailową. Na podstawie listy obecności usprawiedliwieni nieobecni to są Pani Radna Jolanta Gonta, Pan Bogusław Czubacki jest, jednak się połączył. Pan Gajda Robert jest usprawiedliwiony i później opuści nas Pan Dobrzyński Bogdan. Proszę Państwa sprawdzić teraz listę obecności.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski na podstawie listy obecności stwierdził, iż obecnie w sesji udział bierze 19 Radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski stwierdził, że jest kworum do podejmowania uchwał Rady Powiatu w Sochaczewie, a zatem obrady XXI Sesji Rady Powiatu są prawomocne.

Ad. pkt 2 Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, „tak jak powiedziałem wcześniej porządek obrad dostaliście Państwo drogą mailową. Proponowany porządek i autopoprawkę, którą otrzymaliście wczoraj. Czy wszyscy dostali materiały? Czy są jakieś pytania do porządku obrad dzisiejszej sesji? Nie widzę. Bardzo proszę przechodzimy do głosowania porządku obrad XXI sesji Rady Powiatu.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „zaraz Panie Przewodniczący można? Bo tutaj ja widzę łapkę kolegi.”

Radny D. Zielski powiedział, „Panie Przewodniczący chciałbym prosić o rozszerzenie porządku obrad...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, iż nic nie słyszy, ma problemy techniczne.

Po krótkiej chwili **Przewodniczący Rady** powiedział, „dobrze Panie Zielski, Pan chciał zabrać głos. Bardzo proszę.”



Radny D. Zielski powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Chciałbym prosić o rozszerzenie porządku obrad o temat związany z sytuacją w naszym sochaczewskim szpitalu, jak również w temacie sytuacji szczepień Covidowych.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, że w sprawach różnych są przygotowane wszelkie odpowiedzi. Halo.”

Radny D. Zielski „jestem, jestem, ale...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, „w sprawach różnych ja mam materiały przygotowane i są dwa listy do Pana dyrektora od pielęgniarek i do Zarządu. Także ja to przygotowałem w sprawach różnych”.

Radny J. Żelichowski powiedział „Panie Przewodniczący, ale kolega zgłasza wniosek do porządku obrad. Jest to ważny temat i nie są to sprawy różne tylko konkretny temat, który kolega zaproponował. Jest to wniosek formalny”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, „Jak zwykle macie Panowie rację. Przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę głosujemy. Proszę przygotować wniosek formalny. Kto z Pań i Panów jest za rozszerzeniem dzisiejszej sesji Rady Powiatu o punkt - Sytuacja w Szpitalu Powiatowym w Sochaczewie pod kątem szczepień. Bardzo proszę, Pan Starosta prosi ad vocem.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Na ile Pan Przewodniczący, czy ja będziemy mogli Państwu udzielić odpowiedzi to udzielimy. Natomiast Pan dyrektor służbowo wczoraj wziął delegację i wyjechał do Narodowego Funduszu Zdrowia. Dlatego proponowałbym, żeby ten punkt wprowadzić na następne marcowe posiedzenie. Poprosimy dyrektora, być może już nowego dyrektora o przygotowanie takiej szerokiej informacji jak również myślę, że zapoznamy się z dyrektorem, który po konkursie zostanie wyłoniony i przedstawi ewentualnie wizję i dalszy rozwój tego szpitala. Także proponowałbym, żeby dzisiaj tego punktu nie wprowadzać, bo bardzo szerokiej informacji Państwu nie jesteśmy w stanie udzielić. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał, „Czy Pan Dariusz podtrzymuje swój wniosek?”

Radny D. Zielski poinformował, „Szczerze mówiąc to powiem tak, na pewno byłoby fajnie gdybyśmy mogli wiedzieć kto nas reprezentuje w naszym szpitalu. Po tych informacjach, z tego co mówi Pan Starosta, to już będziemy wiedzieli wtedy, kiedy już będzie ten pan dyrektor, tak”.



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, „Panie Radny ja od razu zgłosiłem akces do Pana Starosty, żeby był obecny Pan dyrektor szpitala na dzisiejszej sesji ze względu na dwa listy od pielęgniarek i na sytuację w szpitalu. Pan dyrektor musiał jechać do Warszawy do NFZ-tu do Narodowego Funduszu, więc takich rzeczy nie możemy też zatrzymać. Więc Pana dyrektora nie ma. Na ile będzie to możliwe to po to w sprawach różnych przygotowałem i ten list i to wszystko, żeby wiedzieć, co w szpitalu jest. Jak Panowie do tego podchodzą. Wniosek formalny muszę głosować, jeżeli Pan go wycofa nie będzie głosowany. Słucham.”

Radny D. Zielski powiedział, „Ja uważam, że powinniśmy głosować.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, „bardzo proszę głosujemy wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad”.

W trakcie głosowania niektórzy Radni uzasadniali swój głos.

Radny J. Chocian – „przeciw”, z uwagi na to, że nie będzie komu udzielić prawidłowej informacji na ten temat. Jestem przeciw.

Janiak Daniel – „przeciw”, bo poczekam na pana dyrektora, żeby nam wyjaśnił, odpowiedział na wszelkie pytania. Jestem przeciw.

Kopka Filip - poprosimy o tą informację na następną sesję, dzisiaj jestem „przeciw”.

Lopata Jan - wniosek jest przedwczesny. Jestem „przeciw”.

Pawłowska Anna - również jestem „przeciw”, poczekajmy do następnej sesji, żebyśmy mieli pełną wiedzę.

Ptaszkiewicz Agnieszka – „Za”. Czy nie ma innej osoby, która mogłaby udzielić informacji nam?

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, „Proszę Pani tak jak mówiłem wcześniej prosiłem dyrektora, wyszła jednak sytuacja, że nie ma dyrektora. Sytuacja jest taka, że na przyszłej sesji będzie się wyjaśniało.”

Roskosz Aneta - jestem „przeciw”. Poczekajmy na pana dyrektora.

Zielski Dariusz - jestem „za”. Uważam, że powinniśmy wiedzieć, jaka jest sytuacja w szpitalu zanim ten dyrektor zostanie wybrany. Na pewno jest to bardzo ważna sprawa.



Żelichowski Jerzy - oczywiście jestem „za”. Przy takim toku rozumowania jakie Państwo prezentują to dzisiaj sesja nie powinna się odbyć, bo nie ma Pani Starosty.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, „Panie Radny Żelichowski proszę nie wyjeżdżać takimi tekstami do Radnych.”

W trakcie głosowania obecnych było 19 Radnych.

"Za" glosowało 3 Radnych

"Przeciw" 12 Radnych

"Wstrzymało się" 4 Radnych

Wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad XXI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został odrzucony w głosowaniu: 12 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się” i 3 głosy „za”.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXI sesji Rady Powiatu w sprawie rozszerzenie porządku obrad w załączeniu – Załącznik Nr 4.

Porządek obrad XXI sesji Rady Powiatu:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XX sesji.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - b) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021;
 - c) zmiany w składzie osobowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Sochaczewie;
 - d) zmian w składach osobowych stałych Komisji Rady Powiatu, ich przewodniczących i wiceprzewodniczących;
 - e) delegowania Radnych Powiatu Sochaczewskiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku utworzonej przez Starostę Sochaczewskiego;
 - f) przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Sochaczewskim na lata 2021-2025.
5. Przedstawienie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2020.
6. Przedstawienie Sprawozdania Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Starosty Sochaczewskiego za rok 2020.
7. Przedstawienie sprawozdań z działalności stałych komisji Rady Powiatu w 2020 roku.
8. Zatwierdzenie planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu na 2021 rok.



9. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
10. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
11. Wnioski i oświadczenia radnych.
12. Sprawy różne.
13. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przyjęcie porządku obrad XXI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania obecnych było 19 Radnych.

"Za" glosowało 15 Radnych

"Przeciw" 3 Radnych

"Wstrzymało się" 1 Radny

Porządek obrad XXI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 15 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXI sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia porządku obrad w załączeniu – *Załącznik Nr 5.*

Ad. pkt 3 Przyjęcie protokołu z XX sesji

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, że protokół z obrad XX Sesji Rady Powiatu był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i zamieszczony w BIP na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie, jako projekt protokołu z XX sesji.

Do powyższego protokołu nie zostały zgłoszone żadne uwagi. Następnie Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do protokołu z obrad XX Sesji Rady Powiatu.

Uwag nie wniesiono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przyjęcie protokołu z obrad XX Sesji Rady Powiatu poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania było obecnych 19 Radnych.

"Za" glosowało 19 Radnych

"Przeciw" 0 Radnych

"Wstrzymało się" 0 Radnych

Protokół z obrad XX Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 19 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXI sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia protokołu z obrad XX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – *Załącznik Nr 6.*



Ad. pkt 4a) i 4b) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu w celu przedstawienia proponowanych zmian w WPF i zmian w budżecie wraz z autopoprawką.

Skarbnik T. Pawelak poinformowała, „Proponowane zmiany zawarte w projekcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej jak również uchwały budżetowej na rok 2021 polegają na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 414.439,71zł oraz planu wydatków budżetowych o kwotę 14.107.577zł. W tym wydatki majątkowe zwiększa się o kwotę 13.973.918zł, a wydatki bieżące 133.139zł. Jeśli chodzi o dochody bieżące to kwota 149.439,71zł. Na tę kwotę przypadają zwiększenia z tytułu pozyskanych środków europejskich na program realizowany w oświacie w wysokości 127.780,71zł, jak również wpłynęły na konto środków z funduszu pracy w wysokości 20.000zł na zapobieganie i zwalczanie Covid-19. Te dochody będą realizowane w Powiatowym Urzędzie Pracy. Kwota 1.659zł są to dochody tzw. zwroty ze szkół niepublicznych jako nienależnie pobrana dotacja.

Dochody majątkowe to kwota 265.000zł i jest to dotacja dla naszego Szpitala Powiatowego z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego na zakup i modernizację instalacji tlenu medycznego. Przypomnę, że w ubiegłym roku była kwota 300.000zł, z której wykorzystaliśmy tylko 35.000zł, bo to były środki otrzymane w grudniu. W związku z powyższym te 265.000zł dostajemy w tym roku i będzie w dalszym ciągu kontynuowana realizacja tego zadania.

Przychody zwiększa się o kwotę 13.693.137,29zł, w tym 9.000.000zł są to środki, które wpłynęły na konto w roku 2020 z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. One będą w nadwyżce roku jako wykonanie roku 2020, natomiast po stronie przychodowej są zapisane w tym roku i wydatkowane w tym roku. Kwota 148.685zł, to środki, które jeszcze nie zostały rozpisane z wcześniejszego rozdania tegoż Funduszu przeznacza się je oczywiście na wydatki w tym roku. Również, jeśli chodzi o przychody to zapisana kwota w wysokości 1.544.452zł uruchomiona jako nadwyżka z lat ubiegłych i 3.000.000zł jako wolne środki.

Urealnia się plan wydatków inwestycyjnych w zadaniu pod nazwą „Rozbudowa obiektu mostowego na rzece Bzura” do kwoty 5.737.629zł. Jest to kwota kosztorysowa na chwilę obecną. W tym, jeśli chodzi o finansowanie to mamy 4.000.000zł otrzymanych środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, natomiast różnica są to już nasze środki własne. Urealnienia się również plan budowy sali gimnastycznej do kwoty 9.000.000zł, jest to również wartość kosztorysowa, w tym 5.000.000zł są to środki otrzymane z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.



Urealnia się plan dotacji Zespołu Opieki Zdrowotnej naszego Szpitala Powiatowego, dotacji przeznaczonej przez powiat na kompleksową termomodernizację poprzez przesunięcie środków, (tu już jest zadanie zaplanowane w WPF w roku 2023) na lata 2021 – 2022, a więc się zmienia harmonogram rzeczowo-finansowy wydatkowania z tych środków z tego względu, że złożony wniosek i to zadanie musi być ukończone w roku 2022. W związku z powyższym środki, które były zabezpieczone na rok 2023 w WPF muszą być urealnione i przesunięte na czas realizacji tego programu.

Wprowadza się nowe zadanie pod nazwą zakup pługu odśnieżnego wraz z osprzętem na kwotę 28.930zł. Jest to zakup dla Powiatowego Zarządu Dróg i środki pochodzą z przesunięć między paragrafami. To są najważniejsze zmiany, które są zawarte w projekcie zmian budżetowych jak również WPF. Natomiast Państwo otrzymaliście wczoraj jeszcze autopoprawkę. W związku z rozstrzygnięciem przetargu, a już materiały poszły do Państwa wcześniej - przetargu na przebudowę mostu na ulicy Mostowej wraz z dojazdami. Tak jak wcześniej powiedziałam w budżecie była kwota kosztorysowa 5.737.629zł, po przetargu ta kwota jest wyższa. Do tej kwoty musimy dołożyć środki na inspektorów nadzoru, a więc propozycja Zarządu jest 5.900.000zł jako wartość zadania wpisać. Tak jak wcześniej powiedziałam 4.000.000zł są to środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, 1.900.000zł są to nasze środki. Również w ostatniej chwili dostaliśmy informację od Ministra Rozwoju Pracy i Technologii, jeśli chodzi o środki z Funduszu Pracy. Tutaj to kwota 252.660zł. Są to środki znaczone celowe i tylko i wyłącznie mogą być wydatkowane w Powiatowym Urzędzie Pracy. W związku z powyższym tak zostały zapisane w odpowiednim dziale, rozdziale i paragrafie. To właściwie wszystkie zmiany, które chciałam Państwu uszczegółwić. Otrzymaliście jeszcze Państwo zmiany budżetowe. Czytając pierwszą stronę uzasadnienia o planie przychodów budżetowych ciężko się połapać, co autor miał na myśli, bo to są po prostu urealnienia źródeł finansowania. Wcześniej była część zapisana z rządowego funduszu, później były dochody własne i to zostało uporządkowane. Stąd są takie przesunięcia tu się zwiększa, tu się zmniejsza, natomiast wartości ogółem nie ulegają zmianie. Dziękuję za uwagę.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski podziękował Pani Skarbnik, a następnie udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Budżetowej Pani Anecie Sowińskiej w celu wyrażenia opinii Komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej A. Sowińska poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekty uchwał pozytywnie.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział „Dziękuję i zapytał, obie uchwały wraz z autopoprawką?

Przewodnicząca Komisji Budżetowej A. Sowińska odpowiedziała, „Tak obie uchwały wraz z autopoprawką.”



Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do Pani Skarbnik? Agnieszka Ptaszkiewicz bardzo proszę.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Pani Skarbnik ja chciałam dopytać, ponieważ rzeczywiście te materiały są skomplikowane. Mamy w WPF-ie zadanie - kompleksowa modernizacja Szpitala Powiatowego z wykorzystaniem instalacji fotowoltaicznej. Nakłady finansowe łączne były przewidziane na kwotę 2.050.253zł. Zmniejsza się całą tą kwotę i jest adnotacja, że z powodu usunięcia przedsięwzięcia z wykazu przedsięwzięć. Ale mamy też dotację celową, o której Pani wspomniała, zmiany w uchwale budżetowej w wysokości 992.359zł. Ja rozumiem, że zmienia się harmonogram wydatkowania, ale rozumiem, że to zadanie będzie kontynuowane i te pieniądze, które były zapisane, te dwa miliony, inwestycja będzie realizowana i nie ma żadnego zagrożenia, czy tak?”

Pani Skarbnik T. Pawelak odpowiedziała, „Proszę Państwa jest to złożony wniosek. Ja przypomnę, że z tej kwoty już 375.000zł zostało uruchomione w ubiegłym roku. Mieliście Państwo, jako wydatki niewygasające, gdzie w ramach tego programu miała być realizowana fotowoltaika dla potrzeb szpitala, a więc to zadanie zostało rozpoczęte i będzie realizowane. Niemniej został złożony wniosek do programów operacyjnych i to jest uzależnione od otrzymanych środków. Na pewno Zarząd Powiatu dotacji, jaką przeznaczył na to zadanie nie cofnie, z tym, że te środki to jest tak zwany wkład własny. Natomiast rozpatrzenie całego wniosku na pewno będzie w trakcie roku i będziecie Państwo poinformowani. Planowana wartość tego zadania to jest prawie 10.000.000zł, więc nasz wkład własny jest 2.000.000zł z groszami, natomiast pozyskanie tych środków będzie około 10.000.000zł. Mam nadzieję, że te środki zostaną przez szpital pozyskane, a co za tym idzie na pewno na tym szpital dużo zyska. Niemniej Zarząd nie przewiduje cofnięcia dotacji i zaprzestania, być może w mniejszym zakresie, jeśli nie dostaniemy tych pieniędzy na realizację tego zadania i ewentualnie będziemy szukać pieniędzy gdzie indziej. To tyle.”

Radna A. Ptaszkiewicz podziękowała za odpowiedź.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Nie widzę więcej pytań. Bardzo proszę przygotować głosowanie.”

Głos jednego z uczestników sesji „Jeszcze jest. Jest łapka.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski poinformował, „Pan Jerzy Żelichowski, bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski poinformował, „Pani Skarbnik chciałbym zapytać o tę inwestycje w ZS CKP. Przyjeliśmy budżet na 2021 rok i pamiętacie Państwo, że tam w tym budżecie jak również w WPF zapisana była inwestycja - budowa sali gimnastycznej z budynkami towarzyszącymi przy ZS CKP. Tam podana była kwota około 3.000.000zł. Budżet został przyjęty przez Radę Powiatu, mamy luty i nagle ta sama inwestycja, to jest coś zupełnie innego już nie 3.000.000zł, tylko jak



słyszę Pani Skarbnik mówi o 9.000.000zł, a w dokumentach jest jeszcze dwa kolejne miliony zapisane na następny rok 2022. To jest 11.000.000zł. Co Państwo, co Zarząd w takim razie proponuje za taką kwotę zrealizować, skoro dotychczas mówiło się zupełnie o jakiejś innej inwestycji, o innych kwotach? Co się stało tak nagle ni stąd ni zowąd Państwo robicie coś innego zupełnie? Proszę o odpowiedź na to pytanie.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski poinformował, „Starosta, bardzo proszę”.

Wicestarosta T. Głuchowski poinformował, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Nic się nie zmienia. W tej chwili uaktualniony został kosztorys inwestorski. Otrzymaliśmy 5.000.000zł środków zewnętrznych. Przygotowujemy i już jesteśmy na ukończeniu specyfikacji umów, bo teraz jest sporo zmian, więc musimy dostosować się do nowych przepisów i myślę, że pod koniec przyszłego tygodnia albo na początku następnego ogłosimy przetarg. Natomiast inwestycja jest dwuletnia. Planujemy zakończenie inwestycji na koniec listopada przyszłego roku, a więc będzie to etapowo, etapowo będzie również finansowana. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski zapytał, „a ogólna wartość inwestycji?”

Wicestarosta T. Głuchowski poinformował, „Kosztorys aktualny jest na prawie 9.000.000zł brutto. Jest on aktualny, może sprzed kilku tygodni. Musieliśmy uaktualnić, bo tamten był nieważny. Uaktualnienie kosztorysu kosztowało 1.000zł.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pani Wanda Dragan.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Troszeczkę tak nie mogłam zrozumieć, dlaczego taki duży skok wartości tej inwestycji. Skoro rzeczywiście w grudniu głosowaliśmy budowę tej sali gimnastycznej, czy hali sportowej na kwotę mniejszą niż 5.000.000zł, teraz raptem 9.000.000zł, a właściwie 11.000.000zł. Co tam będzie jeszcze dodatkowo dobudowywane do tej hali? Czy jakieś dodatkowe pomieszczenia służące celom edukacyjnym czy też rekreacyjnym? Jakiś łącznik tam jest napisane też. Czyli zmiana koncepcji rozumiem tak szybko nastąpiła?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę Pan Starosta.”

Wicestarosta T. Głuchowski poinformował, „Żadnej zmiany nie było projekt jest ten sam. Natomiast musieliśmy tak jak powiedziałem zrobić nowy kosztorys i jest on wyższy od poprzedniego w granicach około 800-900tys zł. Wiadomo wszystkie ceny poszły w górę. Wydzieliliśmy dodatkowy obszar przy tej sali, który będzie na parkingi, a więc zwiększyliśmy teren szkoły. Natomiast sala będzie połączona łącznikiem ze szkołą obecną, od strony warsztatów. W skład inwestycji również wchodzi zagospodarowanie całego piętra nad warsztatami i tam będzie miejsce na zajęcia sportowe. Planujemy tam siłownię, salę fitness także nic się tutaj nie zmieniło. Naprawdę jest to ten sam projekt żadnych zmian nie ma, po prostu musieliśmy to



uaktualnić. Tak jak powiedziałem jest to na 2 lata, więc będzie stopniowo finansowane. Jest to piękny obiekt również z widownią. Wiadomo, że uczniów jest tam w granicach tysiąca, a więc sześć, siedem klas jednocześnie ma lekcje wychowania fizycznego. Będzie możliwość wydzielenia tej sali na pół, żeby jednocześnie były dwa boiska. Cały projekt był konsultowany z Panią dyrektorem i całym zespołem wuefistów w tej szkole. W pełni zaakceptowany i zadowolona zarówno dyrekcja jak i nauczyciele wychowania fizycznego, jeśli chodzi o potrzeby szkoły, rozkład. Będzie to duża sala, największa w naszych szkołach powiatowych i tam planujemy organizować również różnego rodzaju zawody. Myślę również, że możemy z czasem otworzyć się na potrzeby środowiska lokalnego. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pan Żelichowski bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Z tego, co słyszę to Zarząd ze wszystkimi konsultuje tylko nie z Radą Powiatu. Bo jeżeli taka inwestycja jest planowana to najpierw chyba się konsultuje ją z Radą Powiatu, mówi się jakie koszty są przewidywane dla tej inwestycji. Wprowadza się ją do WPF pokazując, że tyle mamy własnych środków, tyle udało nam się pozyskać, a tyle jeszcze mamy brakujących do pozyskania i to jest w tym momencie informacja, którą od początku wszyscy jednoznacznie identyfikujemy. Natomiast co się tutaj okazuje. W budżecie Radni dostają informacje na 2021, że sala będzie budowana za około 3 miliony złotych, potem dostajemy pieniądze na czeku na budowę sali 5 milionów złotych. W tym momencie myślę, że nie tylko ja pomyślałem sobie, aha dostajemy pieniądze z Funduszu Inwestycji Lokalnych i w pełni te pieniądze pokryją nam koszt tej sali, bo ona w tym momencie mieści się w tej kwocie. Czyli możemy nawet jeszcze jakieś ekstra rzeczy w tej kwocie wykonać. A tu proszę Państwa nic nie mówiąc nikomu Zarząd wprowadza do budżetu kwotę już 9 milionową, a w WPF pojawia się na 2022 rok kwota jeszcze dwóch milionów. Jeżeli Państwo przegłosują, bo głosujemy w tym momencie ad block wszystkie kwestie to potem do kogo jakiegokolwiek pretensje ktoś miałby, że inwestycja jest za 11 milionów przyjęta przez Radę Powiatu. Czy to jest tryb rozstrzygania o takich poważnych inwestycjach z udziałem Rady Powiatu, która przecież decyduje o inwestycjach i również o ich finansowaniu. Proszę Państwa to jest kuriozalny sposób procedowania i wrabiania w pewnym sensie Radnych w tematy, które nie tak powinny wyglądać. Od początku są źle poprowadzone. To jest dokładnie powtórka z tego, co już było z domem dziecka. Cały czas żeśmy się angażowali, w budżecie pieniądze żeśmy zapisywali, potem wyszedł przetarg, z którego się szybciotko wycofano i praktycznie za miesiąc już były przesunięcia finansowe w budżecie zrobione i zakupy bez kompletnie pytania o zdanie Rady Powiatu. Tylko macie tak zaakceptować, bo tak Zarząd postanowił. Dziwne są te metody działania Zarządu. Dziękuję.”

Wicestarosta T. Głuchowski poinformował, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. W budżecie umieściliśmy środki jakimi dysponowaliśmy, jakie mogliśmy przeznaczyć na ten rok.



Nie oszukujmy się z własnych środków, ze środków powiatu ta sala by nie powstała. Chcieliśmy tych pieniędzy i próbowaliśmy pozyskać z różnych źródeł z tego względu, że otrzymaliśmy 5mln zł środków wsparcia rządowego, wprowadzamy je i ruszamy natychmiast z budową. Gdyby nie te środki nie ruszylibyśmy jeszcze. Własnymi siłami nie zbudowalibyśmy tej hali. Może jeszcze Pani Skarbnik.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę, Panie i Panowie Radni właśnie Zarząd wystąpił do Rady z propozycją, żeby wybudować piękną sportową salę przy szkole. Teraz po to jest dyskusja, po to są pytania, żeby wyczerpać cały temat. Bardzo dobrze, że Radni pytają, Zarząd odpowiada, Pani Skarbnik uzasadnia cały koszt tej hali sportowej, bo nie myślimy sobie, że halę sportową wybudujemy się za 1.000.000zł. Boisko, które w tej chwili jest jeszcze niedokończone kosztowało półtora miliona, a hala sportowa kryta, wymiarowa ma kosztować pół miliona? Nie bądźmy śmieszni. Bardzo proszę Pani Skarbnik.”

Pani Skarbnik T. Pawelak poinformowała, „Szanowni Państwo, nie można w budżecie zapisać przewidywanych środków do pozyskania. Tak jak wcześniej Pan Starosta powiedział, że do głosowania w projekcie uchwały dostaliście Państwo w sumie 3.000.000zł na budowę sali. Ale to nie były środki wystarczające. Wiedzieliśmy o tym, że złożony jest wniosek, że pozyskamy jakieś środki. Teraz na tę sesję nie urealniam planu, „nie biegałam” po latach 2021 i 2022. W sumie wychodzi to 11.000.000zł. Na najbliższej sesji, jak będzie rozstrzygnięty przetarg, będą policzone: wartość wykonawcy, wartość przetargowa plus koszty nadzoru i Państwo zobaczą te plany urealnione. Będzie zapisane wykonanie według planu rzeczowo-finansowego, wartość środków, która jest potrzebna na rok 2021 i będzie wpisana wartość środków, która jest potrzebna na rok 2022. Stąd jest to 11.000.000zł. To nie znaczy, że 11.000.000zł jest w tym momencie przeznaczone. Rynek podyktuje nam wykonawcę i wartość tej inwestycji, to będzie urealnione do wartości przetargowej, jaka zostanie rozstrzygnięta. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę, czy są jeszcze jakieś pytania? Pan Jerzy.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Państwo usiłujecie nam tłumaczyć rzeczy, które są dla Radnych ewidentne, bo przecież o czym mówimy. Pan Przewodniczący o pół milionie mówi na halę sportową. Proszę Państwa nie bądźmy śmieszni. Jeżeli się przystępuje do inwestycji i ma ambitne plany to trzeba na wstępie o nich powiedzieć, żeby Radni od początku wiedzieli na jaką inwestycję się decydują. A nie w trakcie procedowania praktycznie zmian budżetowych dowiadują się dopiero na pewnym etapie, że ta inwestycja będzie kosztowała 9 milionów w tym roku, a w następnym jeszcze 2 miliony, to jest w sumie 11 milionów. To nie jest tak, że te 11 milionów to już jest od razu zaklepane, bo może się okazać po przetargach tak jak się okazało z domem dziecka, że będą potrzebne większe pieniądze i trzeba będzie wtedy się zastanowić czy „dosypujemy” czy też nie. Ale jak już Państwo zaangażujecie te 9 milionów, które dostaniecie w tym roku, to jaki jest sens zrezygnować z tego później. To są takie Państwa powiedzmy sprytnie



posunięcia, gdzie ewidentnie pokazujecie, że lekceważycie Radę Powiatu, że tak naprawdę macie przyzwolenie tych swoich zawsze głoszących z wami 13 Radnych i to wam wystarcza. Natomiast to, że Radni pozostali mają jakieś obiekcje, to próbujecie to ośmieszyć takimi właśnie tekstami jak Pan Przewodniczący sobie pozwolił przed chwilą. Przecież sali nikt za pół miliona nie wybuduje.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „no nie.”

Radny J. Żelichowski kontynuując, „bardzo istotna informacja. Tylko proszę Państwa to nie tylko my jesteśmy w tym momencie uczestnikami tej sesji, bo słuchają tego również mieszkańcy i te informacje powinny być poważne i jednocześnie bez ironii rzetelnie przedstawiane. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „słuchają jeszcze wszyscy uczniowie tej szkoły, Rada Pedagogiczna i podejmując decyzję o 3 mln zł wstępnie na inwestycję budowy hali sportowej wszyscy byli zadowoleni uczniowie i Rada, że będą mieli nareszcie piękną salę sportową. Jak był podział majątku tutaj przy „obórkach”, to wydzieliło się, żeby nie była tam jakaś znowu mała hala sportowa tylko wymiarowa hala. Młodzież zadowolona, a Radni się zastanawiają, czy budować czy nie budować. Uważam, że jeżeli zatwierdziliśmy budżet ...”

Radny J. Żelichowski wtrącił „Panie Przewodniczący do rzeczy. Mówi Pan o rzeczach zupełnie nie związanych z tematem.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski kontynuując, „jeżeli zatwierdziliśmy budżet to zatwierdziliśmy budowę tej hali. Koszt wybudowania tej hali określił kosztorys, a wykonawcę wyłoni przetarg ostateczny. Wtedy ostatecznie Zarząd zdecyduje, czy budować, czy się wycofać. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pani Wanda Dragan.”

Radna W. Dragan poinformowała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Kwota 11 milionów to trzeba przyznać, chyba wszyscy przyznają, że jest to ogromna kwota. Nie wiem akurat czy tyle wyjdzie w przetargu, ale zauważmy, że w tych inwestycjach to większość tych inwestycji jest na terenie Sochaczewa. Zapomniał Zarząd o terenie troszeczkę według mnie i teren jest pokrzywdzony. Tych inwestycji w terenie jest bardzo mało, a tutaj tyle milionów jest na Sochaczew. To ja zwracam na to uwagę czy Zarząd myśli...”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Halo nie słyhać Pani. Pani Wando nie słyhać Pani.”

Radna W. Dragan kontynuując, „ktoś mi wyłączył głos, przepraszam było włączone, ale ktoś kliknął i wyłączył głos. Nie ja. Więc jeszcze raz powtórzę, że kwota 11 milionów na halę sportową to jest bardzo duża kwota być może, że teraz ceny budowy są aż tak ogromne, ale to jest powtórzę inwestycja na terenie powiatu na pewno bardzo potrzebna nie neguję tego, ale trzeba też myśleć o terenie i żeby tych pieniążków starczyło też na gminy ościenne, nie tylko na Sochaczew. Czy w ogóle Zarząd o tym myślał na posiedzeniach swoich? Dziękuję.”



Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję proszę bardzo. Może jeszcze Pan Józef Chocian.”

Radny J. Chocian powiedział, „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Słuchając właśnie tutaj pytań Pana radnego Żelichowskiego i odpowiedzi Pana Starosty Głuchowskiego, odpowiedzi Pani Skarbnik to przecież mi się wydaje, że te wyjaśnienia powinny dotrzeć. Nikt nie mówi, że ta inwestycja ma kosztować 11 milionów. Wyraźnie było powiedziane, że będzie określony przetarg, przetarg dopiero określi wartość tej inwestycji. Co do zasadności nikt z nas chyba nie ma tutaj wątpliwości, że ta hala jest potrzebna i niezbędna, że to już jest w projekcie. Są jakieś pieniądze zapisane w budżecie na rok 2021. Pani Skarbnik wyjaśniła te wszystkie procedury. Ja tylko jedną rzecz, mam taką prośbę do Pana radnego Żelichowskiego, który naprawdę jest takim już doświadczonym samorządowcem i wie doskonale jak to się działo, kiedy był, pełnił te swoje funkcje w mieście i w starostwie. Pytając Panią Skarbnik, co tak zastanawiam się czy rzeczywiście robimy to tylko po to, żeby „bić pianę” i wprowadzać słuchających, oglądających w jakiś niepokój, czy rzeczywiście chcemy, żeby ta inwestycja była prowadzona. Nikt nie mówi tu o żadnych przekrętach, o ukrywaniu. Mówi się o inwestycji, która jest niezbędna dla tej szkoły. Pani Skarbnik mówiła wyraźnie o pieniądzach, jakie są zagwarantowane na ten rok. Pan Starosta mówił o przetargu. Dlaczego mówimy, że damy 11 milionów jak my nie wiemy, ile będzie kosztowała ta inwestycja. Poczekajmy, nie róbmy po prostu naprawdę niepotrzebny zamęt i zawrotu głowy dla tych, którzy nas oglądają, że tutaj jesteśmy wszyscy w wielkiej trosce. Oczywiście, że tak. Każdemu z nas zależy na tym, żeby ta inwestycja powstała w miarę szybko i oczywiście po jak najmniejszych kosztach. Ale ma spełniać pewne wymagania i to tyle. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pan Starosta bardzo proszę.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Szanowni Państwo. Szkoła jest na terenie miasta, ale chciałem przypomnieć, że do tej szkoły nie uczęszczają tylko dzieci z miasta. Do tej szkoły uczęszczają dzieci z całego powiatu, ze wszystkich gmin. Jest to do sprawdzenia. My dzisiaj się zastanawiamy, czy budować salę, czy nie budować. Proszę Państwa trochę za późno na to. Przecież w budżecie były środki na projekty, projekt został wykonany. Po co się robi projekt? Po to, żeby pobudować. Sprzedaż nieruchomości czy ogłoszenie przetargu na budowę zawsze weryfikują wykonawcy lub nabywcy. Powiem Państwu, że obserwowałem przetargi na sale gimnastyczne z sąsiednich miejscowości, powiatów i muszę Państwu powiedzieć, że w większości one były niższe niż koszt inwestorski, który mamy na dzień dzisiejszy tj. 9 milionów po uaktualnieniu, czyli po zwiększeniu o około 900.000zł. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Pan Daniel Janiak.”



Radny D. Janiak poinformował, „Panie Przewodniczący ja już odhaczam łapkę, bo ja chciałem dokładnie to samo powiedzieć, co Pan Starosta na temat faworyzowania w środkach Sochaczewa. Przecież to prawda, że szkoła znajduje się na terenie Sochaczewa. Jednak gdybyśmy sprawdzili, ile młodzieży uczęszcza z gmin ościennych to uważam, że byłoby ich naprawdę bardzo dużo i to jest inwestycja dla całego Powiatu Sochaczewskiego. To tyle z mojej strony dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, Pani Anna Pawłowska.”

Radna A. Pawłowska poinformowała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ja chciałam powiedzieć dokładnie to co przedmówcy moi mówili, ale również to, że przecież w budżecie zapisujemy realne środki, natomiast kosztorysów w budżecie nigdy nie zapisujemy. To jest jak najbardziej oczywiste. Oczywiście każdy teraz powie, że tak to są oczywiste rzeczy. No to po co w kółko to „milić” i pokazywać, że kosztorys jest taki, czy ktoś się zapytał, czy nie zapytał. Jest to podane i po to pytamy się o te rzeczy, żeby to wszystko wiedzieć. Natomiast tak jak pokazuje nam rynek, że na ogół kosztorys inwestorski i wykonanie jest mniejsze, ale zobaczymy. Ja mogę tylko powiedzieć, że na pewno zrobimy wszystko, żeby ta inwestycja została doprowadzona do końca, jak najlepiej wykonana i za jak najmniejsze pieniądze. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pan Jerzy Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski poinformował, „Panie Przewodniczący, ta dyskusja to ona rzeczywiście zupełnie idzie na boczny tor, bo nagle okazuje się, że chcemy o kosztorysach rozmawiać. Proszę Państwa przecież nie na to ja uwagę zwróciłem w swojej wypowiedzi. Odpowiadając Panu radnemu Chocianowi, jak wszystko już jest takie oczywiste i zostało już, że tak powiem uszczegółowione do tej kwoty, która jest proponowana w budżecie na ten rok, to po co te dwa miliony następne wprowadzone są w WPF na 2022 rok. Przecież Państwo sobie przeczytacie tymi wypowiedziami swoimi, jakby abstrahujecie od tego, co w dokumentach zostało zapisane. A tłumaczenia wasze są takim po prostu zaciemnieniem zupełnie sedna tej sprawy. Ja nie mam wątpliwości, co do zasadności tej inwestycji i co do faktu, że to było konsultowane z kadrą pedagogiczną tej szkoły, że to jest młodzieży bardzo potrzebne, że to dotyczy młodzieży z całego powiatu. Nie o tym jest mowa w moim pytaniu, które zadałem Pani Skarbnik, tylko właśnie o tej procedurze, jaką wy stosujecie, że nie informujecie na początku Rady chcąc powiedzieć, że tak Rado decydujemy się na taką inwestycję. Ta inwestycja będzie kosztowała takie czy inne kwoty, co wynika z kosztorysów. Nawet jeśli te kosztorysy są później uaktualniane, to też Radni powinni być o tym poinformowani. A Państwo kompletnie ignorujecie w tym momencie rolę Rady Powiatu. Gdzieś tam decydenci, którzy o wielu kwestiach innych również decydują podjęli takie, a nie inne decyzje. A potem to tylko Rado dosypuj kolejne pieniądze i okazuje się na pewnym już końcowym etapie, kiedy już te pieniądze Zarząd, że tak powiem do „miecha zsyłał” z różnych źródeł, że to ma kosztować jakieś rzeczywiście kwoty, których nikt dotychczas w powiecie za takie pieniądze nie budował sali gimnastycznej przy szkole. Nawet jeśli to ma być hala sportowa



największą jaką dotychczas wybudowano w oświacie. Dobrze, że to się buduje, natomiast mnie chodzi o samą istotę, że Państwo tych rzeczy nie konsultują z Radnymi na właściwych etapach. Tylko na bardzo zaawansowanym etapie, tuż przed przetargiem chcąc mieć zapewnioną kwotę, żeby ten przetarg mógł się odbyć. Przecież mieliśmy Komisję Oświaty, był Pan Starosta też na tej komisji, czy słowem choć Pan wspomniał, że taka inwestycja w tym momencie jest aktualizowana, skorygowane są kosztorysy i że trzeba będzie na najbliższej sesji o większych pieniądzach mówić. Zero informacji, a dopiero teraz przy pytaniach Państwo się oburzają i próbują na swój sposób różnymi wypowiedziami nie wnoszącymi nic, zdyskredytować moje pytanie. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Panie Radny, proszę Państwa. Widzę, że, sobie chcecie porozmawiać dzisiaj.”

Radny J. Chocian powiedział, „ale Panie Przewodniczący, Pan mi pozwoli dwa słowa.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „nie pozwolę na razie tylko powiem jedną rzecz. Pan Radny Żelichowski przedstawiając swoje żale w oczy się śmieje. Panie Radny, Pan jest za długo Radnym i rządzącym w tym mieście, żeby nie wiedział na czym polega wykonywanie inwestycji. Jeżeli byśmy na początku wiedzieli, że mamy tylko 3 miliony złotych na halę sportową pełnowymiarową przy szkole, to byśmy w ogóle nie zawracali sobie głowy tą inwestycją. Wiedzieliśmy, że będzie dofinansowanie, wiedzieliśmy, że mamy jakiś dochód własny w późniejszym czasie. Dlatego był projekt, dlatego był kosztorys i zmierzamy krok po kroku do przetargu. Proszę Państwa wolałbym, żebyście skończyli tę dyskusję. Oddam głos Pani Skarbnik, żeby Pani jeszcze raz uzasadniła, jaka procedura była tej hali. Zakończmy tę dyskusję. Z tego, żeby sobie pogadać to tej inwestycji nie będzie, ta inwestycja jest już zaczęta, przez Radnych zaakceptowana. Toczy się sprawa hali sportowej nie od wczoraj, tylko od poprzedniej kadencji i teraz ją musimy dokończyć. Bardzo proszę Pani Skarbnik na argumenty uzasadnić, jaka była procedura uzyskania finansów na halę sportową, tylko i wyłącznie. Bardzo proszę.”

Pani Skarbnik T. Pawelak poinformowała, „Szanowni Państwo, tak jak wcześniej mówili moi przedmówcy i jak ja mówiłam w budżecie zapisane były środki własne 1.000.000zł na 2021 rok, 2.000.000zł na 2022 rok. W sumie 3.000.000zł. W momencie, kiedy pozyskaliśmy środki na halę sportową 5.000.000zł, więc je wpisujemy do budżetu na rok 2021, urealniamy kosztorys ...”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski wtrącił, „te 5 milionów to są środki zewnętrzne Pani doda jeszcze.”

Pani Skarbnik T. Pawelak kontynuując, „chwileczkę, do wartości kosztorysowej w wysokości 9.000.000zł. Kwota 2.000.000zł zapisana w WPF na rok 2022 pozostaje bez zmian. Jest to prognoza finansowa. Te środki nie są zapisane w budżecie na rok 2021 tylko w Wieloletniej



Prognozie Finansowej i na najbliższej sesji po rozstrzygnięciu przetargu będą te środki urealniane.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Jeszcze daje głos Panu radnemu Żelichowskiemu i Panu Chocianowi bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący rezygnuję z głosu, bo widzę, że zupełnie w odpowiedziach Państwo nie próbujecie się ustosunkować do moich pytań tylko mówicie swoje. Po prostu zostawmy tak, dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję, Pan Chocian.”

Radny J. Chocian powiedział, „Panie Przewodniczący też rezygnuję z głosu, bo tak jak Pan Żelichowski powiedział nie ma sensu. Przejdźmy do głosowania.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „ja tylko dodam, że jeszcze most mamy na Bzurze budować. Przechodzimy do głosowania bardzo proszę, głosujemy kolejno najpierw WPF później uchwałę budżetową. Bardzo proszę.”

Ad. pkt 4a) Głosowanie

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania niektórzy Radni uzasadniali swój głos.

Pawłowska Anna - jestem za budową tej hali, więc jestem „za”.

Zielski Dariusz – „wstrzymuję się”, jestem oczywiście za budowaniem tej hali, ale też za tym żebyście z nami rozmawiali.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze, rozmawiamy cały czas.”

Żelichowski Jerzy - to nie jest uchwała dotycząca Sali, czy ktoś jest za czy przeciw, to jest uchwała dotycząca budżetu powiatu na ten rok i „wstrzymuję się”.



W trakcie głosowania obecnych było 19 radnych.

" Za"	głosowało	15 Radnych
" Przeciw"		0 Radnych
" Wstrzymało się"		4 Radnych

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego została przyjęta 15 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” i braku głosów „przeciwnych”.

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 7.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 8.

Ad. pkt 4b) Głosowanie

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021 wraz z autopoprawkami poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania było obecnych 19 Radnych.

"Za"	głosowało	15 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		4 Radnych

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021 została przyjęta 15 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się” i braku głosów „przeciwnych”.

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021 w załączeniu – Załącznik Nr 9.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021 w załączeniu – Załącznik Nr 10.



Ad. pkt 4c) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Sochaczewie

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Tak jak Państwo dostali uchwałę w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Sochaczewie na miejsce wolnego wakatu wchodzi Radna nowo wybrana Pani Iwona Szlaga. Skład Komisji Skarg, Wniosków i Petycji będzie następujący: Roskosz Aneta przewodnicząca, Janiak Daniel wiceprzewodniczący, Kopka Filip członek, Ćwikliński Wojciech członek, Szlaga Iwona członek. Czy są jakieś pytania uwagi do tej uchwały? Pan Jerzy Żelichowski bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski poinformował, „Mam propozycję Panie Przewodniczący nie zmieniającą personaliów, o których mówi się. Natomiast proponuję, żeby Panią Iwonę Szlaga zaproponować jako wiceprzewodniczącą. Dajcie w końcu również tym Radnym opozycyjnym jakieś możliwości bycia w tych gremiach, które coś do powiedzenia mają. Nie traktujcie nas opozycji jako tylko takiego „mięsa armatniego”. Mamy tworzyć większość obecności na sesjach jak również i komisjach, po to, żeby kworum było? Całkowicie zawłaszczycie wszystkie komisje. Obsadzacie je ludźmi, którzy już mają inne funkcje w innych komisjach, a tych nowych ludzi, co wam Pani Iwona w tym momencie przeszkadza, personalnie jest nową osobą. Pokażcie zaufanie. Proponuję ją na wiceprzewodniczącą tej komisji, a Pana Daniela pozostawienie jako członka, bo i tak ma obowiązki w związku, z tym, że jest przewodniczącym innej komisji. Chyba się nie pogniewa, że tego typu personalną zmianę proponuję.”

Głos uczestnika sesji „Dobra propozycja bardzo dobra.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski zapytał, „Czy Pan Chocian też chce zabrać głos w tej sprawie?”

Radny J. Chocian odpowiedział, „Nie dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Ja nie mam nic przeciwko pani Iwonie. Ja po prostu rozmawiałem z Panią Iwoną. Pani Iwona wyraziła zgodę być członkiem. Jak Pani Iwona popracuje wówczas zobaczymy. Czy są jakieś inne propozycje? Nie widzę przechodzimy do głosowania.”

Radny J. Żelichowski zapytał, „Panie Przewodniczący, co głosujemy? Czy moją propozycję, czy w ogóle tylko uczestnictwo Pani Iwony w tej komisji?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski odpowiedział, „Uchwałę głosujemy.”



Głos uczestnika sesji „Nie, ale był zgłoszony wniosek”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa uchwała była opiniowana przez Komisję Statutową. Uchwała przeszła już swój czas. Rozmawiałem z osobą, która kandyduje. Uchwała jest przygotowana i nie widzę potrzeby teraz wprowadzania innej procedury uchwały”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „ale Panie Przewodniczący czy ja nie mam prawa w tym momencie zgłosić uwag do tej do tego projektu? Czy on jest nie związany tematycznie?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Pana na następnej sesji może Pan zgłosić propozycję.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „ale po co 2 razy do tego tematu podchodzić, jak możemy to załatwić za jednym podejściem, teraz.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze. Jest Prawnik na sali. Bardzo proszę Panie Pawle.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „nie słyhać. Panie Przewodniczący proponuję niech Pan prawnik podejździe do Pańskiego stanowiska i będzie mógł po prostu bez technicznych problemów się wypowiedzieć.”

Mecenas Paweł Drewniak zapytał, „a teraz jak mnie słyhać?”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Jest okej, teraz.”

Mecenas Paweł Drewniak powiedział, „Drodzy Państwo, tak jak zauważył Pan Przewodniczący uchwała była procedowana w odpowiednim trybie do tego przewidzianym. W tym momencie zostali Państwo poinformowani o przewidywanym porządku obrad, o projektowanej treści uchwał. Uwag do porządku obrad nie było, w związku z tym zgłaszanie w tym momencie zmian do tego projektu ... może inaczej. Projekt powinien zostać poddany pod głosowanie, a jeżeli w przyszłości będą propozycje zmian do tej uchwały mogą zostać tak jak Pan Przewodniczący powiedział zgłoszone na następnym posiedzeniu i zostać poddane pod głosowanie przez Radę Powiatu.”

Głos uczestnika sesji „Myślę, że Pan prawnik się myli.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo.”



Radny J. Żelichowski zapytał, „Czy Pan radca uważa, że w tym momencie Radny nie ma możliwości zgłosić uwagi do projektu, nie burząc w zasadzie tego projektu.”

Głos uczestnika sesji „nie ma możliwości zgłoszenia poprawek? Po co my w ogóle jesteśmy? Pan prawnik tutaj to na pewno nie ma racji.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski udzieli głosu Panu Staroście.

Wicestarosta T. Głuchowski poinformował, „Szanowni Państwo, ja tu się zapytam Pana prawnika, bo to nie są tylko zmiany w komisjach. Tu wyraźnie najpierw musielibyśmy odwołać wiceprzewodniczącego komisji z pełnionej funkcji i dopiero powołać drugiego, tak?”

Mecenas Paweł Drewniak odpowiedział, „Zgadza się.”

Wicestarosta T. Głuchowski dodał, „No właśnie, to nie jest tylko zmiana w składzie.”

Głos uczestnika obrad „może Pan Daniel sam zrezygnuje, jak ma honor.”

Wicestarosta T. Głuchowski kontynuując, „Panie Przewodniczący, jeżeli jestem przy głosie ja myślę, że nie róbmy teraz zamętu. Jeżeli są takie uwagi przecież zawsze Radni mogą zgłosić do Pana propozycję i możemy to procedować na następnej sesji, a teraz musielibyśmy odwołać wiceprzewodniczącego, powołać. To nie jest tylko zastąpienie jednego Radnego drugim Radnym, tylko to jest funkcja.”

Mecenas Paweł Drewniak dodał, „Tak, ja tutaj się zgadzam zarówno z Panem Przewodniczącym jak i z Panem Starostą w tym momencie.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski poinformował, „Proszę Państwa, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę. Ja jeszcze chcę się spytać Pani Iwony czy Pani wyraża zgodę? Pani Iwono.”

Radna I. Szłaga powiedziała, „Tak słyszę, tylko o co Pan Przewodniczący chciałby mnie zapytać, bo nie usłyszałam?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Pytam, czy chciałaby Pani wejść do tej komisji na wolny wakat?”

Radna I. Szłaga powiedziała, „Nie rozumiem naprawdę, gdzieś jakiś pogłos jest. Nie wiem o co Pan Przewodniczący pyta?”



Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „pozwoli Pani, że ja wyjaśnię. W miejscu Pani Ulickiej, która zmieniła stan małżeński i wchodzi Pani Anna Pawłowska. Teraz zmiana nazwiska i tam, gdzie była Pani Anna Ulicka jest Pani Anna Pawłowska. Tam, gdzie był wakat wolny jest Pani Iwona Szłaga. Czy są jakieś pytania do tej uchwały?”

Radna A. Pawłowska powiedziała, „To znaczy ja nigdzie nie wychodziłam, tylko zmieniłam nazwisko. Tak.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Stan małżeński Pani zmieniła. Czy są jakieś pytania?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Mam pytanie, Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Tak”.

Radny J. Żelichowski zapytał, „Czy w tym układzie nie powinniśmy odwołać Pani Ulickiej ze składu komisji, a powołać Panią Pawłowską do składu komisji? Taka analogia do tego, co było parę minut wcześniej.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Panie Radny w tej chwili...”

Głos uczestnika obrad „to jest ta sama osoba.”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Ja wiem, że ta sama.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Panie Radny, jest na przykład 30 programów w telewizji i w co drugim programie kabaret leci, a tu nie jest kabaret tylko jest sesja.”

Radna A. Pawłowska poinformowała, „Zapewniam Państwa, że dostarczyłam odpowiednie dokumenty potwierdzające zmianę mojego nazwiska i stanu.”

Głos uczestnika obrad „Nie o to chodzi.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Nie róbmy sobie z sesji kabaretu. Przejdźmy do głosowania.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych stałych Komisji Rady Powiatu, ich przewodniczących i wiceprzewodniczących poddał pod głosowanie.



W trakcie głosowania było obecnych 19 Radnych.

"Za" głosowało 19 Radnych

"Przeciw" 0 Radnych

"Wstrzymało się" 0 Radnych

Uchwała w sprawie zmian w składach osobowych stałych Komisji Rady Powiatu, ich przewodniczących i wiceprzewodniczących została przyjęta 19 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Uchwała w sprawie zmian w składach osobowych stałych Komisji Rady Powiatu, ich przewodniczących i wiceprzewodniczących w załączeniu – Załącznik Nr 13.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie zmian w składach osobowych stałych Komisji Rady Powiatu, ich przewodniczących i wiceprzewodniczących w załączeniu – Załącznik Nr 14.

Ad. pkt 4e) Podjęcie uchwały w sprawie delegowania Radnych Powiatu Sochaczewskiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku utworzonej przez Starostę Sochaczewskiego

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski powiedział, „Szanowni Państwo przechodzimy do punktu 4e) projekt uchwały w sprawie delegowania Radnych Rady Powiatu Sochaczewskiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku utworzonej przez Starostę Sochaczewskiego. Bardzo proszę o propozycje Panie Starosto.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Chciałbym tradycyjnie, żeby w skład komisji wchodził przewodniczący komisji bezpieczeństwa w tym wypadku tę funkcję pełni Pan Chocian oraz chciałbym zgłosić z Zarządu Panią Annę Pawłowską, która również ma doświadczenie. Pracowała w tej komisji, jest pedagogiem, ponadto jest wicedyrektorem Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Myślę, że na tym bezpieczeństwie bardzo się dobrze zna i styka się z tym na co dzień. Także myślę, że to jest dobra kandydatura. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski powiedział., „Dziękuję bardzo. Czy pan Józef Chocian wyraża zgodę?

Radny J. Chocian odpowiedział „Wyrażam.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał, „Czy Pani Anna Pawłowska wyraża zgodę?”

Radna A. Pawłowska odpowiedziała, „Wyrażam.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję. Proszę Państwa po wpisaniu pod numerem pierwszym Pana Chociana, a pod numerem drugim Pani Pawłowskiej głosujemy uchwałę. Bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski „Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, „Słucham.”

Radny J. Żelichowski zapytał, „Czy ten przywilej proponowania członków to jest tylko przywilejem Pana Starosty? Czy też mógłby Pan zapytać czy Radni nie mają propozycji?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, „Mógłbym spytać, ale uchwała mówi, że deleguje Pani Starosta. Pani Starosty nie ma, więc jest Pan Wicestarosta.”

Radny J. Żelichowski podziękował za odpowiedź.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, bardzo proszę.

Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski** projekt uchwały w sprawie delegowania Radnych Powiatu Sochaczewskiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku utworzonej przez Starostę Sochaczewskiego poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania było obecnych 19 Radnych.

"Za"	głosowało	19 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radnych

Radny J. Żelichowski zapytał, „Panie Przewodniczący mogę jeszcze na słówko?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, „Jak ogłoszę uchwałę.”

Uchwała w sprawie delegowania Radnych Powiatu Sochaczewskiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku utworzonej przez Starostę Sochaczewskiego została przyjęta 19 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.



Uchwała w sprawie delegowania Radnych Powiatu Sochaczewskiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku utworzonej przez Starostę Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 15.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie delegowania Radnych Powiatu Sochaczewskiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku utworzonej przez Starostę Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 16.

Radna A. Pawłowska powiedziała, „Dziękuję Państwu za zaufanie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę Pan Żelichowski”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Mam teraz telefoniczny sygnały od mieszkańców, którzy nie mogą oglądać sesji. Czy moglibyście Państwo zorganizować to tak, żeby mieszkańcy mieli też możliwość obserwowania sesji?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, „Tak, tak dzisiaj troszkę jest na łączach...”

Radny J. Żelichowski dodał, „Nie ma transmisji w ogóle na You Tube”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, „Panowie robią tu wszystko, żebyśmy my i mieszkańcy byli zadowoleni i oni sami, bo jeżeli będzie bardzo źle to nie będą mieli zapłacone. Także panowie starać się, żeby było dobrze. Czy jeszcze coś? Proszę Państwa przechodzimy do...”

Głos osoby obsługującej sesję, „Panie Przewodniczący jest prośba aby ogłosić chwilową przerwę, bo jest problem z łączem internetowym.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „proszę Państwa ogłaszam przerwę, 10 minut przerwy do godz. 12.35.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski sprawdził listę obecności i wznowił obrady po przerwie.

Rada obraduje w 18 osobowym składzie. Obrady opuścił radny W. Ćwikliński.



Ad. pkt 4f) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Sochaczewskim na lata 2021-2025

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu p. E. Kajetaniak z PCPR celem przedstawienia projektu uchwały.

Pani E. Kajetaniak z PCPR poinformowała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Przedstawię projekt uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Sochaczewskim na lata 2021-2025. Program powstaje na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym oraz art. 6 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie Rada Powiatu w Sochaczewie uchwała, co następuje: § 1 Przyjmuje się Powiatowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Sochaczewskim na lata 2021-2025, stanowiący załącznik do uchwały. § 2 Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu w Sochaczewie. § 3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Uzasadnieniem powstania tego programu jest jak już wcześniej wspomniałam z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Program jest kontynuacją tego programu przeciwdziałania przemocy którego funkcjonowanie miało miejsce w latach 2016-2020 i jest oczywiście spójny z krajowym programem przeciwdziałania przemocy w rodzinie i wojewódzkim.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Czy są jakieś pytania do Pani? Nie widzę. Dziękujemy bardzo Pani.”

Pani E. Kajetaniak również podziękowała.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej A. Pawłowskiej celem wyrażenia opinii komisji.

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej A. Pawłowska poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Sochaczewskim na lata 2021-2025 poddał pod głosowanie.



W trakcie głosowania było obecnych 18 Radnych.

"Za" glosowało 18 Radnych

"Przeciw" 0 Radnych

"Wstrzymało się" 0 Radnych

Uchwała w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Sochaczewskim na lata 2021-2025 została przyjęta 18 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Uchwała w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Sochaczewskim na lata 2021-2025 w załączeniu – Załącznik Nr 17.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Sochaczewskim na lata 2021-2025 w załączeniu – Załącznik Nr 18.

Ad. pkt 5 Przedstawienie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2020

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Dyrektor PZE p. U. Opasiak celem przedstawienia sprawozdania.

Dyrektor PZE U. Opasiak poinformowała, „zgodnie z art. 30a Karty Nauczyciela organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego każdego roku sporządza i przedkłada sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez tę jednostkę samorządu. W naszym powiecie przeciętne wynagrodzenie nauczycieli w szkołach i placówkach na każdym stopniu awansu zawodowego było wyższe w 2020 roku niż przeciętne wynagrodzenie określone w karcie nauczyciela na poszczególne stopnie awansu.

Średnie roczne zatrudnienie, jeśli chodzi o liczby etatów nauczycieli w roku 2020:

- nauczycieli stażystów 14,65 etatów;
- nauczycieli kontraktowych 32,34 etatów;
- nauczycieli mianowanych 74,48 etatów;
- nauczycieli dyplomowanych 213,39 etatów.



W tej chwili chciałabym się odnieść do sytuacji z lutego średnio mamy 350 etatów ogółem.

Przeciętne wynagrodzenie nauczycieli w szkołach powiatu sochaczewskiego:

- nauczyciel stażysta – 3.429,93zł; średnie przeciętne wynagrodzenie z karty nauczyciela 3.404,30zł, czyli mamy więcej o 25,63zł;
- nauczyciel kontraktowy – 4.945,62zł; średnie przeciętne wynagrodzenia z karty nauczyciela 3.778,77zł, czyli mamy więcej o 1.166,85zł;
- nauczyciel mianowany – 5.697,29zł; średnie przeciętne wynagrodzenia z karty nauczyciela 4.902,19zł, czyli mamy więcej o 795,10zł;
- nauczyciel dyplomowany – 7.128,48zł; średnie przeciętne wynagrodzenia z karty nauczyciela 6.263,91zł, czyli mamy więcej o 864,57zł.

W 2019 roku ogólnie na wynagrodzenia było 21.803.057,61zł i stanowiło to 69% subwencji. W 2020 roku, za który przedstawiane jest to sprawozdanie wszystkie wydatki na wynagrodzenia wynosiły 25.868.053,31zł, co stanowi 61,2% subwencji.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „dziękuję bardzo. Czy są pytania?”

Pytań nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki D. Janiak poinformował, iż opinia Komisji jest pozytywna.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2020 w załączeniu – Załącznik Nr 19.

Ad. pkt 6 Przedstawienie Sprawozdania Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Starosty Sochaczewskiego za rok 2020

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski o przedstawienie sprawozdania poprosił dyrektora L. Siergieja.

Dyrektor L. Siergiej poinformował, „Celem działania Komisji jest pomoc w realizacji zadań Starosty określonych w ustawach w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego obywateli oraz sprawowania zwierzchnictwa nad powiatowymi służbami, strażami i inspekcjami. W trakcie



posiedzeń Komisja analizowała stan bezpieczeństwa na terenie powiatu przedstawianego przez przedstawicieli powiatowych służb, inspekcji i straży.

Realizując zadania Komisji w zakresie opiniowania prac policji oraz innych powiatowych służb, inspekcji i straży, a także jednostek organizacyjnych wykonujących na terenie powiatu zadania w zakresie porządku publicznego. Otrzymaliście Państwo sprawozdanie pisemne i nie wiem, czy jest sens, aby te osiągnięcia czytać.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o pytania do Pana Dyrektora. Dodał, iż sprawozdanie Radni otrzymali w materiałach, czy są jakieś pytania. Pan J. Chocian bardzo prosi.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego J. Chocian poinformował, iż sprawozdanie to było przedstawiane na posiedzeniu Komisji i zostało przyjęte od wiadomości przez członków Komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o dalsze pytania.

Pytań nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „tego sprawozdania też nie głosujemy. Dziękujemy Panu dyrektorowi.”

Sprawozdanie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Starosty Sochaczewskiego za rok 2020 w załączeniu – Załącznik Nr 20.

Ad. pkt 7 Przedstawienie sprawozdań z działalności stałych komisji Rady Powiatu w 2020 roku

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poprosił Przewodniczącą Komisji Statutowo-Regulaminowej o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca Komisji Statutowo-Regulaminowej B. Samson poinformowała, iż opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał, a opinia dotycząca planów pracy Komisji?

Przewodnicząca Komisji Statutowo-Regulaminowej B. Samson odpowiedziała, że opinia dotycząca planów pracy też jest pozytywna.



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, iż Radni otrzymali sprawozdania z pracy poszczególnych stałych Komisji Rady Powiatu w roku 2020 w materiałach na sesję. Następnie zapytał o uwagi bądź pytania do przedstawionych sprawozdań.

Głosów nie stwierdzono.

Sprawozdania z pracy w 2020 roku następujących stałych Komisji Rady Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 21.

Komisji Rewizyjnej

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Komisji Statutowo-Regulaminowej

Komisji Budżetowej

Komisji Oświaty i Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki

Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej

Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego

Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska

Ad. pkt 8 Zatwierdzenie planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu na 2021 rok

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o pytania bądź uwagi do przedstawionych planów stałych Komisji Rady Powiatu w Sochaczewie.

Głosów nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zatwierdzenie planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu w Sochaczewie na 2021 rok poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania obecnych było 18 Radnych.

" Za" **18 Radnych**

" Przeciw" **0 Radnych**

" Wstrzymało się" **0 Radnych**

Plany stałych Komisji Rady Powiatu w Sochaczewie zostały zatwierdzone 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu na 2021 rok w załączeniu – Załącznik Nr 22.



Plan pracy w załączeniu:

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Komisji Statutowo-Regulaminowej

Komisji Budżetowej

Komisji Oświaty i Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki

Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej

Komisji Bezpieczeństwa i Porządku publicznego

Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska

Ad. pkt 9 Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski o zabranie głosu poprosił Pana Starostę.

Wicestarosta T. Głuchowski poinformował, „chciałem uzupełnić punkt 10. Zarząd zlecił ogłoszenie I przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości w Sochaczewie, przy ul. M. Skłodowskiej-Curie. Jest to taka maleńka działka 503m², praktycznie jest ona bezużyteczna, niewiele można tam zrobić. Działka mała, blisko wspólnot. Przetarg odbył się w dniu wczorajszym. Cena wywoławcza tej działki zgodnie z operatem była 39.600zł. Do przetargu przystąpiło 4 oferentów i najwyższa cena jaką zaproponowano tj. 48.500zł.

Jeszcze informacja odnośnie pkt 8 dotyczącego przetargów, zapytań ofertowych. Chciałbym tu rozszerzyć informację. W podobnym terminie jak sprzedaż działki ponad 3ha, zostały ogłoszone trzy inne przetargi, z tym, że były to przetargi, do których dwa razy nikt nie przystąpił. Trzeci przetarg są to rokowania. Na działkę przy ul. Gawłowskiej, którą wyceniliśmy w granicach 25 zł za metr² tj. 4,5 ha działki nikt nie przystąpił, nie zaproponował żadnej kwoty, nikt nie złożył oferty. Jeśli chodzi o drugą nieruchomość przy ulicy Ziemowita to tam są dwie działki. Jedna to jest z budynkiem starym po geodezji, druga po Powiatowym Inspektorze Nadzoru Budowlanego i garaże. Również nikt nie przystąpił nie zaproponował żadnej kwoty. Trzecia to była nieruchomość w Teresinie przy ulicy Szkolnej, tam jest 3.000 metrów, operat szacunkowy był na 270.000zł, tj. 90 zł za metr kwadratowy. Wpłynęła jedna oferta po 60 zł za metr kwadratowy, czyli 180.000zł. Zarząd zdecydował, że ta cena jest zbyt niska.

Ponadto odbył się również przetarg ofertowy ogłoszony na BIP na zagospodarowanie tego drugiego budynku przy ulicy Matejki na potrzeby drugiego domu dziecka. Było bodajże 10 czy 11 ofert, rozpiętość była od 19.700zł brutto do 94.000zł. Najtańsza oferta spełniała wszystkie wymogi i oczekiwania. Tę firmę wybraliśmy, podpisaliśmy umowę. W piątek, oczywiście dwuetapowo tak jak zawsze to robimy, dostaniemy już wstępną koncepcję i po rozmowach z panią dyrektorem w momencie, kiedy zatwierdzi tę koncepcję to do końca marca ma być gotowy projekt wykonawczy, projekt budowlany i zaraz po tym ogłosimy przetarg na wykonanie tej inwestycji.



Jeśli chodzi o ten aktualny budynek, więc remont w środku praktycznie już jest na ukończeniu natomiast ze względu na mrozy tam jeszcze wchodzi wybicie drzwi, doprowadzenie gazu i niestety będziemy musieli o jakieś 2 tygodnie termin przesunąć.

Pozostałe pod tym punktem to są jakieś tam drobne przetargi, które wykonujemy na potrzeby Starostwa. Są to jakieś środki biurowe, elektroniczne niektóre, czy środki czystości. To tyle. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Jerzy Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „dziękuję. Mam pytanie dotyczące tej informacji odnośnie przetargu na działkę przy ulicy Szkolnej w Teresinie. Ta nieruchomość została zakupiona w 2018 roku bodajże, czy w 2017 w końcówce roku. Mam wyobrażenie o tym miejscu, nie wiem czy Państwo Radni podobnie, ale chyba Radni z Teresina to nie mają wątpliwości, że ta działka to jest po prostu jakieś nieporozumienie. To jest obraz nędzy i rozpaczy jak się popatrzy na tę działkę, w jakim ona jest stanie. Mam pytanie, w jakim celu powiat ją zakupił? Bo to była niedawno zakupiona działka i praktycznie po roku, kiedy powiat był jej właścicielem już w 2019 roku, kiedy rozpoczęliśmy tę kadencję powiatu już po raz pierwszy ta działka została wystawiona na sprzedaż. Teraz to bodajże są już trzy procedury przetargowe pełne, które kończyły się niepowodzeniem. Mamy informację, że oferta się pojawiła, ale ona jest poniżej propozycji jaka została, w tym momencie przez powiat określona za ile powiat jest w stanie oddać tę działkę. Nie wiem, to się potwierdza to, co ja wcześniej sygnalizowałem już i prosiłem, żeby Rada Powiatu zleciła Komisji Rewizyjnej analizę gospodarowania mieniem powiatowym. Jeśli powiatu rola sprowadza się do kupowania takiego w opłakanym stanie obiektu i nieruchomości, której nikt tam w tamtym rejonie z osób, które się orientują nie jest w stanie za takie pieniądze kupić, to po co jeszcze raz powtarzam pytanie było to powiatowi? Niech Pan Starosta określi, bo Pan był w tym Zarządzie, wspólnie żeście podejmowali decyzje, co do zakupu tej działki. Co wy nie widzieliście w jakim jest ta działka stanie? Jaki był cel i jakie miało być przeznaczenie tego obiektu. Co się stało, że tak szybko, praktycznie po roku doszliście do wniosku, że trzeba to z powrotem sprzedać. Kupione to było od Skarbu Państwa. To jest pierwsze pytanie, żeby nie mieszać tematów. Mam jeszcze drugie pytanie, ale Pan Przewodniczący pozwoli, że na razie poproszę Pana Starostę o wypowiedź w kwestii pierwszego pytania.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział „Bardzo proszę, Pan Starosta.”

Wicestarosta T. Głuchowski poinformował, „Tak rzeczywiście nabyliśmy tę nieruchomość od Skarbu Państwa, było to za 50% wartości. Powiem szczerze, że na dalszą część tego pytania odpowiem Panu na następnej sesji. Dobrze? Nie chcę po prostu się pomylić jaki był cel, także odpowiem, jeśli Pan Radny pozwoli to na następnej sesji, a jeśli nie to pisemnie. Nie chcę po prostu w błąd wprowadzić Radnych.”



Radny J. Żelichowski powiedział, „Rozumiem Pana Starostę natomiast jest chyba w naszym gronie wśród Radnych Pani Radna, która chyba była przekonywana przez Zarząd Powiatu do tego, żeby dokonać zakupu tej działki. Może Pan Przewodniczący pozwoli na wypowiedź. Ja wprost skieruję zatem to pytanie do Pani Radnej, która może powiedzieć, w jaki sposób Zarząd przekonywał Radę do tego, żeby kupić tę działkę. Taka przecież procedura musiała mieć miejsce.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Nie rozumiem. Kto będzie bardziej kompetentny jak nie Starosta i odpowie na przyszłej sesji albo pisemnie.”

Radny J. Żelichowski zapytał, „A Pan Przewodniczący był w tej Radzie i nie pamięta Pan, jaki był cel zakupu tej działki?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski odpowiedział, „Nie pamiętam.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Nie? A zapytam Panią Radną Wandę Dragan może pamięta?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski zapytał, „Panie Starosto, za ile żeśmy to kupili?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ja Panu powiem za 176.000zł”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Ważne, żeby taniej nie sprzedać.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Nie, no Panie Przewodniczący, to taka jest rola powiatu, żeby kupował i sprzedawał. Jeśli wydajemy pieniądze publiczne to chyba mamy jakiś konkretny cel, który nam przyświeca i te pieniądze są w sposób racjonalny w tym momencie wydatkowane, a nie po to, żeby kupić sobie coś, bo było za 50%, a potem próbować to sprzedać. Przepraszam, Państwo dajecie argumenty do tego, żebym ja takie postulaty stawiał, że Zarząd Powiatu to są specjaliści od kupna sprzedaży.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze. Panie Radny odpowiedź Pan dostanie na piśmie na przyszłej sesji.”

Radny J. Żelichowski powiedział „Ale ja zadałem jeszcze pytanie za pozwoleniem Pana Przewodniczącego Pani Radnej, Wanda Dragan się zgłasza także może...”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę. Pani Wanda Dragan.”

Radna W. Dragan poinformowała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ponieważ zostałam wezwana do odpowiedzi, a więc jest to zapisane w protokole z sesji w 2017 roku bodajże to była jakaś końcówka roku. Można to sprawdzić tytuł tego zakupu był pod potrzeby placówki opiekuńczo-wychowawczej. Jako pracownik placówki opiekuńczo-wychowawczej w Giżycach



byłam zaniepokojona, dlaczego akurat w Teresinie kupuje się działkę pod potrzeby placówki opiekuńczo-wychowawczej. Odpowiedź Pani Starosty też można sobie przeczytać w protokole, jest taka, że być może taki będzie cel, ale ta działka jest bardzo intratną taką, że można na niej zarobić, że powiat może na niej po prostu zarobić i dlatego zakupiono. Taka była odpowiedź Pani Starosty. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękujemy. Także już wiemy, Pani Radna też mówi, że była działka kupiona pod zarobek.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Pan wyjął tylko tę część, która Panu odpowiada, że pod zarobek. Ja uważam, że działki się kupuje za pieniądze publiczne nie pod zarobek tylko pod konkretne zadania, które są do realizacji. No i to jest jakby słyszemy jaka jest wersja. Ale liczę, że Pan Starosta na następną sesję przygotuje bardziej merytoryczną odpowiedź na to pytanie. Drugie moje pytanie dotyczy, tutaj jakieś milczenie zapadło w kwestii inwestycji, która już się 2 lata ciągnie i nie można jej zakończyć. Teraz jest zima, sroga zima, więc jakby nie widać tego, co tam pierzyna śniegowa przykryła, ale pytanie moje dotyczy boiska szkolnego przy Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego popularnym „Ogrodniku”. Ja praktycznie teraz już, co sesję zadaję pytania o ten obiekt, obiekt, który jest ciągle, że tak powiem placem budowy. Nie została zakończona procedura. Pytanie na jakim etapie jest w tej chwili ta sprawa, czy już Zarząd Powiatu doszedł do porozumienia z wykonawcą tego obiektu? Jeśli nie doszedł, to jakie przewiduje kolejne kroki ze swojej strony, czy ze strony również przedsiębiorcy, który miał czas bodajże tak jak Państwo na poprzedniej sesji grudniowej mówili, na odpowiedź w trybie administracyjnym na pytania, które Państwo do niego skierowali. Proszę bardzo wyczerpujące informacje, co w tej chwili czeka ten obiekt i co czeka szkołę, która jak przyjdzie wiosna będzie chciała pewnie z tego obiektu korzystać.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski udzielił głosu Panu Staroście.

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Tak ponieważ dostałem informację tę działkę kupiliśmy za 163.000zł, ale to będzie również w tej odpowiedzi. Szanowni Państwo odnośnie tego boiska to rozstrzygając ten przetarg wiadomo, że była to firma najtańsza, nikt się nie spodziewał, że będziemy mieli takie problemy. Ale do rzeczy, na jakim etapie jesteśmy. No rzeczywiście ta zima, te mrozy przeszkodziły nam w dalszych naszych działaniach. Ponieważ wykonawca pismem stwierdził, że on wykonał już całą inwestycję i żąda wypłacenia całej kwoty plus należne jemu odsetki z kolej, z czym oczywiście nie możemy się zgodzić, ponieważ nasi inspektorzy nadzoru nie zgłosili gotowości odbiorowej. W związku z tym skontaktowaliśmy się z fachowcem, z profesorem, który współpracuje ze Szkołą Główną Gospodarstwa Wiejskiego i byliśmy już umówieni na jego przyjazd z grupą ludzi, żeby pobrać próbki i przebadać ten grunt, jaka jest tego przyczyna, że ta trawa po prostu nie rośnie. Po tym następnym etapem będzie wezwanie jeszcze



raz wykonawcy do usunięcia konkretnych usterek zgodnie z tą ekspertyzą. Jeżeli wykonawca tego nie zrobi będziemy musieli znaleźć inną firmę i wykonawstwo zastępcze zlecić. Także na pewno będzie to odbywało się wszystko drogą sądową. Tak ustaliliśmy i taki będzie harmonogram naszych kolejnych działań.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo.”

Radny J. Żelichowski zapytał, „Mogę kontynuować Panie Przewodniczący?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski odpowiedział, „Bardzo proszę. Pytania rozumiem.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Tak. Dostaje również pytania w tej kwestii od mieszkańców, którzy w tym najbliższym rejonie mieszkają i chcieli korzystać z tego obiektu. Widzą, że bieżnia jest w tym momencie w stanie chyba nie budzącym zastrzeżeń, chcieliby korzystać przynajmniej z tej części obiektu. W końcu to zostało wybudowane z budżetu obywatelskiego. Więc to nie jest tylko dla młodzieży szkolnej, ale jest to dla mieszkańców całego powiatu. Mają rację, że pytają, dlaczego zatem nie mogą korzystać z bieżni.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski wtrącił, „Panie Radny, apeluję do Pana jako kolega. Chce Pan puścić Starostwo z torbami? Przecież Pan dobrze wie obiekt jest w tej chwili sporny, to nikt nie może biegać po obiekcie spornym, bo później wykonawca powie, że tam ludzie biegali i zdeptali trawę. Panie Starosto merytorycznie proszę odpowiedzieć.”

Radny J. Żelichowski kontynuując, „Panie Przewodniczący, przepraszam Pan teraz nie odpowiada mnie tylko odpowiada również zainteresowanym mieszkańcom.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Mówię Panu, mieszkańcy na pewno to zrozumieją.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ich nie interesują Pana powiedzmy koleżeńskie sugestie, które Pan czyni pod moim adresem tylko trzeba odpowiadać na konkretne pytanie, które ich interesuje.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Panie Starosto.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Gdybyśmy wpuścili tam uczniów czy mieszkańców to będzie jednoznacznie z tym, że ten obiekt godzimy się z takim stanem faktycznym, jaki jest i że go odbieramy. Dopóki obiekt jest nieodebrany nikt nie ma prawa z niego korzystać.”



Radny J. Żelichowski powiedział, „Zatem rozumiem, że dopóty będziecie Państwo ten obiekt traktowali jako plac budowy, dopóki nie doprowadzicie sytuacji do porozumienia z tym wykonawcą. Mam zatem pytanie, gdzie byli inspektorzy nadzoru, którzy na bieżąco na kolejnych etapach realizacji tego obiektu nie zgłaszali żadnych uwag, zastrzeżeń a nagle teraz pojawiają się zastrzeżenia do wykonawstwa. Ja mówiłem przed końcem ubiegłego roku na jednej sesji, że na Państwu, na Zarządzie Powiatu ciąży pewien obowiązek do prowadzenia tej sprawy w sposób jakiś sensowny, polubowny do takiego finału, żeby już w tym roku młodzież z tej szkoły jak również społeczeństwo mogli z tego obiektu korzystać. Z Pana wypowiedzi wygląda teraz, że dopóty będziecie w sporze i być może sądowych, że tak powiem rozstrzygnąć szukając z wykonawcą, to udostępnienie komukolwiek tego obiektu i pozwolenie oficjalne na korzystanie to jest przyznanie się, że akceptujecie tę robotę, która została wykonana i w tym momencie macie sprawę przegraną z wykonawcą, jeśli przyjdzie wam rzeczywiście zapłacić te roszczenia, które on sobie w tym momencie rości.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę, Panie Starosto.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Szanowni Państwo o działaniach inspektorów, są wpisy w dziennikach budowy i można to przejrzeć. Za każdym razem, kiedy wykonawca zgłaszał gotowość do odbioru ten obiekt się nie nadawał do tego odbioru. A jeszcze dodatkowo chciałem powiedzieć, że mamy również zastrzeżenia do tej bieżni, która miejscami zaczyna odchodzić. Także nie ma możliwości, żeby po prostu na dzień dzisiejszy z tego korzystać. Myślę, że w momencie, kiedy tutaj mróz puści i te badania zostaną wykonane wtedy rozpoczniemy te działania, o których powiedziałem.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Okej rozumiem. A teraz jeszcze kwestia tego Państwa wspaniałomyślnego rozszerzenia kosztów tej inwestycji. Ponieważ budżet obywatelski przewidywał kwotę 800.000zł i to są zasady powszechnie już znane, że można wybrać do realizacji zadanie, które nie przekracza kosztu 800.000zł.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski wtrącił, „Ale na to pytanie już Pan dostał odpowiedź.”

Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „Nie, nie dostałem ja chcę dostać dopiero Panie Przewodniczący odpowiedź. Państwo rozszerzyli to zadanie o wprowadzony przez siebie temat oświetlenia tego obiektu. Zatem chcę zapytać, na dzień dzisiejszy jest wykonane oświetlenie, które gwarantuje oświetlenie tylko bieżni. Natomiast stoją, jak ja określiłem na jednym z wcześniejszych naszych takich na ten temat debat cztery „kikuty”, bo tak to na dzisiaj wygląda, czyli te maszty dwukrotnie wyższe niż pozostałe, na których są osadzone lampy oświetlające bieżnię. Te „kikuty”, Pan Starosta powie, czy to będzie w ramach tej inwestycji sprawa zakończona, że zostaną tam jeszcze usytuowane na ich szczycie, tych czterech masztów



odpowiednie lampy, które będą cały ten obiekt doświetlać? Teraz związane z tym pytanie, kto będzie ponosił koszty tego oświetlenia? To jest obiekt z budżetu obywatelskiego dostępny dla wszystkich mieszkańców powiatu. Czy licznikiem tej energii to będzie obciążony powiat, czy będzie obciążona szkoła, której uczniowie głosowali, żeby ten obiekt został zrealizowany i oni byli przekonani, że głosują za obiektem dla szkoły. A wyszło co wyszło, że jest to coś prawda uniwersalnego służącego wszystkim. A pytam o koszty tej inwestycji, tego oświetlenia konkretnie. Na razie dziękuję.”

Wicestarosta T. Gluchowski powiedział, że odnośnie tego oświetlenia odpowiedzi udzieli Pan dyrektor Królik.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę, oddaję głos panu dyrektorowi. Bardzo proszę pan dyrektor ma głos.”

Dyrektor J. Królik poinformował, „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Ja już na jednej z poprzednich sesji zapraszałem Pana Radnego do siebie do wydziału, że w razie wątpliwości służę wszelkimi informacjami na tematy, które Pana interesują. Jeżeli mowa o oświetleniu to zaprzeczam Panie Radny, Pana twierdzeniu, że ktoś wprowadził oświetlenie tego boiska poza wiedzą szkoły. Robione było, to fakt w ramach budżetu obywatelskiego, natomiast dane dotyczące zakresu rzeczowego, jaki ma być tam zrealizowany od samego początku, od pierwszego wniosku, w którym było oświetlenie, nie ma i nie było takiej sytuacji, żeby ktokolwiek poza szkołą, bez jej wiedzy i uzgodnienia cokolwiek nowego wprowadzał. Było to... nie było tam określone, co do ilości. Była mowa najpierw o czterech, a potem o sześciu powiedzmy słupach oświetleniowych, które miały oświetlać bieżnię, co ze względów technicznych jest nierealne. W związku z tym projekt robiony przez fachowca przewidywał, że ma być taka ilość, jaka w tej chwili została wykonana. Był również postulat taki na etapie koncepcji, żeby jeżeli jest oświetlana bieżnia, bo to jest w ramach budżetu obywatelskiego, to w takim układzie może by było dobrze, gdyby można było doświetlić płytę boiska. Z uwagi na to, że budżet obywatelski w tamtym czasie, kiedy pojawił się ten projekt był powiedzmy kwotą w miarę sztywną to zdecydowaliśmy się jedynie na coś takiego, że będą cztery słupy wymienione na wyższe po to, żeby stworzyć na przyszłość możliwość zamontowania tam odpowiednich naświetlaczy, które byłyby doświetleniem tej płyty boiska. W ramach tego zadania nie będzie i nie jest przewidywany montaż tych naświetlaczy. Będą pieniądze, znajdują się pieniądze na to, przygotowane jest, bo kable są ułożone i przewidziane w takiej ilości, żeby to funkcjonowało. Także można po zakończeniu tej inwestycji, oddaniu do użytku w dowolnym czasie te naświetlacze tam zamontować. Jeśli chodzi jeszcze w uzupełnieniu tej informacji i tych zastrzeżeń. Panie Radny, nie tylko Pan, ja również mieszkam na tym osiedlu i nie tylko to, że prowadzę inwestycję w starostwie powiatowym, ale również jestem mieszkańcem i też słyszę wypowiedzi ludzi. Wypowiedzi ludzi takie, które nie do końca są treści takiej, o której Pan w tym momencie tutaj całemu społeczeństwu przekazuje.



Wpuszczenie tam..., bo były takie przypadki, że nawet przeskakiwali, nie mówmy, że mieszkańcy, ale goście może powiedzmy mieszkańców przeskakiwali przez płot, żeby sobie tam pobiegać po tym boisku. Obiekt został zabezpieczony. Wcześniej całość została przekazana wykonawcy i jakakolwiek ingerencja, czy samemu, czy wyjście z psem na tą płytę boiska jest rzeczą wykluczoną. Jest to obiekt w tym momencie nie nasz ani starostwa, ani szkoły. Jest przekazany formalnie wykonawcy i on za to odpowiada. Tutaj jak Pan Starosta nadmienił jakiegokolwiek odstępstwa od tych przyjętych zasad nie są przez nas wymyślane, bo one funkcjonują od dłuższego czasu i działa to wszystko na naszą szkodę, bo wtedy wykonawca się wykupi, on powie przepaszam bardzo jak wy mieliście zastrzeżenia od samego początku do nawierzchni, czy też samej płyty boiska, bo chcę powiedzieć, że cały czas oceniamy to w tym momencie, kiedy to było możliwe do oceny, a więc w okresie poprzedzającym ten okres zimowy. Każde spotkanie, jakie było na temat boiska odbywało się z udziałem przedstawicieli szkoły. Zarówno dyrekcji jak i nauczycieli wf-u. Byliśmy otwarci na ich uwagi, byliśmy w stałej współpracy i w kontakcie. Dlatego takie, a nie inne postępowanie zostało przyjęte. Na razie jest okres zimowy nie możemy wykonać dalszych ruchów, ale jesteśmy na to przygotowani. Na pewno za wszelką cenę nie będziemy odbierać. Ja osobiście pod takim dokumentem się nie podpiszę, inspektor nadzoru z tego co wiem również. Tym bardziej, że jest cała bogata korespondencja. Jeśli Pana Radnego to interesuje służę, udostępnię. Nie widzę w tym najmniejszej przeszkody. Ale uważam, że powinniśmy działać powiedzmy w jednym kierunku, a więc dbać o interesy przede wszystkim społeczeństwa i powiatu.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo.”

Radny J. Żelichowski zapytał, „Mogę Panie Przewodniczący?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski zapytał, „W tej samej sprawie jeszcze?”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Chyba nie widzę potrzeby.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ale jakże, ale ja widzę Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „To bardzo proszę, ale to kwestia nie wiem czego?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „No to Pan posłucha, a nie od razu z góry mówi, że Pan nie widzi.”



Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Słucham Panie...”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie dyrektorze potwierdzam Pańską życzliwość. Byłem u Pana i udostępnił Pan mi dokumenty i to jakby w niczym nie różni nas, miałem w to wgląd. W związku z tym mam pytanie. Czy te dokumenty były już wtedy wykonane, kiedy młodzież głosowała za zrobieniem tego w budżecie obywatelskim? Krótko Pan odpowiecie to już wtedy były te dokumenty, czy nie?”

Dyrektor J. Królik odpowiedział, „Oczywiście, że tak Panie Radny.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dziękuję bardzo. W tym momencie...”

Dyrektor J. Królik dodał, „Koncepcja również.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Jasne i w tym momencie na pewno dla Pana nie ulegało wątpliwości, że tego zadania za 800.000zł się nie da zrobić. W związku z czym wprowadziliście Państwo w błąd głosujących i również Radę, bo za 800.000zł ta inwestycja została po prostu do budżetu obywatelskiego wpisana. Później rzeczywiście wystąpiliście do Rady Powiatu, żeby dodatkowo podwyższyć kwotę na wykonanie tej inwestycji do tego tam chyba miliona sto kilkadziesiąt tysięcy złotych, bo miało dodatkowo jeszcze do tej inwestycji wejść oświetlenie i jesteśmy zgodni, co do tego momentu. Ale ja zadałem pytanie, Pan go kompletnie jakby nie zauważył, o koszty tego oświetlenia, kto to będzie ponosił? Czy to będzie powiat ponosił, czy to będzie szkoła ponosiła? Ja wiem, że to idzie z tego samego budżetu. Nieważne czy zostawimy to w kompetencji, budżecie starostwa czy też przesuniemy to do powiatowego zespołu edukacyjnego, a ten z kolei przekaże w odpowiedniej kwocie szkole. Ale koszty się pojawiają. Proszę też powiedzieć, ile może kosztować zakończenie tej inwestycji, żeby te cztery jupitery tam zostały zamontowane na tych masztach? Bo z kolei Państwo, jak żeście się na te maszty zdecydowali, to na pewno jakieś przewidujecie przyszłe koszty. Ja wiem, że świat się zmienia, te jupitery mogą być tańsze, mogą być droższe, ale jakieś tam szacunkowe kwoty są przewidziane. Proszę powiedzieć, co w przyszłości czeka Radę? Na jakie pieniądze, na jakie koszty jeszcze..., żeby całkowicie zakończyć tę inwestycję, czego należy się spodziewać? Dziękuję.”

Dyrektor J. Królik poinformował, „Szanowny Panie Radny możemy mówić o kosztach w momencie, kiedy znamy typ i wielkość urządzeń, które mamy tam zamontować. My stworzyliśmy możliwości do takiego montażu, natomiast w sytuacji, kiedy Rada podejmie decyzję, że należy tam zamontować naświetlacze zrobię stosowne rozeznane i kwotę Panu orientacyjną przekażę. Na dzień dzisiejszy nie pokuszę się nawet o to, ażeby jakkolwiek kwotę przekażać Państwu. To z tego powodu, że koszt jest ściśle powiązany z typem tego oświetlenia, które tam ma być zamontowane, ale żeby ten typ dobrać to najpierw trzeba zrobić stosowne obliczenia. Nie były



one potrzebne na tym etapie, bo było tylko i wyłącznie stworzenie możliwości montażu. Żeby później nie wchodzić po raz drugi, nie demontować słupów istniejących, bo trzeba dołożyć wyższe słupy, a nie takie niskie jak są pozostałe. To jest pierwsza rzecz i druga sprawa to to, czy ewentualnie wytrzymają przekroje przewodów. Jeżeli nie, bo jak byśmy tego nie przewidzieli czekałyby nas dużo większe koszty, wtedy, kiedy zapadłaby decyzja o doświetleniu tej płyty boiska, niż w tej chwili, kiedy tylko i wyłącznie będzie to sprowadzone do montażu samych naświetlaczy. Także na dzień dzisiejszy dopóty, dopóki nie mam rozeznania, jaka powierzchnia naświetlaczy, jakiej mocy i ilość tych naświetlaczy będzie zamontowana, nie potrafię i nie podam Panu jakiegokolwiek kwoty, bo ona może być obciążona bardzo dużym błędem tak w jedną jak i w drugą stronę.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo Pani Anna Pawłowska”

Radny J. Żelichowski powiedział, „ale nie odpowiedział Pan na moje pytanie. Trzeci raz mam je powtórzyć?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Pani Anna Pawłowska ma głos. Bardzo proszę”.

Radna A. Pawłowska poinformowała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ja chciałam odnieść się do kwestii budżetu obywatelskiego między innymi i całej tej sytuacji. Oczywiście wszyscy to wiemy, że te różnego rodzaju przedsięwzięcia, propozycje są zgłaszane przez mieszkańców naszego powiatu i w tej sytuacji często są one niedoszacowane. Natomiast założenie było takie, że można inwestycje, bo to jak wcześniej rozmawialiśmy a propos na przykład sali gimnastycznej, hali przepraszam przy „osiemdziesiątce” popularnie nazywanej, to też nikt tego do końca nie wie, gdyż często przetarg weryfikuje cenę. To jest mienie powiatowe i tutaj byłoby zasadne, że jeżeli są jakieś możliwości zainwestowania, czyli wprowadzenia chociażby możliwości w terminie późniejszym oświetlenia tego obiektu to myślę, że to było bardzo zasadne i bardzo dobre przedsięwzięcie. Jeżeli ona będzie zrealizowana do końca, to co mówił Pan Starosta, więc nie będę tutaj się powtarzała. Mamy prawo jak najbardziej wybudować obok zjeżdżalni czy plac zabaw dla dzieci, bo to nie jest też tak, że to już jest ograniczone do tego tylko przedsięwzięcia i koniec. Jeżeli oczywiście byłoby miejsce, środki bezpieczeństwa odpowiednie zachowane wszelkie przepisy i tak dalej i tak dalej. Natomiast tutaj powiem tak, czy szkoła będzie ponosiła koszty czy powiat wiadomo no wiadomo, że powiat, ponieważ szkoły wszystkie ponadpodstawowe w tej chwili już, czyli szkoły średnie podlegają Pan na pewno i Państwo wiecie i wszyscy samorządowcy, że po prostu one podlegają pod organ administracji publicznej odpowiedni, czyli w tym wypadku akurat pod Starostwo Powiatowe w Sochaczewie. Dziękuję.”



Przewodniczący Rady A. Kierzkowski udzielił głosu Panu Wicestaroscie.

Wicestarosta T. Gluchowski poinformował, „Tylko dopowiem to co Pani Pawłowska powiedziała. Szanowni Państwo jest rzeczą logiczną, jeżeli to oświetlenie będzie tylko i wyłącznie włączane wtedy, żeby szkoła z niego korzystała to wiadomo, że będzie to szło z budżetu szkoły, pośrednio również jest też z budżetu starostwa. Ale w momencie, kiedy to udostępnimy i będzie taka potrzeba na pewno dofinansujemy i nie będzie to kosztem jakiś zadań szkolnych za ten prąd płacone. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski zapytał „Pani Anna Pawłowska jeszcze chce zabrać głos? Czy są jeszcze pytania? Informacja z pracy zarządu powiatu między sesjami może jakieś pytania? Nie ma, tak?”

Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami w załączeniu – Załącznik Nr 24.

Ad pkt 10 Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski poinformował, „Wpłynęła do Przewodniczącego informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta i powiatu Sochaczewskiego w 2020 roku opracowana przez Komendę Powiatową Policji w Sochaczewie. Jak Państwo wiecie, co roku było spotkanie na tej dużej sali i sprawozdanie o stanie bezpieczeństwa było przedstawiane przez komendanta przy udziale wójtów, wszystkich samorządowców, radnych. Ze względu na pandemię dokument jest w Biurze Rady i u Pana Komendanta. W najbliższym czasie, jeżeli przeminą obostrzenia Pan Komendant obiecał zrobienie publicznej debaty na temat bezpieczeństwa w powiecie.

Wpłynęło do Przewodniczącego i do Zarządu Powiatu sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie nadzoru wodnego w Sochaczewie na obszarach Powiatów Sochaczewskiego, Żyrardowskiego, Grodzkiego, Łowickiego, Skierniewickiego i Piaseczyńskiego za rok 2019 z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Proszę Państwa wpłynęła do naszej wiadomości petycja w sprawie budowy chodnika przy drodze powiatowej w miejscowości Brzozów Stary od Pana Andrzeja Orlińskiego Radnego Rady Gminy Iłów. Pismo było skierowane zarówno do wójta jak i do gminy Iłów.

Jest odpowiedź Zarządu Powiatu Sochaczewskiego na interpelacje i zapytanie Pana Radnego Roberta Gajdy w sprawie remontu drogi.

Proszę Państwa Jerzy Żelichowski Radny Rady Powiatu za pośrednictwem Pana Przewodniczącego złożył zapytanie w sprawie wydatków na promocję, to przeszło do Zarządu. Pismo Pani Radnej Dragan, które też zostało skierowane do Starosty.



I to by było tyle proszę Państwa. Czy są jakieś pytania uwagi nie widzę. Pan Jerzy Żelichowski bardzo proszę. Panie Jerzy, co tam potrzeba?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Już jestem, po prostu wyłączyłem mikrofon na ten czas, kiedy Pan Przewodniczący zabrał głos. Techniczna przeszkoda, ale już jest okej. Dwa pytania mam Panie Przewodniczący. Pierwsze dotyczy Pańskiego wcześniejszego wystąpienia. Informował Pan Radę Powiatu, że zwrócił się chyba do Marszałka Sejmu i do innych ważnych person w sprawie podziału Mazowsza. Temat podziału Mazowsza zaczyna być coraz bardziej aktualny, ciągle wypowiedzi polityków pokazują, że nie zrezygnowano z tego tematu. W tej chwili trwa akurat etap uzgadniania szczegółów dotyczących pieniędzy unijnych, które będą dzielone na poszczególne regiony między innymi na region Mazowiecki. W nim o tych dwóch obszarach się mówi NUTS-owskich. Pierwszy to jest Warszawa i obwarzonek warszawski, czyli ta metropolia, jak gdyby Warszawska i reszta część Mazowsza, gdzie rzeczywiście dofinansowanie będzie 85 %, a w tym pierwszym obszarze 50% maksymalnie. Czy na tym etapie sprawa zostanie zakończona, czy też powinniśmy, jako Rada Powiatu wyrazić swoje stanowisko, co do tego, że ten podział NUTS-owski nas satysfakcjonuje? Jest wszystko okej, natomiast jesteśmy przeciwni dzieleniu tego województwa na dwa różne województwa. Czy Pan ma już na dzień dzisiejszy odpowiedź w tej kwestii? A jeśli Pan nie ma czy to nie jest troszkę dziwne, że lekceważą osobę Przewodniczącą Rady Powiatu, który w imieniu Rady kieruje takie ważne dotyczące przyszłości naszego województwa pytania i nikt na to nie raczy do dnia dzisiejszego odpowiedzieć. Może Pan dostał odpowiedź, ale nie udzielił nam odpowiedzi?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Od Pani Marszałek Sejmu już dostaliśmy odpowiedź. Ja czytałem dwie sesje do tyłu.”

Radny J. Żelichowski zapytał, „W tej kwestii?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski odpowiedział, „Tak, w tej kwestii.”

Radny J. Żelichowski zapytał, „Mógłby Pan łaskawie powtórzyć, jaka ta odpowiedź jest?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski odpowiedział, „Legislacja jeszcze nie nastąpiła i nie ma żadnych propozycji na temat legislacji podziału województwa. Jest złożone nawet to, co mówiłem i w tym piśmie jest napisane interpelacja i zapytania posłów ziemi toruńskiej i jeszcze na temat tej interpretacji i zapytania ci posłowie nie dostali odpowiedzi. Także to jest punkt martwy i na razie nie widzę potrzeby w ogóle tego wprowadzać na sesję.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Okej, dziękuję bardzo za odpowiedź. Jakoś inne samorzady widzą i na bieżąco kolejno podejmują w tej kwestii stanowiska. No trudno, Pana tutaj rola jest taką jaką Pan zaprezentował. Drugie pytanie dotyczy pism, które wpłynęły do Pana Przewodniczącą, a Pan jakoś przemilczał ten temat, że szpitala naszego. Obiecał Pan, że Pan to przedstawi. Jest to



chyba właściwy moment, żeby Pan Przewodniczący poinformował Radnych, bo my też dostaliśmy je tylko nie od Pana. Proszę przedstawić Radzie.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski odpowiedział, „Panie Radny. Ja powiedziałem na początku tej sesji, że sprawa ze względu na to, że Pan dyrektor musiał wyjechać będzie przedstawiona w sprawach różnych i proszę wytrzymać jeszcze dosłownie minutkę czy dwie, bo sprawy różne są po sprawozdaniu Przewodniczącego.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Rozumiem to, ale oczywiście zdawałem sobie sprawę z tego, że jak są pisma do Pana Przewodniczącego kierowane to one nie są już różne, to są po prostu ważne sprawy, które Pan Przewodniczący raczy uwzględnić w swoich informacjach. Ale Pana decyzja oczywiście. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski odpowiedział, „Jak będzie Pan czujny i będzie Pan uważał to Pan zrozumie te pisma. Czy są jeszcze jakieś pytania proszę Państwa do Przewodniczącego? Nie widzę. Pan Jerzy rozumiem, że rączka jest tak sobie podniesiona?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Już nie, teraz podziękowałem i zdjąłem.”

Ad. pkt 11 **Wnioski i oświadczenia radnych**

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski poinformował, „Szanowni Państwo teraz przechodzimy do punktu wnioski i oświadczenia radnych. Bardzo proszę o wnioski i oświadczenia radnych.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Rozumiem, że za chwilę po tym punkcie będą sprawy różne, tak?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski odpowiedział, „Tak.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dobrze.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Nie ma oświadczeń i wniosków radnych dziękuję bardzo. Przechodzimy do spraw różnych.”

Ad. pkt 12 **Sprawy różne**

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa w sprawach różnych jest anonim pielęgniarek naszego szpitala do Przewodniczącego Rady o następującej treści: *zwracamy się do Pana o pomoc i z prośbą objęcia nadzorem szczepień na COVID-19 w szpitalu.* Z racji tego,



że nie moją rolą nawet, jako członka rady społecznej przy szpitalu jest nadzorowanie szczepień COVID-19, więc za pośrednictwem Pana Starosty przekazaliśmy to pismo do szpitala. To jest jedno.

Drugie pismo położnych i pielęgniarek Oddziału Ginekologiczno-Położniczego i Pododdziału Neonatologicznego Szpitala Powiatowego w Sochaczewie. Pismo skierowane do Roberta Skowronka p.o. dyrektora ZOZ Szpitala Powiatowego w Sochaczewie i do wiadomości Rady Powiatu podpisane przez panie pielęgniarki. Może ja je przeczytam, żebyście Państwo się zaznajomili. *W związku z poleceniem Ministra Zdrowia skierowanym do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 42 ustawy z dnia 14.08.2020 roku o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku z epidemią Covid-19 oraz po jej ustaniu (Dz. U. 2020 poz. 1493), prosimy o udzielenie wyczerpujących wyjaśnień w kwestii wypłaty dodatkowego świadczenia pieniężnego, wynikającego z wyżej wymienionej podstawy prawnej. ZOZ „Szpitala Powiatowego” w Sochaczewie został sklasyfikowany jako tak zwany szpital na II poziomie referencyjnym (zabezpieczenia Covidowego). Jak wiadomo (m.in. dokumentacja medyczna) na wszystkich odcinkach oddziału ginekologiczno-położniczego (sala porodowa z funkcją izby przyjęć, oddział położniczy i pododdział neonatologiczny, oddział ginekologiczny z funkcją izb przyjęć) przyjmowane były i przebywały pacjentki ze stwierdzonym zakażeniem wirusem SARS-CoV-2 lub z podejrzeniem SARS-COV-2. Wiele z nas zaraziło się podczas pracy z takimi pacjentami, przeszło chorobę Covid-19 i zmuszone zostało do izolacji bądź pobytu na kwarantannie. Dodatek, zgodnie z poleceniem przysługuje wszystkim osobom wykonującym zawód medyczny w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej, czyli osobom uprawnionym na podstawie odrębnych przepisów do udzielania świadczeń zdrowotnych oraz osobę legitymującą się nabyciem fachowych kwalifikacji do udzielania świadczeń zdrowotnych w określonym zakresie lub w określonej dziedzinie medycyny. W związku z powyższym, oczywiste jest, że położne i pielęgniarki jako personel pracujący (udzielający świadczeń zdrowotnych) przy pacjentkach z podejrzeniem lub z zakażeniem wirusem SARS-COV-2 podlegają regulacjom zawartym w w/w poleceniu Ministra Zdrowia i są uprawnione do tzw. dodatku Covidowego. Jak wynika z treści polecenia kwota dodatku powinna być w wysokości 100% wynagrodzenia danej osoby oraz nie wyższa niż 15.000 zł. Obliczenia dodatku dokonuje się wyłącznie na podstawie wynagrodzenia danej osoby w podmiocie leczniczym. Ponieważ dodatek jest uzależniony jedynie od miesięcznego wynagrodzenia danej osoby, nie stosuje się innych kryteriów przy obliczeniu jego wysokości. Oznacza to, że nie wolno uzależniać wysokości dodatku od ilości godzin przepracowanych przy pacjencie zakażonym (lub podejrzanym o zakażenie), od czasu przebywania w kombinezonie oraz innych środkach ochrony indywidualnej. Mając na uwadze powyższy stan prawny i faktyczny domagamy się od Pana Dyrektora złożenia wyczerpujących wyjaśnień w zakresie wykonania w/w polecenia Ministra Zdrowia. Chcemy wiedzieć: dlaczego do chwili obecnej nie naliczono nam tych dodatków i nie otrzymaliśmy żadnych świadczeń tzw. Covidowych? Chcemy również wiedzieć: kiedy i w jakiej wysokości wypłacone zostaną dodatki do wynagrodzenia? Chciałybyśmy również wiedzieć - jakie*



były przyczyny niewykonania polecenia Ministra Zdrowia i jakie czynniki o tym zadecydowały. Zwracamy uwagę, że odpowiedź na to pytanie jest niezwykle istotna, ponieważ niewykonanie polecenia uważamy za działanie na szkodę zakładu pracy, jako sprzeczne z interesem społecznym i interesem pracowników. Do udzielenia odpowiedzi na powyższe pytania wyznaczamy termin 7 dni od daty wpływu pisma. O treści odpowiedzi udzielonej przez Pana Dyrektora uzależniamy dalsze czynności prawne podejmowane w tej sprawie. Położne i pielęgniarki Oddziału Ginekologiczno-Położniczego i Pododdziału Neonatologicznego ZOZ „Szpitala Powiatowego w Sochaczewie. Otrzymuje Starosta, Rada Powiatu, Minister Zdrowia, Dyrektor Oddziału Mazowieckiego NFZ. Jeszcze powiem tylko, że są podpisy pod tym pismem.

W sprawach różnych jest też pismo Pani Kujawy. W tej chwili Pan mecenas Paweł Drewniak przygotowuje odpowiedź dotyczącą tej dłuższej sprawy, co do rowów.

Wpłynęła również skarga na dyrektora PUP w Sochaczewie, która została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do rozpatrzenia. Sprawa toczy się już od 6 stycznia 2021 roku.

Czy są jakieś pytania uwagi do spraw różnych? Proszę bardzo Pani Wanda Dragan. Czy Pani Wanda Dragan nas słyszy?

Radna W. Dragan odpowiedziała, „Tak teraz. Już włączyłam się.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący. Nie wiem, czy jest Pan prawnik. Ponieważ jeszcze zajrzałam do uchwały dotyczącej zmian w składach komisji naszych stałych Rady i Pan prawnik był łaskaw podpisać się pod projektem tej uchwały. Ta uchwała brzmi wyraźnie, że to są zmiany w składzie osobowym stały w komisji Rady Powiatu, przewodniczących i wiceprzewodniczących. Więc uważam, że wniosek Pana radnego Żelichowskiego dotyczący zmian w składzie komisji, jeśli chodzi o wiceprzewodniczącego był jak najbardziej zasadny, bo ta uchwała dawała taką możliwość. To tylko to, ja nie chcę odpowiedzi, tylko to jest mój taki wniosek”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski odpowiedział, „Nie dawała takiej możliwości już Pani odpowiadam. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest to odrębna w ogóle komisja wyłoniona z nowej ustawy od początku tej kadencji i nie jest komisją stałą. Jest komisją Skarg i Wniosków. Pan Jerzy Żelichowski składał w pierwszym etapie, gdy głosowaliśmy przy pierwszej uchwale, a później wymiana przewodniczących i wiceprzewodniczących jest w drugiej uchwale, dotyczyła uporządkowania komisji Kultury i Oświaty, gdzie wchodziła Pani Iwona Szlaga, a wiceprzewodniczący i przewodniczący, bo dotyczyło Pani Pawłowskiej. To jest moje uzasadnienie i wszystko było w porządku. Dziękuję bardzo.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Dobrze. Mam pytanie do Powiatowego Zarządu Dróg, ponieważ jestem zainteresowana czy już odpowiedziano na pismo służb wojewody skierowane



28 grudnia, a dotyczące niezbędnych wyjaśnień w związku o dofinansowanie remontu drogi Hłów-Wszeliwy ze środków na usuwanie klęsk żywiołowych. Czy już odpowiedź na to pismo poszła? To jest jedno. Drugie pytanie też dotyczące drogi powiatowej w Brzozowie, która była troszeczkę zniszczona podczas objazdu, jaki był skierowany w czasie budowy rond na drodze wojewódzkiej. Ja w ubiegłym roku pytałam Panią Starostę czy już są jakieś rozmowy czynione z wojewódzkim zarządem dróg, żeby partycypował w kosztach naprawy tej drogi. Pani Starosta była łaskawa powiedzieć, że z chwilą ukończenia prac na drodze wojewódzkiej dopiero będą podejmowane jakieś rozmowy z wojewódzkim zarządem dróg, co do ewentualnego wyremontowania tej drogi. Czy są jakieś w tym kierunku czynione rozmowy i na jakim etapie to jest? Następne pytanie, czy Zarząd rozpatrywał wnioski, to znaczy rozpatrywał na pewno, bo to było w sprawozdaniu Zarządu, ale czy poczynione były jakieś ustalenia wniosków radnych dotyczących nowych inwestycji na drogach powiatowych, jeśli będą włączone pieniądze ze sprzedaży nieruchomości tej za 8,3 mln zł. Czy już jakieś przymiarki, co do inwestycji na drogach powiatowych są czynione przez Zarząd? Dziękuję uprzejmie.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski odpowiedział, „To już właśnie to Pani pismo zostało skierowane przeze mnie do Starostwa. Dobrze Pan Żelichowski Jerzy bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski zapytał, „Ale to tym jednym zdaniem Pan Przewodniczący odpowiedział na te trzy pytania Pani Radnej?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski odpowiedział, „Nie, jeszcze poczekamy na Pana pytanie i damy Panu Staroście głos. Powoli.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Nie, ponieważ ja chcę wrócić do tematu pism, które Pan czytał to nie chcę teraz mieszać, żeby robić z tego bigos. Odpowiedzcie Państwo na pytania Pani Radnej, a ja wtedy zadam pytania, które już wrócą do tematu Pana wypowiedzi.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski odpowiedział, „Dobrze. Panie Starosto bardzo proszę dać odpowiedź Pani Wandzie.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Szanowni Państwo. Tak jak mówi informacja z prac Zarządu. Tę nieruchomość w przetargu, gdzie startowało 5 firm, a kwota wyniosła 8 milionów 390 tysięcy złotych, z czego się bardzo cieszymy. O tym ja mówiłem, że tak naprawdę nie operat decyduje o wartości a tylko te osoby kupujące, ile dla kogo jest to warte. Bardzo się cieszymy, że to wyszło na taką kwotę Natomiast szanowni Państwo, nie możemy rozmawiać o czymś czego jeszcze fizycznie nie mamy na koncie. Póki co, na koncie bankowym jest tylko wadium w wysokości 330.000zł. Natomiast jest umówiony termin podpisania umowy notarialnej na 4 marca. Tutaj pieniądze, żeby podpisać tę umowę muszą znaleźć się fizycznie na koncie do 2 marca i wtedy dopiero będziemy na ten temat rozmawiać. A na to pierwsze pytanie może Panią dyrektor poproszę.”



Dyrektor PZD p. M. Dębowska poinformowała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Zarówno w jednym jak i w drugim przypadku wystąpiliśmy z prośbą o wyjaśnienie, na jakim etapie są nasze wnioski i do chwili obecnej ani ze strony wojewody ani ze strony zarządów dróg wojewódzkich nie uzyskaliśmy żadnych informacji. Także czekamy, jeśli tylko będzie odpowiedź zostaną Państwo o tym poinformowani. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Teraz Pan Żelichowski bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski powiedział „Dobrze, dziękuję bardzo. Mam do Pana Przewodniczącego pytanie czy małą też uwagę. Ta nauka neonatologia to dotyczy noworodków, także w tym piśmie położnych to właśnie między innymi również kwestie noworodkowe zaznaczono. Ponieważ rozumiem, że Pan Przewodniczący jako członek Rady Społecznej, mimo że tam bywa, słyszy i jest zorientowany w bieżących problemach szpitala. Trudno by było pewnie Panu udzielać odpowiedzi na to zapytanie, które pracownicy szpitala skierowali na Pana ręce, do wiadomości również Radnych Powiatu. Ale Pana zastępca, Pan doktor Jan Łopata, który właśnie cieszę się, że wrócił w tej chwili przed monitor, na pewno jako człowiek z branży jest w stanie nam powiedzieć na ile te wnioski podniesione w piśmie pracowników szpitala są zasadne. Bo mnie tak wydaje się jako osobie, która nie jest na co dzień na tym froncie Covidowym, że jeśli pracownicy są narażeni na takie niebezpieczeństwo, że stykają się z osobami, z pacjentami, którzy są z tym wirusem już na tym etapie groźnym też dla oczernia. To nie rozumiem, dlaczego dyrekcja, jakby próbuje bagatelizować ten fakt. Przecież tu w gruncie rzeczy chodzi również o zdrowie i ci pracownicy myślę, że jak najbardziej mają prawo obawiać się o warunki pracy, domagać się równych warunków pracy. Żeby wszyscy byli, ci którzy są zaangażowani w niesienie pomocy chorym, którzy są już w tym momencie na oddziale właśnie położnictwa i neonatologii potraktowani jako ci którzy są właśnie już pacjentami Covidowym i powinny kadry, które się nimi zajmują być w tym momencie gratyfikowane zgodnie z tym, co zostało wprowadzone. Prosiłbym może kolegę Janka, żeby powiedział jako fachowiec, jego zdaniem jest zasadne to pismo czy też...”

Wiceprzewodniczący Rady J. Łopata poinformował, „Może ja powiem inaczej.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Ale nie, Panie kolego Radny Janku Łopata, może za chwilę zanim ja ci udzielię głosu.”

Wiceprzewodniczący Rady J. Łopata odpowiedział, „Dobrze.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Może Pan Przewodniczący zna odpowiedź na to pytanie?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Ja bym najpierw się zwrócił do Radnego Pana Żelichowskiego, że ta Pańska filozofia larum, to jest dobra pod publiczność, to co Pan stara się robić, ale nie do załatwienia tematu. Pan dobrze wie, że za żadnej kadencji, Pani Starosty nie ma, nikt nie dbał tak o szpital, jak dba ta Rada Powiatu, która rządzi drugą kadencję.”



Radny J. Żelichowski powiedział, „To jest Pana punkt widzenia, a ja mam zupełnie inny.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „To jest mój punkt widzenia i to jest rzeczywistość.”

Radny J. Żelichowski wtrącił, „Nie, to nie jest rzeczywistość”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski kontynuując, „Proszę Pana pismo wpłynęło 2 lutego, dzisiaj jest akurat sesja, 10 jest do publikacji, ale Pan myśli, że w międzyczasie Starosta usiadł i płakał nad pismem. Nawet nad takim anonimem, który wcześniej przyszedł od Pań pielęgniarek. Ono natychmiast zostało uruchomione w dyrekcji. W międzyczasie, tak jak powiedziałem publicznie, online się odbywała Rada Społeczna Zdrowia, głosowaliśmy nad uchwałami budżetowymi, na temat wynajmu gruntów pod nadajnik, to, znaczy się dachu. Proszę Pana, byłem osobiście w szpitalu i widziałem osoby szczepione, widziałem te kolejki. Zostało to wszystko elegancko dopięte, szpital funkcjonuje. Takie publiczne sprawy, jak Pan będzie grał pod publiczność, to nikt nikogo nie ruszy, bo tak słabe punkty na wodzie to jednym dmuchnięciem można rozwiązać. Bo wie Pan można ...”

Radny J. Żelichowski zapytał, „Pan powie, ile osób się podpisało pod pismem”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski odpowiedział, „ja zawsze mówię, że Pan ma parcie na szkło i płakać i larum. Pieniądze, które idą zgodnie z ustawą od Ministra Zdrowia to ja Panu powiem, jako stary związkowiec wchodzi do szpitala i jeżeli są pieniądze znaczone to Pan dyrektor nie może na nic ich przeznaczyć, może tylko i wyłącznie przeznaczyć na uregulowanie wynagrodzeń osób obsługujących pacjentów z Covidem. Jeżeli pieniądze idą na średnią krajową na podwyższenie średniej krajowej. Na przykład osoby, które w szpitalu dziś są zatrudnione a takie są a nie osiągają dzisiaj średniej 2.800zł, to Pan dyrektor ma prawo wypłacić im dodatek wyrównawczy. Proszę Pana niech Pan nie gra pod publiczność tylko Pan ze mną zawsze rozmawia na argumenty, a teraz oddaję głos Panu Staroście”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „argumenty są takie, pytam Pana, ile osób się podpisało pod tym pismem, które Pan otrzymał?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski odpowiedział, „dostałem suche pismo, nie mam jeszcze osób widzi Pan a już pismo zostało uruchomione do starosty i do dyrektora”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „ale Pan to powinien wiedzieć. Drogi Panie, Pan mi zarzuca, że ja pod publiczność robię, tam się podpisało dużo osób. Pan nie powinien tego lekceważyć tego sygnału, a Pan po prostu w tym momencie puszcza takie teksty”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski odpowiedział, „Panie Radny bez podpisów”.



Radny J. Żelichowski powiedział, „a nic podobnego. Pismo zostało złożone do Starostwa, Pan mówi, że nie ma”.

Wicestarosta T. Gluchowski powiedział, „Szanowni Państwo, jeśli pozwolicie, ja chciałem tylko potwierdzić jedno pismo to jest pismo anonimowe, podpisane – pielęgniarki, czyli na dobrą sprawę ktoś z ulicy, ktoś z innego zakładu”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ja nie o tym piśmie mówię”.

Wicestarosta T. Gluchowski kontynuując powiedział, „ale zaraz chwileczkę może ja Panu nie przerywałem, ale mimo wszystko skierowałem pismo do Pana dyrektora, aby ustosunkował się i wyjaśnił tę całą sytuację, pomimo że nie będziemy mieli komu odpowiedzieć. Skoro pismo wpłynęło do Rady to na następnym posiedzeniu Państwu odpowiemy. Drugie pismo natomiast jest podpisane przez sporą liczbę osób, w związku z tym również wystąpiłem do Pana dyrektora, żeby wyjaśnił całą sytuację i to w trybie jak najszybszym. Mam nadzieję, że do końca tygodnia taką odpowiedź dostanę. Bo jeżeli rzeczywiście sprawdzimy i te pieniądze się należą, to Ci ludzie, którzy ciężko pracują, narażają swoje życie tak jak Pan Radny powiedział muszą te pieniądze otrzymać a na tę chwilę trudno jest mi powiedzieć. Poczekajmy na odpowiedź Pana dyrektora i podejmiemy dalsze kroki”.

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „dziękuję, to jest odpowiedź merytoryczna, bo ja pytałem właśnie o to drugie pismo, nie o pierwsze. Swoją drogą chętnie usłyszałbym opinię Wiceprzewodniczącego Rady, który jest z branży fachowcem. Pan Przewodniczący pozwoli zabrać głos”.

Wiceprzewodniczący Rady J. Łopata powiedział, „tak tylko, że ja muszę najpierw ten głos dostać”.

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „właśnie dlatego poprosiłem Pana Przewodniczącego”.

Głos Radnego J. Żelichowskiego, „ma Pan wyłączony mikrofon, Panie Przewodniczący”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Panie Wiceprzewodniczący, bardzo prosimy”.

Wiceprzewodniczący Rady J. Łopata powiedział, „dziękuję serdecznie, w pierwszych słowach chciałbym powiedzieć, że nietaktem byłoby w dniu dzisiejszym wyręczać tutaj dyrektora szpitala. To on ma odpowiedzieć. Przede wszystkim to Pan dyrektor musi na te pytania, które zostały mu zadane odpowiedzieć a druga kwestia to, jeśli nie wiadomo, o co chodzi to wiadomo, że chodzi



o pieniądze. Tu jest problem zapewne z tego względu, że dyrektor tych pieniędzy nie ma, bo on ma zadłużenie i Pan Radny Żelichowski doskonale wie, jakie jest zadłużenie tego szpitala. Ja już nie chciałbym tutaj tego tematu poruszać, ale ten szpital jest na krawędzi, że tak powiem takiego upadku, bo za chwilę może go nie być, jeżeli te długi nie zostaną spłacone. Ja uważam, że wszystkie szpitale w Polsce przynajmniej w okresie pandemii nie powinny mieć tego typu problemów i te długi powinny być, że tak powiem anulowane, ale to już też nie jest mój problem. Proszę Państwa chciałbym powiedzieć, że w szpitalu w Sochaczewie odbyły się szczepienia przeciwko Covid i to jest najistotniejsze tutaj, że tak powiem taki głos, jaki powinien zabrzmieć dlatego, że wszyscy pracownicy tego szpitala, co prawda była to dowolność szczepień, ale oni wszyscy powinni się zaszczepić. Nie wiem kto się zaszczepił, kto się nie zaszczepił, ale jeśli się ktoś nie zaszczepił to może mieć tylko i wyłącznie pretensje do samego siebie, ale stanowi jednocześnie zagrożenie także dla pacjentów, bo sam może przenosić też tę chorobę.

Tutaj dyrektor przynajmniej z mojego punktu widzenia powinien się przypatrzeć liście osób swoich pracowników, czy oni zostali zaszczepieni czy nie zostali zaszczepieni, bo jeśli się ktoś tam podpisuje pod tą listą, że czuje się zagrożony, a sam się nie poddał szczepieniu to w tym momencie może mieć tylko i wyłącznie pretensje do samego siebie, żeby była jasność. Na tym na dzień dzisiejszy muszę zakończyć swoją wypowiedź, dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „dziękuję bardzo. Proszę Pan Żelichowski jeszcze”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący, tutaj kolega Radny się odniósł do anonimu. Ja nie pytałem o anonim. Ja zapytałem o sytuację tego drugiego pisma i zasadności wystąpienia pracowników. Z tego, co ja wiem zadłużenie to jest jeden problem”.

Wiceprzewodniczący Rady J. Łopata powiedział, „to nie jest pytanie do mnie tylko do dyrektora”.

Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „To tylko jeszcze ja to skończę dobrze. Rozmawiamy o sytuacji, gdzie pracownicy szpitali, którzy pracują z pacjentami Covidowym są wynagradzani dodatkowymi pieniędzmi, które Narodowy Fundusz kieruje do tych placówek i właśnie one są dedykowane tym właśnie pracownikom, którzy są narażeni, którzy pracują z pacjentami. Moim zdaniem, takie odniosłem wrażenie, że Ci pracownicy, którzy wystąpili są właśnie z tej grupy i tu nie ma co mówić o zadłużeniu, bo to nie jest z tych pieniędzy z zadłużenia, tylko są wynagradzani z puli, która dyrekcji każdego takiego szpitala Covidowego jest przyznawana extra i to są dodatkowe pieniądze”.

Wiceprzewodniczący Rady J. Łopata powiedział, „Nie wiem, czy takie pieniądze dotarły do szpitala, tego nie wiem. To nie jest pytanie do mnie. Więc proszę te pytania do dyrektora”.



Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „Ja tego nie wiem, ale wydaje mi się, że jeżeli dotarły to ten monit i to wystąpienie tych pracowników jest jak najbardziej zasadne i nie próbujemy w tym momencie mówić o wszystkich innych sprawach tylko konkretnie do tego tematu się odnieść. Jeżeli Pan Przewodniczący uzna, że w tym temacie to wszystko, to ja też już nie będę drażył tej kwestii, a chciałbym kolejne pytania zadać. Mogę?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę”.

Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „dobrze dziękuję. Panie Przewodniczący, Państwo podnosicie tę kwestię tego szczepienia i ten anonim pewnie też tego tematu dotykał. Wszyscy wiemy, że niestety, ale te szczepienia wywołały troszeczkę zamieszania. Miały służyć dobrze sprawie szczepień, bo one są jak najbardziej zasadne, ale przy okazji pojawiły się niestety takie troszeczkę patologiczne sytuacje i o dziwo jest mi z tego powodu bardzo przykro, że dotknęło to również nasz samorząd. Niestety Państwo tego nie możecie zanegować, bo nie zrobiono tego publicznie a wręcz przyznano, że tak mieliśmy do czynienia z sytuacją, która nie powinna była mieć miejsca, która w skali kraju jest powszechnie negowana i również potępiana, że oto w Szpitalach Powiatowych, które są nadzorowane przez władze powiatowe dochodziło niestety do sytuacji, kiedy w gronie tej grupy medyków, którzy w pierwszym terminie tak zwanym zerowym byli poddani szczepieniom pojawiły się również osoby, które nadzorują te szpitale powiatowe i z racji swojej funkcji bardziej się tam pewnie pojawiły. Niektórych spotykają jakieś tam konsekwencje z tego tytułu. Niektórzy są prawdą poddawani ostracyzmowi medialnemu. Natomiast takiej sytuacji, jaka zdarzyła się w naszym powiecie chyba ja bynajmniej nie znam w naszym kraju, że oto doszło do sytuacji, że zaszczepiona została Pani Starosta i teraz medialna informacja, że został zaszczepiony również Pan Wicestarosta. Zadaję wprost pytanie koledze radnemu czy to jest prawdziwa informacja, bo ona została podana przez media lokalne, ale nie została zdemontowana. Mieszkańcy mają prawo wiedzieć czy to jest informacja, którą Pan potwierdza czy też Pan tutaj w tej chwili zaneguje, że to jest po prostu nieprawdziwa informacja. Druga bardzo istotna kwestia, to Państwo traktujecie ten anonim podobnie jak zostało potraktowane pismo, które radni powiatowi, ale również radni miejscy i radni gminni wystosowali do dyrekcji. Wówczas pojawiła się właśnie kwestia tych nieprawidłowości. Dostaliśmy odpowiedź, która nie jest odpowiedzią w związku z czym po drugim przypadku pojawiła się kwestia, że radni zwrócili się z apelem do Ministra Zdrowia i również Narodowego Funduszu, aby została ta sprawa wyjaśniona przez kompetentne organy, bo to, że takie nieprawidłowości miały miejsce w naszym szpitalu to wygląda na to, że to jest niepodważalny fakt i nie powinno być to w tym momencie tematem tabu, który został gdzieś tam pod dywan zamieciony i nie wracamy do tego tematu. Radnych, którzy mieli inne zdanie poddaje się presji prawda w internecie i bardzo napastliwym komentarzom. To nie zmienia postaci rzeczy, że mamy do czynienia z wyjątkowo złym działaniem władz powiatu, które reprezentują w końcu te dwa środowiska rządzące, w przypadku Pani Starosty to jest powiedzmy środowisko Prawa i Sprawiedliwości



Sochaczewskiego, a w przypadku Pana Wicestarosty to jest Forum Samorządowe, Porozumienie Pana Burmistrza. Czy takie rzeczy przez te środowiska są takie powiedzmy oczywiste i akceptowane powszechnie, czy to powinno być również w tym momencie zdyskontowane? Tak się nie postępuje. Przecież w tym momencie chodzi nie tylko o to czy te osoby były kiedyś powiedzmy w obszarze służby zdrowia czy może kogoś mają teraz tam w bliższej czy dalszej rodzinie. Pełnią funkcję nadzorcze, wobec tego szpitala powiatowego wobec tej placówki, dla której organem założycielskim jest w tym momencie powiat sochaczewski i jak najbardziej, jeśli te przypadki nastąpiły to mamy do czynienia z tak zwaną korzyścią osobistą, bo nie zostali to ludzie przypadkowi tam poproszeni tylko ludzie bezpośrednio nadzorujących tę placówkę władz powiatowych. To tyle na razie mojego komentarza, dziękuję. Pytanie jest jak najbardziej zasadne wprost do Pana Starosty, czy to jest prawdziwa informacja, którą media podały, media lokalne?”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „najpierw poruszony został temat anonimu odnośnie szczepień. Ja dostałem, ponieważ Pan dyrektor dzisiaj wyjechał przysłał mi sms-em taką informację, że z grupy 0 zostały zaszczepione 903 osoby na dzień dzisiejszy, z grupy seniorów 26,1 natomiast jeśli chodzi o pracowników 344 na 519 pracowników, co daje 66%. Natomiast proszę Państwa, co do mojej osoby to moje zdrowie, moje szczepienia, moje prześwietlenia nie wiem badania to jest tylko i wyłącznie moja sprawa. Może, gdyby Pan Radny zadzwonił, spytał wcześniej, może byśmy inaczej rozmawiali, ale ponieważ chcecie Państwo dowiedzieć się czy pracownicy, czy inni zostali zaszczepieni czy nie, poprzez Ministerstwo robiąc jakiś donos i proszenie o kontrolę, to poczekajcie Państwo cierpliwie, Pan Minister na pewno Państwu odpowie. Tyle, co mam do powiedzenia w tej sprawie, dziękuję”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Pan Daniel Janiak, bardzo proszę”.

Radny D. Janiak powiedział, „Ja mam taką prośbę, jako Przewodniczący Sochaczewskiego Forum Samorządowego do Pana Radnego Jerzego Żelichowskiego o nieinsynuowanie, że u nas są jakieś praktyki szczepienia się poza kolejnością. Absolutnie nie ma takiej praktyki i proszę tutaj nie podpinąć nas pod takie procedery, dziękuję”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „słucham, Pan Żelichowski jeszcze w sprawie”.

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „tak chciałbym ad vocem do tego, co Panowie dwaj przed chwilą powiedzieli. Proszę Panów, to nie jest tylko sprawa mojej ciekawości. Przyznaję, że kiedyś bardzo mi było, jak to się mówi na sercu leżało zdrowie Pana Radnego Głuchowskiego, ale to było kiedyś w tej chwili jest oto...”



Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „ale co to ma do rzeczy?”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Proszę”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „co Pan życzy jako mieszkaniec”.

Radny J. Żelichowski zapytał, „a kto mnie pyta przepraszam?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Przewodniczący Rady, no bo już Panu nie zależy na zdrowiu Pana Głuchowskiego”.

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Nie, nie Pan mnie słucha, a nie wyciąga wnioski swoje, jakieś zupełnie przestrelone”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „w ekspresie pisali ostatnio nawet, że pies zamarzył przy budzie, a Pan tu źle życzy Staroście.

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „to, co Pan Starosta powiedział, że jego zdrowie jest jego prywatną sprawą. Więc mówię w tym kontekście, kiedyś było i moją, bo bardzo zabiegałem o to, żeby Panu zdrowia nie brakowało. Dzisiaj to ja patrzę tylko na sytuację, jaka nastąpiła, że oto przedstawiciel władzy powiatowej wywodzący się z tego a nie innego środowiska, jak Pan Radny Janiak ma wątpliwości to niech Pan sobie sprawdzi z jakiego komitetu wyborczego startował Pan Radny, o którym mówię. To nie są insynuacje tylko to są fakty. Ale Panu wystarczy powiedzmy takie stwierdzenie, że to jest insynuacja. Więc ja nie tylko swoją ciekawość chcę zaspokoić, ale chcę od Pana Radnego i Wicestarosty potwierdzenia lub też zanegowania a nie chowania głowy w piach. Jeżeli Pan tam się pojawił, a okazuje się, że nie wszyscy pracownicy szpitala zostali zaszczepieni, a widziałem też jakieś tam wypowiedzi na forum publicznym pracowników, którzy się w tym dniu nie byli w stanie zaszczepić. To jest to ewidentny przyczynek do tego, żeby Panu takie pytanie zadać. Żeby Pan po prostu miał odwagę cywilną i powiedział tak byłem tam, jestem też tak jak i Pana koleżanka Starosta w tym gronie dwóch osób, które się tam może powinny znaleźć. Może Pan ma takie argumenty, ale uciekanie od tego w sytuacje, kiedy media już podały, że mają ze źródeł nieoficjalnych informacje na temat Pańskiego szczepienia, no to wie Pan. Albo się ma odwagę cywilną i się człowiek przyznaje do tego albo mówi...”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Pan Starosta już w tej sprawie odpowiedział”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „nie odpowiedział. Gdyby odpowiedział, to by Pan Janiak nie miał wątpliwości, które przed chwilą też wyraził”.



Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „bardzo proszę, teraz Pani Anna Pawłowska”.

Radna Anna Pawłowska powiedziała, „Panie Radny Żelichowski mam pytanie, bo Pan mówi tutaj, pyta o Panią Starostę i Pana Głuchowskiego, czyli to oświadczenie Pani Starosty Panu nie wystarczyło, że jest przedstawicielem zawodu medycznego i tak dalej. Szczerze powiedziawszy już nie pamiętam jak to dokładnie brzmiało, bo to było jakiś czas temu. Natomiast nie wiem, neguje Pan to, że to jest osoba, która ma wykształcenie takie, które, jak gdyby nie wykluczyło ją z możliwości zaszczepienia?”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „to nie jest jakby do dywagowanie w tej chwili czy ma wykształcenie czy nie ma wykształcenia. Ja sądzę, że wyraźnie było sprecyzowane kogo się w tej grupie zero przewiduje i ja, co do tego nie mam wątpliwości. Jeśli Pani ma, to odsyłam tam do tych źródeł, tam Pani znajdzie odpowiedź. Natomiast to nie jest w tym momencie przeze mnie kwestionowane, bo mamy do czynienia z faktem. Publicznie Pani Starosta się do faktu przyznała, pytam czy również dotyczy ta sytuacja Pana Wicestarosty a napisano, że dotyczy. Więc ludzie chyba mają prawo to wiedzieć albo się to potwierdza albo nie”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Panie Radny, Pan Wicestarosta też odpowiedział. Z tego, co wiem jest kontrola, ja Panu powiem moje zdanie”.

Radny J. Żelichowski zapytał, „jest kontrola Pan Przewodniczący raczy tutaj tak potwierdzić, że jest kontrola”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „przed chwilą Pan powiedział, że Ministerstwo robi kontrolę”.

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Ja nie powiedziałam, że robi tylko powiedziałem, że wystąpiono, radni.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „to Pan wie, kto wystąpił”.

Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „wystąpili do dyrektora, wystąpili do ministra, żeby po prostu przeprowadził kontrolę, ale Państwa tłumaczenia w tej chwili to są naprawdę, nie trzymają się faktów, bo popatrzcie dzisiaj mówi się o tym, że zaraz niebawem zaczną być szczepieni nauczyciele. Dyrektorów szkół się zobowiązuje, żeby wykonali listy w swoich szkołach. Przestało to być w tym momencie prywatnym interesem każdego z nauczycieli, że oto jego zdrowie i jego sprawa. Nie, szczepienie to jest publiczna powszechnie w tym momencie robiona akcja ratowania naszego społeczeństwa Nie chowajcie się Państwo za żadne jakies tam argumenty, które wam są wygodne”.



Radna A. Pawłowska powiedziała, „ja jeszcze chciałabym Panie Przewodniczący, mogę?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „bardzo proszę”.

Radna A. Pawłowska powiedziała, „tak, bo Pan powiedział, że ci sprawujący władzę reprezentujący Prawo i Sprawiedliwość podał Pan, ja również jestem tak, jak gdyby przedstawicielem właśnie tego nurtu i chciałabym od Pana też usłyszeć czy Pan w stosunku do mnie kieruje również takie podejrzenie?”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Ja nie kieruję podejrzeń tylko zadałem pytanie konkretne, osobie. Czy Pani się w tym momencie zamienia miejscami z Panem Wicestarostą?”

Radna A. Pawłowska powiedziała, „Ja nie wiem proszę Pana. Ja reprezentuję siebie i to co, wie Pan i to co te zarzuty, bo tam po prostu podnosi ten temat mówiąc taką retoryką, że po prostu wszyscy jesteśmy zaszczepieni. Nie proszę Pana ja myślę, że jako nauczyciel zostanę w pierwszej kolejności właśnie zaszczepiona”.

Radny J. Chocian powiedział, „Panie Przewodniczący ukróci Pan, bo to nieciekawe zaczyna być”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „dziękuję bardzo. Pan Daniel Janiak, bardzo proszę ma głos”.

Radny D. Janiak powiedział, „Panie Radny Jerzy Żelichowski nie mam żadnych wątpliwości i mam odwagę cywilną, ja nie zostałem zaszczepiony, a z Pana retoryki właśnie można było wywnioskować, że wszyscy z Sochaczewskiego Forum Samorządowego używają takich nieuczciwych praktyk. Ja mówię sam za siebie, nie zostałem zaszczepiony i uważam, że takie wypowiedzi nawet są nie na miejscu, dziękuję”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo myślę, że temat został wyczerpany”.

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Pan odsłucha na spokojnie mojej wypowiedzi i potem rzeczywiście odpowie sobie sam, a nie w tej chwili tak na gorąco”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę, Pan Dariusz Zielski”.

Radny D. Zielski powiedział, „Szanowni Państwo Radni, Pan Żelichowski nie mówił, że jesteście wszyscy zaszczepieni tylko spytał się o Pana Starostę. Jeżeli Aniu mówiłaś, że tak poczułaś jakby pytał, to powiedz nie jestem zaszczepiona i nie ma tragedii”.



Radna A. Pawłowska odpowiedziała, „Panie Radny Zielski ja powiem, ja nie wiem, ile Pan bierze za godzinę jako adwokat, ale na razie adwokata nie potrzebuję i ja już wyraziłam swoją opinię na ten temat”.

Radny D. Zielski odpowiedział, „Pani Radna, ja nie jestem adwokatem, tylko jestem po prostu radnym, tak jak Pani”.

Radny D. Janiak powiedział, „Panie Dariuszu ja tylko tak wejdę w słowo, wszystko w porządku tylko chciałem dokończyć, wszystko byłoby w porządku, gdyby nie zostały tu wymienione komitety. Skoro wymieniamy komitety, to są tam ludzie, którzy startowali z tych komitetów”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Myślę, że czas zakończyć”.

Radny D. Zielski odpowiedział, „Pan Żelichowski chyba nie mówił, nie pytał wszystkich i prosił o to, żeby przyznali się lub nie przyznali”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Myślę, że czas zakończyć tę dyskusję. Proszę Państwa ze względu na pismo anonimowe, na które jak twierdzą wszyscy nie należy odpowiadać, postanowiłem przesłać do Starosty, a Starosta przesłał to do Pana dyrektora. Na temat pisma pielęgniarek, to co wcześniej Państwu powiedziałem, że ono zostało przeczytane. Merytorycznie dobrze wiecie, że nie może być tak, jak wszyscy tak szybko zapominać to na ostatnim spotkaniu z Panem dyrektorem na tej sali dyrektor powiedział, że dostał jakieś dodatkowe finanse na temat Covida, przeznaczył je dla lekarzy i dla personelu. Na pewno nadał, jeżeli jakieś pieniądze wpłyną, co do sytuacji Covidowej w Polsce, która się jeszcze tak szybko nie zakończy też będą one uruchamiane w szpitalu dla pracowników.

Na temat sytuacji szczepień. Dobrze wiecie to, co powiedziałem wcześniej jak byłem ostatnio podpisywać uchwały, szczepienia cały czas trwają nawet są kolejki w szpitalu. Jakikolwiek szczepionki przyjdą to są wykorzystywane. Jeżeli, ktoś mnie pytał na temat szczepień w ogóle dodatkowych szczepień, czy należy zaprzestać szczepień tych osób dodatkowych to mówię publicznie moje zdanie to jest, że byłoby największą głupotą, jeżeli by dzisiaj nie wykorzystać wszystkich szczepionek. Należy natychmiast wykorzystywać wszystkie szczepionki, szczepić wszystkich ludzi, którzy się chcą szczepić. Ci, co na przykład już nie wiem, jakieś pismo przyszło wcześniej, kiedyś do mnie z Płońska, że Pani żąda odszkodowania, jeżeli będzie źle zaszczepiona to trochę naprawdę przy tej całej sytuacji, jaka jest w kraju należy nam trochę odpowiedzialności, spokoju jako Radni, bo naprawdę społeczeństwo już ma dość. A my jako Radni mamy reprezentować tych ludzi i naprawdę pilnować interesu szpitala. Czeka nas wybór dyrektora. Myślę, że należy się skupić, żeby wybrać jak najlepszego dyrektora, żeby całe te wszystkie sprawy i sytuację w szpitalu ogarnął i żebyśmy naprawdę wychodzili powoli i z długów i z tej sytuacji pandemicznej, jaka jest w tej chwili w Sochaczewie w szpitalu. Naprawdę to nie jest jeszcze tak,



że sobie dzisiaj powiemy publicznie kto był szczepiony, kto nie tylko jeszcze długa droga, żeby wyjść z tej pandemii. Bardzo bym prosił, żeby w sprawie już tych szpitali, pandemii zaprzestać dyskusji. Obiecuję, że na najbliższą sesję zaproszę pana dyrektora. Jeżeli nie będzie wybrany dyrektor to zaproszę pełniącego obowiązki. Jeżeli będzie już wybrany nowy dyrektor, to będzie zaproszony nowy dyrektor, przedstawi swoją wizję, przedstawi sytuację w szpitalu jak została sprawa uregulowana i bardzo dziękuję, żebyście Państwo przestali w tej chwili podnosić kwestie, bo naprawdę kwestie są poważne. Dziękuję Państwu bardzo”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski zapytał, „Czy są jeszcze jakieś sprawy różne? Pani Agnieszka Ptaszkiewicz, bardzo proszę. Pani Agnieszko, bardzo proszę”.

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja jeszcze chciałam dodać swoje dwa słowa w sprawie sytuacji w szpitalu. Ja wiem, że Pan zakończył tę dyskusję, ale proszę mi pozwolić jeszcze wygłosić jedną rzecz. Mimo wszystko dobrze byłoby, żeby obecnie pełniący obowiązki dyrektora Pan Robert Skowronek przedstawił nam informację według stanu na dzień dzisiejszy, jak przebiegają szczepienia w naszym szpitalu czy dostawy szczepionek są terminowe, czy są opóźnienia. Ile osób było już zgłoszonych do szczepienia, a ile zostało zaszczepionych. Ile osób się nie zgłosiło. Jakie będzie postępowanie wobec tych osób, które się nie zgłosiły, bo rozumiem, że one będą potem szczepione na zasadach ogólnych, tak przynajmniej przepisy mówią. Jeszcze jedna sytuacja, jeszcze jedna sprawa dotycząca generalnie oddziału Covidowego. Na apel personelu Parafia Niepokalanowska zorganizowała zbiórkę najpotrzebniejszych rzeczy dla pacjentów tegoż oddziału. To były pampersy, maści, chusteczki, bardzo dużo rzeczy higieny, które miały pomóc i mają pomóc przebywającym na tym oddziale pacjentom i skoro tak powiat się troszczy o ten szpital, to mnie niepokoi, dlaczego z sygnałów, które płyną do nas, czy to są antonimy, z którymi się wcześniej czy później jednak zapoznujemy, czy z pism personelu i z informacji, które do nas docierają jednak nie jest dobrze w tym szpitalu. Prosiłabym, wnioskowałabym, żeby jednak to obecnie pełniący obowiązki Pan dyrektor Skowronek przedstawił nam informacje, jak wygląda sytuacja w szpitalu w zakresie szczepień w zakresie oddziału Covidowego i chociażby też tego wynagrodzenia dla pielęgniarek oddziałów w oparciu o to pismo, zgodnie na dzień 10 lutego br. Możemy mieć w marcu już nowego dyrektora. Może wtedy będziemy rozmawiali o tym, jaką wizję ma Pan dyrektor a ważne teraz, żeby jednak podsumować, co się dzieje. Bo według mojej oceny i sygnałów, które do nas docierają niestety nie dzieje dobrze”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski zapytał, „Czy Pan Daniel Janiak jeszcze w sprawach różnych?”



Radny D. Janiak odpowiedział, „Nie, po prostu nie opuściłem rączki. Dziękuję Panie Przewodniczący”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Pani Agnieszka już się wypowiedziała, Pan Żelichowski jeszcze w sprawach innych różnych?”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Nie, chciałem tę kwestię, jakby już zakończyć i kończąc powiedzieć ta sprawa jest bardzo poważna, że my jej nie lekceważymy, że radni bardzo liczną grupą zwrócili się nie jako donos, jak tutaj niektóre osoby sugerują tylko, jako pokazanie, że jednak ta nieprawidłowość, która miała miejsce nie może być po prostu lekceważona i traktowana na zasadzie jak tutaj Pan młody, Pan Radny sugeruje, że całe środowisko jest atakowane. Nie z tego środowiska wywodzi się przypadek, który powinien być przez to środowisko oceniony, czy to jest okej czy to nie jest okej. Natomiast, jak to wygląda słyszeliśmy, że to jest okej. Tyle na razie, na tę chwilę może poprzestanę na tej kontuzji, dziękuję”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo dobrze Pan zrobił. Proszę Państwa myślę, że wyczerpaliśmy już dzisiejszy, czy pani Agnieszka rączki nie opuściła, czy jeszcze coś w sprawie. Sprawy różne wyczerpaliśmy”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „Nie Panie Przewodniczący, widzi Pan rączka została”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski zapytał, „Czyja?”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Moja”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę, co Pan chce jeszcze powiedzieć, Panie Radny”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „Chciałem na koniec jeszcze Pana prosić, żeby Pan ani inni Radni podczas sesji nie dawali pożywki takim anonimowym internautom grasującym na lokalnych portalach, którzy nie rozumieją, jaki był powód, że zwracałem uwagę na Przasnysz, że wcześniej zwracałem uwagę na Wrześnię, że kojarzą moją osobę z Płońskiem. Żadna z tych rzeczy nie ma miejsca, w tym momencie ja już nie pracuję w Płońsku oświadczam i niech Pan Przewodniczący już tym Płońskiem też nie szafuje na sesjach. Ze względów czysto merytorycznych wspominałem o Przasnyszu, bo jest to jeden z czołowych w kraju powiatów i w dodatku jeszcze Starostą jest człowiek z tego samego środowiska, Państwa środowiska. Biercie z niego przykład a nie pokazujecie w tym momencie Przasnysz jako miejsce, do którego sugeruje się, żebym ja się wyprowadził. Ja tu płacę podatki i to niemałe i dlatego tutaj będę cały czas zwracał uwagę zarówno miejskim jak i powiatowym władzom, jeżeli nie będą z tych publicznych środków korzystać w stopniu satysfakcjonującym i to proszę przyjąć do wiadomości. Dziękuję”.



Przewodniczący Rady A. Kierkowski powiedział, „Pan mi zwraca uwagę, ja bym musiał od Pana zacząć Panie Jerzy, bo jak w Płońsku zaszczepili Starostę to zaraz mówię i Jerzy Żelichowski”.

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Proszę Pana, to Pana takie wyobrażenie o mojej osobie jest bardzo, jak widać mgliste. Znamy się tak dawno”.

Przewodniczący Rady A. Kierkowski wtrącił, „Tak jest”.

Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „A Pan Myślał, że ja bym się tam w tę kolejkę wciskał, bo gdzieś kiedyś przy stołku, że tak powiem burmistrzowskim siedziałem. Da Pan sobie spokój. Ja jestem człowiekiem, któremu nie można zarzucić zbyt wiele a i tak niektórzy szukają guza w całym”.

Przewodniczący Rady A. Kierkowski powiedział, „Zakończmy tę dyskusję i myślę, że zakończymy tę sesję. Bądźmy dobrej myśli, że pandemia będzie nas opuszczać i będziemy bardziej tutaj skuteczni i wszystkiego dobrego Państwu życzę”.

Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „Jeszcze jedna kwestia, Pan pozwoli. Nie mogę tego nie powiedzieć. Proszę Pana, proszę porozmawiać z pracownikami Starostwa, o te techniczne problemy, które się pojawiają, to nie jest pierwsza sesja, gdzie mamy takie kłopoty. Nie może tak być. Proszę Państwa ten wizerunek, jaki tworzymy poprzez tak organizowane sesje to on po prostu mówi dużo o tym jak wy funkcjonujecie. Tak niestety działa Starostwo, jak organizowane są te sesje i to jest niestety moja przykra konkluzja na koniec. Proszę się zmobilizować, dziękuję”.

Przewodniczący Rady A. Kierkowski odpowiedział, „Odpowiedzialny za sesję, za zorganizowanie sesji jestem ja, za sprawy techniczne są nasi tutaj Panowie, którzy są na sali, ja im zawsze serdecznie dziękuję, bo to jest jedyne Starostwo, które ma dobrze transmitowane sesje. Ludzie dzwonią do mnie i dziękują mi za dobrze zorganizowaną sesję. Chcą mnie wyznaczyć do jakiś nagród. Ale ja podziękowałem. Także Panie Jerzy rozmaite są sytuacje. Pan ma inne a ja mam inne. Także nie przeszkadzajmy sobie, sesje róbmy sprawnie, żeby mieszkańcy byli zadowoleni. Serdecznie Państwu dziękuję.”



Ad. pkt 13 Zakończenie obrad

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, że porządek obrad XXI Sesji Rady Powiatu został wyczerpany i podziękował wszystkim za udział w obradach.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął obrady stwierdzając „Zamykam obrady XXI Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie”. „Wszystkiego dobrego Państwu życzę. Miłej zabawy ostatekowej, wszystkiego dobrego.”

Obrady zakończono o godz. 14³⁰.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Kierzkowski

Protokołowała: Anna Szymańska
Małgorzata Semerowicz-Skóra