



Protokół Nr XX/2020

**z obrad XX Sesji VI kadencji Rady Powiatu w Sochaczewie,
która odbyła się w dniu 29 grudnia 2020 r. o godz. 10⁰⁰
z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania)
Przewodniczący Rady prowadził obrady z sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego
w Sochaczewie ul. Piłsudskiego 65**

Tematyka Sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XIX sesji.
4. Uchwalenie budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok:
 - a) przedstawienie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - b) przedstawienie projektu uchwały budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok wraz z uzasadnieniem;
 - c) przedstawienie opinii komisji stałych;
 - d) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie wieloletniej prognozy finansowej;
 - e) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu;
 - f) przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji;
 - g) dyskusja nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej i Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - h) głosowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - i) głosowanie projektu uchwały w sprawie Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - b) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2020;
 - c) ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020.
6. Informacja Zarządu Powiatu w Sochaczewie o realizacji uchwał Rady Powiatu w Sochaczewie w 2020 roku.
7. Przyjęcie Harmonogramu pracy Rady Powiatu w 2021 roku.
8. Zatwierdzenie rocznego planu kontroli i planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sochaczewie na 2021 rok.
9. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
10. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
11. Wnioski i oświadczenia radnych.
12. Sprawy różne.
13. Zakończenie obrad.



Protokół Nr XX/2020

z obrad XX Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, która odbyła się w dniu 29.12.2020r. o godz. 10⁰⁰ w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie

W posiedzeniu XX Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, które odbyło się w dniu 29.12.2020r. udział wzięli:

Radni na stan 21 w sesji udział wzięło 21 Radnych. Skład Rady Powiatu władny do podejmowania uchwał.

Lista obecności Radnych - Załącznik Nr 1

Zaproszeni goście:

**Starosta Sochaczewski
Wicestarosta Sochaczewski
Sekretarz Powiatu
Skarbnik Powiatu
Radca Prawny**

**Jolanta Gonta
Tadeusz Głuchowski
Michał Orzeszek
Teresa Pawelak
Paweł Drewniak**

Ad. pkt 1 Otwarcie obrad

Otwarcia obrad XX Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie dokonał Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Kierzkowski stwierdzając "Otwieram obrady XX Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie".

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przywitał wszystkich Radnych Rady Powiatu, Zarząd Powiatu ze Starostą Jolantą Gontą, Wicestarostę Tadeusza Głuchowskiego, Sekretarza Powiatu Michała Orzeszka, Skarbnika Powiatu Teresę Pawelak oraz radcę prawnego Pawła Drewniaka. „Witam wszystkich Państwa na Sali, witam wszystkich na odległość mieszkańców Sochaczewa i media. Serdecznie witam na XX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie. Szanowni Państwo przechodzimy do sprawdzenia listy obecności.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski na podstawie listy obecności stwierdził, iż obecnie w sesji udział bierze 21 Radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski stwierdził, że jest kworum do podejmowania uchwał Rady Powiatu w Sochaczewie, a zatem obrady XX Sesji Rady Powiatu są prawomocne.



Ad. pkt 2 Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, że proponowany porządek obrad XX Sesji został dostarczony Radnym w ustawowym terminie wraz z materiałami drogą mailową. „Otrzymałiście Państwo w dniu wczorajszym również drogą mailową trzy autopoprawki.”

Przewodniczący zapytał o propozycje i uwagi do proponowanego porządku obrad.

Propozycji i uwag nie zgłoszono.

Porządek obrad XX sesji Rady Powiatu:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XIX sesji.
4. Uchwalenie budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok:
 - a) przedstawienie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - b) przedstawienie projektu uchwały budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok wraz z uzasadnieniem;
 - c) przedstawienie opinii komisji stałych;
 - d) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie wieloletniej prognozy finansowej;
 - e) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu;
 - f) przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji;
 - g) dyskusja nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej i Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - h) głosowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - i) głosowanie projektu uchwały w sprawie Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - b) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2020;
 - c) ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020.
6. Informacja Zarządu Powiatu w Sochaczewie o realizacji uchwał Rady Powiatu w Sochaczewie w 2020 roku.
7. Przyjęcie Harmonogramu pracy Rady Powiatu w 2021 roku.
8. Zatwierdzenie rocznego planu kontroli i planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sochaczewie na 2021 rok.
9. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.



Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XX sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia protokołu z obrad XIX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 3.

Ad pkt 4a) i 4b) Uchwalenie Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok:

- a) **przedstawienie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego**
- b) **przedstawienie projektu uchwały budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok wraz z uzasadnieniem**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski nadmienił, iż tak jak wcześniej wspomniał projekt budżetu i WPF Państwo Radni otrzymali 14 dni wcześniej.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu T. Pawelak w celu przybliżenia projektów uchwał.

Skarbnik Powiatu T. Pawelak nadmieniła, „iż zgodnie z zapisami Ustawy o finansach publicznych otrzymaliście Państwo projekt uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz projekt uchwały budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021.

Planowane wielkości dochodów na rok 2021 przyjęto na podstawie:

- określonych kwot dotacji celowych na zadania rządowe i własne przekazane przez Wojewodę Mazowieckiego;
- określonych kwot subwencji ogólnej i udziału powiatu w podatku dochodowym od osób fizycznych, przekazane przez Ministra Rozwoju i Finansów oraz planowanych dochodów z tytułu udziału w podatku od osób prawnych na podstawie przewidywanego wykonania roku 2020;
- określonych wpływów z tytułu zawartych umów i porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego w tym z tytułu pomocy finansowej na podstawie zawartych wcześniej jak powiedziałam umów;
- z innych wpływów stanowiących dochody powiatu uiszczonych na podstawie odrębnych przepisów tu mają miejsce takie dochody jak opłata komunikacyjna, użytkowanie wieczyste czy też zajęcie pasa drogowego.



Dochody ogółem zaplanowano w kwocie **91.949.294,90zł**, w tym **dochody bieżące 90.788.173,90zł**, na które to się składają:

- **dochody z tytułu udziału w podatku od osób fizycznych 25.364.958zł**, oczywiście zaplanowane na podstawie informacji z Ministerstwa Finansów;
- **dochody z tytułu udziału powiatu we wpływach podatku dochodowego od osób prawnych 650.000zł**;
- **subwencji ogólnej 46.856.948zł**, w tym **subwencji oświatowej 45.014.832zł**. Ja tylko dla przypomnienia rok 2020, jeśli chodzi o subwencję oświatową to 41.939.825zł. Z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na zadania bieżące to jest 10.449.189,90zł, to są środki przeznaczone na utrzymanie takich jednostek jak: Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, pokrycie składki ubezpieczeń zdrowotnych za naszych bezrobotnych.

Pozostałe dochody bieżące to kwota 7.467.078zł, na te dochody składają się odpłatności naszych pensjonariuszy DPS, opłaty komunikacyjne, użytkowanie wieczyste, opłaty za zajęcie pasa drogowego.

Dochody majątkowe zaplanowano w wysokości 1.161.121zł, w tym miasto Sochaczew 231.363zł, gmina Sochaczew 231.363zł łącznie 462.726zł. Są to dochody zaplanowane na podstawie podpisanych umów, aneksów do umów i przeznaczone na opracowanie dokumentacji projektowej na most na rzece Bzura.

Na podstawie podjętej uchwały przez gminę Teresin zaplanowano dochody w wysokości 486.395zł z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji projektowej krótko mówiąc tunel w Paprotni - Teresinie.

Na opracowanie dokumentacji projektowych na drogi zaplanowano dochody na podstawie podjętych uchwał przez gminę Brochów 70.000zł, Gmina Nowa Sucha 97.000zł i gminę Rybno 45.000zł.

Wydatki ogółem zaplanowano w kwocie 94.139.040,63zł, w tym **wydatki bieżące 88.160.623,63zł**.

Został założony **wzrost wydatków o wzrost wskaźnika cen i usług 2,5%**.

Założony wzrost wynagrodzeń dla nauczycieli zgodnie z pismem z Ministerstwa Finansów jak również wzrost wynagrodzeń najniższego wynagrodzenia.

W wydatkach bieżących zabezpieczone są środki na pokrycie zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji 234.000zł. To są poręczenia przypomnę dla naszego Szpitala Powiatowego.



Utworzona została rezerwa w kwocie 500.000zł, w tym kryzysowa 130.000zł, a ogólna 370.000zł.

Na obsługę długu wydatki zaplanowano w kwocie 160.000zł. Są to odsetki od zaciągniętej pożyczki oraz wyemitowanych papierów wartościowych tak zwanych obligacji.

Ponadto zabezpieczono również środki w kwocie 1.000.000zł jako zwrot do budżetu państwa trzeciej i czwartej raty nienależnie pobranej subwencji oświatowej za rok 2014. Są to już ostatnie raty do spłaty w roku 2021.

Wydatki majątkowe zaplanowano w kwocie 5.978.470zł z przeznaczeniem na:

- opracowanie dokumentacji projektowej most na rzece Bzura 462.726zł tak jak wcześniej mówiłam po stronie dochodowej ta kwota została zapisana i analogicznie po stronie wydatkowej;
- opracowanie dokumentacji projektowej Orłów - Rokotów 195.000zł, wkład gminy Nowa Sucha i oczywiście wkład powiatu, więc to jest wartość dokumentacji;
- opracowanie dokumentacji projektowej gmina Brochów, Strojec ten odcinek 144.000zł;
- dokumentację projektową w miejscowości Koszajec 95.000zł;
- dokumentację projektową na rozbudowę skrzyżowania w Żukowie 50.000zł;
- dokumentację projektową na rozbudowę skrzyżowania ulica Gawłowska i Płocka 49.100zł.

Jeśli chodzi o te dwie dokumentacje to jest zabezpieczony wkład własny powiatu, będzie urealnianie w trakcie realizacji roku budżetowego o środki z miasta i gminy.

Przebudowa skrzyżowania drogi powiatowej z linią kolejową tak zwany tunel Teresin, to mamy zabezpieczone środki 486.395zł i jeszcze tylko tu przypomnę, że w WPF na rok 2022 mamy zabezpieczone przez gminę Teresin 8.000.000zł, taka kwota jest zapisana, na podstawie podjętej uchwały przez gminę Teresin.

Rozbudowa obiektu mostowego na rzece Bzura ulica Mostowa mamy zabezpieczonych 1.050.000zł jako wkład własny do pozyskania ewentualnych środków.

Rozbudowa sali gimnastycznej przy ZS CKP 1.000.000zł, taka sama sytuacja wkład własny powiatu.

Adaptacja zakupionego budynku przy ul Matejki dla Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Atria” w Giżycach, tutaj przypomnę tylko, że jest to ten drugi budynek, który został zakupiony i zostały zabezpieczone środki w wysokości 300.000zł, żeby ten budynek dostosować do potrzeb tejże placówki.



Realizacja dwóch niezrealizowanych w roku 2020 zadań inwestycyjnych z budżetu obywatelskiego, mają miejsce zapisy w roku 2021. A więc zielone patio, adaptacja dziedzińca na wielofunkcyjne miejsce wypoczynku rekreacyjnego i zgromadzeń 323.456zł i siłownie zewnętrzne na terenie powiatu 399.812zł.

Na zakup sprzętu transportowego dla Powiatowego Zarządu Dróg 200.000zł.

Mamy tu rozbudowę drogi powiatowej ulica Inżynierska w Sochaczewie 795.000zł. Do tego zadania otrzymaliście Państwo autopoprawkę. W związku z wystąpieniem szpitala już po opracowaniu budżetu i przekazaniu tegoż budżetu, projektu budżetu i WPF do Regionalnej Izby Obrachunkowej, a więc po 15 listopada, wpłynął wniosek o dotację na zakup niezbędnego sprzętu do walki z pandemią dla szpitala. Zarząd podjął taką decyzję o wycofaniu tegoż zadania i przekazania, zapisania tych środków, jako dotację na zakup tego sprzętu dla Szpitala Powiatowego w Sochaczewie. Jest to kwota 795.000zł.

Dotacja dla szpitala jako wkład własny na termomodernizację szpitala z wykorzystaniem fotowoltaiki na rok 2021 jest to kwota 427.928zł. W WPF zostały zapisane dalsze dotacje na ten cel dlatego, że ten program to jest rok 2020-2023, a więc w WPF mamy zapis na rok 2022 – 531.615zł i na rok 2023 – 715.710zł. Tak jak powiedziałam jest to zadanie wieloletnie i łącznie wkład powiatu do pozyskania środków w wysokości około 11.000.000zł. Wkład powiatu do kwota 1.675.253zł.

Budżet zamknął się **deficytem w kwocie 2.189.745,73zł** i w budżecie są również rozchody w wysokości 560.450,76 zł a jest to wykup rat obligacji wysokości 375.000zł oraz spłata pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska w wysokości 185.450,76zł. Na pokrycie deficytu budżetowego oraz rozchodów zaplanowano przychody w wysokości 2.750.196,49zł. Są to środki z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych w kwocie 2.189.745.73zł oraz wolne środki w wysokości 560.450,76zł. Budżet się nam zamknął.

Otrzymaliście Państwo autopoprawkę. Ja już tę jedną część autopoprawki omówiłam przy zadaniu inwestycyjnym, jeśli chodzi o ulicę Inżynierską. W związku z tym, że zmieniamy paragraf z inwestycyjnego wydatkowego na inwestycyjny dotacyjny zmienia nam się podstawa naliczania tak zwanej rezerwy kryzysowej. Rezerwa kryzysowa w projekcie budżetu wynosiła 130.000zł. Po przeliczeniu od nowa 135.000zł. Ogólna kwota rezerwy zaplanowana w budżecie nie ulega zmianie. Po prostu są przesunięcia pomiędzy ogólną kwotą a rezerwą kryzysową. To są autopoprawka i projekt budżetu jakie miałam Państwu do przekazania, jeśli są jakieś pytania chętnie na nie odpowiem. Dziękuję za uwagę”.



Ad pkt 4c) Uchwalenie budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok: przedstawienie opinii komisji stałych

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, iż „wszystkie komisje stałe Rady Powiatu zaopiniowały budżet Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok. Opinie poszczególnych komisji dotyczących budżetu jak również Wieloletniej Prognozy Finansowej wpłynęły przez Biuro Rady do Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jak również do Przewodniczącej Komisji Budżetowej. Opinie wyżej wymienionych Komisji zostały przekazane do Zarządu Powiatu. Proszę Państwa teraz opinia Komisji Budżetowej. Na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2020 roku Komisja Budżetowa zapoznała się z wnioskami stałych Komisji Rady Powiatu w Sochaczewie odnośnie projektu budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok, wraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego. Komisja Rewizyjna. Opinia Komisji odnośnie projektu budżetu Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021 pozytywna.

Ja myślę, nie wiem czy Państwo w tym punkcie poszczególni Przewodniczący będą składać relacje? Bo ja mam tę relację. Czy ja mam przeczytać tę relację?”

Głos Radnego biorącego udział w obradach, „może Pan Przewodniczący”.

Drugi głos, „Tak jest, Pan Przewodniczący przeczyta. Jestem tego samego zdania.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odczytał opinie poszczególnych Komisji stałych Rady Powiatu w Sochaczewie dotyczące budżetu jak również Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2021 rok.

1. [Komisja Rewizyjna](#) **opinia Komisji** odnośnie projektu budżetu powiatu sochaczewskiego na rok 2021 - **pozytywna**.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 3.12.2020r. po omówieniu i wysłuchaniu wyjaśnień odnośnie projektu budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok wraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego pozytywnie je zaopiniowała w następującym głosowaniu: 3 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący się” przy braku głosów „przeciwnych”.

Komisja Budżetowa przyjęła do wiadomości powyższą opinię.

2. [Komisja Statutowo-Regulaminowa](#) - **opinia Komisji** odnośnie projektu budżetu powiatu sochaczewskiego na rok 2021 - **pozytywna**.



Komisja Statutowo-Regulaminowa na posiedzeniu w dniu 3 grudnia 2020 r. zapoznała się z projektem Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok, oraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego.

Komisja po omówieniu i wysłuchaniu wyjaśnień odnośnie projektu Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok, oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego zaopiniowała je jednogłośnie pozytywnie, w głosowaniu 3 głosy „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Komisja Budżetowa przyjęła do wiadomości powyższą opinię.

3. Komisja Oświaty i Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki - opinia Komisji odnośnie projektu budżetu powiatu sochaczewskiego na rok 2021 - pozytywna.

Komisja Oświaty i Wychowania, Kultury, Sportu i Turystyki na posiedzeniu w dniu 3 grudnia 2020 r. zapoznała się z projektem Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok, oraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego.

Komisja po omówieniu i wysłuchaniu wyjaśnień odnośnie projektu Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok, oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego zaopiniowała je pozytywnie, w głosowaniu 3 głosy „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” i braku głosów „przeciwnych”.

Komisja Budżetowa przyjęła do wiadomości powyższą opinię.

4. Komisja Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej- opinia Komisji odnośnie projektu budżetu powiatu sochaczewskiego na rok 2021 - pozytywna.

Komisja Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej na posiedzeniu w dniu 3 grudnia 2020r. zapoznała się z projektem Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok, oraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego.

Komisja po omówieniu i wysłuchaniu wyjaśnień odnośnie projektu Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok, oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego zaopiniowała je jednogłośnie pozytywnie, w głosowaniu 3 głosy „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” i braku głosów „przeciwnych”.

Komisja Budżetowa przyjęła do wiadomości powyższą opinię.



5. Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego - **opinia Komisji** odnośnie projektu budżetu powiatu sochaczewskiego na rok 2021 - **pozytywna**.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego na posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2020 r. zapoznała się z projektem Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok, oraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego.

Komisja po omówieniu i wysłuchaniu wyjaśnień jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projektu Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok w dziale bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa.

Komisja Budżetowa przyjęła do wiadomości powyższą opinię.

6. Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska - **opinia Komisji** odnośnie projektu budżetu powiatu sochaczewskiego na rok 2021 - **pozytywna**.

Komisja Rozwoju Gospodarczego Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu w Sochaczewie w dniu 4.12.2020r. po omówieniu i wysłuchaniu wyjaśnień odnośnie projektu budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok wraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego, pozytywnie je zaopiniowała w głosowaniu: 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Komisja Budżetowa przyjęła do wiadomości powyższą opinię.

Komisja Budżetowa przyjęła do wiadomości opinie, które wpłynęły od Komisji stałych Rady Powiatu.

Komisja Budżetowa po zapoznaniu się z opiniami Komisji Rady Powiatu w Sochaczewie i omówieniu projektu budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok wraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego, **zaopiniowała projekt budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok wraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego, pozytywnie w głosowaniu: 3 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący się” przy braku głosów „przeciwnych”.**

Podpisała w imieniu Komisji Budżetowej Pani Aneta Sowińska.

„Szanowni Państwo to są opinie Komisji. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Sylwester Lewandowski, bardzo prosimy w celu wyrażenia opinii komisji odnośnie projektu budżetu na 2020 rok, Komisji Rewizyjnej.”



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, „Komisja pozytywnie, przy czterech radnych 3 głosy „za”, 1 „wstrzymujący się”.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, „dziękuję bardzo. Aha to już wszystkie Komisję tu mamy. Jak przeczytałem.”

Radny J. Żelichowski zwracając się do **Przewodniczącego** powiedział, „czy nie było przejęzyczenia? Chodziło o budżet 2020 czy o budżet 2021?”

Przewodniczący Rady odpowiedział, „2021. Cały czas mamy to w programie”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „okej. Pan powiedział 2020 stąd zapytałem”.

Przewodniczący Rady odpowiedział, „dobrze.”

Głos Radnego uczestniczącego w obradach – „Małe przejęzyczenie.”

Przewodniczący Rady powiedział, „proszę Państwa ja tylko bardzo proszę o jedną rzecz, że ludzkość żyje w kolektywie a prowadzi jeden. Jak jeden prowadzi to ma dużo zadań, a reszta Radnych siedzi i słucha i omawia, bo inaczej pogubimy się. Proszę Państwa a pracy dzisiaj mamy bardzo dużo. Przechodzimy do przedstawienia opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej.”

Ad pkt. 4d) Uchwalenie Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok: przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odczytał Uchwałę Nr P1.347.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 8 grudnia 2020 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Sochaczewie projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego.

Przedłożony przez Zarząd Powiatu w Sochaczewie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego został zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową, pozytywnie.

Uchwała Składu Orzekającego RIO odnośnie projektu uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 4.



Ad pkt 4e) Uchwalenie Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok: przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu

Przewodniczący Rady Powiatu **A. Kierzkowski** odczytał Uchwałę Nr Pł.348.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 8 grudnia 2020 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Sochaczewie projekcie uchwały budżetowej i deficycie budżetu na 2021 rok.

Przedłożony przez Zarząd Powiatu w Sochaczewie projekt uchwały budżetowej i o deficycie budżetu na 2021 rok został zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową, pozytywnie.

Uchwała Składu Orzekającego RIO odnośnie projektu uchwały budżetowej i deficycie budżetu na 2021 rok w załączeniu - Załącznik Nr 5.

Ad pkt 4f) Uchwalenie Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok: przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji

Przewodniczący Rady Powiatu **A. Kierzkowski** udzielił głosu Staroście Sochaczewskiemu **J. Goncie** w celu przedstawienia stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji.

Starosta J. Gonta poinformowała, „w imieniu Zarządu, jako Przewodnicząca Zarządu informuję wysoką Radę, że wszystkie opinie Komisji, jakie wpłynęły do Zarządu nie było opinii negatywnych. Były wszystkie pozytywne. Nie było jakiś uwag ze strony Komisji odnośnie planowanych wydatków budżetowych”.

Przewodniczący Rady Powiatu **A. Kierzkowski** zapytał, „czy Państwo wszyscy mają takie zakłócenia?”

Głos Radnego uczestniczącego w obradach opowiedział, „tak szumy.”

Przewodniczący Rady zwracając się do Panów informatyków powiedział, „coś jest nie tak Panowie. Halo.”

Głos Radnego uczestniczącego w obradach, „już jest dobrze. Tak jak tam Pan Przewodniczący mówi już jest dobrze, tylko wcześniej coś tam było. Już jest dobrze.”



Ad pkt 4g) Uchwalenie Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok:
dyskusja nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy
Finansowej Powiatu Sochaczewskiego i Uchwały Budżetowej Powiatu
Sochaczewskiego na 2021 rok

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego i Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Radnej W. Dragan.

Radna W. Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja, jako Radna z gminy Iłów też zwróciłam uwagę na to, że biała plama jest, jeśli chodzi o inwestycje na terenie gminy Iłów i to mnie niepokoi. Jesteśmy praktycznie jedyną gminą, dla której nie planuje się przynajmniej na dzień dzisiejszy żadnych inwestycji. Chciałabym zapytać Zarząd czy to jest sprawiedliwe i co powiecie na ten temat? Dlaczego akurat nic się nie znalazło dla Iłowa i czy czyniliście jakieś starania, rozmowy z gminą Iłów, żeby dofinansować któreś z inwestycji i włożyć ją w planach, przynajmniej jakąś dokumentację na przykład? To chciałabym uzyskać odpowiedź.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Pani Staroście J. Gonta.

Pani Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Z przykrością stwierdzam, że informacja, która dotarła do wszystkich Radnych Gminy Iłów, do wszystkich sołtysów nie dotarła do Pani Radnej Wandy Dragan. Oczywiście była też kierowana do Pani Radnej Wandy Dragan przez Starostwo. Otóż chcę powiedzieć po raz kolejny i zastanawiam się, dlaczego tak jest, że temat, o którym mówimy ileś razy jest chyba tylko pod publiczność wałkowany. Przecież wszyscy wiecie Państwo, że współfinansowanie inwestycji drogowych jest i było i podejrzewam, że jeszcze długi czas będzie, jeśli chodzi o wkład własny ze strony gminy. W dniu 7 października Pan Wójt przysłał pismo w kwestii propozycji kilku inwestycji drogowych bądź remontów na terenie gminy Iłów. Oczywiście otrzymał od nas propozycję, jak byśmy to widzieli. Była tam mowa o dwóch większych inwestycjach i jednej mniejszej i remontach. Teraz w tej chwili nie powiem, bo wydawało mi się, że ten temat już jest zamknięty. Pismo zostało skierowane do Rady, do wszystkich Radnych. Od Rady Gminy Iłów nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Czyli kolejny rok jest tak, że my wysyłamy zapytanie z propozycją pewnych działań na terenie gminy Iłów, a Rada pieniędzy nie przeznacza. Otrzymaliśmy odpowiedź od Pana Wójta, że nie ma środków zabezpieczonych na współfinansowanie inwestycji na przyszły rok i jedyne co może być to może być taka sytuacja, że będzie przy oczywiście sprzyjających okolicznościach starał się o kredyt w wysokości około 400.000zł, żeby sfinansować te zadania, o których rozmawialiśmy. Na podstawie tego pisma ustaliliśmy, że w takim razie wystąpimy z wnioskiem z tak zwanego dawnego POWR. Chodzi tu o grunty rolne na te tak zwane Miękińki, tylko na



krótszy odcinek, który wyeliminował już nam te obszary leśne. Tak się złożyło, że dwa lata temu nie było o tym mowy, bo to jest trzeci rok, gdzie składamy wniosek, a w tym roku okazało się, że interpretacja przepisu jest taka, że jeśli przy drodze, że tak się wyrażę są grunty leśne to ten odcinek nie może być zakwalifikowany. Ja bardzo proszę Panią Radną z gminy Iłów, która tak jakby... Przepraszam, ale moja ocena sytuacji to jest taka, że nie bardzo widzi powiat w skali jako całość. Tylko cały czas mówi o inwestycjach na terenie gminy Iłów a wie doskonale, że Rada Gminy Iłów nie zabezpiecza środków. W związku z tym chciałbym prosić o taką naprawę refleksję, żebyśmy się skupiali na konkretnych sprawach. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał o dalsze głosy.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Radnej W. Dragan.

Radna W. Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący, dziękuję za odpowiedź. Z pewnością Radni gminy odsłuchają to co Pani Starosta powiedziała. Bo ja jestem na każdej sesji i odebrałam inaczej deklarację Rady odnośnie finansowania. Nie powiedzieli, że nie będą dofinansowywać inwestycji powiatowych. Nie było takiego zdania wypowiedzianego tylko po prostu brak dobrej komunikacji. I jeszcze mam pytanie, są w inwestycjach na następny rok zadania inwestycyjne, które według mnie nie wiem być może, że nie mogą kolidować z inwestycjami dotyczącymi Centralnego Portu Komunikacyjnego, przebiegającego też przez nasz teren Powiatu Sochaczewskiego. Chodzi mi głównie o tę linię kolejową. Czy nie będzie jakiś z tego tytułu nieporozumień? Czy były uzgodnienia, że na pewno na tym terenie, gdzie nasze inwestycje będą prowadzone nie będzie jakiś tam dróg dojazdowych czy też właśnie tej linii kolejowej przebiegającej przez nasz powiat? Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Pani Staroście J. Gonta.

Pani Starosta J. Gonta powiedziała, „jeszcze chciałabym odnieść się do poprzedniej części Pani wypowiedzi. Pani Radnej Wandy Dragan. Otóż to, czy ktoś ma wolę, życzenie, chęć, chciałby to jest jakby mówię to w kontekście Pani wypowiedzi odnośnie postawy Rady Gminy. To jest jedna sprawa. Druga sprawa to jest uchwała. To jest podjęcie zobowiązania poprzez uchwałę o zabezpieczenie środków na realizację inwestycji czy remontu dróg. Niestety takiej uchwały ja nie widziałam być może Pani Wanda Dragan ma, to bardzo proszę o przedstawienie. Sprawa Centralnego Portu Komunikacyjnego wygląda w ten sposób, że my przesłaliśmy do CPK informacje o planowanej budowie nowego mostu. Dzisiaj nikt jeszcze tak naprawdę nie potrafi powiedzieć, przynajmniej nie jest to podane do publicznej wiadomości, gdzie będą inwestycje, na których działkach, na których gruntach będą te inwestycje lokalizowane. W związku z tym, jeżeli dzisiaj jesteśmy na takim etapie, że będą konsultacje społeczne, które mają za zadanie. Mało tego jeszcze decyzji środowiskowej na tak potężne przedsięwzięcie nie ma. Więc na ten moment konsultowanie tego projektu z CPK wydaje mi się, że jest jakby zbyt wcześnie. A tak jak powiedziałam, Przesłaliśmy do CPK nawet z taką prośbą, ewentualnie próbą pozyskania może



współfinansowania, może przejęcia finansowania przez CPK tego zadania. Na dzisiaj nie ma takiej jakby wiedzy, żebyśmy mogli o konkretach rozmawiać. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu radnemu J. Żelichowskiemu.

Radny J. Żelichowski powiedział, dziękuję Panie Przewodniczący. „Na wstępie powiem, że mnie nie dziwi to, że Pani Radna Wanda Dragan występuje w kwestiach, które są żywotnym interesem mieszkańców, którzy ją wybierali z terenu swojej gminy. No ale mnie to nie dziwi przynajmniej. A teraz już może do budżetu. Proszę Państwa zacząć od tego, że takiego marnego budżetu to chyba powiat jeszcze nie miał, jaki Zarząd proponuje nam do przyjęcia na rok 2021. Ja pozwoliłem sobie ten budżet widzieć w analitycznym, że tak powiem spojrzeniu na rok 2017. To była końcówka poprzedniej kadencji tego samego powiedzmy Zarządu Powiatu. To mi daje skalę odniesienia, w jakim kierunku my zdążamy. Otóż budżet 2021 roku to w gruncie rzeczy budżet, który zawiera praktycznie dochody bieżące i wydatki bieżące. Bo, co stanowi gro tego budżetu? Jeżeli popatrzymy, że dochody majątkowe naszego powiatu na 2021 rok, to jest kwota 1.100.000zł w zaokrągleniu a dochody bieżące stanowią 90 milionów przy 91 milionowym budżecie, to pokazuje nam, co ten powiat tak naprawdę może. On może tylko administrować tymi środkami. Patrząc na stronę wydatkową mamy po stronie wydatków 94 miliony z czego wydatki bieżące, czyli na te codzienne sprawy powiatowe i wszystkich jednostek organizacyjnych stanowią 88 milionów zł. Na wydatki majątkowe, czyli inwestycje powiat ma 5 milionów 900 tysięcy zł, z czego oczywiście sporą część stanowią dotacje, które wniosły Gminy, jako udział własny do planowanych do realizacji w przyszłym roku inwestycji. Jedyne, co mnie jakoś tak pozytywnie do tego budżetu nastawiło to wzrosła nam w zdecydowany sposób subwencja oświatowa, co pozwala może lepiej, z większą troską o ten obszar funkcjonowania powiatu zadbać. Bo, jeżeli w 2017 roku mieliśmy subwencje w wysokości około 31 milionów zł to dzisiaj jak mówimy o 45 milionach to jest to rzeczywiście wyraźny wzrost i chyba powinna to również odczuć oświata powiatowa. Te wydatki majątkowe to będzie jakby, za chwilę do tego jeszcze wrócę. Na razie chciałbym bardzo krytycznie odnieść się do wydatków na administrację publiczną. Dział 750. Proszę Państwa tutaj w porównaniu do roku 2017, kiedy wynagrodzenia pracowników Starostwa wynosiły 5 milionów 800 tysięcy zł w zaokrągleniu. W 2021 roku planuje się wydać 7 milionów 341 tysięcy zł na wynagrodzenia i pochodne wynagrodzeń. Wydatki z kolei na realizację zadań statutowych wynosiły w 2017 około 2,5 milionów złotych, czyli te wszystkie kwestie związane z bieżącym funkcjonowaniem Starostwa, a w przyszłym roku planowane jest około 3,5 miliona zł. Czyli widać już, że na wynagrodzeniach przez ten czas, tych praktycznie 4 lat to nam wzrosły wydatki w tych osobowych obszarach o półtora miliona złotych, a przy wydatkach na zadania statutowe o milion złotych. Czyli po prostu administracja albo się tak bardzo rozrasta albo tak mocno Państwo zabiegają o ten obszar finansowania powiatu zapominając o zupełnie innych bardzo istotnych przede wszystkim tych prorozwojowych, jakimi są inwestycje. Martwi mnie kwota rosnąca wydatków na promocję. W 2017 roku wystarczała Państwu kwota około 115.000zł teraz już jest prawie 201.000zł na ten cel przewidziane. Zaskakuje mnie również wzrost, zdecydowany wzrost



wydatków na funkcjonowanie Powiatowego Zespołu Edukacji. W 2017 roku, w większości to są wynagrodzenia tej instytucji. W 2017 roku to było około 880 tysięcy zł za cały rok wydatki, z czego wynagrodzenia to było prawie 800.000zł a w przyszłym roku planowany jest 1.900.000zł z czego na wynagrodzenia 1.700.000zł. Wzrost również o ponad 1.000.000 złotych. Natomiast jak popatrzymy na wydatki na realizację zadań statutowych w całej oświacie. Czyli na wszystkie szkoły i placówki oświatowe, które funkcjonując muszą mieć również gwarantowane wydatki na realizację zadań statutowych, przeznaczono w budżecie 2021r. 3.240.000zł, 3.240.000 zł na wszystkie placówki oświatowe, a samo Starostwo na realizację swoich zadań statutowych w 2021 roku zaplanowało sobie 3,5 miliona złotych. Czyli więcej Starostwo potrzebuje na swoje bieżące sprawy i wydatki związane z funkcjonowaniem niż wszystkie szkoły w powiecie razem wzięte. To jest po prostu sygnał, który mówi zreflektujcie się Państwo. Zaczynicie się naprawdę przyglądać wydatkom, ale zaczynicie to od siebie, od swojego najbliższego otoczenia. Jeżeli patrzę teraz na dział Pomocy Społecznej, który wiadomo, że jest zazwyczaj przez powiaty wspierany w sposób zadowalający, to porównując ten rok 2017 z rokiem 2021 i tym co zaplanowano w naszym budżecie, to nie widzę specjalnego wzrostu wydatków zwłaszcza tych wydatków na wynagrodzenia ani w Domu Pomocy Społecznej ani w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie, ani w Powiatowym Urzędzie Pracy. Wszędzie tam wynagrodzenia naprawdę w ciągu tych czterech lat to jest skala 200-300 tysięcy, a nie milionów. Przejdę teraz może do wydatków majątkowych. Ta kwota 5.900.000zł to są po prostu inwestycje, które w dużym stopniu, część to przeszła z ubiegłego roku, bo na przykład te dwa zadania niezrealizowane z budżetu obywatelskiego to jest około ponad tam 700.000 zł. One wchodzi do tych wydatków przyszłorocznych. Czyli pieniądze jakby wcześniej na to były zaplanowane. Zostały zarezerwowane i przeniesione teraz na przyszły rok. Jest kilka inwestycji, które zostały owszem zaplanowane i uwzględnione w budżecie, bo mamy powiedzmy około miliona złotych na salę gimnastyczną w ZS CKP i mamy ponad 1.000.000 zł na most w Chodakowie. Ale pytam, gdzie są te pieniądze, które Pani Starosta z taką pompą i stojąc paradowała z tekturową informacją, że 9 milionów jest? Gdzie są te 9 milionów, nie widzę ich w budżecie? Czyli to jest tylko kwestia medialna rozumiem. Bo w efekcie w budżecie takich pieniędzy nie ma. To jeszcze były, jak pamiętają Państwo firmowane partyjnym logo pieniądze. Tym bardziej zatem pytam, gdzie w tym budżecie 2021 jest ta kwota, którą się chwalało już publicznie i mediom ją pokazywano? Nie ma. Jeżeli mają Państwo odczucia, że ja się jakoś tak mało życzliwie odnoszę do tego, co Zarząd robi i czemu daję wyraz na kolejnych sesjach. To pamiętacie Państwo jak wspominałem, że jesteśmy pod względem wydatków na inwestycje związane z zaangażowaniem środków unijnych czerwona latarnia. Dawałem przykład Powiatu Przasnyskiego. Pan Przewodniczący mówił tak, zna Starostę, porozmawia z nim. Ja też go tak się składa znam, ale nie po to, żeby z nim rozmawiać, tylko po prostu po to, żeby się przyjrzeć skąd to się wzięło, że oni są liderem w skali kraju, jako powiat. Popatrzyłem na ich budżet na 2021 rok. To jest powiat porównywalny do Powiatu Sochaczewskiego może nawet można powiedzieć biedniejszy. Jak popatrzyłem na ich budżet to oni mają 82 miliony złotych wydatków bieżących przy naszych 90 milionach Już widać, że



jesteśmy chyba trochę więksi. Otóż nie. Budżet Powiatu Przasnyskiego na 2021 rok po stronie dochodowej wynosi 133 miliony zł przy naszych 91, ale dochodów majątkowych mają nie jak u nas 1.000.000zł, tylko mają 50 milionów zł. A skąd to się wszystko bierze? Z aktywności Starosty, jego operatywności i z działań Zarządu Powiatu Przasnyskiego. Jeśli popatrzymy proszę Państwa na wydatki tegoż powiatu to wydają (bo już mają budżet uchwalony), przyjmują na 2021 rok wydatki w kwocie 144.000.000zł, z czego wydatków bieżących mają 84 miliony złotych a na inwestycje, na majątkowe wydatki przeznaczają 60 milionów zł. Starostwo, a proszę bardzo służę informacją. Na wynagrodzenia i składniki pochodne związane z tymi osobowymi wydatkami przewidzieli w 2021 roku 5 milionów 200 tys. zł. Nie, jak u nas, gdzie po prostu planuję się wydać 7.400.000zł, około w zaokrągleniu. Na wydatki statutowe to właśnie Starostwo Przasnyskie przewidziało 1.750.000zł w 2021 roku, a nie jak u nas w Sochaczewie 3.481.000zł. Proszę Państwa to są miażdżące dowody na to, że jednak ta przepaść, jaka jest pomiędzy powiatem, który jest w czołówce krajowej a powiatem, który jest outsiderem, jest czerwoną latarnią w Polsce. Pokazuje, że po prostu mocni to jesteście Państwo na czele z Panią Starostą, ale w argumentach wypowiedzianych prawda na sesji. W krytykowaniu Radnych, którzy próbują zabrać głos i merytorycznie pokazują, że to co mają do powiedzenia ma uzasadnienie w faktach. Chcę na koniec powiedzieć, że gdyby nie fakt, że Państwo uwzględniliście w swoich zamierzeniach na 2021 rok wsparcie dla szpitala powiatowego, o którym mówię od początku tej kadencji i gdyby pewnie nie pandemia to nadal byście próbowali mi tłumaczyć, że wy tutaj jak nikt dotychczas tak wspieracie ten szpital. Ale doceniam to, że jest przewidziana w 2021 roku kwota ponad milion złotych, 1.222.000zł. To jest bardzo pozytywne. Tutaj się z całą pewnością z Zarządem Powiatu w tej kwestii zgadzam. Dlatego podsumowując moją wypowiedź ten argument, ten element tego budżetu pozwoli mi po prostu przynajmniej zająć neutralne stanowisko w tych waszych poczynaniach. W przeciwnym razie biorąc to, co było na poprzedniej sesji, gdzie absolutnie nie zgadzam się z pieniędzmi, jakie przewidujecie na wspieranie organizacji pozarządowych, plus to, co przytoczyłem, te wydatki na Starostwo. Jak dbacie o siebie przede wszystkim byłyby zdecydowanym argumentem, żeby głosować „przeciw” takiemu budżetowi. Jeszcze raz podkreślam doceniam to, że zauważyliście Państwo szpital. Będę zatem starał się to też uwzględnić. Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący za cierpliwość, jaką Pan okazał do mojej wypowiedzi”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Pani Staroście J. Gonta.

Pani Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Nie jestem w stanie odnieść się szczegółowo do wszystkich wątków wypowiedzi Pana Radnego Jerzego Żelichowskiego, a to głównie z tej przyczyny, że jeśli chodzi o te porównania z Powiatem Przasnyskim, być może obok jest powiat iksiński, który ma sytuację podobną. Jest podobnym powiatem do Powiatu Sochaczewskiego a ma te zapisy budżetowe inne być może jeszcze według uznania Pana Radnego, lepsze. Może jest jeszcze jeden, który ma gorsze. Żeby mówić w ogóle o tego typu porównaniach trzeba nie tylko spojrzeć na kwoty zapisane w budżetach w WPF,



w innych dokumentach. Tylko trzeba spojrzeć, przeanalizować gruntownie specyfikę danego powiatu. Jakie ma jednostki, ile ma jednostek? Jaką ma strukturę społeczeństwa i tak dalej. Ale ja nie będę o tym mówiła, bo byśmy mogli być sobie tutaj parę dni i tego byśmy nie wyczerpali tego tematu.

Najpierw należy porównać rzeczywiście specyfikę danej jednostki samorządowej z inną. Dopiero potem ewentualnie wypowiadać się, które kwoty są w którym budżecie lepsze, w którym gorsze. To pierwsza sprawa. Druga sprawa. Zacznę od szpitala. Panie Radny Jerzy Żelichowski, Pan na każdej sesji, wiedząc, że sesja jest transmitowana powtarza jak mantrę, że to Pan stał się obrońcą i wielkim, że tak powiem orędownikiem wspomaganie szpitala. Proszę Pana sytuacja trudna szpitala nie pojawiła się w kadencji 2014 czy teraz, ona już trwała dużo, dużo wcześniej. Skoro Pan na każdej sesji powtarza, a ja nie lubię powtarzać, bo ja szanuję czas swój i wszystkich osób, lecz powtórzę po raz kolejny, był Pan Przewodniczącym Komisji Zdrowia jeszcze w poprzedniej kadencji i proszę odpowiedzieć, ile środków zostało przekazane, jako pomoc ze strony Starostwa dla szpitala? To jest pierwsza sprawa. Oczywiście, ja powiem jest to pytanie retoryczne, bo to było praktycznie zero. Następna kwestia. Każdy, kto obserwuje, jak wyglądają sytuację związane z wynagrodzeniami w Polsce, to zauważa, że co roku rośnie płaca minimalna. Płaca minimalna nie jest w naszej gestii, żebyśmy ją ustalali, tylko jest to płaca, która jest ustawowo, że tak powiem regulowana. W związku z tym, że wzrasta płaca minimalna wzrastają również i pochodne. Ja mówię o tych osobach, które pracują na płacy minimalnej. A jeśli chodzi o kwestie powiatu takich osób jest na pewno dużo. Jeśli chodzi o ten jakby dodatkowy wzrost, proszę Państwa proszę pamiętać o tym, że regulacja wynagrodzeń spowodowała od zeszłego roku to, że wynagrodzenie zasadnicze to jest płaca minimalna, Czyli można powiedzieć w ten sposób, że kiedyś, żeby uzyskać płacę minimalną można było wypłacić wynagrodzenie zasadnicze w kwocie x dołożyć do tego dodatki premię pochodne i trzeba było wyjść na tę kwotę płacy minimalnej. Niestety może stety zostało to dla pracowników, ale dla budżetów spowodowało to dużo większe obciążenia. Dzisiaj płaca minimalna to jest płaca zasadnicza. Wiecie doskonale Państwo, że w administracji samorządowej funkcjonują ustawowo takie składniki jak tak zwana wysługa, czyli stażowe i inne pochodne, które są liczone od płacy zasadniczej. Poza tym w takiej oto sytuacji, kiedy dochodziło do pewnych paradoksów, bo osoba, która będzie pracowała na najniższym wynagrodzeniu, a przypominam, że o 200 zł podnosi się to wynagrodzenie od przyszłego roku. Czyli po uznaniu, że minimalne to będzie 2800, to osoby, które pracowały na stanowiskach i pracują urzędniczych niestety ta przestrzeń w wynagrodzeniach pomiędzy jednym a drugim bardzo się spłaszczyła, a pojawiło się dość sporo takich stanowisk, że gdyby nie było regulacji i podniesienia tych wynagrodzeń to po prostu te osoby by zarabiałły mniej. Czyli mówiąc kolokwialnie z całym oczywiście szacunkiem dla pracy pań sprzątających, których kwalifikacje nie są wysoko wymagane, to one by miały większe wynagrodzenie, jeśliby miały staż pracy na przykład dwudziestoletni niż inspektor w niejednym wydziale. Jeszcze jest dodatkowy aspekt. Wchodzą proszę Państwa obowiązkowo dla jednostek samorządu terytorialnego Pracownicze Plany Kapitałowe. Pracownicze Plany Kapitałowe powodują również obciążenie i to w skali 2 procent



albo półtora już nie pamiętam. Półtora procent od wynagrodzenia brutto każdego pracownika, który przystąpi do tych planów kapitałowych. Więc te wszystkie czynniki powodują to, że niestety, ale wynagrodzenia, mówię niestety dla budżetu, one rosną. Bardzo proszę, jeszcze zwrócę na jedną rzecz uwagę, odniosę się do tych środków unijnych. Myślałam, że już ten temat zakończyliśmy, ale niestety, jeśli ciągniemy dalej to ja będę swoje, a Pan Radny Żelichowski swoje. Otóż myślę, że każdy z Państwa ma swoje gospodarstwo domowe i wie też, że są kredyty i raczej podjęcie takiej decyzji, że weźmiemy kredyt, bo te kredyty są, raczej nikt nie podejmuje. Każdy analizuje, jaką ma potrzebę, co chcę kupić i w jaki sposób to sfinansować i się wesprzeć ewentualnie kredytem. Ja przez te kolejne lata dopytuję, wręcz proszę Pana Radnego Żelichowskiego, żeby wskazał takie inwestycje dla powiatu, no nie wiem typu, hala jakaś pływalnia, Dom Kultury czy cokolwiek innego, bo są różne projekty infrastrukturalne, właśnie unijne na tego typu działania. Tylko wydaje mi się, że kolejność powinna być odwrotna. Jeżeli powiat widzi potrzebę zorganizowania, żeby na jego terenie funkcjonowała taka czy inna infrastruktura to wtedy oczywiście patrzy, w jaki sposób na to może pozyskać środki i jeśli są środki unijne to korzysta. Ja chciałam wyraźnie powiedzieć, że środki unijne, te które dla nas tworzą jakąś wartość dodaną, korzyść i są nam rzeczywiście potrzebne, to są głównie programy oświatowe i w programach oświatowych zapewniam Państwa, że korzystaliśmy, korzystamy i każdą najdrobniejszą szansę, możliwość staramy się wykorzystać. Więc być może, że otrzymam taką propozycję, skoro Pan Radny Jerzy Żelichowski przeanalizował dokładnie, jakie te środki Powiat Przasnyski na inwestycje pozyskuje. To oczekuję przedstawienia, bo przecież Państwo Radni jesteście takim łącznikiem można powiedzieć pomiędzy Radą, Zarządem a mieszkańcami. Jesteście w stałym kontakcie z mieszkańcami. Więc proszę bardzo jesteście jako Zarząd otwarci na wszelkiego typu propozycje. Oczywiście tylko chciałabym, żeby od razu to nie było na takiej zasadzie, że proponuję, nie wiem Dom Kultury, ale też prosimy z wyliczeniami, ze wskazaniem środków na utrzymanie takiego obiektu. I będziemy rozmawiać. Bo zawsze łatwo jest powiedzieć, że ktoś tam wykorzystuje więcej ktoś mniej. Proszę Państwa, my dzisiaj teraz wrócę do tych milionów jeszcze tak. Pan Radny Żelichowski tutaj ma jakieś pretensje do mnie do innych jeszcze osób o to, że my jakoś staramy się jemu robić no nie wiem, przykrość. Nie wiem, jak to nazwać, ale w tym momencie wykazał się Pan, Panie Radny naprawdę, nie chcę używać mocnych słów, ale bardzo niegrzecznie i nieelegancko odnośnie tych środków. Bo Pan powinien być wdzięczny za to, że dzięki dobrej współpracy z Panem posłem Maciejem Małeckim i dobrym wnioskom, które napisaliśmy, to jest istotne - udało nam się pozyskać 9 milionów złotych. Chciałam jeszcze powiedzieć, że to nie jest koniec. My złożyliśmy następne, to znaczy mam nadzieję, że uzyskamy, złożyliśmy następne wnioski. Teraz te pieniądze już mamy na koncie tylko jeśli otrzymaliśmy je teraz i one oczywiście będą wpisane jeszcze w ten budżet na sesji styczniowej, że tak powiem zostaną wciągnięte do tegorocznego budżetu. Jeszcze jedna kwestia. Dochody i wydatki majątkowe. Proszę Państwa dochody majątkowe są trudne do zrealizowania, bo nie wiemy zawsze, nie wiemy, jak będzie sytuacja wyglądała. A jeżeli chcemy stworzyć wydatki majątkowe to powinniśmy pod te wydatki majątkowe mieć zabezpieczenie właśnie



z dochodów majątkowych. Ale jeśli chodzi o ryzyko to, to ryzyko jest dość duże, ale wtedy, jeżeli powiemy mieszkańcom, którzy słuchają sesji, którzy zajrzą do dokumentów planistycznych, powiemy mieszkańcom, że zrobimy inwestycje taką, taką i taką z wydatków, a nie uda się z jakichś przyczyn a dzisiaj jedna najważniejsza przyczyna to jest Covid. Proszę Państwa mówi się o trzeciej fali. Proszę Państwa my nie wiemy, co z tego naszego budżetu za pół roku zostanie więc jeśli dzisiaj obiecamy i ktoś przeczyta a miało być to, to mieszkańcy będą mieli do nas pretensje. Wówczas powiedzą, ale zaraz napisaliście, że zrobicie to, to i to. Więc my na pewno staramy się pozyskać pieniądze z każdego możliwego źródła i będzie miłym i sympatycznym może nie zaskoczeniem, ale elementem dla mieszkańców, że się okaże, że jednak zrobimy taką inwestycję i jeszcze jedną, bo dostaniemy środki. Ja więcej tutaj się nie będę odnosiła, co do tych Pana Radnego wypowiedzi, ale tylko powiem tak. Realia działania roku 2020, a szczególnie 2021 a to, co było wcześniej to na dzień dzisiejszy muszę powiedzieć, że zupełnie działamy po prostu w innym czasie i w innych okolicznościach. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o dalsze głosy.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Radnemu J. Żelichowskiemu pytając w uzupełnieniu?

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „że trochę w uzupełnieniu, a trochę w odpowiedzi na to, co Pani...”.

Przewodniczący Rady dodał, „ale proszę nie poruszać już Przasnysza, bo tam im normalnie...”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „dlaczego nie Panie Przewodniczący. To są istotne kwestie. Pani Gonta raczyła odnieść się do tego więc, ja też mogę, ale tu już przechodząc do meritum. Pierwsza kwestia. Proszę nie nadużywać mówię tutaj do Pani Starosty tego faktu, że kiedyś byłem przewodniczącym komisji. Komisja, jak Pani wie nie ma swojego budżetu, nie dzieli środków i nie była w stanie zagwarantować szpitalowi jakichkolwiek pieniędzy. Natomiast wnioskować, wnioskowała niejednokrotnie. To, że sprzedano działkę w tamtym czasie i wszystkie pieniądze były wykorzystane przez szpital powiatowy to jest fakt, o którym Pani w ogóle nie wspomina, bo po co, do Pani argumentów to nie pasuje. Proszę nie używać argumentów, że Radny to mógł a nie przydzielił szpitalowi pieniędzy. Szpitalowi dzieli pieniądze Zarząd i Rada Powiatu”.

Przewodniczący Rady wtrącił, „Panie Radny. Ja sobie siedzę i tak słucham, ale przejdźmy do meritum. Na temat historii Przasnysza, na temat historii szpitala, na temat Pańskiej działalności”.

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Właśnie chcę przejść, ja czuję intencje Pańskie i od razu przechodzę do meritum. I teraz Pan pozwoli, że będę kontynuował, bo Pan w ogóle się nie wtrącał w wypowiedź Pani Starosty. A ta wypowiedź to chcę powiedzieć...”



Przewodniczący Rady wtrącił, „ja w Pańskiej też, ale cierpliwość ludzka ma jakieś granice”.

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Panie Przewodniczący, ja też tak uważam. Słuchałem cierpliwie, bo to nie jest tak, że naszych wypowiedzi słuchają mieszkańcy tylko tego, co mówi Radny. Słuchają też odpowiedzi i tego, co ma do powiedzenia Pani Starosta. I bardzo proszę, żeby Pani ten element też brała pod uwagę. Bo ludzie słuchają tego, jak Pani odpowiada i co Pani odpowiada”.

Przewodniczący Rady wtrącił, „Proszę Panie Radny, jedziemy”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „a teraz, co do tego Przasnysza, proszę Państwa to nie jest tak, jak Pani Starosta powiedziała, że to może być inna sytuacja. Powiat Przasnyski jest na peryferiach województwa, jest relatywnie biedniejszym powiatem od Powiatu Sochaczewskiego. Mieszkańcy, zresztą widać to po dochodach, przynoszą większe pieniądze do budżetu Powiatu Sochaczewskiego w dochodach bieżących aniżeli w Przasnyszu. Natomiast to jest...”.

Przewodniczący Rady wtrącił, „Przepraszam Panie Radny, wejdę Panu w słowo. Zadam tylko jedno pytanie, co do Przasnysza”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „no dobrze Panie Przewodniczący. Powinien Pan pozwolić skończyć nie może się Pan tak zachowywać.”

Przewodniczący Rady wtrącił, „można mówić, dobrze. Jeżeli Pan wszystko wie, jakie zadłużenie ma szpital przasnyski? Proszę mi odpowiedzieć.”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Ale ja nie mówię teraz o szpitalu. Ja mówię teraz o budżecie, rozmawiamy o budżecie”.

Przewodniczący Rady powiedział, „Ale proszę mi odpowiedzieć, nadzorowany szpital Przasnyski, jakie ma zadłużenie w stosunku do Szpitala Sochaczewskiego?”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Panie Przewodniczący rozmawiamy o budżecie powiatu, a nie o szpitalu”.

Przewodniczący Rady odpowiedział, „To rozmawia Pan o budżecie a nie o Przasnyszu”.

Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „Jeżeli zatem Powiat Sochaczewski milion złotych ma dochodów i to są dochody z gmin a Powiat Przasnyski ma 50 milionów. To są nie zaplanowane na jakimś tekturowym czeku pieniądze tylko pieniądze, które już są wprowadzone do budżetu. Zrobił to Starosta, który też jest z tej samej partii, jest tak samo w okręgu wyborczym naszego Pana Posła. Chwała naszemu Panu Posłowi, że te 9 milionów do budżetu powiatu może tutaj niebawem zostaną dopisane, ale w Powiecie Przasnyskim nikt tam nie widział Pana Posła z czekiem. Tam operatywny jest Starosta, który zabiega o te pieniądze i nie liczy na Pana Posła



tylko liczy na siebie. I te 50 milionów bez żadnej tam ingerencji Pana Posła pojawiło się w tym budżecie. I to jest odpowiedź na bardzo elokwentne argumenty, którymi się posłużyła Pani Starosta. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady odpowiedział, „Bardzo proszę”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o dalsze głosy. „Czy są jeszcze jakieś w dyskusji, pytania? Bardzo proszę. Nie widzę. Pan Wicestarosta?”

Wicestarosta T. Gluchowski powiedział, „tak zgłosiłem się.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Wicestaroscie. „Bardzo proszę Panie Starosto.”

Głos Radnego uczestniczącego w obradach, „Nie słyhać, Panie Starosto”.

Wicestarosta T. Gluchowski powiedział, „Dobrze, że zwracacie Państwo uwagę to znaczy, że chcecie mnie posłuchać. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo ja chciałem odnieść się do tego co powiedział Pan Jerzy Żelichowski. Jeśli chodzi oświatę, o subwencję oświatową wzrost tej subwencji. Oczywiście cieszymy się, że ona będzie wyższa, ale w żadnym razie nie możemy porównywać roku 2017 z rokiem 2021. Jeden przykład proszę Państwa, w 2017 roku funkcjonowały jeszcze gimnazja i 6 letnia szkoła podstawowa, później reforma pokazała, że mieliśmy podwójny nabór i ten podwójny nabór ciągniemy już trzeci rok. A więc ta subwencja musi być wyższa, bo są inne wydatki. Jest inna ilość uczniów, ale jest również inna ilość osób zatrudnionych na stanowiskach szczególnie nauczycieli. Chciałem zaznaczyć, że od poprzedniej kadencji, kiedy ten Zarząd objął władzę w Starostwie ograniczyliśmy zbędne zatrudnienia były to też zatrudnienie jak to Pan Radny używa głównie partyjne. W szkołach mieliśmy dwóch trzech rekordowa szkoła miała 4 wicedyrektorów. W tej chwili mamy po jednym tylko w ZS Centrum Kształcenia Praktycznego, gdzie jest 1000 uczniów mamy dwóch dyrektorów. Jeśli chodzi o sam Powiatowy Zespół Edukacji, który nie jest utrzymywany z subwencji oświatowej. Proszę Państwa jeszcze o jednej rzeczy nie powiedziałem. Podwyżki, dwukrotne podwyżki dla nauczycieli to co Pani Starosta powiedziała wzrost najniższych wynagrodzeń z czego oczywiście się cieszymy, że ludziom żyje się lepiej. Jeśli chodzi o Powiatowy Zespół Edukacji również w momencie, kiedy ten Zarząd dokonał restrukturyzacji, zmniejszyliśmy ilość zatrudnionych w Powiatowym Zespole Edukacji. I od 2016 jest na tym samym poziomie. Mam przed sobą budżet Powiatowego Zespołu Edukacji w 2020 roku było to 1.112.000 zł w 2021 będzie 1.132.000 zł. Jest idealnie na tym samym poziomie prawie. Zawsze są różnice ktoś odchodzi na emeryturę trzeba zwiększyć te świadczenia. Możemy sobie proszę Państwa różnych porównań używać, jeżeli chcemy pokazać, jak jest dobrze możemy na przykład porównać, ile było pralek automatycznych przed wojną, ile jest teraz, to jest wydaje mi się śmieszne. A porównywanie budżetu budżetem, który był 4 lata



wcześniej, bo to nijak się ma do tej sytuacji. Oczywiście cieszymy się, że ta subwencja wzrośnie, ale nieznacznie do tego roku. Porównujemy to z rokiem 2020. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, „Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo myślę, że temat dyskusji został wyczerpany. Nie widzę nikogo”.

Więcej głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął dyskusję.

Ad pkt 4h) Uchwalenie Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok: podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego poddał pod głosowanie jawne.

W trakcie głosowania było obecnych 21 Radnych.

"Za"	głosowało 16 Radnych
"Przeciw"	0 Radnych
"Wstrzymało się"	5 Radny

Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego została przyjęta 16 głosami „za”, 5 głosami „wstrzymującymi się” przy braku głosów „przeciwnych”.

Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu - Załącznik Nr 6.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 7.



Ad pkt 4i) Uchwalenie Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2021 rok: podjęcie uchwały w sprawie Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021 poddał pod głosowanie jawne.

W trakcie głosowania było obecnych 21 Radnych.

"Za"	głosowało 16 Radnych
"Przeciw"	0 Radny
"Wstrzymało się"	5 Radny

Uchwała Budżetowa Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021 została przyjęta 16 głosami „za”, 5 głosami „wstrzymującymi się” przy braku głosów „przeciwnych”.

Uchwała Budżetowa Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021 w załączeniu – Załącznik Nr 8.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2021 w załączeniu – Załącznik Nr 9.

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałam serdecznie Radzie podziękować za akceptację tego budżetu. Wiemy, że przed nami jest trudny rok, bo mam nadzieję, że nie będzie tak źle, ale zakładamy różne scenariusze więc mamy nadzieję, że jeżeli nam się uda utrzymać te zadania, je zrealizować, które zaplanowaliśmy a jeszcze dodatkowe środki pozyskać to naprawdę w tych okolicznościach i w bardzo nieprzewidywalnym czasie będzie to duży wysiłek całego Zarządu, wszystkich jednostek, pracowników, bo proszę Państwa, każdy kto pracuje właśnie przy projektach wie, jak to jest dużo pracy. Jak trzeba szczegółowo wszystko przygotować dobrze, przygotować tak, żebyśmy mogli pozyskiwać właśnie te środki i realizować inwestycje. Dziękując, tak jeszcze myślę, że takim hasłem dla nas, dla Radnych, które zapamiętamy z tej sesji to będzie hasło Przasnysz. I obiecuję, że ostatni raz się odnoszę do tego hasła, ale nie wiem, dlaczego Pan Radny Żelichowski tak bardzo tutaj chwalać ten budżet chyba zapomniał, umknęła mu taka drobna rzecz, którą wychwyciłam ja bardzo szybko. Otóż Przasnyski Powiat będzie emitował 8.700.000zł obligacji w tym roku. Jakoś nie wiem, czy w opinii minimalnie Pana Radnego Żelichowskiego jest to w ogóle bez znaczenia. No nie wiem, jaka była jego intencja. Poza tym jeszcze jedna sprawa. Przecież dlaczego nie porównał funkcjonowania DPS naszego z DPS w Przasnyszu, który jest prywatny. Proszę Państwa, dlatego bądźmy ostrożni z takimi porównaniami. To, tak na przyszłość. Dziękuję bardzo”.



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo”.

„To, co wspomniałem wcześniej, nie mówi się źle o nieobecnych, a mówi się tylko dobrze”.

„Proszę Państwa, na tym zakończyliśmy budżetową sprawę na 2021 rok. Przechodzimy do punktu 5 rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie 5a zmiany uchwały budżetowej powiatu Sochaczewskiego na 2020 rok, autopoprawki później. Więc bardzo proszę zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na 2020 rok. Pani Skarbnik Teresa Pawelak. Bardzo proszę”.

Ad. pkt 5a) i 5b) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2020

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu w celu przedstawienia proponowanych zmian w WPF i zmian w budżecie wraz z autopoprawką.

Skarbnik T. Pawelak, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jest to ostatnia uchwała, jaką Państwo podejmiecie w sprawie zmian w budżecie Powiatu Sochaczewskiego na rok 2020 i co za tym idzie po prostu trzeba dokonać przesunięć między paragrafami i urealnić plany finansowe. Zazwyczaj na koniec roku najwięcej spływa faktur i sprawdzamy czy środki zabezpieczone w danych paragrafach są wystarczające, żeby nie było przekroczenia, bo jest dyscyplina finansów publicznych. To tak gwoźli wyjaśnienia. W tym projekcie właściwie 90% zmian to są przesunięcia pomiędzy paragrafami, ale również dokonane są zmiany, bo otrzymaliśmy dodatkowe środki w ostatniej chwili i one są właśnie wprowadzone do budżetu. Jest również urealnienie planów po stronie dochodowej i wydatkowej. Proponowane zmiany zawarte w projekcie uchwały polegają na zwiększeniu dochodów ogółem o kwotę 1.798.701,42zł. W projekcie uchwały mamy zwiększenie dochodów o kwotę 1.954.997,18zł, ale jednocześnie mamy zmniejszenie w niektórych paragrafach. Sprawdzamy, gdzie będzie wykonane więc to uaktualniamy o kwotę 156.295,76zł. Na kwotę, którą wcześniej wymieniłam 1.798.701,42zł między innymi składają się takie pozycje jak zwiększenie dochodów z tytułu opłat komunikacyjnych. Tak się złożyło, że rzeczywiście z tego tytułu mamy większą ilość rejestracji i wyższe dochody. To jest urealnienie planu o kwotę 430.507zł. Kwota 100.000zł dochodu z udziału powiatu w podatku od osób prawnych. Kwota 352.354zł otrzymaliśmy z wyrównania tak zwanej subwencji oświatowej. Kwotę 207.626zł z Ministerstwa Finansów otrzymaliśmy tytułem uzupełnienia dochodów powiatu. Oczywiście to są



te kwoty zapisane na podstawie odpowiednich dokumentów, czyli z Ministerstwa Finansów. Urealnione zostały również dochody z tytułu usług geodezyjnych na kwotę 80.000zł. Różne wpływy, zwroty to przede wszystkim ma to związek ze zwrotem 50% składek za ZUS na konto powiatu za okres Covidowski, konkretnie za miesiąc marzec, kwiecień i maj. Różne opłaty to jest kwota 342.221zł. Również wpłynęły na konto, jak gdyby refundacje - środki z projektu europejskie praktyki Erasmus i to również zostało urealnione. Po stronie dochodowej mamy zapis kwoty 300.000 zł, są to środki, które powiat otrzymał dla naszego szpitala na sfinansowanie inwestycyjni pod nazwą „modernizacja instalacji tlenu medycznego”. Te środki musimy wydatkować do końca roku. Jest taka sytuacja, później zobaczycie Państwo, że po stronie dochodowej mieliśmy 300.000zł, a po stronie wydatkowej niecałe 40.000zł, bo w ostatniej chwili nie można tych środków wydatkować. W związku z powyższym zapisujemy je i po stronie dochodowej i po stronie wydatkowej, bo tak jesteśmy zobligowani. Natomiast różnice środków, które nie wykorzystamy zwrócimy do Urzędu Wojewódzkiego, ale otrzymamy je w przyszłym roku. Będzie taka sytuacja właśnie w przyszłym roku, że tą różnicę z tej dotacji otrzymamy. Również urealnienia się plan finansowy takiego zadania jak zakup i adaptacja budynku dla potrzeb Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej do wysokości przewidywanego wykonania tych środków to jest kwota 1.595.000zł. Tu zmniejszamy 800.000zł. Zaraz będzie pytanie na co, ale jeśli tutaj zmniejszamy wydatki, gdzie to zapisujemy? Po prostu zmniejszamy deficyt budżetowy. Jest to konsekwencja, że na koniec roku deficyt budżetowy będzie dużo niższy, jak żeśmy zaplanowali. Jeszcze autopoprawka z ostatniej chwili tak jak powiedziałam urealnienie planów finansowych. Kwota 21.200zł urealnienie planu finansowego w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Załuskowie. Tam przesunięcia między paragrafami, żeby po prostu ta Placówka mogła do końca roku funkcjonować, wydatkować środki a nie narażać się na dyscyplinę finansów publicznych. Jak również 19.000zł w Starostwie Powiatowym na zakup usług remontowych. To, taka sama historia Urealniamy do wysokości potrzeb. To są takie zmiany, które Państwo otrzymaliście w projekcie uchwały. To jest tyle, jeśli chodzi o projekt uchwały budżetowej i WPF. Czy mam również omówić?”

Przewodniczący odpowiedział, „nie”.

Pani Skarbnik powiedziała, „to jest tyle na ten temat. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski udzielił głosu **Przewodniczącej Komisji Budżetowej** Pani Anecie Sowińskiej w celu wyrażenia opinii Komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej A. Sowińska poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekty uchwał pozytywnie.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski odpowiedział, dziękuję bardzo.



Przewodniczący Rady A. Kierzkowski zapytał, czy są jakieś pytania? Bardzo proszę Pan Radny Żelichowski.

Radny J. Żelichowski odpowiedział, dziękuję. „Mam pytanie do Pani Skarbnik, Pani Skarbnik zapewne też tak jak ja przysłuchiwała się wypowiedzi Pani Starosty. Robimy dzisiaj ostatnią uchwałę już tak zwaną czyszczącą tego budżetu 2020. W wypowiedzi Pani Starosty padła informacja, że mamy na koncie pieniądze te z czeku, który był w mediach przekazywany do publicznej informacji i że te pieniądze będą w styczniu do budżetu tego roku jeszcze dodane. Jak to jest, niech Pani będzie się uprzejma ustosunkować do tej informacji?”

Skarbnik T. Pawelak odpowiedziała, „iż ustawa o finansach publicznych, jej zapisy regulują tę kwestię. Tak dostaliśmy te pieniądze 9.000.000zł i one są na wyodrębnionym rachunku i będą w wykonaniu dochodów roku 2020. Nie musimy tutaj zmieniać, zwiększać planu po stronie dochodu. W tym momencie, jeśli zwiększam plan po stronie dochodów na rok 2020 to bym musiała ten budżet zamknąć i zwiększyć wydatki na rok 2020. W żaden sposób ten budżet by mi się nie domknął. Przepisy ustawy o finansach publicznych dają nam możliwość, wykonanie planu roku 2020 po stronie dochodowej będzie wyższe, po zamknięciu to wchodzi w tak zwaną nadwyżkę budżetową roku 2020 i w roku 2021 proszę Państwa z tej nadwyżki budżetowej, która będzie zapisana nie jako dochód tylko jako przychód, bo takie są zapisy będą sfinansowane wydatki w tej samej kwocie.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski podziękował Pani Skarbnik.

Radny J. Żelichowski również podziękował.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski zapytał, „czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę przechodzimy do głosowania osobno nad każdą uchwałą. W sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego. Bardzo proszę.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania obecnych było 21 radnych.

" Za" głosowało 21 Radnych

" Przeciw" 0 Radnych

" Wstrzymało się" 0 Radnych

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego została przyjęta 21 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 10.



Tak, żeby nie było takiej sytuacji, że stajemy przed faktem, bo jest koniec roku i na siłę wszystko robimy, czy to jest dobrze zrobione czy to jest źle zrobione, odbieramy, piszemy protokół odbioru i wtedy płacimy fakturę. Ja od razu zaznaczę, że wykonaniem wydatków jest wykonanie czasowe zapłacenie faktury i żeby mogła fakturę zapłacić, muszę mieć taki protokół odbioru. Tak, aby właśnie nie było takiej sytuacji. Te wydatki, które widzicie Państwo są wszystkie przez nas przeanalizowane. Ja jeszcze uprzedzę sytuację, bo w tym wykazie znalazła się pozycja modernizacja boiska trawiastego, budowa bieżni, skoczni w dal, rzutni do pchnięcia kulą przy Zespole Szkół Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sochaczewie. Proszę Państwa to zadanie powinno być wykonane do dnia 30 czerwca 2020 roku. Potem środki były wprowadzone do budżetu na najbliższej sesji i zadanie znowu się pojawiło w budżecie. Bo jest zasada, że wydatki niewygasające, niezrealizowane wygasają z dniem 30 czerwca. Niestety wykonawca do chwili obecnej tego zadania nie wykonał. Bynajmniej ja nie otrzymałam ani faktury, ani protokołu odbioru tych robót. Ale z dniem 22 grudnia zostały naliczone kary umowne nałożone na wykonawcę i zostało wysłane wezwanie uregulowania tejże kary, jak również zajęcie stanowiska, co dalej, bo przez dłuższy okres wykonawca się po prostu nie interesuje tym zadaniem. Nie można było zostawić tego niewykonanego, bo znowu byłaby sytuacja, że ja w przyszłym roku musiałabym wygasić. A przepis w tym momencie, jeśli to zadanie jest w tak zwanych niewygasających pozwala mi naliczyć kary i ewentualnie potrącić ze środków, które zostały zabezpieczone na wykonanie tego zadania do końca i obciążenie tego wykonawcy.

Druga sytuacja, mamy dwie dotacje dla naszego szpitala powiatowego. Jest to 375.000zł na wykonanie instalacji fotowoltaicznej i tutaj jest taka sytuacja, że nie udało się tego wykonać do końca w przypadku wydatków niewygasających. Ten solar zostanie wykonany w szpitalu w przyszłym roku. Jak również dotacja z zakupu operacyjnego, żeby sfinalizować zakup urządzeń to nie jest okres jednego miesiąca, to jest często okres dwóch, trzech a nawet więcej miesięcy. Żeby nie zabierać środków szpitalowi i umożliwić realizację Zarząd powiedział, żeby wpisać to, jako wydatki niewygasające. Taka sama sytuacja, jeśli chodzi o zakup i adaptację budynku dla potrzeb Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Sochaczewie, tu mamy dostosowanie tejże Placówki do wymogów służb województwa, do wymogów, jakie ta Placówka musi spełniać. Niestety nie udało się tego wszystkiego skończyć do końca roku więc przedłużenie tego okresu daje nam możliwość wykonania porządnie, odebrania protokołem odbioru. To tak gwoli wyjaśnienia, jeśli Państwo macie pytania chętnie odpowiem. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, dziękuję. Bardzo proszę, czy są pytania?

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu **Radnemu Jerzemu Żelichowskiemu**.

Radny J. Żelichowski powiedział, „Pani Skarbnik, myślę, że ta sytuacja z niewygasającymi środkami w przypadku ZS CKU jest dosyć kuriozalnym przypadkiem, chyba wyjątkowym. Nie sądzę, żeby inne samorządy miały tego typu sytuacje i chciałbym w związku z tym zapytać czy



Pani Skarbnik może była uprzejma to konsultować z Regionalną Izbę Obrachunkową. Bo to jest przypadek nieznan mi bynajmniej jak tyle lat w samorządzie funkcjonuję, że inwestycja niezrealizowana, zostają w niej środki, które są przesunięte na niewygasające. Termin na niewygasające mija a te środki idą do budżetu, kończy się rok. Państwo w następnym roku znowu pokazujecie, że środki, które już z niewygasłych przeszły na środki budżetowe i znowu są przesuwane jakby w obszar niewygasających. Czy taka sytuacja może się tak w nieskończoność powtarzać? To jest dla mnie dziwne a jednocześnie być może, jeśli to kary umowne w tym momencie zostały zastosowane no to już niewygasające. Sytuacja dotyczącą środków niewygasających nie dotyczy inwestycji, dotyczy kar umownych, które w tym momencie Pani z karmi pokazuje. Sytuacja jest bardzo dziwna a efekty tego są takie, że trzeci rok szkoła nie będzie mogła do czerwca korzystać z tego obiektu. Dziękuję.”

Pani Skarbnik odpowiedziała, „tak ustawa o finansach publicznych daje nam taką możliwość. Konsultowałem się z Regionalną Izbą Obrachunkową. Wcale to nie jest odosobniony przypadek, jeśli chodzi o inwestycje, które są niestety nierozliczone. Po prostu musimy w ten sposób, bo w przyszłym roku Zarząd na pewno podejmie ostateczną decyzję i jeśli wykonawca nie podejmie się wykonania to będzie możliwość wyłonienia wykonawstwa zastępczego i te środki po prostu będą rozliczone w inny sposób. Natomiast jeśli chodzi o kary umowne. Proszę Państwa, tak jest wystawiona nota i są naliczone te kary. Jest przepis, że 14 dni dajemy wezwanemu termin do zapłaty. Ten termin mija w przyszłym roku gdzieś około 5-6 stycznia bodajże i w związku z powyższym po tym terminie, jeśli wykonawca nie wpłaci nam tych środków na pewno w konsultacji z radcami prawnymi Zarząd Powiatu podejmie stosowne decyzję, co dalej robić. Natomiast jeśli chodzi o te środki 290.000zł, które macie tu Państwo zapisane, jako niewygasające to w tej kwocie mieszczą się również dwa nadzory budowlane, które należy zapłacić inspektorowi Nadzoru Budowlanego, na pieniądze za nadzór musi być protokół odbioru. W związku z tym, skoro go nie mam, to ja takiej faktury nie przyjmę i nie ureguluję. Aby to zabezpieczyć środki w jakiś sposób zostaną ostatecznie zaksięgowane, przesunięte czy rozliczone. Na pewno Państwo się dowiecie w odpowiednim czasie, w przyszłym roku Zarząd Powiatu poinformuje o tym. Na dzień dzisiejszy jest taki zapis. Ten zapis jest zgodny z zapisami ustawy o finansach publicznych nie mam tutaj żadnych przekroczeń, że zrobiłam coś nie tak. Dziękuję”.

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „dziękuję”.

Przewodniczący powiedział, „dziękuję. Bardzo proszę, czy są jeszcze jakieś pytania?”

Więcej głosów nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął dyskusję.



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania było obecnych 21 Radnych.

"Za" głosowało 20 Radnych

"Przeciw" 0 Radnych

"Wstrzymało się" 1 Radny

Uchwała w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 została przyjęta 20 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się” przy braku głosów „przeciwnych”.

Uchwała w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 w załączeniu – Załącznik Nr 14.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 w załączeniu – Załącznik Nr 15.

Ad. pkt 6 Informacja Zarządu Powiatu w Sochaczewie o realizacji uchwał Rady Powiatu w Sochaczewie w 2020 roku

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, „czy są jakieś pytania? Informację Państwo dostali drogą mailową.”

Głosów nie stwierdzono.

Informacja Zarządu Powiatu o realizacji uchwał Rady Powiatu w 2020 roku w załączeniu – Załącznik Nr 16.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, przechodzimy do punktu 7 przyjęcie Harmonogramu pracy Rady Powiatu w Sochaczewie na 2020 rok.

Ad. pkt 7 Przyjęcie Harmonogramu pracy Rady Powiatu w 2021 roku

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są jakieś pytania, uwagi?

Głosów nie stwierdzono.



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Statutowo-Regulaminowej w celu wyrażenia opinii Komisji odnośnie Harmonogramu jak i Roczno planu kontroli i planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sochaczewie na 2021 rok.

Przewodnicząca Komisji Statutowo-Regulaminowej B. Samson poinformowała o pozytywnej opinii odnośnie Harmonogramu pracy Rady Powiatu w 2021 roku jak również odnośnie Roczno planu kontroli i planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sochaczewie na 2021 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przyjęcie Harmonogramu pracy Rady Powiatu w 2021 roku poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania było obecnych 21 Radnych.

"Za" głosowało 21 Radnych

"Przeciw" 0

"Wstrzymało się" 0

Harmonogram pracy Rady Powiatu w 2021 roku został przyjęty 21 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”

Harmonogram pracy Rady Powiatu w 2021 roku w załączeniu - Załącznik Nr 17.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie zatwierdzenia Harmonogram pracy Rady Powiatu w 2021 roku w załączeniu – Załącznik Nr 18.

Ad. pkt 8 Zatwierdzenie rocznego planu kontroli i planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sochaczewie na 2021 rok

Przewodniczący Rady powiedział, „proszę Państwa przechodzimy do zatwierdzenia **Rocznego planu kontroli i planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sochaczewie na 2021 rok.** Bardzo proszę Pan **Sylwester Lewandowski** Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sylwester Lewandowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 3 grudnia uchwaliła dwa dokumenty. Jest to Plan pracy Komisji Rewizyjnej oraz Roczny plan kontroli na 2021 rok prowadzonych przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Sochaczewie. Plan pracy Komisji Rewizyjnej nie różni się od lat poprzednich. Uważam, że nie ma sensu tego czytać. Plan



pracy Komisji Rewizyjnej został przyjęty przy 4 radnych, 3 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się”.

Natomiast Roczny plan kontroli na 2021 rok pozwolę sobie przeczytać.

1. Analiza wykonania budżetu powiatu Sochaczewskiego za 2020 termin niezwłocznie po otrzymaniu sprawozdania z wykonania budżetu.
2. Analiza z wykorzystania środków zewnętrznych na zadania drogowe w powiecie sochaczewskim na 2020. Kontrola wykonanego zadania drogowego z wizją lokalną. Drugi kwartał 2021.
3. Kontrola racjonalności zatrudnienia i gospodarowania zasobami ludzkimi Zespole Szkół w Teresinie. Czwarty kwartał.
4. Kontrole doraźne i inne zadania zlecone przez Radę Powiatu na podstawie statutu Powiatu Sochaczewskiego.

Tak samo Roczny plan kontroli został opracowany przy 4 radnych, 3 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Mnie pozostało zwrócić się tylko do Państwa Radnych o zatwierdzenie tych dwóch dokumentów. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o pytania bądź uwagi.

Głos zabrał **Radny J. Żelichowski**. **Radny** powiedział, „Panie Przewodniczący, ja jestem tym Radnym, który na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zgłaszał uwagi do Roczego planu pracy. Sugerowałem, aby wprowadzić tam konkretny punkt dotyczący oceny gospodarowania mieniem powiatowym przez Zarząd Powiatu. Moje zastrzeżenia wielokrotnie zgłaszałem na posiedzeniach Rady Powiatu, podobnie było zresztą na ostatnim posiedzeniu Rady Powiatu i chcę je powtórzyć. W moim odczuciu Zarząd Powiatu wyspecjalizował się w kupnie, sprzedaży i wyburzeniach mienia powiatowego i ta kwestia powinna zostać przez Komisję Rewizyjną sprawdzona. Oczywiście Komisja odrzuciła mój wniosek. Komisja jest tak nad reprezentatywna przez Radnych, którzy są bezpośrednio zainteresowani tym, aby jednak Zarząd Powiatu nie kontrolować. Jestem niestety jedynym Radnym w tej Komisji, który miał inne zdanie i chciałbym przenieść te propozycje na forum Rady, bo uważam, że sytuacja do tego dojrzała. W dniu 12 stycznia Państwo będą sprzedawać kolejny bardzo intratny kawałek mienia powiatowego i tym bardziej uważam, że powinna kwestia oceny tej gospodarki mieniem być przez Komisję Rewizyjną analizowana. Zatem wnioskuję do Rady Powiatu o wprowadzenie tego punktu do Planu rocznego pracy. Drugą kwestię, którą już w tej chwili po przyjęciu budżetu na 2021 rok dostrzegam, proponuję zamienić kontrolę w szkole w Teresinie, bo żadna ze szkół w tym momencie nie podejrzewam, nie przypuszczam i jestem przekonany nie jest w stanie w tym momencie rozrzućnie gospodarować środkami, bo tych środków jest po prostu za mało. Dla każdej placówki oświatowej jest ich za mało. W związku z czym tam nawet nie ma co kontrolować.



Natomiast ewidentnie przy tak dużym wzroście wydatków w Powiatowym Zespole Edukacji proponuję właśnie w to miejsce włożyć do skontrolowania zatrudnienie i wydatki, jakie mają miejsce przy wspólnej obsłudze jednostek w tym momencie wszystkich szkół przez Powiatowy Zespół Edukacji. Te dwie kwestie wnoszę i proszę Radę o uwzględnienie, dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej. Bardzo proszę Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, „kwestia zadania do kontroli Pana Radnego Żelichowskiego była poddana pod głosowanie na Komisji. Nie uzyskała większości, był tylko sam więc jeszcze raz zgłaszam do Pana Przewodniczącego by oba te dokumenty poddać pod głosowanie Państwa Radnych. To wszystko z mojej strony.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Staroście Jolancie Gonta.

Pani Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Poznaliśmy zdanie Komisji Rewizyjnej, Pana Przewodniczącego Komisji i ja tutaj chciałabym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Po pierwsze dla mnie zadanie, tak sformułowane hasło, kontrola gospodarności mieniem jest bardzo szerokim zadaniem. Ale przecież Szanowni Państwo jest możliwość składania interpelacji i zapytań. Jeśli chodzi o kwestie Giżyc my to już Państwu wyjaśniliśmy, mówiliśmy, że owszem zrobiliśmy projekt, chcieliśmy, żeby tam była szkoła. Przepraszam, żeby tam był Dom Dziecka, ale skoro się okazało, że szkoły nie będzie w najbliższej przyszłości, bo zostanie zlikwidowana uznaliśmy, żeby warunki zbliżone były bardziej do domowych. Jeśli chodzi o ten właśnie projekt owszem wiecie Państwo, ile on kosztował wiecie, że został zrobiony, wiecie, że miał być realizowany. Sytuacja, która doprowadziła do tego, że decyzją Zarządu nie postanowiono, żeby tam dalej Dom Dziecka funkcjonował było to, że tam nie będzie szkoły. Projekt jest, projekt został tak skonstruowany, że ten projekt nie jest czymś, na co zostały wydane pieniądze i wyrzucone. Już niejednokrotnie informowaliśmy Państwa, że chcemy przygotować i przeprowadzić taką inwestycję, jaką jest tak zwana pomoc wytchnieniowa. To jest stacjonarna część, część dla osób niepełnosprawnych, które by tam przychodziły w ciągu dnia. Będziemy dalej tę kwestię kontynuować. Bierzemy pod uwagę dwie lokalizacje. Pierwsza lokalizacja to jest kwestia zrobienia tego w dawnym pawilonie psychiatrycznym, ale jednocześnie Pan dyrektor szpitala bardzo usilnie stara się o to, żeby pozyskać możliwość zrobienia tam ZOL-u. Więc te dwie placówki w tym momencie by się wykluczały. Mamy w rezerwie Giżyce, gdzie projekt do zaadoptowania do potrzeb tych, o których mówię jest bardzo łatwy do takiej adaptacji i będziemy z tego projektu starali się skorzystać. Więc, jeśli Państwo chcecie pozyskać wiedzę, ile ten projekt kosztował, chociaż już mówiliśmy o nim, możemy Państwu to przekazać w każdej chwili. Więc, co do właśnie tej gospodarności to wszystko jest mieniem, ławka jest mieniem powiatu, droga jest mieniem powiatu. Więc, tak szerokie sformułowanie uważam, że bardzo słusznie Komisja



Rewizyjna uznała, że takiej kontroli przeprowadzać nie można. To nie znaczy, że nie można by było. Można by było, tylko komisja Rady pewnie 3 czy 4 lata by pracowała. To jest inna kwestia. W tej chwili jeszcze, co do kwestii oświatowej, to poproszę Pana Starostę, żeby się odniósł”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Wicestarście T. Głuchowskiemu.

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Szanowni Państwo nie wiem, jeżeli chcecie skontrolować to proszę tego nie nazywać i jeśli chodzi o wzrost. Ja Państwu przytoczyłem, że wydatki na przyszły rok na Powiatowy Zespół Edukacji są na tym samym poziomie, chyba tylko 20 tysięcy większe. Co to jest za wzrost, nie wiem. Może ktoś na emeryturę odchodzi i trzeba mu wypłacić odprawkę. Jaki wzrost, gdzie jest ten wzrost? Nie nazywajmy tego tak. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, dziękuję bardzo.

„Bardzo proszę czy jeszcze są głosy w tej sprawie? Pan Jerzy Żelichowski. Rozumiem, że Pan chce wycofać ten swój wniosek?”

Radny Jerzy Żelichowski odpowiedział, „nie wręcz przeciwnie, chciałbym go jeszcze wzmocnić mówiąc, że przecież proszę Państwa od czego jest kontrola i Komisja Rewizyjna. Od tego, żeby nawet po skontrolowaniu przyznać, że wszystko jest w porządku, a Państwo chcecie ją od razu skanalizować. Mówiąc nie, tam nie ma czego kontrolować, bo wszystko jest w porządku. Waszym zdaniem, tak. Natomiast moim zdaniem sytuacja jest wystarczająco dojrzała do tego, żeby właśnie przyjrzeć się tym wydatkom, zobaczyć, ocenić, bo taka jest rola Komisji. Tylko jak Państwo skonstruowaliście sobie Komisję od początku, w której macie czterech radnych, którzy popierają ślepo wszystko to, co Zarząd proponuje. To nie chcecie kontrolować i mnie przegłosowano. Proszę Państwa, ta Komisja jest po prostu fikcją. Taka jest prawda na dzień dzisiejszy. Bo to, co tylko jest zdaniem pozostałych Radnych, a sygnał mają od Zarządu to możecie a tego nie możecie. Tak? Proszę Państwa Komisja Rewizyjna powinna być ponad podziałami i powinna w tym momencie podejmować każdy temat, który jest zgłaszany do Rady. I tyle. Dziękuję” .

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Sylwestrowy Lewandowskiemu. „Myślę, że się wypowie na temat Pańskiej, jako...”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, „no cóż ja powiem Panu Radnemu Żelichowskiemu. Odkąd jest w Komisji Rewizyjnej, a chyba będzie to już trzeci raz robione będą plany kontroli zawsze coś mu nie pasuje, zawsze coś mu nie pasowało. Panie Przewodniczący, Pan przerwie tą dyskusję, proszę poddać te dokumenty pod głosowanie.”

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Staroście. Bardzo proszę jeszcze Pani Starosta w uzupełnieniu.



Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Radny Żelichowski, ja wiem, że Pan spotyka się z innymi Radnymi i się tam naradzacie podczas nawet obrad sesji, jakie macie zająć stanowisko. Jak macie głosować. To nie jest chyba wie Pan nic nowego. Jeżeli jest komisja i w skład komisji wchodzi kilku członków i ci członkowie ze sobą rozmawiają, naradzają się, uznają, że jednak ma być w ten sposób czy w inny ma to procedowanie przebiegać. Mają być podjęte takie a nie inne decyzje, to oczywiście taka komisja mając przewagę tak jak to mówi demokracja, mając większość postanawia w ten czy w inny sposób. Nie wiem czemu Pan tutaj członków komisji wręcz obraża takimi tutaj stwierdzeniami czy Zarząd pozwoli czy nie pozwoli. Ja bardzo proszę Pana o powściągliwość, bo to nie jest wypowiedź Pana ani kulturalna ani na miejscu, ani w ogóle potrzebna w tej sytuacji. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady powiedział, „dziękuję bardzo. Pani nie zgłasza żadnego kontrwniosku. To proszę Pani Żelichowski sformułować swój wniosek.”

Radny Jerzy Żelichowski powiedział, „mam wniosek następujący niech Pani Gonta mnie kultury nie uczy. Niech sama sobie zada ten trud”.

Przewodniczący Rady powiedział, „Panie Żelichowski to ja mam do Pana taką prośbę, że jeżeli Komisja już ustaliła kontrolę w Teresinie, w szkole to niech Pan nie robi jakiegokolwiek tam, żeby im to wycofywać. Bardzo proszę, co by Pan chciał wnieść do poszerzenia Komisji Rewizyjnej?”

Radny Jerzy Żelichowski powiedział, „zgodzę się z Panem Przewodniczącym. Jeśli chcecie Państwo skontrolować Teresin to kontrolujemy, ale dodajmy te dwa punkty przeze mnie wniesione do planu pracy 2021.”

Przewodniczący Rady wtrącił, „w Płońsku nie mamy możliwości.”

Radny Jerzy Żelichowski kontynuując powiedział, „czyli obsługę wspólną prowadzoną przez Powiatowy Zespół Edukacji. To jest raz i dwa ocena gospodarowania mieniem powiatowym przez Zarząd Powiatu”.

Przewodniczący Rady wtrącił, „wniosek jest składany, Radny ma prawo”.

Radny Jerzy Żelichowski kontynuując powiedział, „kupno-sprzedaż, wyburzenia te kwestie mnie szczególnie interesują. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady powiedział, dziękuję bardzo.
„Proszę przygotować wniosek do głosowania”.



Głos z Sali- jaki wniosek?

Przewodniczący Rady odpowiedział, „poszerzenie kontroli, poszerzenie kontroli do Komisji Rewizyjnej. Radny ma prawo zgłosić wniosek, no”.

Przewodniczący Komisji S. Lewandowski powiedział, „wniosek miał prawo na posiedzeniu Komisji, a nie tu”.

Głos z sali – niemożliwy do odsłuchania.

Radny Jerzy Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący nie słyhać, kto tam jakiś wywód teraz prowadzi, chcielibyśmy też to słyszeć”.

Przewodniczący Rady odpowiedział, „dyskutujemy nad zatwierdzeniem Roczego planu kontroli i planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sochaczewie. Komisja Rewizyjna przedstawiła nam swój plan. Jako Radni mamy prawo uzupełnić plan i nad nim dyskutować. Radny Żelichowski przedstawia uzupełnienie planu rewizyjnej komisji swoim wnioskiem. My w tej chwili go przegłosujemy i później zatwierdzimy cały plan Komisji Rewizyjnej. Bardzo proszę. Czy się Państwo zgadzają z tym? Bardzo bym prosił o przychylenie się dla Przewodniczącego”.

Radny Jerzy Żelichowski powiedział, „bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący za przychyłość”.

Przewodniczący Rady odpowiedział, „nie Pańską, ale dlatego, żeby był porządek w Starostwie”.

Głosy biorących udział w obradach:

„Ale konkretnie jak”.

„Za czym głosujemy?”

„Za wprowadzeniem czy za pierwszym?”

„Rozszerzeniem”.

„Głosujemy za rozszerzeniem”.

Przewodniczący Rady odpowiedział, „wniosek Radnego Żelichowskiego, rozszerzenie kontroli Komisji Rewizyjnej o zbycie mienia Powiatu Sochaczewskiego”.



Głosy biorących udział w obradach:

„Nie, nie.”

„W jakim okresie?”

Przewodniczący Rady poprosił Radnego J. Żelichowskiego, „Panie Radny Żelichowski, bardzo proszę sformułować jeszcze raz wniosek”.

Pracownica Biura Rady powiedziała, „Rozszerzenie planu kontroli Komisji Rewizyjnej o...?”

Przewodniczący Rady raz jeszcze poprosił, „Panie Żelichowski, bardzo proszę wniosek”.

Radny Jerzy Żelichowski zapytał, „mam powtórzyć?”

Przewodniczący Rady odpowiedział, „tak”.

Radny Jerzy Żelichowski powiedział, „dobrze. O rozszerzenie porządku planu pracy kontroli w 2021 o dwie dodatkowe kontrole. Pierwsza - obsługa wspólna prowadzona przez Powiatowy Zespół Edukacji”.

Przewodniczący Rady wtrącił, „dobrze, a drugi?”

Radny Jerzy Żelichowski powiedział, „dotyczy tutaj w nawiasie możemy ująć, zatrudnienia i wydatków. Drugi ocena gospodarowania mieniem powiatowym przez Zarząd Powiatu i tutaj również, jakby doprecyzowuje kupno-sprzedaż, wyburzenia”.

Głos zabrała **Starosta J. Gonta** mówiąc, „dobrze. Ja mam pytanie”.

Przewodniczący Rady powiedział, „bardzo proszę Pani Starosta”.

Starosta J. Gonta powiedziała, „mam pytanie, czy kontrola Komisji Rewizyjnej dotyczącej obsługi wspólnej to chodzi o to, jakie osoby, jakie mają wykształcenie, jakie mają kwalifikacje, które zajmują się tą obsługą? To jest pierwsze pytanie. Czy może chodzi o wyposażenie w sprzęt komputerowy, techniczny zespołu edukacji służący do obsługi wspólnej? Czy może jeszcze o coś innego? To jest pierwsza sprawa, pierwsze pytanie. Druga. Ocena gospodarności, o jaki okres chodzi, bo może komisja kontrolować różne lata. Czyli czy konkretnie chodzi o ten zakres czasowy. To jest raz. A jak już Pan Radny ten wniosek swój sprecyzuje to ewentualnie jeszcze się odniosę, co do tego mienia, dziękuję”.



Przewodniczący Rady powiedział, „bardzo proszę”.

Radny Jerzy Żelichowski powiedział, „doprecyzowuje, jeśli chodzi o okres, to chodzi o tę kadencję. Od początku kadencji do dnia kontroli. Jeżeli chodzi o pierwsze, czyli wykształcenie i tak dalej i tak dalej. Przecież to jest punkt dosłownie taki, jak przy kontroli szkoły w Teresinie i to samo, co chcemy w szkole zrobić to samo zrobimy w Powiatowym Zespole Edukacji”.

Głos biorących udział w obradach:

„To samo to znaczy, co?”

Radny Jerzy Żelichowski odpowiedział, „no to samo, co tam, no”.

Głos biorących udział w obradach:

„No, ja nie wiem co tam jako radny”.

Radny Jerzy Żelichowski odpowiedział, „no właśnie a głosuje Pan „za”, a nie wie Pan za czym”.

Przewodniczący Rady powiedział, „dobrze proszę sformułować wniosek”.

Głos biorących udział w obradach:

„Konkretnie, o co chodzi”.

Radny Jerzy Żelichowski odpowiedział, „dodałem dodatkowo do tego, co ogólnie jest sformułowane: zatrudnienie i wydatki”.

Przewodniczący Rady odpowiedział, „dobrze dziękuję”.

Przewodniczący Rady powiedział udzielając głosu, Pan Sylwester Lewandowski w uzupełnieniu, bardzo proszę.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej S. Lewandowski powiedział, „Panie Przewodniczący, ja nie wiem czy my tym sposobem nie łamiemy regulaminu działania Komisji Rewizyjnej. Jeżeli ktoś chce wnieść dodatkowe rzeczy do kontroli to powinno być rozpatrywane w punkcie piątym kontrole doraźne i inne zadania zlecone przez Radę Powiatu. Więc tutaj chyba coś jest nie tak”.

Głosy biorących udział w obradach:

„Dokładnie tak”.

„Zawsze można podczas kadencji wnieść dodatkowe punkty kontroli”.



Przewodniczący Rady powiedział, „to proszę złożyć kontrwniosek Panie Przewodniczący. Wywołuje Pana już dziesiąty raz a Pan po prostu mi tłumaczy, niech Rada się wypowie a teraz Pan mi mówi, że ja łamię jakieś przepisy. To w końcu Pan się określi, Pan jest Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Niech Pan złożył kontrwniosek, że Komisja Rewizyjna dyskutowała nad tym wnioskiem, odrzuciła i to jest mój kontrwniosek”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej S. Lewandowski powiedział, „ale przecież ja już to powiedziałem”.

Głos biorących udział w obradach:

„Mówił to”.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, „przecież powiedziałem”.

Głos biorących udział w obradach:

„Ale powiedział”.

Przewodniczący Rady spytał, „to jest kontrwniosek?”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiedział, „przecież powiedziałem, żeby to odrzucić, tak?”

Przewodniczący Rady spytał, „żeby to odrzucić, tak?”.

Przewodniczący Rady powiedział, „I tak będziemy głosować dalej kontrwniosek, pani Aniu, o odrzucenie propozycji Pana Żelichowskiego na sesji”.

Przewodniczący Rady powiedział, „może jeszcze ktoś chce coś w tej sprawie, bardzo proszę”.

Radny J. Żelichowski zapytał, „mogę Panie Przewodniczący?”

Przewodniczący Rady powiedział, „Tak”

Radny J. Żelichowski powiedział, „przecież ja nie wychyłam się z jakimiś nowymi rzeczami tylko w ramach punktu piątego, że kontrole doraźne może Rada Powiatu zlecić. Proponuję Radzie pod rozważę te dwie kontrole i tylko tyle. I po co się tutaj Pan Przewodniczący Komisji akurat w tym momencie irytuje. Państwo mi tego nie pozwolili wprowadzić, no to ja się zwracam do



Rady Powiatu i to jest prosta rzecz. Odrzucicie Państwo trudno się mówi. Ale tutaj Pan Przewodniczący ma rację, tak trzeba postąpić”.

Przewodniczący Rady powiedział, „ale jest kontrwniosek dalej idą idący, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i przegłosujemy dalej idący wniosek o odrzucenie Pańskich wniosków, Panie Radny Żelichowski, a Pana informuję, że może Pan wprowadzić te dwa wnioski do Rewizyjnej, poprzez Rewizyjną do Rady Powiatu”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „Rewizyjna nie wpuści tego, tak jak dotychczas”.

Przewodniczący Rady odpowiedział, „to bezpośrednio do Rady Powiatu”.

Przewodniczący Rady zwrócił się do pracownika obsługującego obrady, „Pani Aniu, czyli wniosek najdalej idący Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o odrzucenie wniosków członka Komisji Rewizyjnej Jerzego Żelichowskiego. Bardzo proszę”.

Chęć zabrania głosu zgłosiła **Radna A. Pawłowska** i zapytała, „Panie Przewodniczący mogę? Mogę?”

Przewodniczący odpowiedział, „proszę”.

Radna A. Pawłowska zapytała, „który wniosek będziemy pierwszy głosować Pana Żelichowskiego? Jeżeli tak, to ten drugi nie ma w ogóle sensu”.

Przewodniczący Rady odpowiedział, „nie, najdalej idący jest Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej”.

Głos uczestników obrad:

„Za odrzuceniem?”

Przewodniczący Rady odpowiedział, „za odrzuceniem. Zawsze się głosuje najdalej idący. A ten jest najdalej idący”.

Radny J. Żelichowski zapytał, „przepraszam, czy jest prawnik na sali?”

Przewodniczący Rady odpowiedział, „nie ma w tej chwili prawnika na sali”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „no to problem, bo przecież powinien być też radca prawny obecny podczas sesji, żebyśmy mogli wątpliwości prawne rozwiązywać z jego pomocą”.



Przewodniczący Rady odpowiedział, „był przed chwilą, nie wiem wyszedł, poszedł. Bardzo proszę. Uzasadnienie jest, że Komisja Rewizyjna przerabiała już to na swoim posiedzeniu i nie ma opinii Komisji Rewizyjnej”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „tak rozumując Panie Przewodniczący, to nigdy żaden Radny spoza komisji nie będzie miał szans, bo się Komisja nie zgodziła. Jest to ewidentna sprawa i powinniście Państwo odrzucić ten wniosek albo go przyjąć i to jest proste. A komplikujecie nie wiem, dlaczego tę sprawę?”

Głos uczestników obrad:

„Prawnik jest potrzebny.”

Głos zabrał **Radny D. Zielski** mówiąc, „Szanowni Państwo jako Radni przecież możemy przegłosować wniosek Pana Radnego Żelichowskiego. Jaki to jest problem? Pan Żelichowski zwraca się do nas jako do Radnych, a nie do Komisji”.

Pani Starosta wtrąciła, „dobrze. Ja myślę, że przegłosujemy i sprawę zamkniemy, bo szkoda czasu”.

Głos zabrał **Radny D. Zielski** mówiąc, „robicie Państwo zamieszanie a to wystarczyłoby przegłosować. W końcu to jest do Rady”.

Przewodniczący Rady odpowiedział, „Nie robimy zamieszania tylko”.

Głos zabrał **Radny D. Zielski** mówiąc, „Panie Przewodniczący, Pan Radny Żelichowski zgłosił wniosek do Rady to dlaczego nie głosujemy. Po co robić ten cyrk”.

Radna A. Pawłowska powiedziała, „Panie Przewodniczący są osoby, które zgłaszały się do wypowiedzi.”

Głos zabrał **Radny J. Łopata** mówiąc, „Proszę Państwa w poprzednich Radach miałem taką sytuację z Panem Ziółkowskim, który był w Komisji Rewizyjnej i miał podobne dylematy. Nawet pisał skargę na tę Komisję Rewizyjną i władze zwierzchnie wypowiedziały się w ten sposób, że trzeba tego Pana zdyscyplinować dlatego, że odbyło się głosowanie w Komisji Rewizyjnej i ta Komisja Rewizyjna ma własne prawa. Ona się rządzi swoimi prawami. Nikt nie powinien ingerować w sprawy tej Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna ma zająć się z racji swojej funkcji kontrolą, że tak powiem innych Komisji. Natomiast Komisja Rewizyjna nie powinna i nikt nie powinien wchodzić w sprawy tej Komisji Rewizyjnej. Ona głosuje, ma swoje prawo



demokratyczne. Ktoś kto przegrywa to głosowanie, musi się z tym pogodzić. Ja rozumiem, że Pan Radny Żelichowski zawsze przegrywa no, ale tak to już jest w tej demokracji, że ktoś musi przegrać, a ktoś musi wygrać. Ja bym proponował, żeby nawet nie podejmować tego głosowania, proszę Państwa. Bo nawet nie wiem czy to głosowanie jest legalne czy też nie. Wstrzymajmy się do następnej sesji. Będziemy się posiłkować głosem prawnika, który wyrazi swoją opinię i na tym koniec. Bo jeśli raz zaczniemy głosować nad tymi sprawami, które są, że tak powiem być może niedopuszczalne prawnie, to za każdym razem będą się powtarzać tego typu sytuacje. Zrobimy jakąś furtkę dla ludzi, którzy będą niezadowoleni z pracy takiej czy innej Komisji, a przegrali głosowanie. Także tutaj nie ma sensu głosować nad czymś, co już zostało przegłosowane wcześniej. Takie jest moje zdanie. A Państwo zrobicie, jak uważacie, dziękuję bardzo. Proszę się nad tym zastanowić, co ja powiedziałem”.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu B. Czubackiemu.

Radny B. Czubacki powiedział, „chciałbym się oprzeć na swoim doświadczeniu. Jeżeli jest wniosek formalny przeciwny a potem dalej jest wniosek o odrzucenie tego pierwszego wniosku to zawsze głosuje się wniosek drugi, dalej idący. Tak jak Pan Przewodniczący powiedział.”

Przewodniczący Rady odpowiedział, dziękuje bardzo.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu J. Żelichowskiemu.

Radny J. Żelichowski powiedział, „kontynuując wypowiedź Pana Radnego Jana Łopaty wnioskuję, żeby po prostu mnie zdyscyplinować i usunąć z tej Komisji Rewizyjnej i nie będziecie mieć Państwo problemów. Po co ja tam siedzę jak tam jest czterech ludzi, którzy praktycznie reprezentują interesy Zarządu Powiatu. No wszystko zawsze przegłosujecie tak jak chcecie. A ja, co jestem „kwiatkiem do kożucha”. Usuniecie mnie z tej Komisji i nie ma problemu wtedy”.

Przewodniczący odpowiedział, „dziękuję Panu, Panie Jerzy. Teraz Pan Dariusz Zielski bardzo proszę.”

Radny D. Zielski powiedział, „Panie Radny Czubacki to w takim razie idąc dalej to ja teraz wnioskuję odrzucenie wniosku Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. To, który teraz będzie wniosek ważniejszy?”

Przewodniczący odpowiedział, „najdalej idący”.

Radny D. Zielski powiedział, „tak jest”.



Przewodniczący powiedział, „Proszę Państwa, bo się po prostu zgubimy. Jest wniosek, czy on jest”.

Radny D. Zielski powiedział, „Panie Przewodniczący. Przeprowadźmy to głosowanie”.

Przewodniczący powiedział, „tak właśnie przegłosujemy. Bardzo proszę o przegłosowanie, Pani Aniu proszę o sformułowanie tego wniosku. O uzupełnienie rewizji w dwóch sprawach. Proszę do mikrofonu”.

Pracownik Biura Rady Pani A. Szymańska odczytała zaproponowany przez Radnego J. Żelichowskiego wniosek o następującej treści: „Rozszerzenie planu kontroli Komisji Rewizyjnej o obsługę wspólną prowadzoną przez Powiatowy Zespół Edukacji w nawiasie zatrudnienie i wydatki. Czy może Pan Radny Żelichowski potwierdzić czy dobrze?”

Przewodniczący odpowiedział, „tak, ja potwierdzam”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „tak potwierdzam, Ja też Panie Przewodniczący”.

Pracownik Biura Rady Pani A. Szymańska kontynuując powiedziała, druga propozycja „ocena gospodarności gospodarowania mieniem powiatu. Tu dalej już nie zapisałam, ale chodziło ogólnie o...”

Radny J. Żelichowski dopowiedział, „Ocenę gospodarowania mieniem powiatu przez Zarząd Powiatu. Od początku kadencji”.

Pracownik Biura Rady Pani A. Szymańska kontynuując powiedziała, „Za okres ostatnich dwóch lat”.

Przewodniczący dopowiedział, „Od początku kadencji. I bardzo proszę. Wiecie Państwo teraz już nad czym głosujemy? Bardzo proszę.

Radny J. Żelichowski dopowiedział, „Kupno-sprzedaż, wyburzenia”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski wniosek o rozszerzenie Roczego planu kontroli Komisji Rewizyjnej o:

- obsługę wspólną prowadzoną przez Powiatowy Zespół Edukacji (zatrudnienie i wydatki),
- ocena gospodarności gospodarowania mieniem powiatu od początku obecnej kadencji (kupno-sprzedaż, wyburzenia) poddał głosowanie:



W trakcie głosowania było obecnych 20 Radnych.

"Za"	głosowało	2 Radnych
"Przeciw"		13
"Wstrzymało się"		5

Wniosek o rozszerzenie Roczno planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sochaczewie został odrzucony w głosowaniu: 2 głosy „za”, 13 głosów „przeciwnych” i 5 głosów „wstrzymujących się”

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie rozszerzenie Roczno planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 19.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „przechodzimy do głosowania punktu 8 - Zatwierdzenie rocznego planu kontroli i planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sochaczewie na rok 2021. Kto z Pań i Panów Radnych jest za?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zatwierdzenie rocznego planu kontroli i planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sochaczewie na 2021 poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania było obecnych 20 Radnych.

"Za"	głosowało	13 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		7 Radnych

Roczno plan kontroli i plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sochaczewie na 2021 rok został zatwierdzony 13 głosami „za”, 7 głosami „wstrzymującymi się” przy braku głosów „przeciwnych”.

Roczno plan kontroli i plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sochaczewie na 2021 rok w załączeniu – Załącznik Nr 20 i Załącznik Nr 21.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli i planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sochaczewie na 2021 rok w załączeniu – Załącznik Nr 22.



Ad. pkt 9 **Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o głosy odnośnie przedstawionej Informacji.

„Państwo dostaliście informację drogą mailową. Czy są jakieś pytania do Informacji z prac Zarządu? Nie widzę.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Ja się zgłaszam”.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej Wandzie Dragan, bardzo proszę.

Radna W. Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Mam pytanie. Ponieważ na ostatniej sesji Rady Gminy w Iłowie Pan Wójt Kraśniewski występując jako rzecznik Starostwa, (Pan Marcin Odolczyk ma konkurenta) powiedział, że Starostwo złożyło wniosek do Wojewody w ramach usuwania skutków klęsk żywiołowych na drogę Iłów – Wszeliwy, że ten wniosek został pozytywnie zaopiniowany. Proszę powiedzieć czy tak, czy też zdementować tę informację. To jest jedno pytanie. Drugie. Jakie wnioski Zarząd złożył na inwestycje drogowe akurat chodzi mi o drogowe, do różnych źródeł, chodzi mi o marszałka, o wojewodę czy też inne właśnie na inwestycje drogowe na terenie gminy Iłów. Jak pamiętacie Państwo puste pole, jeśli chodzi o inwestycje na rok następny dotyczące gminy Iłów. Z tym nie bardzo się zgadzam. A może są jakieś wnioski złożone i będę mogła wtedy jak najbardziej głosować za. Proszę o wyjaśnienie.”

Przewodniczący Rady udzielił głosu **Pani Staroście**. Bardzo proszę Pani Starosta.

Starosta J. Gonta odpowiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałam powiedzieć, że być może nie wszyscy Radni to wiedzą, a przynajmniej Pani Radna Wanda Dragan, że inwestycje drogowe jak i remonty na terenie poszczególnych gmin, powiat prowadzi przy partycypacji, czyli przy współfinansowaniu przez gminy. Powiat w tym roku w odpowiedzi na pismo z 7 października, mówiłam już o tym chyba 4 razy, ale widocznie muszę powiedzieć po raz piąty. Na pismo Wójta z prośbą o realizację inwestycji drogowych i remontów na terenie gminy Iłów, wystąpił z nim w dniu 7 października. Zarząd przeanalizował i otrzymał Pan Wójt pismo jak i wszyscy Radni gminy Iłów. Pismo, które mówi o tym, jakie te ewentualnie działania Powiat chciałby podjąć. Powtarzam po raz kolejny, nie mam tego przy sobie. Wydawało mi się, że temat już dawno i kilka razy go omówiliśmy. Więc teraz nie powiem dokładnie, które to są drogi. W odpowiedzi na to pismo pojawiła się odpowiedź tylko i wyłącznie Pana Wójta, nie pojawiła się odpowiedź Rady, która by zabezpieczyła jakiegokolwiek środki na inwestycje drogowe w swoim budżecie na przyszły rok. Natomiast z pisma, które wystosował Pan Wójt wynikało, że oczywiście



Pan Wójt by chciał i wszyscy mieszkańcy gminy by chcieliby, żeby te inwestycje i te remonty tam prowadzić. Być może uda im się pozyskać, jakieś środki tak aby te środki prawdopodobnie pochodzące z kredytu o ile wskaźniki gminy będą pozwalały na to. Będzie Wójt starał się o pozyskanie 400.000zł jako kredyt i przeznaczenie go na wkład własny. W związku z tym, że zaproponowana przez nas lista działań, które mieliśmy zrobić wymagałaby o ile dobrze pamiętam w tej chwili, mogę się mylić, ale wkładu własnego, co najmniej 800.000zł ze strony Gminy Iłów. Wiedząc, że na taki wkład nie możemy liczyć uznaliśmy, że z tych 400.000zł być może rzeczywiście uda się Wójtowi pozyskać w formie kredytu te środki i zaplanowaliśmy na pewno, że złożymy wniosek, być może, że już jest złożony do tak zwanego KOWR-u, czyli grunty rolne, do Marszałka o dofinansowanie inwestycji na terenie gminy Iłów, to jest dalszy ciąg. Nie pamiętam, ile dokładnie metrów trzystu chyba, tak zwana droga mówiąc obrazowo Miękińki. Jeżeli Pan Wójt i Gmina Iłów w przyszłym roku będzie w stanie pozyskać kolejne środki na to, żeby był ten wkład własny Gminy i jeśli pozyska te środki, nie tuż przed końcem roku tylko w trakcie roku tak żebyśmy mogli tę inwestycję, ten remont, o którym pisaliśmy ewentualnie przeprowadzić to oczywiście to zadanie będziemy realizować. Dzisiaj mówienie o tym, że nie ma żadnego zadania dotyczącego Gminy Iłów, no po prostu nie ma z tej przyczyny powtarzam, że być może nie wszyscy to wiedzą, że jest współfinansowanie 50% wkładu własnego i nie mamy deklaracji w budżecie i zapisanych środków ze strony Gminy Iłów. Myślę, że po raz nie wiem już, który starałam się w miarę obrazowo i jasno to wytłumaczyć. Co do zgłoszonego wniosku proszę Państwa. Nie jest też tak, że otrzymujemy 100% wartości zadania. Ja powiem Państwu, jeśli chodzi o ..., bo to jest ten sam fundusz tylko inna transza, kolejna transza. My złożyliśmy na szkołę w Załuskowie, złożyliśmy na salę gimnastyczną. Ale proszę Państwa, my podając wartość zadania nie dostaliśmy 100%, tam też jest wkład własny. Szacujemy na podstawie tych dwóch naszych wniosków, zresztą z wiedzy, informacji od innych samorządów, taką wiedzę mam, że to jest część środków. W związku z tym szacujemy, że to jest chyba około 60% wartości inwestycji. W związku z tym, jeżeli byśmy zgłosili drogę w Iłowie, na terenie gminy Iłów, również wymagany byłby wkład własny. Z tego, co mi wiadomo nie ma Gmina w tej chwili możliwości czy woli to już jest inna sprawa mówię tutaj o Radzie w tej chwili, ażeby takie środki zabezpieczyć. To jest chyba myślę naprawdę wyczerpujące. Ja wiem, że można tak, proszę Państwa szanujmy swój czas, szanujmy czas innych. Bo my tutaj sobie cały czas tłumaczymy od strony merytorycznej jak to wszystko wygląda a Państwo z uporem takim non-stop, cały czas, że w Gminie Iłów nie ma inwestycji. I nie ma Gmina Iłów, nie zadeklarowała, nie zapisała w budżecie środków i inwestycji nie ma a to nie znaczy, że my nie robimy nic. Bo oprócz Gminy Iłów jest tyle potrzeb jeszcze. Bo są zaniedbania właśnie z lat poprzednich, z lat, kiedy nas tu jeszcze nie było. Mówię o aktualnym Zarządzie i o poprzedniej kadencji. Proszę przeanalizować. Proszę sprawdzić, jak dużo zostało zrobione na terenie całego powiatu w poprzedniej kadencji i teraz. Jak dużo dróg i inwestycyjnych przedsięwzięć. Porównać to z innymi kadencjami, że my mamy inne gminy, które też chcą, też mają potrzeby i deklarują współfinansowanie. Może skupmy się naprawdę na kwestiach stricte merytorycznych a nie stałym powtarzaniu, że zaskoczenie. Pani



Radna Dragan mówi, że bywa cały czas na sesjach. Jest w kontakcie z Przewodniczącym Rady Gminy, z Radą Gminy. To chyba potwierdzi Pani to, że nie ma deklaracji, nie zostało zapisane. Chyba, że ma Pani taką uchwałę, która została podjęta na poprzedniej sesji, która się odbyła kilka dni temu o tym współfinansowaniu. Więc bardzo proszę naprawdę merytorycznie podchodzić do tematu. Dziękuję.

Przewodniczący Rady odpowiedział, „Dziękuję bardzo”.

Radna W. Dragan powiedziała, „jeszcze Panie Przewodniczący jeszcze chcę odpowiedzi na pytanie dotyczące drogi Iłów – Wszeliwy, bo Pan Wójt to powiedział i powoływał się na Panią Starostę, więc tu albo zdementować to albo potwierdzić, że rzeczywiście ten wniosek został pozytywnie zaopiniowany i wtedy Rada Iłów się do tego, jakoś przychyli.”

Chęć zabrania głosu zgłosiła **Radna A. Roskosz** mówiąc „Przepraszam Panie Przewodniczący Czy mogę coś w tym temacie? Bo ja też byłam na tej sesji”.

Przewodniczący Rady odpowiedział, „bardzo przepraszam Pani Starosta ma głos”.

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Akurat dzisiaj tak się złożyło, że nie mogła być z nami Pani dyrektor, Pani Dębowska, ale z tego co wiem mogę się mylić, ale to jeszcze wyjaśnię. Ale są jakby dwa etapy dochodzenia do możliwości sfinansowania już danego zadania z tak zwanej kryzysówki. Otóż pierwszy etap to jest zgłoszenie danego odcinka drogi i wykazanie strat jakie powstały i uszkodzeń jakie powstały w infrastrukturze. Przyjeżdża Komisja od Pana Wojewody i Komisja robi ocenę, robi wizję lokalną i na tej podstawie kwalifikuje bądź nie. Podejrzewam, że to jest ten etap, że Komisja zakwalifikowała, ale to nie znaczy, że już jutro dostaniemy na to pieniądze. Bo jak Państwo wiecie ja pamiętam zakwalifikowany fragment drogi w Załuskowie, to już było chyba 2 lata temu, ale środki nie zostały uruchomione. Dzisiaj uważam, że nie ma co bardzo liczyć na to, że te środki będą szybko uruchamiane z tego względu, że one są z tak zwanej rezerwy kryzysowej a myślę, że rezerwa kryzysowa na zadania kryzysowe związane chociażby z Covidem jest w dużej mierze, że tak powiem bardziej potrzebna, wykorzystywana z punktu widzenia Wojewody i tych środków. My nawet napisaliśmy pismo. Nie wiem czy już jest odpowiedź czy nie w sprawie właśnie tych środków, kiedy zostaną ewentualnie przydzielone na te zadania, które zostały zakwalifikowane. No niestety czekamy. Dla mnie jest istotną informacją to, że prawdopodobnie zostało zakwalifikowane więc jeśli będą uruchamiane środki to rozumiem, że te środki dostaniemy. Będziemy wtedy dalej zastanawiać się”.

Przewodniczący Rady odpowiedział, „dziękuję za odpowiedź”.



Przewodniczący Rady A. Kierzkowski udzielił głosu Radnej A. Roskosz.

Radna A. Roskosz powiedziała, „Witam Państwa. Ja też powiem szczerze byłam na tej sesji i absolutnie nie mogę się tutaj zgodzić z Panią Radną Wandą, że było to w ten sposób przedstawione przez Pana Wójta. Wręcz bym powiedziała, że to było przedstawione tak jak mniej więcej powiedziała to Pani Starosta. Była mowa, że na jeden odcinek drogi w kierunku Wszeliw do skrzyżowania jest pozytywna decyzja Komisji Wojewódzkiej. Natomiast jeżeli chodzi o ten drugi odcinek do Wszeliw było powiedziane, że trwają prace, jak gdyby nad dopiero złożeniem wniosku do Komisji Wojewódzkiej. Nie mogę się zgodzić z tym, że było powiedziane, iż już jest złożony wniosek, który pozytywnie został zaakceptowany. Także po prostu myślę, że Pani Wanda musi sobie odtworzyć tę sesję może jeszcze coś tam było nie do końca dla niej zrozumiałe. Ale było to przedstawione w zupełnie inny sposób”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odpowiedział, dziękuję bardzo. Szanowni Państwo czy są jeszcze pytania do Zarządu? Nie widzę”.

Więcej głosów nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął dyskusję.

Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami w załączeniu – Załącznik Nr 23.

Ad. pkt 10 Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, „iż w okresie międzysesyjnym z takich uroczystości to był 13 grudnia. Złożenie kwiatów zarówno przy kościele jak i pod pomnikiem.

Proszę Państwa wiadomo, że przyszło do nas bardzo wiele życzeń świątecznych już nie będę czytał od kogo, ale od przyjaciół. Bardzo dużo życzeń świątecznych do nas przyszło a my odsyłaliśmy”.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, iż „z tematów takich jeszcze wyjaśniających przyszło pismo od Wojewody zarówno jak i od Regionalnej Izby Obrachunkowej.



To jest odpowiedź do Przewodniczącego Rady Powiatu w Sochaczewie.

Szanowny Panie Przewodniczący.

W odpowiedzi na wniosek z dnia 3 grudnia 2020 roku dotyczy sposobu rozstrzygnięcia sprawy związanej ze zwołaniem sesji Rady Powiatu w Sochaczewie z 27 sierpnia 2020 roku informuję, że organ nadzoru zakończył postępowanie wyjaśniające w przedmiotowej sprawie bez podejmowania dalszych czynności nadzorczych. W załączeniu przekazuję odpowiedź, jakiej udzielono radnemu wnoszącemu zarzut wadliwego zwołania ww. sesji. Z poważaniem, z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego Bogdan Brożyna.

Uzasadnienie jest proszę Państwa takie. Wiadomo, że tę skargę, to co poruszałem na poprzedniej sesji składał Pan Jerzy Żelichowski radny Powiatu w Sochaczewie. Odpowiedź na pismo z 15 września 2020 roku (wpływ do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie 30 września 2020 roku) dotyczące wniosku o wszczęcie postępowania nadzorczego w przedmiocie uchwał Rady Powiatu w Sochaczewie podjętych podczas XVI sesji, 27 sierpnia 2020 roku, ze względu na brak skutecznego powiadomienia wszystkich radnych o terminie, miejscu i porządku obrad oraz o unieważnienie podjętych uchwał, naruszających interes i uprawnienia radnych informuję, co następuje.

W dniu 6 października 2020 roku organ nadzoru zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu w Sochaczewie z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów przedłożonych w Pana piśmie.

Jak wynika z wyjaśnień Przewodniczącego Rady Powiatu w Sochaczewie przekazanych organowi nadzoru pismem z dnia 19 października 2020 roku, w maju 2020 roku Radni Rady Powiatu w Sochaczewie podpisali umowy użyczenia, na podstawie których każdy otrzymał laptop wraz z przydzielonym służbowym adresem mailowym. Zgodnie z paragrafem pierwszym ustęp 2 Umowy przekazanie laptopa nastąpiło w celu zapewnienia biorącemu do używania dostępu do dokumentów związanych ze sprawowaniem mandatu radnego Rady Powiatu w Sochaczewie, pracami rady i jej komisjami, w szczególności przez sieć internetową. Podpisanie wyżej wymienionej umowy było wyrażeniem zgody przez wszystkich radnych na otrzymywanie wszelkich informacji związanych z działaniem i funkcjonowaniem rady w tym powiadomienia o terminie sesji w formie elektronicznej. Ponadto wszyscy radni korzystający z użyczonych przez Radę Powiatu w Sochaczewie zasobów, mają dostęp do służbowej elektronicznej skrzynki pocztowej za pomocą każdego urządzenia z dostępem do Internetu, o czym zostali poinformowani przy odbiorze sprzętu. Radni mają również możliwość przekierowania służbowej poczty przychodzącej na prywatną skrzynkę odbiorczą. Kwestionowaną przez Pana XVI sesję z 27 sierpnia 2020 r. nie była pierwszą, o której terminie zawiadomiono zdalnie radnych, poprzez wysłanie wiadomości na służbowe maila zainteresowanych radnych. Żaden z radnych nie wniósł wówczas zastrzeżeń o sposobie jej zwołania.

Jak wynika z protokołu XV sesji Rady Powiatu w Sochaczewie z 23 czerwca 2020 roku Ad. pkt 5 Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do wszystkich radnych o sprawdzanie służbowej poczty elektronicznej między sesjami. Poinformował również, iż działamy na zasadzie maila służbowego.



Z wyjaśnień nadesłanych przez Przewodniczącego Rady Powiatu w Sochaczewie wynika również, że 20 sierpnia 2020 roku o godz. 15:52 został wysłany mail na służbowe skrzynki elektroniczne wszystkich radnych, zawiadamiający o obradach XVI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, w dniu 27 sierpnia 2020 roku o godzinie 10:00, którego nadawcą była Pani Anna Szymańska. Załącznikami do przedmiotowego maila były: zawiadomienie do wszystkich radnych o XVI sesji, projekty uchwały oraz sprawozdania z pracy zarządu między sesjami.

Ze wskazanych wyjaśnień wynika również, że radni nieobecni podczas XVI sesji usprawiedliwili swoją nieobecność urlopami wypoczynkowymi, wyjazdami służbowymi, czy też sprawami osobistymi.

Radni popierający Pana wniosek skierowany do organu nadzoru z dnia 15 września 2020 roku byli nieobecni podczas XVI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, nie ze względu na brak skutecznego powiadomienia (...) o terminie, miejscu i porządku XVI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie. Jak oświadczyli w piśmie z 15 września 2020 roku a ze względu na inne okoliczności nie związane z zawiadomieniem o sesji.

-W przypadku Pana Roberta Gajdy - pismo z 3 września skierowane do Przewodniczącego Rady informujące o nieobecności radnego podczas Sesji z powodu urlopu wypoczynkowego.

- W przypadku Pana Wojciecha Ćwiklińskiego - pismo z 31 sierpnia 2020r. skierowane do Przewodniczącego Rady informujące o nieobecności radnego podczas sesji z powodu wyjazdu służbowego.

- W przypadku Pana Dariusza Zielińskiego - pismo z 28 sierpnia skierowane do Przewodniczącego Rady informujące o nieobecności radnego podczas sesji z powodu urlopu wypoczynkowego.

Abstrahując od powyższego wyводу pragnę również wskazać, że informacja o terminach sesji ogłaszana jest także na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie w zakładce Sesje Rady - Kalendarz obrad powiatu. Jak wynika z historii tego dokumentu elektronicznego, 20 sierpnia 2020 roku dwukrotnie zaktualizowano informację na stronie, w tym także zawiadomienie o planowanej sesji 16 XVI Rady Powiatu w Sochaczewie. Reasumując powyższe, w ocenie organu nadzoru, zarzuty przez Pana przedłożone, w zakresie uchwał Rady Powiatu w Sochaczewie podjętych na XVI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie 27 sierpnia 2020 roku, nie zasługują na uwzględnienie. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w przedmiotowej sprawie organ nadzoru stwierdził, iż XVI sesja Rady Powiatu w Sochaczewie z 27 sierpnia 2020 roku została zwołana poprawnie, a radni zostali powiadomieni prawidłowo o jej planowanym zwołaniu. Sposób informowania radnych poprzez wysyłanie informacji na służbową pocztę elektroniczną o terminie i miejscu posiedzenia Rady był ustalony wspólnie z radnymi i radni mieli pełną świadomość o obowiązku monitorowania i korzystania ze skrzynek służbowych. Wobec powyższych organ nie stwierdza naruszenia prawa skutkujących koniecznością wydania rozstrzygnięć nadzorczych. Pan Bogdan Brożyna z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego.



To jest jedno pismo. Drugie pismo jest z Regionalnej Izby Obrachunkowej, bo tam również poszło pismo Pana Radnego Żelichowskiego i zostało skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu.

W odpowiedzi na wniosek z 3 grudnia 2020 roku uprzejmie informujemy, iż na posiedzeniu w dniu 20 października 2020 roku Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie rozpatrując wniosek radnego nie znajdując podstaw do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwałę Nr XVI/115/2020 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 27 sierpnia 2020 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego oraz uchwałę Nr XVI/116/2020 Rady Powiatu z dnia 27 sierpnia 2020 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej. Ponadto informujemy, iż wniosek dotyczący uchwały XVI/120/2020 roku Rady Powiatu w Sochaczewie z 27 sierpnia w sprawie zmiany uchwały z 2019 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów, został przekazany zgodnie z właściwością Wojewody Mazowieckiego.

To jest pismo skierowane do Radnego Żelichowskiego.

W odpowiedzi na wniosek z 15 września 2020 roku dotyczy wszczęcia postępowania nadzorczego w stosunku do uchwał podjętych na XVI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie oraz ich unieważnienie, uprzejmie informuję, iż uchwały wskazane we wniosku tj.: uchwała Nr XVI/115/2020 Rady Powiatu w Sochaczewie z 27 sierpnia 2020 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz uchwała Nr XVI/116/2020 rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 27 sierpnia 2020r. zmieniającą Uchwałę Budżetową Powiatu Sochaczewskiego na rok 2020 były badane z urzędu w zakresie ich zgodności z prawem przez Kolegium RIO w Warszawie na posiedzeniu w dniu 25 września 2020r., zgodnie z właściwą wynikającą z artykułu 11 ust. 1 pkt 2 i pkt 7 ustawy z dnia 7.10.1992r. o Regionalnych Izbach Obrachunkowych. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie nie znalazło podstaw do wydania rozstrzygnięcia nadzorczego.

Długo jest pismo, ale muszę go przeczytać, bo nie będzie wiadomo o co chodzi.

Na posiedzeniu w dniu 20 października 2020 roku Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, rozpatrując wyżej wymieniony wniosek, nie znalazło również podstaw do wniesienia skargi na przedmiotowe uchwały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Z protokołu obrad XVI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie podpisanego przez Przewodniczącego Rady Powiatu wynika, że w sesji uczestniczyło 13 radnych przy ustawowym składzie 21 radnych. Wnioskowane do unieważnienia uchwały zostały podjęte z następującym wynikiem głosowania:

- uchwała nr XVI /115/2020 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 27 sierpnia 2020r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego (13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i głosów „wstrzymujących się”).
- Uchwała XVI /116/2020 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 27 sierpnia 2020r. zmieniająca



Uchwałę Budżetową: (13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i głosów „wstrzymujących się”).

Odnosnie podnoszonych we wniosku zarzutów dotyczących naruszenia interesu prawnego i uprawnień radnych poprzez brak skutecznego powiadomienia o terminie, miejscu i porządku obrad XVI sesji Rady Powiatu, uprzejmie informuję, że zgodnie z artykułem 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym rada powiatu obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego rady powiatu w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał. Ponieważ przepisy ustawy o samorządzie powiatowym nie określają terminu, w jakim należy poinformować radnych i mieszkańców o sesji rady powiatu, jak również nie wskazują trybu w jakim radni powinni być powiadomieni o sesji, miarodajne w tym zakresie stają się wyłącznie przepisy statutu Powiatu Sochaczewskiego. Tu § 35 ust. 1 Statutu stanowi, że: „O terminie sesji zawiadamia się radnych na piśmie lub pocztą elektroniczną, za zgodą radnego wyrażoną w formie pisemnej, co najmniej na 7 dni wcześniej, wskazując miejsce obrad dzień i godzinę oraz porządek obrad”. Z załączonych dokumentów do przedłożonego przez Przewodniczącego Rady Powiatu Sochaczewie pisma z dnia 8 października 2020r. wynika, że w dniu 20 sierpnia 2020r. o godzinie 15:52 tj. z zachowaniem terminu wynikającego ze statutu Powiatu Sochaczewskiego pracownik biura rady rozesłał do wszystkich radnych, na ich adresy służbowe zawiadomienia o obradach XVI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie wskazując miejsce obrad, dzień, godzinę oraz porządek obrad. Do zawiadomienia załączono niezbędne materiały. Z dodatkowych wyjaśnień Przewodniczącego Rady Powiatu oraz przedłożonych do Izby z dnia 13 października 2020 roku dokumentów wynika, że Powiat Sochaczewski zawarł ze wszystkimi radnymi, na czas sprawowania mandatu radnego, umowy których przedmiotem jest użyczenie laptopa. W umowach strony ustaliły, iż przekazanie laptopa jest w celu zapewnienia biorącemu do używania dostępu do dokumentów związanych ze sprawowaniem mandatu radnego Rady Powiatu w Sochaczewie, pracami Rady i jego komisji, w szczególności przez sieć internetową. Załącznikiem do przedmiotowej umowy użyczenia jest protokół przekazania laptopa z obowiązkiem zwrotu. W ocenie Izby, mając na uwadze, że przepisy statutu rady dopuszczają powiadomienie radnych o sesji za pomocą poczty mailowej, zaakceptowanie warunków wyżej wskazanej umowy użyczenia i protokolarne odebranie laptopa jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na przesyłanie zawiadomień o terminach posiedzeń Rady Powiatu w Sochaczewie na udostępniony w laptopie służbowy adres mailowy. Ponadto jak wynika z dodatkowego wyjaśnienia z dnia 13 października 2020 roku XVI sesja nie była pierwszą sesją, o terminie której zawiadomiono radnych wysyłając e-maile służbowe. Taka sesja odbyła się dnia 23 czerwca 2020 roku. Dodatkowo z wyciągów z protokołu XV sesji Rady Powiatu w Sochaczewie wynika, że Przewodniczący zwrócił uwagę radnym, iż każdy z radnych otrzymał komputer i adres e-mailowy. Ponadto Przewodniczący Rady podkreślił „działamy na zasadzie naszych e-maili służbowych. Jest to moja uwaga i proszę abyście Państwo odbierali maile służbowe”. Wiadomość dotycząca zwołania XVI sesji Rady Powiatu wysłana była wraz z niezbędnymi informacjami i materiałami na służbowe e-maile radnych w dniu 20 sierpnia 2020r.



zatem nie doszło do uchybienia procedury związanej ze zwołaniem sesji. Fakt przebywania radnych na urloпах nie wpływa na pozbawienie skuteczności przesłanych do nich wiadomości. Funkcja radnych jest funkcją publiczną. Radni nie są pracownikami powiatu, nie mają prawa do urlopu wypoczynkowego w ramach sprawowanego mandatu radnego. Zgodnie z przepisami artykułu 21 ustęp 2 ustawy o samorządzie powiatowym radny obowiązany jest brać udział w pracach organów powiatu. Na XVI sesji Rady Powiatu w Sochaczewie podjęta również została uchwała numer XVI/120/2020 Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu z 19 grudnia 2019 roku w sprawie ustalania wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów. Zgodnie z przepisami ustawy o RIO uchwała ta nie podlega nadzorowi Izby, w związku z powyższym wniosek, w tej części przekazany został do organu właściwego do jego rozpatrzenia tj. Wojewody Mazowieckiego. Podpisała, w zastępstwie prezes Bożena Zych.

Takie dwa pisma otrzymaliśmy.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „To co proszę Państwa żeśmy zmarnowali na poprzednich sesjach, wiele czasu, wiele nerw dzisiaj mamy odpowiedź. Może to będzie na przyszłość nauką dla wszystkich radnych, że nieraz, nie zawsze, ale nieraz Przewodniczący ma rację i stara się pilnować tego urzędu. A ci co dokuczają muszą w końcu przestać, bo to nie ma sensu. Ja odpowiedź dzisiaj muszę czytać aż mnie gardło boli. Po prostu trzeba się zastanowić. Nie mam słów. Proszę Państwa przechodzimy do punktu...”

Radny J. Żelichowski zgłosił chęć zabrania głosu. „Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady powiedział, „tak”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „Proszę o głos”.

Przewodniczący Rady zapytał, „w tym punkcie może w innym?”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Nie, no w tym”.

Przewodniczący Rady powiedział, „Bardzo proszę”.

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „To dotyczyło też również mojej osoby, prawda. To ja byłem wnioskodawcą, pisma składałem no więc króciutętko chciałem się do tego odnieść”.

Przewodniczący Rady powiedział, „Bardzo proszę”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „Mianowicie nie chaotycznie te pisma były kierowane do



Wojewody i do RIO tylko z racji kompetencji, które tym organom przypisuje ustawa o samorządzie powiatowym. Bo te uchwały, które dotyczą spraw finansowych to rozpatruje regionalna, a które dotyczą pozostałych rozpatruje Wojewoda. Stąd to poszło i z tego powodu do tych dwóch organów. Natomiast ja nie miałem wątpliwości wysyłając te pisma jakie będą odpowiedzi. Natomiast to już jest jakby historia. Szczerze współczuję Panu Przewodniczącemu, że musiał te dwa elaboraty, które zazwyczaj te pisma administracyjne mają taki charakter, że najbardziej wytrwałego są w stanie znużyć, że Pan poświęcił swój czas i swoje struny głosowe, żeby te dwa elaboraty odczytać. Było, minęło. Natomiast chcę Panu Przewodniczącemu podziękować, bo jednak te pisma jakiś efekt przyniosły. Mam nadzieję, że już nie będzie trzeba powtarzać tej procedury chociaż nie gwarantuję, że jeżeli nie pojawią się jeszcze jakieś kwestie to znowu nie będę z tego prawa korzystał. Ale Panu Przewodniczącemu dziękuję bardzo, że już kolejny raz na dwie ostatnie sesję otrzymuje od Pana Przewodniczącego sms-a, który przypomina o zwołaniu sesji. Ja wówczas mając tę informację przyłączam sobie mój prywatny dostęp do tego laptopa służbowego, którego dostałem i mam możliwość rzeczywiście zapoznać się z materiałami. I to jest właśnie to, o co mi chodziło. Dzisiaj jakby już problemu nie ma. To działa. Panu Przewodniczącemu publicznie dziękuję za wypełnienie tej roli w sposób taki, że ustały przesłanki, żeby mówić, że radny nie został powiadomiony o sesji w sposób formalnie prawidłowy. Dziękuję Panu bardzo”.

Przewodniczący Rady powiedział, „Ja myślałem, że jest koniec roku i będzie słowo przepraszam”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „ale jakie przepraszam Panie Przewodniczący to były fakty. Ja nie byłem dokładnie poinformowany.”

Przewodniczący Rady powiedział, „Ja jestem tutaj po to, żeby w takich kwestiach dbać, żebyśmy w rankingu głupoty w całej Polsce nie zajęli pierwszego miejsca. I żeby nikt nam nie mówił, że radni na razie to są głupcy, że walą w ścianę i drzwi, które są otwarte”.

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Panie Przewodniczący, punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Dzisiaj jest tak jak jest”.

Przewodniczący Rady odpowiedział, „Znamy się tyle lat. Ja wiem co Pan potrafi. Dlatego przeciwnika trzeba zawsze traktować poważnie. Ja Pana traktuje poważnie. A to co czytam dla przyzwoitości, żeby wszyscy radni i mieszkańcy zrozumieli, że jeżeli wejdziemy w jakiś ranking głupoty, to żeby wiedzieli kto jest odpowiedzialny. Dziękuję bardzo Pani Radna, Pani Starosta ma głos”.



Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. No i ja muszę się też odnieść do tej sytuacji, bo to pracownicy urzędu, pracownicy biura rady tracili czas na przygotowywanie wyjaśnień. Czyli tutaj mówiąc płaciliśmy im za to, za czas który został zmarnotrawiony. Bo nie wspomnę o służbach Wojewody. Nie wspomnę o Regionalnej Izbie Obrachunkowej. I nie wspomnę właśnie, ile czasu bezproduktywnie straciliśmy na kilku sesjach i dzisiaj również odczytując to pismo. Ale bardzo się cieszę, że Pan Przewodniczący odczytał to pismo. I o dziwo jestem zszokowana informację taką spływającą od Pana bezpośrednio przed chwilą, że Pan pisząc te pisma wiedział, zdawał sobie sprawę z tego, jaki będzie efekt. Czyli ja rozumiem, że Pana intencją było robienie zamieszania, nie wiem w jakim celu. Chyba kolejny raz w celu takim, żeby się pokazać przed kamerą. Bo proszę Państwa zwróćmy uwagę na to, że przecież ten czas, który my poświęcaliśmy, którego tyle było zmarnowanego, można było wykorzystać na dużo pożytecznych rzeczy w tym momencie. I dzisiaj Pan mówi, że to poskutkowało. Te Pana wywody, to Pana pismo, że Pan jest teraz prawidłowo powiadamiany. To proszę Pana jest nieprawda i proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd. Bo ta procedura, która była stosowana do kiedy Pan zgłaszał, jako jedyny swoje te dziwne uwagi, ona była prawidłowa. I to, że Pan Przewodniczący dodatkowo jeszcze ten wysiłek no, bo tak jak Pan Przewodniczący powiedział, ja rozumiem nie wszyscy mają jednakową percepcję. Nie wszyscy mogą jednakowo wszystko zrozumieć. I Pan Przewodniczący dodatkowo jeszcze ten element tutaj dla Pana wprowadził, ale proszę nie mówić, że to spowodowało, że teraz są prawidłowe powiadomienia. Chciałabym, żeby chociaż Pan w tych swoich wypowiedziach potrafił się przyznać. Przyznać, tak zrobiłem to, bo Rada by chętnie usłyszała, po co Pan to zrobił, skoro Pan sam powiedział, że wiedział Pan jaka będzie odpowiedź. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady powiedział, „Dziękuję bardzo. No myślę, że starczy jednak w tym punkcie”.

Radny J. Żelichowski zapytał, „mogę jednak odpowiedzieć ad vocem Panie Przewodniczący, krótko?”

Przewodniczący Rady odpowiedział, „Ale może starczy”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „No było pytanie do mnie, to chcę na nie odpowiedzieć”.

Przewodniczący Rady odpowiedział, „To proszę opowiedzieć, ale proszę krótko.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Jak Pani Gonta nie wie po co to robiłem to po to, żeby wyrzucić presję na Państwu, którzy organizują sesję, żeby po raz enty już nie popełniano błędu i informowano o zwołaniu sesji. Takie sms-y otrzymuje i to jest efekt”.



Pani Starosta J. Gonta odpowiedziała, „Regionalna Izba Obrachunkowa jak i Wojewoda uznali, że żadnych błędów nie było. Czy Pan zrozumiał treść pisma, które przed chwilą odczytał Pan Przewodniczący? Wydaje mi się, że nie”.

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „To, że Pan Wojewoda tak uznał, a następny może uznać inaczej. I to jest tylko tyle w odpowiedzi dla Pani. To wszystko Dziękuję”.

Przewodniczący Rady powiedział, „Jakbyśmy tak myśleli to przez dwa miesiące Starostwo nie powinno pracować, bo były zawieszony uchwały budżetowe. No dobrze proszę Państwa”.

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „śmiejecie się Państwo, mamy takie realia, jakie mamy dzisiaj w kraju i to jest fakt”.

Przewodniczący Rady powiedział, „Przechodzimy do punktu dziewiątego”.

Radny J. Żelichowski wtrącił, „Ja mogę się pośmiać z was”.

Więcej głosów nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski zamknął dyskusję.

Ad. pkt 11 Wnioski i oświadczenia radnych

Przewodniczący Rady powiedział, „Wnioski i oświadczenia radnych. Bardzo proszę. Pan Jerzy Żelichowski chce oświadczyć, że mamy rację, bardzo proszę”.

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący na poprzedniej sesji, bo to są wnioski i oświadczenia prawda?”

Przewodniczący Rady odpowiedział, „tak”.

Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „Zadałem pytanie Panu Wicestarście dotyczące segregacji, jak to jest z tą segregacją w powiecie. Organizujecie Państwo konkursy od wielu lat. Chcecie młodzież mobilizować i zachęcać do segregacji. No i zadałem pytanie jak to jest z powiatem. Dostałem odpowiedź. Oczywiście, tak dziękuję. Nie ma segregacji, żadnej segregacji w powiecie się nie stosuje. Państwo powinniście jako Zarząd zapoznać się z ustawą o gospodarce



odpadami. O tym, że dzisiaj nie ma już czegoś takiego jak brak segregacji. Wymaga się od wszystkich, od mieszkańców, a zatem również od instytucji, żeby odpady segregować. Państwo nie segregujecie, oddajecie odpady tylko zmieszane. I to co miesiąc firma Was obsługuje, ale kreujecie się prawda na takich proekologicznych obrońców tutaj środowiska. No i takie są niestety fakty, że co miesiąc oddajecie tylko odpady zmieszane. Oświadczam, że czas może zweryfikować to swoje stanowisko i rzeczywiście robić wszystko, żeby o to środowisko w sposób racjonalny zadbać.

Następna kwestia to chciałbym kolejne oświadczenie jakby złożyć. A dotyczy ono pomówienia, które miało miejsce na poprzedniej sesji publicznie skierowanego pod adresem moim. Otóż mam nadzieję, że Pani Gonta, która była autorką tych znamion pomówienia mnie, zreflektowała się i że dzisiaj publicznie na koniec roku wypowie, wydusi z siebie te przeprosiny, bo nie miała absolutnie racji. Otóż wówczas, kiedy to rzekomo miałem o uszczuplenie powiatowe zabiegać, nie byłem radnym, nie podejmowałem uchwały, która określiła warunki na jakich mieszkańcy korzystający ze swoich mieszkań służbowych wówczas mogli je nabyć. Zgodnie z przepisami je nabywali, obowiązującymi pewnie jeszcze i dzisiaj i nikt tutaj nie mógł inaczej postąpić. A decyzje, jakie podjęto wówczas to tak idąc za sugestią Pana Przewodniczącego, który mówił, że to wszystko proste jak cep i się tym cepem pracuje, macha a nie potrafi, to można niektóre głowy trafić zupełnie w niezamierzony sposób. Chcę powiedzieć, że dwóch kolegów zasiadających dzisiaj z Panią Gontą w jednym Zarządzie Powiatu w ówczesnym czasie było radnymi i to oni podejmowali tę uchwałę dając takie, a nie inne przywileje tym mieszkańcom, którzy wówczas kupowali mieszkania, a ja nie byłem wtedy radnym więc nie miałem absolutnie nic wspólnego z tą decyzją. Natomiast mieszkanie nabyliśmy wspólnie z moją małżonką, która miała też takie samo prawo jak i ja skorzystać z tego zakupu mieszkania służbowego na warunkach, jakie ustaliła Rada Powiatu ówczesna. Pani wyciągając to i próbując mnie degradować w ten sposób czy zdyskredytować w oczach opinii publicznej po prostu postąpiła haniebnie i oczekują od Pani stosownego teraz oświadczenia. I to tyle na razie w tej kwestii dziękuję”.

Głos zabrała **Starosta J. Gonta** mówiąc „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, no i przede wszystkim Panie Jerzy Żelichowski. Ja nie powiedziałam, że Pan podniósł rękę i zagłosował za tą uchwałą. Ja powiedziałam, że był Pan wtedy członkiem Zarządu. Nie wiem, czy ten Zarząd, którego był Pan członkiem pracował zupełnie inaczej i nie miał w ogóle wiedzy na temat przygotowania takiej uchwały. Bo proszę Państwa dzisiaj tak to wygląda i w poprzednią kadencję o ile się nie mylę cały czas tak było, że Zarząd podejmuje decyzje. Zarząd poprzez swoich pracowników przygotowuje projekt uchwały i Rada ten projekt uchwały analizuje i decyduje. Będąc członkiem Zarządu i Wicestarostą wydaje mi się, że jest niemożliwe, żeby był Pan zaskoczony przychodząc na sesję, że taka oto pojawia się uchwała. To, że Pan mówi o osobach, które są w aktualnym Zarządzie, że one zagłosowały „za”, nie ma tutaj związku. Dlatego, że ja do Pana kieruję to pytanie i tą uwagę i mam w stosunku do Pana prawo tak mówić, że Pan skorzystał



z tego. Czyli mógł przecież Pan powiedzieć. Po pierwsze mógł Pan na sesji wystąpić czy na Zarządzie powiedzieć, słuchajcie Państwo nie róbnmy tego, bo to uszczupli majątek powiatu. Nie róbnmy tego, nie róbcie tej uchwały, czy nawet na sesji. Ja nie spotkałam się z żadną wypowiedzią, analizowaliśmy, docieraliśmy do dokumentów z tamtego czasu. Chodziło o to, że Pan za każdym razem, na każdej sesji rzuca oskarżenia, dzisiaj właśnie była kolejna próba posądzenie nas w oczach społeczeństwa o jakąś niegospodarność, o jakieś nie wiem działania może nawet i przestępcze. Słyszałam, nie wiem, czy to było zgłoszone czy nie, że prawdopodobnie do prokuratury miało być jakieś zgłoszenie robione. Ja powiedziałam to w takim kontekście, że Pan jest ostatnią osobą, która może rzucać podejrzenia o jakieś złe działanie, niezgodne z prawem, o jakieś niegospodarności. Zważywszy, że Pan sam na majątku Powiatu Sochaczewskiego w pewnym sensie się uwłaszczył. I nie musiał Pan, bo uchwała, która została podjęta, tam nie było przymusu. Nie musiał Pan wykupować tego mieszkania za tą symboliczną złotówkę. Mógł Pan je wykupić, ale wykupić po normalnej cenie. To jest wszystko, co wtedy powiedziałam, a dzisiaj bardziej rozszerzyłam. I dziwię się, że Pan ma aż tak olbrzymi tupet, że teraz Pan jeszcze zamierza mnie skłonić do tego, żebym ja Pana przepraszała. Ja nie mam za co Pana przepraszać. To Pan powinien przede wszystkim przeprosić Zarząd za te wszystkie kłody rzucane przez Pana Zarządowi pod nogi. Za te wszystkie Pana wypowiedzi, które mają sugerować jakąś nieudolność Zarządu, niegospodarność. Bo to przez to, że ta niegospodarność się pojawiła wtedy, kiedy był Pan członkiem Zarządu to właśnie powiat a ta szkoła, o którą Pan tak bardzo walczy zawsze to mienie szkoły zostało uszczuplone. To jest wszystko na ten temat i żadne z Pana strony zaklinanie rzeczywistości tutaj nie pomoże. To ja oczekuję od Pana, że: Pan publicznie powie, tak nie zrobiłem nic chociaż mogłem. Mogłem spróbować to zatrzymać. Mogłem ewentualnie proponować, żeby nie tak wielka bonifikata była. A jeśli już, to mogłem powiedzieć, że ja tego mieszkania w taki sposób nie kupuję. I to jest wszystko dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „Dziękuję bardzo. Pan Dariusz Zielski, bardzo proszę”.

Radny D. Zielski powiedział, „Szanowni Państwo, ja do Pani Starosty chciałbym tutaj w sprawie właśnie Pana Żelichowskiego jakby podpowiedzieć. To, co Pani mówi na temat Pana Radnego Żelichowskiego, co zrobił, a co powinien zrobić. To ja mam do Pani taką gorącą prośbę. Pani odsłucha sobie tą wypowiedź na spokojnie, a Państwo z Zarządu niech doradzą Pani Staroście czy rzeczywiście to wypada tak się zachowywać i takie wycieczki historyczne robić. Bo tak naprawdę jak pamiętamy lata 90-te, to wiele osób skorzystało na tym, że było coś wykupywane za jakieś tam mniejsze pieniądze. Czy to były spółdzielnie mieszkaniowe, czy to były różne inne budynki nie wiem, fabryczne. Tak było i to nie jest żaden przywilej, który był specjalnie dla Pana Żelichowskiego spowodowany. Bo ja pamiętam, że moja mama kupowała również od spółdzielni mieszkaniowej mieszkanie za nie wiem 10-15%. To trochę nie przystoi Pani urzędowi, żeby w ten sposób się zachowywała i starała się, jak gdyby nas w ten sposób jakby dyskredytować. Dziękuję”.



Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „Dziękuję bardzo. Pani Starosta, bardzo proszę o sprostowanie.”

Starosta J. Gonta odpowiedziała „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja nie wiem, czy Państwo Radni wszyscy mnie dobrze zrozumieli. Ja nie mam pretensji do tego, że skoro Rada uchwaliła taki sposób nabywania, że mieszkańcy, bo to byli często pracownicy szkoły, za takie małe pieniądze to kupili. Ja to powiedziałam w tym kontekście, że Pan Jerzy Żelichowski posądzając cały czas Zarząd o niegospodarność, czy jakieś błędy olbrzymie, czy jakieś złe działania. No nie jest, jak to powiem sam w porządku. Jeśli już mu tak bardzo zależy, żeby tak każda złotówka tego powiatu była 15 razy obejrzana, tak rzeczywiście skontrolowane każde wydanie, każdej złotówki przez Zarząd. No to chyba jest oczywiste, że wtedy, kiedy te mieszkania zostały sprzedane po tak niskich cenach, uszczuplony został majątek powiatu, a jedną z osób, która właśnie to zrobiła jest Pan Żelichowski. Bo kiedy na poprzedniej sesji Pan Żelichowski powiedział, co ja teraz powiem innym mieszkańcom. Ja im nic nie powiem, bo oni nie przychodzą na sesję, oni na każdym Zarządzie, na każdej sesji nie próbują nas pouczać i dyskredytować Zarządu. Dlatego powtarzam to nie można mieć rozdwojenia jaźni. Jeżeli dla mnie osobiście jest korzyść, bo mogę mienie powiatu nabyć za marne pieniądze to jest dobrze, a jeżeli Zarząd Powiatu działa i robi w dobrej wierze wszelkie ruchy i czasami zdarzy się tak, jak z tym boiskiem, że wybrano zgodnie z zasadami przetargu, wybrano taką firmę, bo tak wynikało z przetargu z obwarowań ustawowych i teraz jest problem z tą firmą to się od czci i wiary osądza cały Zarząd. Cóż to jest za tragedia, że to już jest trzeci rok i w ogóle, co ten Zarząd robi, że nic nie robi. To tylko o to chodzi. Dlatego powtarzam to, iż uważam, że Pan Jerzy Żelichowski, jeśli już ktoś ma za coś przeproszać to on powinien właśnie przeprosić społeczeństwo za to, że w pewnym sensie, no nie w pewnym sensie, miał korzyść osobistą, a powiat miał uszczuplony majątek. No i tyle”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „Dziękuję bardzo, Pan Dariusz Zielski”.

Radny D. Zielski powiedział, „Pani Starosto, powiem Pani, że Pani cały czas próbuje tutaj wracać do historii i zaczyna Pani rozbierać, co się działo lat temu 20 czy 30. Czy my mamy zacząć szukać na siebie haki co było 20-30 lat temu. My teraz rozmawiamy o budżecie, mówimy o dzisiejszych pieniądzach, których jest zapewne niezbyt dużo. I to nie jest nic złego, że my jako Rada byśmy chcieli wiedzieć coś więcej na ten temat niż tylko sam Zarząd. To nie jest naprawdę nic złego, my zostaliśmy wybrani przez społeczeństwo po to, żebyśmy strzegli tych pieniędzy i żebyśmy wszyscy razem robili jak najwięcej dobrego dla naszego miasta. To wszystko nic, poza tym. Także naprawdę bardzo proszę nie robić tych wycieczek historycznych. To nie ma sensu, bo zaczniemy nawzajem siebie obrzucać, a po co. Jaki to jest sens. Jak to wygląda przed naszym społeczeństwem, dziękuję”.



Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „właśnie bardzo dobrze, Panie Radny. Panu koledze Żelichowskiemu, jemu niech też Pan zwróci uwagę, niech nie trzęsie spraw historycznych. To historyczne sprawy”.

Radny D. Zielski odpowiedział, „Ja przepraszam, ale to Pani Starosta zaczęła opowiadać jak to bardzo Pan Żelichowski skorzystał, no bez sensu. Wszyscy pewnie jak tu siedzimy, coś skorzystaliśmy”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „idzie nowy rok niech się wszystko, jak to mówią poprawi. Proszę Państwa czy są jeszcze oświadczenia radnych?”

Więcej głosów nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął dyskusję.

Ad. pkt 12 Sprawy różne

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał o głosy.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Radnej W. Dragan.

Radna W. Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Przed świętami odbyło się spotkanie przedstawicieli Zarządu Powiatu i przedstawicieli samorządów gminnych w sprawie Centralnego Portu Komunikacyjnego w ramach konsultacji społecznych. Proszę powiedzieć czy jakieś ustalenia z tego spotkania zostały poczynione. Czy jakieś wnioski z samorządów gminnych wpływały, co do właśnie spraw związanych z tym Centralnym Portem Komunikacyjnym. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Wicestarosie T. Głuchowskiemu.

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Tak rzeczywiście odbyło się takie spotkanie w formie prezentacji. Pan Minister Horała plus Zarząd CPK przedstawiali projekty kolejnych działań, jakie będą. Nie była to forma taka konsultacyjna natomiast tą prezentację otrzymaliśmy i możemy również Państwu, jeżeli ktoś jest zainteresowany udostępnić. Dużo było mówione na temat tego. Szczególnie o powiecie sochaczewskim, żyrardowskim, bo powiat sochaczewski to głównie gmina Teresin, grodziskim. O współpracy na przyszłość. Będą również specjalne, duże środki przeznaczone na takie inwestycje pomocnicze, którymi wsparte zostaną samorządy powiatowe i gminne. Chodzi tutaj przede wszystkim o poprawę dróg. Również dużo było mówione na temat



rozwoju, na temat szkolnictwa. A więc przystosowanie, jak gdyby wykształcenia ludzi, którzy na przyszłość znajdą tam pracę. My wychodząc tu naprzeciw, ja już mówiłem kiedyś Państwu. U nas już są w szkołach takie kierunki, technika. Jest technikum kolejowe i głównie obsługa portów lotniczych i terminali. W tym kierunku w tej współpracy będziemy szli. Było to pierwsze takie szersze spotkanie. Będą one organizowane częściej. Osobiście bardzo mi się podobało i myślę, że dużo sobie obiecujemy tak samo myślę jak inne samorzady. Była praktycznie krótka dyskusja, żadnych uwag tutaj samorzady nie wniosły. Myślę, że wszystko zmierza w dobrym kierunku, że tutaj władze portu centralnego chcą współpracować z samorządami i myślę, że to dobrze wróży na przyszłość. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „Dziękuję bardzo. Pani Agnieszka Ptaszkiewicz”.

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja nawiązując do wypowiedzi Pana Starosty prosiłabym o przesłanie tych materiałów z tego spotkania, żebyśmy mogli się zapoznać. Mam nadzieję, że będzie to możliwe prawda? To jest jedna rzecz. I mam dwie rzeczy, dwa pytania. Jedno pytanie dotyczy wykazu wydatków niewygasających, a dokładnie chodzi mi o zmianę sposobu użytkowania budynku mieszkalnego jednorodzinne na Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą. Tutaj przeczytałam z uzasadnienia, przesunięcie realizacji tego zadania wynika, że został podpisany aneks, został zmieniony termin. Chciałam zapytać, na kiedy został ustalony termin zakończenia tych prac adaptacyjnych?”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „dobrze to może powiem na bieżąco. Szanowni Państwo, otóż ogłoszony został przetarg ofertowy. Wyłoniliśmy firmę, która wykona to przystosowanie. W trakcie oczywiście musieliśmy zasięgnąć opinii sanepidu, straży pożarnej i dostosować, bo jednak troszeczkę tych dostosowań do użytkowania tego obiektu dla dzieci będzie pomimo tego, że to jest w formie takiego domu rodzinnego. No i oczywiście tak. W Firmach wiadomo, jaka jest sytuacja. Po pierwsze troszeczkę z pracownikami sprawy Covidowskie, tak jak teraz wszyscy, ale to nie tylko tego dotyczy. Przede wszystkim jest problem zakupu poszczególnych materiałów. Na przykład na drzwi proszę Państwa ognioodporne, robione na wymiar czeka się prawie 2 miesiące. Nie będę tutaj wymieniał jest jeszcze szereg takich specyficznych urządzeń, które tam trzeba zamówić. Również doprowadzamy gaz tak jak mówiłem. A więc trzeba kupić palniki, żeby zamienić, bo kocioł jest w bardzo dobrym stanie, z olejowego na gazowe. Firma wystąpiła tutaj do nas. Oczywiście wszystko jest w pełnym biegu, dzisiaj również trwają prace. W związku z tymi problemami i tymi materiałowymi o wydłużenie terminu do końca lutego i taką decyzję Zarząd podjął i jest to realna szansa, że wszystko zostanie wykonane do końca lutego. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „Dziękuję bardzo”.



Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „jeszcze mam dwa pytania, mogę?”

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, „proszę”.

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Patrzę na projekt i zmiany, jakie tutaj są zaplanowane w tym budynku mieszkalnym. Przyznam szczerze, że jestem troszeczkę zdziwiona. Generalnie uważam tą inwestycję za chybioną. Bo już wyrażałam opinię w tym temacie. Bo okazuje się, że na poddaszu tego budynku mieszkalnego ma być ulokowanych dziewięć dzieci, w czterech pokojach i dla tych dziewięciorga dzieci jest tylko jedna łazienka przeznaczona. Czy opracowując dokumentację nie można było dokonać takich zmian, które by umożliwiły dzieciom tak naprawdę większą wygodę. Bo to poddasze ma łącznie 50 parę metrów powierzchni użytkowej na czterech pokojach. I tak rzeczywiście, czy te dzieciaki będą miały warunki takie zapewnione do dobrego mieszkania. Bo to głównie chodziło o to, żeby stworzyć tym dzieciakom rodzinny dom, warunki lepsze niż mają teraz. Czy nie można było dostosować projektu i przebudowy, bo widzę, że jak już są ścianki działowe, budowane, oczywiście wytyczenie tych ciągów komunikacyjnych to zrozumiałe ze względu na przepisy ppoż. Czy jednak nie można było tutaj zmienić też tej części funkcjonalnej, jeżeli chodzi o łazienkę?”

Przewodniczący Rady powiedział, „Jeszcze drugie pytanie, jest jeszcze jedno?”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „A to już dotyczy innego zagadnienia. Wolalabym jeszcze o to dopytać, jak już jesteśmy przy Chodakowie”.

Przewodniczący Rady powiedział, „Proszę bardzo. Pani Starosta”.

Pani Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jeśli chodzi o budynek, który jest adoptowany dla potrzeb Domu Dziecka to powiem w sprawie rodzinnego, bo on rodzinny nie jest z punktu widzenia formalnego. Chciałam Państwu powiedzieć o rozmowach, jakie prowadziłam z Urzędem Wojewódzkim z Wydziałem do spraw Opieki Społecznej. Również spotkałam się z Panem Wojewodą. Tam padały takie oto słowa. Zmieniamy instytucję na dom. Tam tworzymy warunki, jak najbardziej zbliżone do warunków rodzinnych. Więc, ja mówię, no dobrze, ale w jaki sposób mamy to zabezpieczyć czy to będzie instytucja czy to będzie dom. Więc najpierw powiedziano mi, że ma to być powiedzmy dom. Nawet zasugerowano kupno domu bądź kupno mieszkań, że niektóre samorządy to kupują na przykład dwa mieszkania naprzeciwko siebie. Więc rozumiem, że jak kupują te mieszkania, to w każdym z tych mieszkań jest po jednej łazience i tam funkcjonuje dom dziecka. My w tym budynku mamy jeszcze dwie łazienki na dole. Dla nas jest to takie trudne, ale musimy się dostosować, trudne do zaakceptowania, że ten dom, w którym, gdyby to była rodzina zastępcza i ta rodzina zastępcza prowadziłyby taki rodzinny dom dziecka i byłoby tyle samo dzieci. Wierzcie mi



Państwo, nikt by tam nie przychodził, żaden strażak, żaden Sanepid. Byłby to po prostu dom rodziny wielodzietnej. Teraz te same dzieci, które tam będą, będą funkcjonowały w miejscu, które się nazywa Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza, czyli to jest już instytucja. Niestety muszą przebywać w warunkach dostosowanych do tych przepisów. To dlatego tak w sumie długo trwało, bo My staraliśmy się uzyskać jak najwięcej odstępstw od tych typowych wymogów, właśnie, kiedy tworzy się takie pomieszczenie typu instytucja. Udało nam się pewne odstępstwa uzyskać. Ale chcę powiedzieć Państwu jedną rzecz, że skoro my nie planujemy na górze w ogóle, żeby były dzieci niepełnosprawne, to zgodnie z tymi wymogami, przepisami jednak powinna być na dole łazienka z możliwością korzystania przez dzieci niepełnosprawne. Jak zaczniemy analizować tak te przepisy...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował Radnych uczestniczących w obradach XX sesji, iż nastąpiła nieprzewidziana przerwa w dostępie do internetu.

Przerwa w obradach trwała około 13 minut od godz. 13.50 – do godz. 14.03.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski odczytał kolejno Radnych wg listy obecności sprawdzając w ten sposób dostęp i łączność z Radnymi obecnymi na sesji.

Obecność potwierdziło 20 Radnych. Wcześniej obrady opuścił Radny W. Ćwikliński. W dalszej części obrad, po przerwie technicznej w obradach uczestniczyło 20 Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski nadmienił, „trwała przerwa techniczna, proszę Państwa wracamy do spraw różnych.

Radna Agnieszka Ptaszkiewicz, trzecie pytanie jeszcze zada, bardzo proszę”.

Radna Agnieszka Ptaszkiewicz powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja chciałam wrócić do sprzedaży działki przy ul. Głowackiego.

Działka położona w tym samym obrębie ewidencyjnym Sochaczew wschód. Działka położona w centrum miasta, przez powiat sprzedawana w mojej ocenie po zdecydowanie zbyt niskiej cenie. Bo grunt wyceniony na, przeczytam dokładnie 772.822zł, czyli to wychodzi 23,12zł za metr kwadratowy tego gruntu. Ostatnio sprzedawana działka, przekazywana działka, sprzedawana przepraszam przez miasto w tym samym obrębie. Wartość tej działki...”

Przewodniczący Rady Powiatu wtrącił, „ale, o której działce mówimy, bo Starostwo dokładnie, która to działka jest?”

Radna Agnieszka Ptaszkiewicz powiedziała, „1906, mówię o działce, która jest sprzedawana,



przetarg będzie 12 stycznia. Może powtórzę działka wyceniona na 23 zł za metr kwadratowy w momencie, kiedy działka w tym samym obrębie ewidencyjnym Sochaczew wschód sprzedana została przez miasto za 132zł za metr kwadratowy. Ja apeluję żebyście, Zarząd, żebyście się Państwo zastanowili nad tą transakcją. Tak, jak apelowaliśmy o powtórzenie, o zrobienie ponownie operatu szacunkowego i wycenienie w sposób wydaje mi się właściwy tej działki. Niesprzedawanie jej za tak niską cenę. To tyle dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Wicestarosie T. Głuchowskiemu.

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Panie Przewodniczący ja zupełnie nie wiem o jakiej działce my mówimy, bo żadnej działki takiej nie sprzedajemy. Wystawiona jest działka ponad 3 hektary za ponad 3 miliony zł, jest operat. Nie wiem o jakiej działce Pani Radna mówi?”

Radna Agnieszka Ptaszkiewicz powiedziała, „Panie Starosto, przepraszam bardzo, ja przytoczyłam numer działki 1906/12 przy ulicy Głowackiego. Mówimy o tej samej działce, która jest sprzedawana za ponad 3 miliony 12 stycznia, której cena tak naprawdę za metr kwadratowy gruntu to jest 23zł. Czyli blisko sześciokrotnie niższa niż działka wyceniona przez miasto po drugiej stronie, czyli przy ulicy Olimpijskiej. Jak można, mnie to zastanawia, dlaczego działki mające podobne położenie, w tym samym obrębie ewidencyjnym są tak różnie wycenione, w tak różnych cenach, 130zł a 23zł to jest o 100zł różnica. My, żeśmy zwracali na to uwagę, że ta działka jest wyceniona zdecydowanie za nisko”.

Wicestarosta T. Głuchowski zapytał, „jak Pani obliczyła te 23zł, bo z żadnej matematyki nie wychodzi ponad 3 miliony podzielone przez 3 hektary - 23 zł? Nie potrafię tego obliczyć”.

Radna Agnieszka Ptaszkiewicz powiedziała, „proszę Pana, na moje zapytania otrzymałam od Państwa wykaz nieruchomości stanowiących własność Powiatu Sochaczewskiego. Tutaj mam wyszczególnione, że działka właśnie o tym numerze 1906/12, wartość szacunkowa gruntu, sama wartość jest napisana 772.822zł, stąd wyliczyłam wartość gruntu przeliczając przez powierzchnię. Wyszło mi ponad 23zł za metr. To oczywiście też są wycenione budynki, które dają ogólną wartość tejże działki ponad 3 miliony 300 tysięcy zł.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „Proszę Państwa, ale proszę jeszcze nie robić żadnej, już Titanic tonie. Panie Starosto Proszę przeczytać treść przetargu tej działki. Jaką on ma treść. Bo już widzę Titanic się topi”.

Wicestarosta T. Głuchowski odpowiedział, „Ja powiem tak, w tej chwili go nie mam, ale był operat szacunkowy przedstawiałem cenę. To jest działka, która ma ponad 3 hektary i cena wywoławcza jest ponad 3 miliony zł zgodnie z operatem.



Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „Jeżeli 3 miliony z groszami podzieli się na 3 hektary, ile wychodzi za metr?”

Wicestarosta T. Gluchowski odpowiedział, „ponad 100zł”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „I Pan Starosta taki przetarg ogłosił”.

Wicestarosta T. Gluchowski odpowiedział, „chyba tak”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „100zł za metr do przetargu, a ile będzie po przetargu nikt jeszcze nie wie. Czy Panią to satysfakcjonuje?”

Radna Agnieszka Ptaszkiewicz odpowiedziała, „Panie Przewodniczący, ja wiem o co chodzi, wiem jaka jest wartość tej działki, jaka jest wystawiona do przetargu. Tylko zwracam uwagę, że oczywiście jest to wartość z budynkami, które się tam znajdują. Stąd tak wysoka. Natomiast zwracam uwagę na samą wartość gruntu, która jest tutaj pokazana w tabeli, którą otrzymałam od Państwa, że ta działka jest po prostu niestety tak tania”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „no dobrze”.

Wicestarosta T. Gluchowski odpowiedział, „chwileczkę, ale my nie sprzedajemy oddzielnie. Nie dzielimy tej działki na grunty, na budynki. Ja wyjaśniłem, że te budynki są w większości do rozbiórki. To jeszcze będą dodatkowe koszty. Tylko te dwa, które tutaj są objęte nadzorem konserwatora zabytków one pozostają. Działkę sprzedajemy w całości. W całości i cena wywoławcza za całość jest 3 miliony. Nie dzielimy tego”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „dobrze, Pani Starosta w uzupełnieniu, bardzo proszę”.

Głos zabrała **Starosta J. Gonta**, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja chciałam zwrócić uwagę na kwestię związaną z przepisami dotyczącymi wystawiania do przetargu nieruchomości będących własnością jednostek samorządu terytorialnego. Otóż procedura jest taka, że my nie możemy wystawić do przetargu ceny wyższej niż mamy z operatu szacunkowego. A dlatego, że przepis mówi wyraźnie, że nie powinniśmy żądać więcej niż jest to warte. Wartość jest określana na podstawie operatu szacunkowego. Teraz tak, operat szacunkowy zakładam, że z reguły robią to fachowcy, więc ten operat taki otrzymaliśmy i takimi kwotami operujemy. Oczywiście jest to dopiero cena wyjściowa do przetargu. My nie wiemy czy w ogóle będą chętni. Jeśli będą, ilu będzie chętnych. Jeśli będzie kilku chętnych to wiadomo, jeśli komuś będzie zależało na zakupie to będą tą cenę podbijali. W każdym bądź razie chciałam to jeszcze powiedzieć, co Pan Starosta



wspominał. Nie można patrzeć na to właśnie wyrywkowo. Tylko trzeba patrzeć na cenę, która jest ustalona odnośnie całości nieruchomości. A przecież Państwo wiecie doskonale, że te budynki, które tam są to są praktycznie do rozbiórki. I dodatkowe koszty, które poniesie ewentualnie inwestor. Więc to tym bardziej powinna być taka cena. Jeśli chodzi o wartość rynkową tej nieruchomości, to zaniżają tę wartość, właśnie te budynki. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pani Agnieszka Ptaszkiewicz jeszcze”.

Radna Agnieszka Ptaszkiewicz powiedziała, „Ja już otrzymałem informację, dziękuję nie opuściłam ręki przepraszam. Natomiast, ja rozumiem przepisy. Rozumiem to, że działka jest sprzedawana w całości z budynkami. Natomiast po raz kolejny twierdzę, że działka jest wyceniona zbyt nisko, jak na działkę, która jest zlokalizowana w centrum miasta. Przy bardzo atrakcyjnym miejscu, którą już są zainteresowani deweloperzy. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, „dziękuję bardzo, Pan Dariusz Zielski.”

Radny D. Zielski powiedział, „Panie Starosto do Pana pytanie. Chciałbym się dowiedzieć, Pan mówił, że ten operat opiewa chyba tam na ponad 3 miliony, a w takim razie czy to jest prawdą, co powiedziała Pani Agnieszka, że ziemia jest wyceniona na 700 tysięcy?”

Wicestarosta T. Głuchowski odpowiedział, „Nie wiem, trzeba byłoby w operat zajrzeć. Nie wiem, całościowo proszę wejść na BIP-ie jest ogłoszenie do sprzedaży działka z budynkami ponad 3 hektary. Wyceniona jest zgodnie z operatem na ponad 3 miliony zł. Ja nie jestem rzeczoznawcą. Nie będę podważał tutaj wyceny, bo to są naprawdę fachowcy. Nie możemy się na wszystkim znać. Nie rozbijamy tego tylko sprzedajemy całość. To jest cena wywoławcza, tak jak Pan mówił interesuje się kilku deweloperów. Ja bym chciał, żeby interesowało się 10, żebyśmy to sprzedali tak jak powiedziałem, kiedyś na sesji za 10 milionów. Bo to tak naprawdę rynek weryfikuje te ceny. Jest to wolny przetarg, każdy może dać, ile chce, byle powyżej tej ceny”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, „Proszę Państwa, na naszej stronie, żeby Państwo uspokoić numer KW Pl 10/00022328/9, położenie: Gmina Miasto Sochaczew, obręb Sochaczew Wschód. Numer działki: 1906/12. Powierzchnia działki: 31.259m². Nieruchomość gruntowa zabudowana, opis użytku: inne tereny zabudowane. Forma władania: własność, adres: ulica Głowackiego, powiat Sochaczew, cena wywoławcza: 3.302.200zł. Wadium: 330 tysięcy zł. Data przetargu 12.01. Godzina przetargu 11:30 podpisał Wicestarosta. Taka jest publikacja tej działki. Nie jakieś 700 tysięcy tylko 3 miliony dwieście.

Proszę Państwa teraz, żeby to było sprawniej to proszę, po to weszliśmy w internet. I teraz Pan Żelichowski ma głos.”



Radny J. Żelichowski powiedział, „Nie będę już kontynuował i ciągnął tego wątku, w zupełności zgadzam się z głosem Pani Agnieszki Ptaszkiewicz. Uważam, że w związku między innymi z tym zgłaszałem wniosek, żeby Komisja Rewizyjna się temu przyjrzała, ale no dobra jest jak jest. Nie zauważyłem Panie Przewodniczący w zawiadomieniu o sesji, nie miałem go przed sobą stąd czekałem, w którym momencie będą interpelacje a po prostu widzę, że w zawiadomieniu o sesji nie ma interpelacji. Stąd Proszę wybaczyć, że ja teraz interpelację chcę złożyć w sprawach różnych.”

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, „Bardzo proszę”.

Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „Otóż dotyczyć ona będzie wydatków na promocję. Ponieważ w budżecie przyszłorocznym pojawiła się no taka, spora moim zdaniem kwota 200.000zł. Mam zatem prośbę do Zarządu Powiatu, żeby od początku kadencji wyspecyfikować wszystkie wydatki, które zostały poniesione na promocje w lokalnych mediach, ze wskazaniem, jakie medium, jaka kwota i oczywiście w kolejnych latach 2018, 2019, 2020. Państwo, tak coraz mocniej się promujecie, tylko ja nie widzę, co to promować. Powiedziałem krytykując budżet, że praktycznie możecie siebie tylko promować, że tak dbacie powiedzmy o swoje interesy, bardzo mocno, bo z tego to wynika. Przytaczałem jakieś cyfry.

Druga kwestia to już będzie nie interpretacja, a pytanie w sprawach różnych. Wyburzyliście Państwo obiekt, który miał być obiektem szkolnym. Od 2017 roku żeście Radę Powiatu, kolejną, naszą przekonywali, że chcecie ten budynek zaadoptować. Tak nawet pieniądze się pojawiały. Potem jak płonęły tam kilka razy obiekty tego budynku, jego części, o czym ja informowałem na kolejnych sesjach, to po prostu zbywaliście to milczeniem, ignorancją totalną. Na końcu żeście postanowili ten budynek zrównać z ziemią. Teraz mam pytanie, co zrobiliście Państwo z gruzem? Gruz przy takich wyburzeniach to jest odpad komunalny. Teraz proszę o informację, co się z tymi odpadami stało i jakie koszty zostały poniesione na zagospodarowanie tych odpadów? One powinny być zgodnie z przepisami utylizowane. Nie można tak sobie po prostu lekko...”

Przewodniczący Rady Powiatu wtrącił, „gruz jest materiałem wtórnym”.

Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „Ale przepraszam bardzo nie można sobie tego materiału tak wykorzystać, jak to zwykle tam się widzi „przyjmę gruz” i tak dalej, bo to było według starych przepisów. Obowiązujące aktualnie przepisy wymagają od tych właścicieli, którzy wyburzają obiekty, aby te odpady, bo to już są odpady w momencie wyburzenia, żeby je zgodnie z przepisami utylizować. Proszę o informację, co się z tym stało i jakie ponieśliśmy koszty z tego tytułu? Dziękuję”.

Głos zabrał **Wicestarosta T. Gluchowski** mówiąc, „rzeczywiście zadanie już zostało wykonane. Wszystkie budynki, które były do zburzenia zostały zburzone. Tam z tyłu na działce, którą



użytkuje Powiatowy Zarząd Dróg ustawiona jest kruszarka, która w cenie tej rozbiórki skruszy cały materiał, który będzie można później wykorzystać, bądź do utwardzenia dróg, bądź do innego utwardzenia. Zostanie to przetworzone. Materiał jest nasz. Myślę, że go wykorzystamy. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, „Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nie widzę.”

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, iż „do Rady Powiatu wpłynęło pismo do wiadomości. Do Starosty Powiatu Jolanty Gonty wpłynęło pismo następującej treści. Radny Rady Powiatu Robert Gajda, Rada Gminy Nowa Sucha i proboszcz parafii Kurdwanów. Mieć w posiadaniu zabytek, jakim jest świątynia Przemienienia Pańskiego w Kurdwanowie to wielki zaszczyt i radość. Jesteśmy kolejnym pokoleniem, które może poszczycić się tą tradycją. Jest to powód do chluby i dumy, a zarazem wielka odpowiedzialność za przekazanie dziedzictwa przodków następnym pokoleniom. Nasza odpowiedzialność odnosi się również do wymiaru materialnego - dziś na nas spoczywa powinność zatroszczenia się o kościół, w którym gromadzi się nasza wspólnota. Od 2004 roku przeprowadzano gruntowne remonty konstrukcji świątyni między innymi dach, ściany wewnętrzne i zewnętrzne, wymiana stolarki okiennej, instalacja elektryczna i przeciwpożarowa. Wszystkie remonty kosztowały wiele. Bez wsparcia wielu instytucji i osób prywatnych nie bylibyśmy w stanie wykonać tych prac. Zrobiliśmy konieczne remonty dla zachowania budynku, następnym krokiem są prace na zewnątrz świątyni. Prace konserwatorskie przy m.in. odwodnieniu oraz utwardzeniu placu na zewnątrz kościoła, który jest bardzo złym stanie technicznym. Beton przy świątyni kruszy się i odpada, woda stoi w szczelinach i nawierzchnia jest nierówna. Jest to niebezpieczny symptom, który świadczy o pogarszającym się stanie nawierzchni a zarazem sygnałem do podjęcia pilnych działań, które zahamują postępujący proces niszczenia. Naszą bolączką jest również parking przy kościele, który wymaga uwagi. Poczyniono wiele starań u Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, aby pozyskać środki. Musimy pamiętać jednak o wkładzie własnym, który jest konieczny do pozyskiwania finansów wsparcia. Staramy się wspólnie z parafianami by móc zebrać środki. Nasza wspólnota jest nieliczna i nie jesteśmy w stanie finansować wszystkich projektów remontowych. Bardzo często kwoty wkładów własnych przerastają nasze możliwości. Ze względu na to, że nasza świątynia jest cennym zabytkiem wszelkie prace muszą być wykonywane przez wyspecjalizowane firmy z uprawnieniami do przeprowadzenia robót konserwatorskich. Dlatego zwracamy się z ogromną prośbą o wsparcie finansowe i włączenie się do przedsięwzięcia. Każda najmniejsza pomoc jest dla nas ważna. Z poważaniem proboszcz parafii Kurdwanów ksiądz magister Krzysztof Knych. Radna Gminy Nowej Sucha Anna Wiśniewska i Radny Powiatu Sochaczewskiego Robert Gajda. Bardzo proszę. Takie pismo wpłynęło do wiadomości.”

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, „Czy jeszcze są jakieś głosy w sprawach różnych, Jerzy Żelichowski bardzo proszę.”



Radny J. Żelichowski powiedział, „na moje pytanie Pan Starosta tak bardzo ogólnikowo na nie odpowiedział. Mam pytanie do Pani Skarbnik w takim razie. Pani Skarbnik czy nastąpiło zwiększenie wydatków na wyburzenia, na zagospodarowanie tych odpadów, które tam powstały? Po prostu czy zwiększano kwotę? Czy to się wszystko mieści w tych 88.000 zł?”

Pani Skarbnik odpowiedziała, „Tak jak jest zapis w uchwale, w zadaniu, kwota nie uległa zmianie”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „Dobrze dziękuję. Myślę, że już wyczerpaliśmy wszystkie możliwości i pytania dzisiejszej sesji.”

„Chciałbym Państwu złożyć najserdeczniejsze życzenia noworoczne dla Was, dla Waszych rodzin oraz wszystkich bliskich. Takie tradycyjne życzenia: zdrowia, radości, spełnienia marzeń, sukcesów w życiu osobistym, prywatnym, wiele radości. Niech w tym szczególnym roku na najbliższy rok pandemia koronawirusa się uspokoi, żeby wszystko wróciło do normalności. Wszystkim pracownikom naszego Starostwa, Radnym, żeby byli, jak to mówią, „Wspólna dobra praca dla naszego Starostwa”. Dla Was, dla Waszych rodzin wiadomo, że wrócą piosenki „Gdzie się podziały tamte prywatki”, Sylwestra przy tym ograniczeniu. Życzę takiej zabawy prywatkowej, radości i Szczęśliwego Nowego Roku. Wszystkim Niech Pan Bóg błogosławi wszystkim. Wszystkiego dobrego.”

Ad. pkt 13 Zakończenie obrad

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, że porządek obrad XX Sesji Rady Powiatu został wyczerpany i podziękował wszystkim za udział w obradach.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął obrady stwierdzając „Zamykam obrady XX Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie”.

Obrady zakończono o godz. 14³⁰.

Protokolowała: Anna Szymańska.

