



ZAMAWIAJĄCY
Powiat Sochaczewski
ul. marsz. Józefa Piłsudskiego 65
96 – 500 Sochaczew
NIP: 837 15 11 868
REGON: 750 14 78 05
Nr konta bankowego: 19 1240 5703 1111 0010 6445 2404
Strona internetowa zamawiającego: <http://sochaczew-powiat.bip.org.pl/>

Sochaczew, dnia 18 października 2021 roku

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH I / LUB OFERTACH ODRZUCONYCH

Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji p.n.: „Rozbudowa i przebudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego ze zmianą sposobu użytkowania na potrzeby Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej „Atria” na działce o numerze ewidencyjnym 1693 w miejscowości Sochaczew, dzielnica Chodaków przy ul. Jana Matejki 18, wraz z częściową rozbiórką oraz budowa doziemnej instalacji gazowej, przyłącza wodociągowego i przyłącza kanalizacji sanitarnej”

Nr postępowania: IMZP.272.09.2021

Identyfikator postępowania: **ocds-148610-829daf05-109b-11ec-b885-f28f91688073 (eZamowienia)
65bdde0f-a939-4232-841c-61d4c14fef07 (miniPortal UZP)**

Zamawiający – Powiat Sochaczewski, z siedzibą: ul. marsz. J. Piłsudskiego 65; 96 – 500 Sochaczew – w toku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji), o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 roku, poz.1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych polskich kwoty 214.000 euro, pn.: **Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji p.n.: „Rozbudowa i przebudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego ze zmianą sposobu użytkowania na**

potrzeby Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej „Atria” na działce o numerze ewidencyjnym 1693 w miejscowości Sochaczew, dzielnica Chodaków przy ul. Jana Matejki 18, wraz z częściową rozbiórką oraz budowa doziemnej instalacji gazowej, przyłącza wodociągowego i przyłącza kanalizacji sanitarnej”, na podstawie art.253 ust.1 i ust.2 ustawy, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z art.222 ust.4 ustawy, przed otwarciem ofert, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj.: 30 000,00 zł brutto.

Najkorzystniejszą ofertą jest **oferta nr 2** złożona przez:

PROGRES Zbigniew Witczak

ul. Nowomiejska 19

96 – 100 Skierniewice

Cena wybranej oferty z VAT: **14 000,00 złotych**

Suma przyznanych punktów: **100,00**

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria zgodne z rozdziałem XX SWZ. Oferta wpłynęła do Zamawiającego w wyznaczonym terminie, została sporządzona zgodnie z ustawą oraz wymaganiami zawartymi w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o zastosowane w prowadzonym postępowaniu kryteria, a Wykonawca ją składający nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferowana cena nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podaje nazwy i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawcy, albo imiona i nazwiska, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Zbiorcze zestawienie – punktacja ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja		
		Kryterium ceny	Kryterium doświadczenia	Ocena łączna
01	Pracownia Projektowa ARCHIVISION Michał Krawczyk ul. Piłsudskiego 17 96 – 100 Skierniewice	-----	-----	-----
02	PROGRES Zbigniew Witczak ul. Nowomiejska 19 96 – 100 Skierniewice	60,00	40,00	100,00

Informacja o Wykonawcach wykluczonych i / lub ofertach odrzuconych

Oferta nr 1

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: **Pracownia Projektowa ARCHIVISION Michał Krawczyk; ul. Piłsudskiego 17; 96 – 100 Skierniewice**, zostaje odrzucona na podstawie art.226 ust.6 ustawy, jako, że nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty: Dokumenty przekazywane przez Wykonawcę, winny być przygotowane i podpisane zgodnie z postanowieniami rozdziału XIV SWZ. Zgodnie z zawartymi zapisami „Oferta powinna być:

- a) sporządzona na podstawie załączników niniejszej SWZ w języku polskim,
- b) złożona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tzn. za pośrednictwem <https://miniportal.uzp.gov.pl/>,
- c) podpisana **kwalifikowanym podpisem elektronicznym** lub **podpisem zaufanym** lub **podpisem osobistym** przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione.”

Wykonawca złożył ofertę poprzez ePUAP przy udziale miniPortalu UZP, ale jedynie w postaci skanu dokumentu podpisanego osobiście, który nie spełnia wyżej wskazanych wymogów.

Zgodnie z art. 78¹ §1 k.c. do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Konieczne jest zatem po pierwsze złożenie oświadczenia w postaci elektronicznej, a po drugie opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Dla swej ważności oferta w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, objęta rygorami ustawy, musi być więc sporządzona w formie pliku podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Podpis zaufany jest zgodnie z art. 3 pkt 14a ustawy z 17 lutego 2005 roku o informatyzacji działalności podmiotów realizujących działania publiczne (Dz. U. z 2020 roku, poz.346) podpisem elektronicznym, którego autentyczność i integralność są zapewniane przy użyciu pieczęci elektronicznej ministra właściwego do spraw informatyzacji, zawierającym dane identyfikujące osobę, ustalone na podstawie środka identyfikacji elektronicznej wydanego w nadzorowanym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji systemie teleinformatycznym, który zapewnia obsługę publicznego systemu identyfikacji elektronicznej, w tym profilu zaufanego i profilu osobistego. Danymi identyfikującymi osobę w podpisie zaufanym są imię (imiona), nazwisko i numer PESEL. Ponadto podpis zaufany

umożliwia identyfikację środka identyfikacji elektronicznej, przy użyciu którego został złożony i czasu jego złożenia. Chodzi tu zatem o podpis przynależny do profilu zaufanego na platformie ePUAP.

Podpis osobisty to zaś podpis zdefiniowany w art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy z 6 sierpnia 2010 roku o dowodach osobistych (Dz. U. 2020 roku, poz.332). Jest to zaawansowany podpis elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt 11 rozporządzenia eIDAS, weryfikowany za pomocą certyfikatu podpisu osobistego, czyli poświadczenia elektronicznego, które przyporządkowuje dane służące do walidacji podpisu osobistego do posiadacza *dowodu osobistego*, potwierdzające dane tego posiadacza. Certyfikaty podpisu elektronicznego stanowią warstwę elektroniczną dowodu osobistego i są wydawane przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych.

Dokument złożony przez Wykonawcę nie posiada tych cech.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy, jako, że nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Jednocześnie zgodnie z treścią art.260 ust.2 ustawy, informacja powyższa zostaje opublikowana na stronie internetowej postępowania.

Zamawiający w oparciu o art.308 ust.2 ustawy informuje, że umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej zgodne z Działem IX ustawy: „Środki ochrony prawnej”.

STAROSTA


Jolanta Gonca

Zatwierdzam:

Otrzymują:

1. Strona internetowa postępowania
2. Strona internetowa Zamawiającego
3. Wykonawcy, którzy złożyli oferty
4. A/a