



ZAMAWIAJĄCY
Powiat Sochaczewski
ul. marsz. Józefa Piłsudskiego 65
96 – 500 Sochaczew
NIP: 837 15 11 868
REGON: 750 14 78 05
Nr konta bankowego: 19 1240 5703 1111 0010 6445 2404
Strona internetowa zamawiającego: <http://sochaczew-powiat.bip.org.pl/>

Sochaczew, dnia 8 czerwca 2021 roku

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH I / LUB OFERTACH ODRZUCONYCH

Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji p.n.: „Rozbudowa budynku Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego o budynek hali sportowej z łącznikiem i pomieszczeniami towarzyszącymi w Sochaczewie, na terenie działek nr ewid. 1905, 1906/10 przy ul. Bartosza Głowackiego, w obrębie ewidencyjnym 0010 Sochaczew Wschód, w jednostce ewidencyjnej 142801_1 Sochaczew – kategoria obiektu XV”

Nr postępowania: **IMZP.272.01.2021**

Identyfikator postępowania:

**ocds-148610-25a40bb7-ae4b-11eb-911f-9ad5f74c2a25 (eZamowienia)
b166935f-4a2a-41a7-8e62-cda3fa11342b (miniPortal UZP)**

Zamawiający – Powiat Sochaczewski, z siedzibą: ul. marsz. J. Piłsudskiego 65; 96 – 500 Sochaczew – że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji), o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz.2019 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych polskich kwoty 214.000 euro, pn.: **Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji p.n.: „Rozbudowa budynku Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego o budynek hali sportowej z łącznikiem i**

pomieszczeniami towarzyszącymi w Sochaczewie, na terenie działek nr ewid. 1905, 1906/10 przy ul. Bartosza Głowackiego, w obrębie ewidencyjnym 0010 Sochaczew Wschód, w jednostce ewidencyjnej 142801_1 Sochaczew – kategoria obiektu XV”, na podstawie art.253 ust.1 i ust.2 ustawy, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z art.222 ust.4 ustawy, przed otwarciem ofert, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj.: 150 000,00 zł brutto.

Najkorzystniejszą ofertą jest **oferta nr 3** złożona przez:

MCM Inwestycje spółka cywilna

ul. Powstańców Wielkopolskich 7A lok. 49C

06 – 400 Ciechanów

Cena wybranej oferty z VAT: **97 800,00 złotych**

Suma przyznanych punktów: **87,24**

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria zgodne z rozdziałem XX SWZ. Oferta wpłynęła do Zamawiającego w wyznaczonym terminie, została sporządzona zgodnie z ustawą oraz wymaganiami zawartymi w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o zastosowane w prowadzonym postępowaniu kryteria, a Wykonawca ją składający nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferowana cena nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podaje nazwy i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawcy, albo imiona i nazwiska, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Zbiornicze zestawienie – punktacja ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja		
		Kryterium ceny	Kryterium doświadczenia	Ocena łączna
01	Project Management Intertecno Sp.z o.o. ul. Rakowiecka 36 02 – 532 Warszawa	-----	-----	-----
02	Zarządzanie Projektami Łukasz Baryła ul. Klonowa 13 99 – 340 Krośniewice	60,00	10,00	70,00

03	MCM Inwestycje spółka cywilna ul. Powstańców Wielkopolskich 7A lok. 49C 06 – 400 Ciechanów	47,24	40,00	87,24
04	Firma Usługowo Projektowo Budowlana Jan Wosik ul. M. Konopnickiej 55 96 – 500 Sochaczew	-----	-----	-----

Informacja o Wykonawcach wykluczonych i / lub ofertach odrzuconych

Oferta nr 1

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: **Project Management Intertecno Sp.z o.o.; ul. Rakowiecka 36; 02 – 532 Warszawa**, zostaje odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt.2 lit.c) ustawy, jako, że Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty: Zamawiający – na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego w punkcie VIII SWZ – zgodnie z treścią art.274 ust.2 ustawy wezwał w dniu 24 maja 2021 roku (wraz ze sprostowaniem z dnia 26 maja 2021 roku) Wykonawcę – do przedłożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych:

1. Wykazu osób – zgodnie z załącznikiem Nr 4 do SWZ;
2. Dowodów określających, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane.

Dokumenty w formie elektronicznej należało złożyć Zamawiającemu zgodnie ze sposobem komunikacji wskazanej w dokumentach zamówienia, tj. za pośrednictwem skrzynki ePUAP Zamawiającego, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 1 czerwca 2021 roku, do godzi.24.00. W tym terminie dokumenty te nie zostały przedłożone, a tym samym zaistniała przesłanka do odrzucenia oferty.

Oferta nr 4

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: **Firma Usługowo Projektowo Budowlana Jan Wosik; ul. M. Konopnickiej 55; 96 – 500 Sochaczew**, zostaje odrzucona na podstawie art.226 ust.6 ustawy, jako, że nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub

przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty: Dokumenty przekazywane przez Wykonawcę, winny być przygotowane i podpisane zgodnie z postanowieniami rozdziału XIV SWZ. Zgodnie z zawartymi zapisami „Oferta powinna być:

- a) sporządzona na podstawie załączników niniejszej SWZ w języku polskim,
- b) złożona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tzn. za pośrednictwem <https://miniportal.uzp.gov.pl/>,
- c) podpisana **kwalifikowanym podpisem elektronicznym** lub **podpisem zaufanym** lub **podpisem osobistym** przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione.”

Wykonawca złożył ofertę nie poprzez ePUAP przy udziale miniPortalu UZP, a poprzez jej przesłanie na ogólny adres poczty elektronicznej Zamawiającego, uniemożliwiając w tym zakresie jej nienaruszalność do upływu terminu otwarcia ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy, jako, że nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Zamawiający w oparciu o art.308 ust.2 ustawy informuje, że umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej zgodnie z Działem IX ustawy: „Środki ochrony prawnej”.

STAROSTA


Jolanta Gonta

WICESTAROSTA

Zatwierdzam:


Tadeusz Głuchowski

Otrzymują:

1. Strona internetowa postępowania
2. Strona internetowa Zamawiającego
3. Wykonawcy, którzy złożyli oferty
4. A/a